

# **依靠司法改革对“立案难”动真格**

—— 上海法院立案改革受阻的调查报告 ——

冯正虎

2014 年 7 月 上海

# 目 录

## 依靠司法改革对“立案难”动真格——上海法院立案改革受阻的调查报告

媒体上轰轰烈烈的上海法院立案改革 .....	5
上海法院立案改革后仍有 292 件行政案件既不立案又不裁定 .....	7
以 213 件第一审行政案件的法院收据证明上海司法不作为 .....	24

## 附录：维护公民诉权的主要文稿

法官，请您保持法官的尊严 .....	57
司法不作为的社会没有和谐——上访上海法院、检察院的纪实 .....	60
我要立案 ——冯正虎发起维护公民诉权的行动声明 .....	62
冯正虎在上海人大接待室维护诉权的发言 .....	63
冯正虎代表上访民众与法官对话 .....	66
1060 名上海市民联署并推动的“维护公民诉权运动” .....	70
杨浦法院“立案难”纪实 .....	75
暂停人大请愿，去法院“动真格”——上海市民联系人的声明 .....	79
上海莘庄失地农民维护诉权在法院请愿 428 天 .....	81
上海莘庄失地农民致上海高院院长崔亚东的第 8 封请愿书 .....	82
维护中国公民诉权运动的历程 .....	85
冯正虎 30 个既不立案又不裁定的第一审行政案件 .....	90
《我要立案——维护中国公民诉权的道路》（上、中、下册）一书简介 .....	104

本调查报告由冯正虎编撰，报送中共中央全面深化改革领导小组、全国人大常委、中共中央政法委、全国人大内务司法委、最高人民检察院、最高人民法院、上海市全面深化改革领导小组、上海人大常委会、中共上海市政法委、上海市人大内务司法委、上海市人民检察院、上海市高级人民法院。

人民法院应当保障当事人依照法律规定享有的起诉权利。对符合本法第一百一十九条的起诉，必须受理。符合起诉条件的，应当在七日内立案，并通知当事人；不符合起诉条件的，应当在七日内作出裁定书，不予受理；原告对裁定不服的，可以提起上诉。

——《民事诉讼法》第一百二十三条

人民法院接到起诉状，经审查，应当在七日内立案或者作出裁定不予受理。原告对裁定不服的，可以提起上诉。

——《行政诉讼法》第四十二条

当事人向有管辖权的基层人民法院起诉，受诉人民法院在7日内未立案也未作出裁定，当事人向中级人民法院起诉，中级人民法院应当根据不同情况在7日内分别作出以下处理：

- （一）要求有管辖权的基层人民法院依法处理；
- （二）指定本辖区其他基层人民法院管辖；
- （三）决定自己审理。

——《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第三条

中级人民法院和高级人民法院管辖的第一审行政案件需要由上一级人民法院审理或者指定管辖的，参照本规定。

——《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第九条

依法保障诉权。充分维护人民群众诉讼权利，努力消除人民群众诉讼障碍，对符合起诉条件的应当依法予以立案。不得为片面追求审判质效数据排名，以任何理由在年底、月底不立案或限制、拖延立案。

——《上海市高级人民法院关于进一步加强和改进立案工作的意见》

中国的法律已基本齐全，总体上解决了有法可依的问题。但是，法官不遵守宪法与法律，最好的法律又有何用？法律的生命力在于实施。有法不依，法律势必名存实亡。

在公民诉讼立案问题上，中国不是没有法律，而是有法不依。关于立案的法规，中国比任何一个法制先进国家都制定得完善、细致，还有一个七日受理期限的法律规定，最高人民法院的司法解释规定也非常完备、到位，但司法不作为的法官、庭长以及院长都是法盲，在他们眼里只有领导指示，没有法律，以言代法，以权压法，徇私枉法。

——冯正虎《我要立案——维护中国公民诉权的道路》（上册）

# 依靠司法改革对“立案难”动真格

## ——上海法院立案改革受阻的调查报告

上海市高级人民法院于2013年10月底，赶在中共十八大三中全会召开之前，在全国的地方法院中率先宣布对司法不作为的恶习“动真格”，并把解决“立案难”的问题提升为党走群众路线的政治高度，出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》（立案42条），要求全市三级法院依法保障群众诉权，维护群众合法权益，维护社会公平正义。但是，事过半年多，上海高院的立案改革42条规定得不到贯彻执行，所谓的亮点“首问负责制”“5日立案会商会制”已黯然失色，在基层法院遭到抗拒，法律如同废纸一张。据部分起诉人公开的立案情况汇集，近期有292件第一审行政案件遭受“立案难”。

二年前，上海市民（原告）就上海政府部门（被告）的行政违法行为，依法向上海市各区级人民法院立案庭提出起诉。但是，上海市区级法院既不立案又不裁定，违反《行政诉讼法》第四十二条。因此，原告依据《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》第三十二条第三款、《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》的第三条规定，分别向上海市中级法院提出起诉。但是，上海市中级法院也既不立案又不裁定。因此，原告依据《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》第三十二条第三款、《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》的第九条规定，向上海市高级法院提出起诉。但是，上海市高级法院也既不立案又不裁定。上海三级法院司法不作为，因此上海市民依据前述法律条款规定，直接向中华人民共和国最高人民法院提出起诉。

2011年至2012年2月15日期间，上海市民用邮政特快专递方式依法向中华人民共和国最高人民法院起诉的第一审行政案件共计321件。从法律的角度，最高法院应当受理。按照法律及最高人民法院的司法解释规定，受诉人民法院在7日内既不立案，又不作出裁定的，起诉人可以向上一级人民法院起诉。高级法院的上一级法院就是最高法院。这些基层法院应该立案受理的第一审行政案件，因地方法院司法不作为，都已依法逐级上升至最高法院立案受理。这表明“民告官”的诉讼在中国只有一家最高法院管辖受理，其他地方法院都该关门歇业或停业整顿。这是中国特色的司法状况，成了国际笑话，也是中国司法的悲哀。

中共十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》已明确指出：要维护宪法法律权威，深化行政执法体制改革，确保依法独立公正行使审判权检察权，健全司法权力运行机制，完善人权司法保障制度。全国人大常委会已通过《行政诉讼法》修正草案的一审。上海市高级法院出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》，并要求全市三级法院依法保障群众诉权。这些司法改革的决定与措施，激发民众重新对中国的前景与司法公正予以希望。

因此，部分起诉人再次信任上海法院，于2013年12月后重新向案件管辖法院提起诉讼。根据冯正虎最近汇集的292件第一审行政案件立案情况分析，自2013年10月上海高院颁布《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》之后的半年多，上海司法不作为的恶习改观甚微，对立案难“动真格”仅停留在口头上，上海高院制定的立案42条规定得不到贯彻执行，区级法院依然信地方政



府领导不信法律，拒收“民告官”的起诉状，抗拒上海高院的司法改革。

上海的中级法院唯一的进步是，接收了被区级法院拒收的第一审行政案件起诉状及其证据材料，并出具法院的收据，但受理的案件依然积压在法院，既不立案又不裁定。而且，上海的二家中级法院也是各自为政，上海第一中级法院接收所有区级法院拒收的行政案件，包括行政拘留的案件，但上海第二中级法院坚持拒收起诉人被行政拘留的起诉状，继续剥夺遭受公安机关侵权的公民诉权。

2013年12月至2014年6月期间上海市民向法院提交起诉状的292件第一审行政案件中，属一中院管辖的案件有158件，属二中院管辖的案件有134件。这一小部分数字是已公开的，许许多多既不立案又不裁定的行政诉讼案件依然石沉大海，不计其数。而且，本调查报告尚未包括“立案难”的民事诉讼案件。

本调查的涉案被告：上海市政府2件、闵行区政府93件、虹口区政府34件、徐汇区政府2件、浦东新区政府2件、嘉定区政府1件、上海市公安局119件、其他政府部门39件。起诉人直接向法院提交起诉状的292件第一审行政案件，其中79件遭到管辖地的区级法院及二中院立案法官拒收，不出具法院的收据，统一的拒收理由是“听领导的”，严重违反《行政诉讼法》及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

一个地区有一件既不立案又不裁定的司法不作为案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。正如前总理温家宝先生说：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”因此，解决“立案难”的司法改革目标，就是彻底消除司法不作为的恶习，坚决维护群众诉权，对任何公民提出的任何诉讼案件都应当依法立案，不立案的应依法出具不予受理裁定书。

为了捍卫法律、维护公民诉权，上海市民1060名联署并推动的“维护公民诉权运动”历经三年，已向市人大请愿133次（周），鉴于上海高院宣布力图解决“立案难”问题之后，维护诉权的市民代表目前已暂停在人大的请愿活动。莘庄失地农民在法院要求立案的请愿活动仍在持续进行，已达428次（天），举世罕见。

《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》出台后，能否切实解决“立案难”，贵在贯彻执行。如果上海高院没有权威，就无法督促本市三级法院立案庭法官遵守法律、严格执行立案42条规定，那么上海高院“动真格”解决“立案难”将成为一句空话，党的群众路线教育实践活动落到实处的目标也要落空。因此，实施中央批准的《上海市司法改革试点工作方案》尤其重要，加快法官检察官独立审判检察的权责到位，基层法院检察院人事财权独立于地方政府，强化省直辖市及省高级法院的监督权力。

解决“立案难”，彻底消除司法不作为的恶习，保证司法公正，这是人民群众的强烈呼声，“让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”是上海司法改革是否走上正途或成功的判断标准。没有这个司法为民的目标，司法改革就会偏离方向，沦落为一场司法机关内部官员挤占法官检察官的员额、向下级推却审判检察的责任、法院与行政部门间争权夺利的内耗，仍是新瓶灌旧酒，使民众失去对中国司法公正的最后一点希望。

习近平为总书记的中共中央治理国家是依靠人治，还是法治？依法治国的中国梦能否实现？法律与上海高院的规章是否有权威与尊严？上海司法改革试点是否成功？上海是否能扭转“信访不信法”的局面？“立案难”的解决是一块试金石，也是关键的起点。从上海的解决“立案难”情况，可以预料将来人大通过《行政诉讼法》修正案后的全国实施情况。公民没有诉权，法律制定的最多、

最完善也没有用处，依法治国没有立脚点，司法改革没有来自人民群众的动力与保障，国家就没有和谐的希望。

公民诉权得以保障，打开司法通道，法律就会有生命力，公民权利就会受到国家法律的保护，非法的行政行为就会受到司法制裁，访民会从“信访不信法”转为用法律的方式解决问题，律师也就有用武的广阔天地。而且，数量众多的民众压向法官的诉讼压力，会抵消权贵干扰司法的压力，促使司法审判独立，推进中国法治化。

## 一、媒体上轰轰烈烈的上海法院立案改革

最近，《上海司法改革试点方案》出台，国内媒体又是一场热热闹闹，激发民众的美好梦想，如同半年前《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》出台的情景，大报登小报传，电视网络一起上，醒目的标题：“上海市高院针对社会反映较大的‘立案难’问题‘动真格’”、“为数据好看不立案？一票否决！”、“立案窗口法官采取“首问负责制”，不得将当事人推诿至其他窗口。”“投诉一经查实，考核一票否决。”但是，现在做得如何？有人投诉，却没有监管。或许，上海改革的顶层设计者也忘了自己设计并出台的立案改革方案，不停地忙于设计并公布新的热点，刺激公众的眼球，顾不上贯彻实施。

但是，人民群众记得上海高院领导的信誓旦旦，让我们重温 2013 年 10 月 30 日《解放日报》的报道：

“本报讯（记者 陈琼珂）‘对数据造假和依法应立案而拖延或不立案的，一经查实，年底评优评先予以一票否决。’昨天，针对社会反映较大的‘立案难’问题，上海高院党组研究制定了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》，要求全市三级法院坚决制止在年底以及季度末、月末控制立案；凡是符合条件应该立案的，要坚决按照规定及时立案；坚决纠正为片面追求审判质效数据排名而限制收案的错误做法。

“近日，上海高院党组召开专题民主生活会，在广泛听取群众意见的基础上，针对社会反映较大的‘立案难’问题进行深入查摆，深刻剖析，并把解决‘立案难’特别是‘年底立案难’问题作为首要问题予以解决，依法保障群众诉权，维护社会公平正义。《意见》共 42 条，对窗口配置、立案审查、便民举措、管理监督、队伍建设等方面做了严格要求。

“立案窗口的法官采取‘首问负责制’，即首次接待当事人的立案法官应负责完成全部立案手续办理事宜，不得以任何理由将当事人推诿至其他立案窗口。“对新类型、复杂、疑难、敏感、有重大影响案件的立案，应将案件提交立案合议庭评议审查，必要时提交立案庭审判长联席会议讨论。对新类型、专业性较强或存有争议的案件立案，应加强与相关业务庭的共同会商。立案会商应明确会商期限，一般不超过五个工作日。会商意见不一的，由分管院长决定，分管院长认为必要时，可提交审判委员会讨论决定。”

“《意见》明确，在管理监督方面，要求全市法院立案接待大厅通过公开投诉电话、设置意见箱等形式倾听群众意见和建议，自觉接受监督，对当事人投诉应及时处理并予以反馈。同时，各法院建立投诉听证制度，严格督查不规范行为。上海高院每季度对立案相关数据输入的真实性、准确性、及时性以及登记收据情况进行抽查，对不立案投诉进行督查，对数据造假和依法应立案而拖延或不立案的，一经查实，年底评优评先予以一票否决。”

我们保留着半年前《上海法院网》、《解放日报》、《法制日报》的报道图片，用以对照上海法院立案改革是否言行一致。

1. 2013 年 10 月 30 日《上海法院网》头版报道



2. 2013 年 10 月 30 日《解放日报》报道



3. 《法制日报》报道（2013 年 10 月 31 日）



## 二、上海法院立案改革后仍有 292 件行政案件既不立案又不裁定

自 2013 年 10 月 28 日上海高院颁布《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》后，至 2014 年 6 月部分上海市民向法院提交起诉状的 294 件第一审行政案件：冯正虎 30 件、莘庄失地农民邱贵荣、黄尧年等人 91 件、赵迪迪 2 件、崔福芳 3 件、刘淑珍 1 件、鲁俊 1 件、朱梅英 1 件、孙建敏 1 件、范桂娟 1 件、袁宗平 1 件、沈佩兰 6 件、杨结平 1 件、蔡龙珍 1 件、沈军 1 件、王金球 1 件、费金龙 1 件、金月花 5 件、陈启勇 27 件、李惠芳 27 件、王承起 4 件、丁菊英等人 13 件、申琴芳 2 件、李玉芳 3 件、郑培培 6 件、焦东海 5 件、王蓉华 50 件、施亚萍 2 件、项文寅 1 件、陈国贵 1 件、陆福忠 2 件、张国安 1 件。其中 213 件案件有法院的收据，其他均遭拒收后通过邮局寄送。

292 件第一审行政案件中，属一中院管辖的案件有 158 件（其中，一中院 97 件、浦东新区法院 18 件、长宁区法院 26 件、徐汇区法院 4 件、闵行区法院 13 件），属二中院管辖的案件有 134 件（其中，二中院 37 件、杨浦区法院 28 件、普陀区法院 24 件、黄浦区法院 18 件、静安区法院 8 件、虹口区法院 18 件、嘉定区法院 1 件）。上海市第二中级法院管辖的 134 件第一审行政案件，其中 79 件遭到管辖地区级及二中院立案法官拒收，不出具法院的收据，统一的拒收理由是“听领导的”。

涉案被告：上海市政府 2 件、闵行区政府 93 件、虹口区政府 34 件、徐汇区政府 2 件、浦东新区政府 2 件、嘉定区政府 1 件、上海市公安局 119 件（其中，市公安局 5 件、杨浦公安分局 28 件、浦东公安分局 9 件、虹口公安分局 4 件、黄浦公安分局 8 件、闵行公安分局 5 件、徐汇公安分局 3 件、静安公安分局 2 件、长宁公安分局 26 件、普陀公安分局 24 件、出入境管理局等 5 件）、其他政府部门 39 件。公安局的行政拘留决定书明文规定被行政处罚的当事人有权向法院起诉，但基层法院及二中院拒收起诉状，剥夺当事人的公民诉权。

292 件既不立案又不裁定的第一审行政案件清单如下：原告（起诉人）、被告、最初起诉时间（第一次向管辖地法院提交起诉状及证据材料遭受拒收，或收下起诉状后既不立案又不裁定）、管辖法院（出具法院收据或拒收起诉状的法院）、法院收据时间（管辖地法院出具材料收据的时间，或写明拒收起诉状的法院名称）。

No	原告	被告	最初起诉时间	管辖法院	法院收据时间	案由及诉讼请求
001	冯正虎	上海出入境边防检查总站	2008 年 5 月 26 日	上海一中院	2014 年 1 月 6 日	诉被告非法禁止中国公民出境
002	冯正虎	上海出入境边防检查总站	2009 年 10 月 29 日	上海一中院	2014 年 1 月 6 日	诉被告非法禁止中国公民入境回国
003	冯正虎	上海市人民政府	2009 年 6 月 16 日	上海二中院	2014 年 1 月 7 日	诉被告所属工作人员及警察非法绑架拘禁原告 41 天
004	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 10 月 24 日	上海二中院	2014 年 1 月 7 日	确认被告所属警察超期扣留原告 14 台电脑等大批物品的具体行政行为违法，并要求返还及依法赔偿。

上海法院立案改革受阻的调查报告

005	冯正虎	杨浦公安分局	2008 年 10 月 6 日	上海二中院	2014 年 1 月 7 日	撤销上海市公安局行政处罚决定书（沪公杨行决字（2008）第 200800978 号）
006	冯正虎	杨浦公安分局	2008 年 10 月 6 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	撤销上海市公安局收（追）缴物品决定书（沪公杨行缴[2008]第 173 号）
007	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害方的信息
008	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害程度的信息
009	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”所指的“其他方式”究竟是何种方式的信息
010	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”《受案登记表》的信息
011	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”何时立案的信息
012	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”由哪个部门立案侦办的信息
013	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”立案至今侦办进展的信息
014	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 7 月 19 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”立案后法定办结期限的信息
015	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 10 月 17 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	确认上海市公安局杨浦分局五角

依靠司法改革对“立案难”动真格

						场派出所警察 2011 年 6 月 27 日 传唤原告的具体行政行为违法
016	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意 扰乱公共秩序案”受害方的信息
017	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意扰 乱公共秩序案”受害程度的信息
018	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] 冯正虎涉嫌以其他方式故意扰 乱公共秩序案” 所指的“其他 方式”究竟是何种方式的信息
019	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意 扰乱公共秩序案” 《受案登记 表》的信息
020	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意扰 乱公共秩序案” 何时立案的信息
021	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意 扰乱公共秩序案” 由哪个部门 立案侦办的信息
022	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意 扰乱公共秩序案” 立案至今侦 办进展的信息
023	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 8 月 18 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	要求被告公开传唤证[沪公（杨） （场）行传字[2011]号第 0218 号] “冯正虎涉嫌以其他方式故意 扰乱公共秩序案” 立案后法定办 结期限的信息
024	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 10 月 17 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	确认上海市公安局杨浦分局五角 场派出所警察 2011 年 7 月 21 日 传唤原告的具体行政行为违法
025	冯正虎	上海市公安局	2009 年 1 月 3 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	诉被告所属警察非法限制原告 的人身自由
026	冯正虎	杨浦公安分局	2011 年 5 月 9 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	确认被告所属警察在长兴岛鹿

上海法院立案改革受阻的调查报告

						鸣农庄非法拘禁原告 19 日的行政行为违法。
027	冯正虎	杨浦公安分局	2012 年 2 月 25 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	确认被告所属警察在崇明县假日岛农庄非法拘禁原告 17 日的行政行为违法。
028	冯正虎	上海市公安局	2012 年 10 月 23 日	上海二中院	2014 年 1 月 16 日	确认被告所属警察非法监视居住冯正虎 728 日的行政行为违法。
029	冯正虎	上海市通信管理局	2014 年 4 月 9 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销被告 2013 年 11 月 26 日作出的《政府信息公开申请答复》(编号: 2013007)。
030	冯正虎	上海市公安局	2014 年 4 月 16 日	上海静安法院	区级、二中院拒收	撤销被告于 2014 年 1 月 21 日对原告申请的 3 项政府信息不予公开的告知书。
031	曹翠英	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
032	张学勤	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
033	赵凤鸣	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
034	陆银泉	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
035	杜仁芳	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
036	方国棋	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
037	方兴华	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
038	方兴明	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
039	方 雁	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
040	方正其	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
041	顾爱琴	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
042	黄粉华	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
043	黄尧年	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
044	朱章余	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
045	刘德全	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿
046	刘凤喜	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地, 原告土地使用权转让未补偿



依靠司法改革对“立案难”动真格

047	刘洪贤	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
048	刘纪国	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
049	刘权昌	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
050	刘顺良	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
051	刘文辉	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
052	刘育坤	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
053	刘振红	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
054	刘正祥	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
055	陆芳恩	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
056	陆三民	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
057	马菊花	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
058	王顺余	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
059	潘炳荣	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
060	钱银芳	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
061	刘 纪	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
062	朱顺昌	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
063	邱贵荣	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
064	孙明华	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
065	朱友堂	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
066	盛海琴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
067	孙乐帆	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
068	孙忠华	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
069	唐士平	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权



上海法院立案改革受阻的调查报告

						转让未补偿
070	汪顺明	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
071	王彩雅	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
072	王福余	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
073	王林其	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
074	王世昌	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
075	王顺华	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
076	王顺均	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
077	徐顺根	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
078	王永平	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
079	王永其	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
080	王永森	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
081	王云香	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
082	王正兴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
083	吴国全	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
084	陶宝管	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
085	徐凤芳	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
086	汪宝华	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
087	沈明高	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
088	孙仁明	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
089	俞金龙	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
090	朱永兴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
091	张顺香	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权

依靠司法改革对“立案难”动真格

						转让未补偿
092	张琴书	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
093	赵荣泉	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
094	张笑琴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
095	张兴国	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
096	张雪英	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
097	张亚娟	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
098	张永明	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
099	张跃祖	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
100	张志辉	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
101	叶思荣	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
102	赵文萍	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
103	潘林其	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
104	乔四弟	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
105	谢明忠	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
106	周海琴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
107	汪安明	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
108	朱依文	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
109	周志荣	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
110	朱国兴	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
111	朱恩棋	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
112	朱新华	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
113	朱新康	上海闵行区政府	2011年5月30日	上海一中院	2013年12月23日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿

上海法院立案改革受阻的调查报告

114	朱新龙	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
115	朱真明	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
116	朱振国	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
117	何银芳	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
118	陆永章	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
119	陶宝兴	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
120	陶桂花	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
121	张广其	上海闵行区政府	2011 年 5 月 30 日	上海一中院	2013 年 12 月 23 日	被告违法征地，原告土地使用权转让未补偿
122	赵迪迪	上海徐汇区绿化 管理局	2007 年 9 月 28 日	上海一中院	2014 年 1 月 27 日	依法确认被告未经征地，非法取得原告永久性土地使用权。
123	赵迪迪	上海徐汇区政府	2004 年 4 月 13 日	上海一中院	2014 年 1 月 27 日	确认被告以通知代替决定，实施掠夺式强迁行为违法
124	崔福芳	上海市人力资源 和社会保障局	2011 年 7 月 9 日	上海二中院	2014 年 2 月 14 日	撤销被告于 2011 年 6 月 30 日作出（2011）第 343 号《答复书》
125	崔福芳	上海浦东新区政府	2014 年 2 月 18 日	上海一中院	2014 年 2 月 18 日	确认被告所属工作人员非法拘禁原告 47 天是违法行为。
126	崔福芳	上海市公安局	2014 年 4 月 2 日	上海静安法院	2014 年 4 月 2 日	撤消上海市公安局的政府信息公开申请告知书（编号：SQ00242044702013225002）。
127	刘淑珍	上海浦东新区建设和交通委员会	2011 年 2 月 13 日	上海一中院	2014 年 1 月 27 日	撤销浦建委非信告（2010）273-3 号《答复书》等
128	鲁俊	上海市嘉定区房屋土地管理局	2004 年 3 月 25 日	上海二中院	2014 年 2 月 20 日	请求确认被告填发的（1999）嘉府土书字第 0060 号建设用地批准书违法。
129	朱梅英	上海嘉定区政府	2004 年 4 月 2 日	上海二中院	2014 年 2 月 20 日	判令被告履行法定职责
130	孙建敏	徐汇公安分局	2009 年 3 月 27 日	上海一中院	2014 年 2 月 24 日	撤销被告第 200900257 号行政处罚决定书
131	范桂娟	浦东公安分局	2009 年 5 月 15 日	上海市一中院	2014 年 2 月 27 日	撤销被告的行政处罚决定书第 2020806086 号。
132	袁宗平	长宁公安分局	2014 年 1 月 24 日	上海市一中院	2014 年 2 月 11 日	撤销被告的行政处罚决定书第 06285 号。
133	沈佩兰	闵行公安分局	2008 年 12 月 18 日	上海闵行法院	2014 年 2 月 10 日	被告具体行政行为违法
134	沈佩兰	闵行公安分局	2010 年 8 月 18 日	上海闵行法院	2014 年 2 月 10 日	被告具体行政行为违法，
135	沈佩兰	闵行公安分局	2011 年 2 月 14 日	上海闵行法院	2014 年 2 月 10 日	被告具体行政行为违法
136	沈佩兰	闵行区住房保障 和房屋管理局	2011 年 7 月 19 日	上海闵行法院	2014 年 2 月 20 日	被告滥权违法作出《房屋拆迁补偿裁决书》

依靠司法改革对“立案难”动真格

137	沈佩兰	上海闵行区政府	2010年6月7日	上海一中院	2014年2月17日	被告不履行法定职责,强拆具体行政行为违法
138	沈佩兰	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
139	杨结平	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
140	蔡龙珍	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
141	沈 军	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
142	王金球	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
143	费金龙	上海闵行区马桥镇政府	2011年7月7日	上海一中院	2013年12月30日	被告不履行法定职责,集体经济不公开
144	金月花	闵行公安分局	2011年6月9日	上海一中院	2014年3月24日	被告具体行政行为违法
145	金月花	闵行公安分局	2010年11月23日	上海一中院	2014年3月24日	被告具体行政行为违法,
146	金月花	闵行区江川街道	2010年11月24日	上海一中院	2014年3月24日	被告具体行政行为违法,
147	金月花	上海闵行区政府	2009年7月20日	上海一中院	2014年3月24日	被告具体行政行为违法
148	金月花	上海公安局出入境管理局	2009年3月26日	上海一中院	2014年3月24日	被告具体行政行为违法,注销港澳通行证、护照
149	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开王瑛俊身份、执法资格信息
150	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“三无告知书、窥视行为是私人行为,还是公务行为?”的信息
151	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“张庆友宣读三无告知书王瑛俊摄录隐私是私人,还是公务行为?”的信息
152	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“宣读三无告知书的行行为所依据的法律法规”的信息
153	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“王瑛俊在宣读三无告知书时摄录隐私行为依据的法律法规”的信息
154	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“告知劝阻谈话何时被纳入《人民警察法》成为警察职责范围的信息”
155	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“摄录个人隐私何时被纳入《人民警察法》成为警察职责范围的信息”
156	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“张庆友跨区执法、告知、劝说、进行谈话依据的法律法规”的信息
157	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“张庆友带王瑛俊跨区执法,告知劝说谈话依据的

上海法院立案改革受阻的调查报告

						法律法规”的信息
158	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	诉被告不公开“‘跨区执法’ 派警增援普陀区宜川派出所执法所依据法律法规”的信息
159	陈启勇	长宁公安分局	2011年6月9日	上海长宁法院	2014年2月13日	要求被告履行法定职责立案受理原告被打受伤问题。
160	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“同意张庆友到贵局管辖区内‘执法’”的信息
161	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“同意张庆友到贵局管辖区内‘执法’所依据的法律法规”的信息
162	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“同意王瑛俊到贵局辖区内‘执法’拍摄个人隐私”的信息
163	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“同意王瑛俊到贵局辖区执法拍摄个人隐私所依据的法律法规”的信息
164	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“张庆友所报侵犯人身权利案的调查信息”
165	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“张庆友所报的侵犯人身权利案的立案信息”
166	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“张庆友所报的侵犯人身权利案的处理信息”
167	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“移送张庆友所报侵犯人身权利案制作的《移送案件通知书》”的信息
168	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“因张庆友所报的侵犯人身权利案要求长宁区民警增援”的信息
169	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“张庆友所报侵犯人身权案要求长宁民警增援依据的法律法规”的信息
170	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开”2010年2月20日17:15许贵局给宜川派出所的指令信息”
171	陈启勇	普陀公安分局	2011年6月9日	上海市二中院	2014年2月20日	诉被告不公开“对张庆友所报侵犯人身权案贵局110接警处的记录信息”
172	陈启勇	虹口公安分局	2009年12月	上海市二中院	区级、二中院拒收	撤销被告的行政处罚决定书第2279001631号
173	陈启勇	虹口公安分局	2012年4月	上海市二中院	区级、二中院拒收	撤销被告的行政处罚决定书第2272000032号
174	陈启勇	虹口公安分局	2012年7月	上海市二中院	区级、二中院拒收	撤销被告的行政处罚决定书第2272000046号
175	陈启勇	杨浦公安分局	2014年4月	上海市二中院	区级、二中院拒收	判令被告返还超期扣押原告的

依靠司法改革对“立案难”动真格

						全部财物
176	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉长宁区房管局违法核发拆迁许可证
177	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开王瑛俊身份、执法资格信息
178	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“三无告知书、窥视行为是私人行为，还是公务行为”的信息
179	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“张庆友宣读三无告知书王瑛俊摄录隐私是私人，还是公务行为”信息
180	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“宣读三无告知书的 行为所依据的法律法规”的信息
181	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开”王瑛俊在宣读三无告知书时摄录隐私行为依据的法律法规？”信息
182	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“告知劝阻谈话何时被纳入”人民警察法”成为警察职责范围的信息”
183	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“摄录个人隐私何时被纳入”人民警察法”成为警察职责范围的信息”
184	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开”张庆友跨区执法、告知、劝说、进行谈话依据的法律法规？”信息
185	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开“张庆友带王瑛俊跨区执法，告知劝说谈话依据的法律法规”
186	李惠芳	长宁公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海长宁法院	2014 年 2 月 13 日	诉被告不公开”“跨区执法”派警增援普陀区宜川派出执法所依据法律法规”
187	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“同意张庆友到贵局管辖区内‘执法’”的信息
188	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“同意张庆友到贵局管辖区内‘执法’所依据的法律法规”
189	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉不被告公开“同意王瑛俊到贵局辖区内‘执法’拍摄个人隐私”的信息
190	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“同意王瑛俊到贵局辖区执法拍摄个人隐私所依据的法律法规”
191	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“张庆友报侵犯人身权利案的调查信息”
192	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“张庆友所报的侵

上海法院立案改革受阻的调查报告

						犯人身权利案的立案信息”
193	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“张庆友所报的侵犯人身权利案的处理信息”
194	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“移送张庆友所报侵犯人身权利案制作的”移送案件通知书”“信息
195	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“因张庆友所报的侵犯人身权利案要求长宁区民警增援”的信息
196	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“张庆友所报侵犯人身权案要求长宁民警增援依据的法律法规”
197	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“2010 年 2 月 20 日 17:15 许贵局给宜川派出所的指令信息”
198	李惠芳	普陀公安分局	2011 年 7 月 11 日	上海市二中院	2014 年 2 月 20 日	诉被告不公开“对张庆友所报侵犯人身权案贵局 110 接警处的记录信息”
199	李惠芳	上海市劳教委	2008 月 4 月 16 日	上海黄浦法院	2014 年 2 月 24 日	撤销被告制作的劳动教养决定书
200	李惠芳	长宁公安分局	2009 年 1 月	上海市一中院	2014 年 4 月 9 日	撤销被告的行政处罚决定书 N0000223 第 2 号。
201	李惠芳	长宁公安分局	2009 年 4 月	上海市一中院	2014 年 4 月 9 日	撤销被告的行政处罚决定书第 2000900288 号。
202	李惠芳	长宁公安分局	2009 年 12 月	上海市一中院	2014 年 4 月 9 日	撤销被告的行政处罚决定书第 2000902010 号。
203	王承起	上海公安局出入境管理局	2011 年 11 月 1 日	上海市一中院	2014 年 5 月 5 日	撤销被告不予签发护照的决定书
204	王承起	徐汇公安分局	2009 年 12	上海市一中院	2014 年 5 月 5 日	撤销被告的行政处罚决定书第 2000900182 号。
205	王承起	徐汇公安分局	2012 年 6 月	上海市一中院	2014 年 5 月 5 日	撤销被告拘留原告的行政处罚决定书。
206	王承起	上海徐汇区政府		上海市一中院	2014 年 5 月 8 日	撤销被告作出的强迁通知书。
207	丁菊英	浦东公安分局	2009 年 10 月 13 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认第 2020900525 号《处罚决定书》违法无效
208	丁菊英	浦东公安分局	2009 年 10 月 16 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认无手续拘留原告拾天行政行为违法
209	丁菊英	上海浦东新区政府	2011 年 4 月 15 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	判令被告未履行向原告送达 2010 年 3 月 12 日组织召开信访听证会的记录材料的义务
210	倪明其	上海浦东新区农业委员会	2008 年 7 月 14 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认 1999 年 9 月 30 日至 2029 年 9 月 30 日三十年土地承包期合法
211	丁菊英	上海浦东新区农业委员会	2007 年 4 月 18 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认 1999 年 9 月 30 日至 2029 年 9 月 30 日三十年土地承包期合法

依靠司法改革对“立案难”动真格

212	丁菊英	浦东公安分局	2010 年 8 月 21 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认沪公（浦）行决定第 2021005253 号《行政处罚决定书》具体行政行为违法
213	丁菊英	上海公安局出入境管理局	2009 年 3 月 29 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认被告未履行法定职责
214	丁菊英	浦东公安分局	2009 年 10 月 13 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法确认被告 2009 年 8 月 30 日作出《行政处罚决定书》违法
215	丁菊英	浦东公安分局	2011 年 8 月 12 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法判令被告在法定期限内向原告送达赔礼道歉函和赔偿原告人民币 1 元
216	丁菊英	浦东公安分局	2010 年 5 月 30 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法撤销沪公（浦）行决定（2010）第 2021000308《行政处罚决定书》
217	丁菊英	浦东公安分局	2011 年 9 月 22 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法撤销沪公（浦）行决定（2011）第 202113416 号《行政处罚决定书》
218	丁菊英	上海市人民政府	2009 年 2 月 15 日	上海二中院	上海二中院拒收	依法确认被告所属下工作人员于 2008 年 12 月 26 日强行限制原告人身自由的具体行政行为是违法行为
219	丁菊英	上海市劳教委	2009 年 2 月 4 日	上海二中院	区级、二中院拒收	依法确认被告聆询告知称“拟决定劳动教养壹年”的具体行政行为违法
220	申琴芳	浦东公安分局	2010 年 11 月 5 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	撤销被告作出的行政处罚决定书
221	申琴芳	浦东公安分局	2011 年 11 月 1 日	上海一中院	2014 年 2 月 10 日	依法撤销沪公（浦）行决定（2011）第 021103410 号
222	李玉芳	杨浦公安分局	2009 年 8 月 2 日	上海杨浦法院	区级、二中院拒收	撤销被告 2009 年 7 月 3 日作出的沪公（杨）行决字[2009]第 2009001731 号《行政处罚决定书》
223	李玉芳	杨浦公安分局	2011 年 4 月 21 日	上海杨浦法院	区级、二中院拒收	撤销被告 2010 年 12 月 28 日作出的沪公（杨）行决字[2010]第 2001003270 号行政处罚决定书
224	李玉芳	杨浦公安分局	2011 年 5 月 31 日	上海杨浦法院	区级、二中院拒收	撤销被告 2011 年 3 月 9 日作出的沪公（杨）行决字[2011]第 2001000018 号行政处罚决定书
225	郑培培	黄浦公安分局	2004 年 9 月 4 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 20101401034 号卢湾区公安分局行政处罚决定书
226	郑培培	黄浦公安分局	2006 年 1 月 19 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	不服上海市公安局卢湾分局 30 天行政处罚
227	郑培培	黄浦公安分局	2007 年 11 月 11 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 2010701501 号卢湾区公安分局行政处罚决定书
228	郑培培	黄浦公安分局	2006 年 10 月 24 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 2010602157 号卢湾区公安分局行政处罚决定书
229	郑培培	黄浦公安分局	2009 年 10 月 22 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 2010901442 号卢湾区公安分局行政处罚决定书



上海法院立案改革受阻的调查报告

230	郑培培	黄浦公安分局	2010 年 4 月 25 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 2011000280 号卢湾区公安分局行政处罚决定书
231	焦东海	黄浦区卫生局	2010 年 9 月 16 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	依法确认被告逾期不作为的行政行为违法
232	焦东海	黄浦公安分局	2010 年 11 月 25 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	依法确认被告行政不作为具体行政行为违法
333	焦东海	黄浦区卫生局	2011 年 8 月 10 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	确认被告拒绝履行法定义务不予答复行为违法，
334	焦东海	黄浦区卫生局	2011 年 7 月 7 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	判令被告履行法定职责，依法处理。
335	焦东海	黄浦区卫生局	2011 年 3 月 24 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	依法责令被告及时提供有关二份材料的复印件
236	王蓉华	上海虹口审计局	2010 年 3 月 2 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告不公开财政局对外投资资金来源信息
237	王蓉华	上海虹口审计局	2010 年 3 月 2 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	要求被告公开对虹口财政局投资宏盟公司资金来源的审计情况和结果
238	王蓉华	上海虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向未获立项批准书单位核发《拆迁许可证》违法
239	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2011 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向未获立项批准书单位核发《拆迁许可证》违法
240	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向无土地使用权单位核发《拆迁许可证》违法
241	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向无建设单位主体资格单位核发《拆迁许可证》违法
242	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2011 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向商业动迁次代理人核发《拆迁许可证》违法
243	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2011 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告补发商业动迁次代理人《延长拆迁许可》违法
244	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告纵容无拆迁资格单位承揽商业拆迁安置业务违法
245	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告纵容上海虹房（集团）非法拆迁行为违法
246	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告向商业拆迁代理人申请民事拆迁行为违法
247	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 6 月 17 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告侵害原告用益物权
248	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2011 年 2 月 24 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告不公开上海吴淞路 31 街坊 B 地块拆迁许可证
249	王蓉华	虹口区住房保障和房屋管理局	2010 年 3 月 18 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	诉被告不公开上海吴淞路 31 街坊 B 地块拆迁计划
250	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《财产交付签收》渎职
251	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《保德路

						662弄6号102室房屋钥匙交付/签收》渎职
252	王蓉华	上海虹口区政府	2008年11月22日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“(上海市虹口房地产开发经营总公司)法人代表王阿金”信息
253	王蓉华	上海虹口区政府	2008年11月22日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“全权委托副区长葛文卿签订承揽上海市四川北路108地块商业拆迁业务”信息
254	王蓉华	上海虹口区政府	2009年2月12日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“指导上海市四川北路108地块商业拆迁费10581250美元的使用情况”信息
255	王蓉华	上海虹口区政府	2009年2月8日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“上海市四川北路108地块商业拆迁款82745453美元的使用情况”信息
256	王蓉华	上海虹口区政府	2009年3月4日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“四川北路108号地块列入全市108项停缓建和闲置土地建设项目的清理范围”信息
257	王蓉华	上海虹口区政府	2009年3月4日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“市政工程和市政配套合同”信息
258	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“建设项目的计划批准文件”信息
259	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“区政府无房屋拆迁资格证书可承揽商业拆迁业务的所有法律法规和规章”信息
260	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“区政府无房屋拆迁资格证可在承揽商业拆迁业务后,将商业拆迁业务转托第三人实施的所有法律法规和规章”信息
261	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“1997年起到2005年2月22日止四川北路4街坊108地块闲置”信息
262	王蓉华	上海虹口区政府	22009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“2005年起到2008年2月22日止四川北路4街坊108地块闲置问题的处理”信息
263	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告拒绝公开“不含土地使用权的被拆除危房每平方米定价578.19元/平方米的依据”信息
264	王蓉华	上海虹口区政府	2009年4月5日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“虹口区人民政府的营业执照”信息

上海法院立案改革受阻的调查报告

265	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 4 月 5 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“108 地块被那个部门列入全市 108 项停缓建和闲置土地建设项目地清理范围”信息
266	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 5 月 7 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“吴淞路 31 号街坊 B 地块的《委托拆迁和市政配套合同》”信息
267	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 5 月 7 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“吴淞路 31 号街坊 A 地块的《委托拆迁和市政配套合同》”信息
268	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 6 月 30 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告身为商业代理人滥用公权力做出“《虹府（1996）14 号》限迁决定”
269	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告“因保管不善暂未找到为由，拒不公开《市政工程和市政配套合同》”
270	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告以“因保管不善暂未找到为由，拒不公开《限迁通知书》”信息
271	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告拒不公开“《限迁通知书送达/签收》”信息
272	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告拒不公开“《虹府（1996）14 号限迁决定》送达/签收”信息
273	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“《包括限迁审批表在内的虹房局申请限迁原告全套申请材料》”
274	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“《虹口区政府通知原告强迁谈话的（谈话通知书）》”信息
275	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“《法制办通知原告谈话的（谈话通知书）》的送达/签收”信息
276	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开强迁原告时获得的原告《财产清单》”信息
277	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“强迁原告时获得原告《财产清单》的公证保全”信息
278	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“强迁后将原告财产交付原告时制作的《财产交付签收》”信息

依靠司法改革对“立案难”动真格

279	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“遭强迁后原告的《财产下落/财产现状》“信息
280	王蓉华	上海虹口区政府	2009 年 7 月 18 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告不公开“《保德路 662 弄 6 号 102 室强迁房钥匙的交付/签收》”信息
281	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《市政工程和市政配套合同》行为渎职
282	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《限迁通知书》渎职。
283	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《限迁通知书送达/签收》渎职。
284	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	确认被告灭失政府信息《虹府（1996）14 号》送达/签收》渎职
285	王蓉华	上海虹口区政府	2010 年 7 月 12 日	上海二中院	上海二中院拒收	诉被告灭失《包括限迁审批表在内的虹房局申请限迁原告全套申请材料》渎职。
286	施亚萍	上海市公安局	2006 年 11 月 24 日	上海静安法院	区级、二中院拒收	要求撤销被告 2006 沪公游字第 16 号《集会游行示威不许可决定书》
287	施亚萍	虹口公安分局	2010 年 3 月 23 日	上海虹口法院	区级、二中院拒收	撤销沪公（虹）行决字[2009]第 2279001635 号行政拘留决定书
288	项文寅	杨浦公安分局	2011 年 1 月 7 日	上海杨浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 20100900897 号《行政拘留决定书》
289	陈国贵	黄浦公安分局	2011 年 11 月 13 日	上海黄浦法院	区级、二中院拒收	撤销第 2001102598 号黄浦区公安分局行政处罚决定书
290	陆福忠	静安公安分局	2012 年 12 月 6 日	上海静安法院	区级、二中院拒收	撤销第 220, 1000699 号静安区公安分局行政处罚决定书
291	陆福忠	公安局静安分局	2013 年 6 月	上海静安法院	区级、二中院拒收	撤销沪公（静）行罚决定（2013）第 0315010 号
292	张国安	静安区住房保障和房屋管理局	2013 年 9 月 20 日	上海静安法院	区级、二中院拒收	撤销被告于 2013 年 7 月 2 日对原告申请的政府信息不予公开的告知书。

三、以 213 件第一审行政案件的法院收据证明上海司法不作为

292 件当事人亲自向法院提交起诉状的第一审行政案件中，除了 79 件遭到立案法官的违法拒收之外，213 件案件的起诉状被立案法官接收并出具法院的收据。上海第一中级人民法院已不再发生违法拒收起诉状的情况，而且从上海第一中级人民法院的收据样式变化中，看出它的进步，正在不断的自我调整与规范立案受理工作以适合法律的规定。从法院拒收起诉状，到接收起诉状并依法出具法院收据，这是一个进步，不仅是对一个普通公民的尊重，而是对法律的尊严与权威的尊重。

但是，受理的案件依然积压在法院，既日立案又不裁定。出具收据不兑现，这不仅仅是对起诉人诉权的侵犯，更重要的是对法律的伤害，藐视法律，并损害法院的公信力。《行政诉讼法》第 42 条规定：人民法院接到起诉状，经审查，应当在七日内立案或者裁定不予受理。上海高院颁布的《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》也有明文规定。

(一) 冯正虎的 30 件第一审行政诉讼案件的法院收据及邮寄凭证

1. 28 件行政案件的法院收据

(1) 上海市第一中级人民法院立案庭于 2014 年 1 月 6 日受理了冯正虎的 2 件第一审行政案件，并出具收据 1 张。

上海市第一中级人民法院  
诉讼材料收据  
(20 ) 沪一中 字第 2014- 号  
一审(包括执行)文书( )份，二审文书( )份，身份证复印件( )份，营业执照复印件( )份，  
法定代表人身份证明( )份，律师函( )份，委托书( )份，证据清单( )页，信件( )页

编号	材料名称	份数	页数	是否原件
1	行政起诉状及证据 (上海水闸工程局)	2套		
2	行政起诉状及证据 (出国权)	2套		
3	行政起诉状及证据 (回国权)	2套		
4				

当事人名称:  
材料提交人签字: 冯正虎 2014年1月6日  
联系电话: 法院收件章  
注意: 1、本收据复写件为当事人收执联;  
2、“是否原件”栏,如未填写,则为复印件(重要证据应提交复印件);  
3、如交来的是上(申)诉状,则本收据并不表示已审查未超过上(申)诉期限。  
本院地址: 200336 虹桥路 1200 号, 法院电话: 34254567 转







上海市  
人民法院  
证据材料收据  
No. 0000063

( ) 字第 号

冯源

本院现收到你(单位)提交的下列证据材料:

编号	证据材料名称	份数	页数	证据内容摘要	已与原件核对
1	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
2	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
3	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
4	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
5	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
6	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
7	行政处罚决定书			行政处罚决定书	
8	行政处罚决定书			行政处罚决定书	

提交证据人签字: 2014年1月16日 法院经办人签字:

注意事项:

1. 本收据一式两份;
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后,应当签字确认;
3. 本收据中空白部分,应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;
4. 在“是否与原件核对”一栏,如当事人提交的证据系原件,应当填写“原件”字样;如系复印件,应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 当事人联



上海市  
证据材料收据

N<sup>o</sup> 0000065

( ) 字第 号

本院现收到你(单位)提交的下列证据材料:

编号	证据材料名称	份数	页数	证据内容摘要	已与原件核对
17	信11公46	2		信吸证11(2011)第218号“由哪个部门立案受理”	
18	信11公47	2		信吸证第218号“立案至今线索无进展”	
19	信11公48	2		信吸证第218号“立案后立案办结期限”	
20	滥用职权	2		警察2011年6月27日滥用第218号“信吸证”	
21	非法截访	2		非法限制二马江旅人身自由	
22	非法拘禁	2		在长兴岛鹿鸣农庄非法拘禁19日	
23	非法拘禁	2		在崇明县假想监狱非法拘禁17日	
24	非法监视居住	2		二马江旅非法监视居住20日	

提交证据人签字:

2014年1月16日

法院经办人签字:

年2月6日

注意事项:

1. 本收据一式两联;
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后,应当签字确认;
3. 本收据中空白的部分,应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;
4. 在“是否与原件核对”一栏,如当事人提交的证据系原件,应当填写“原件”字样;如系复印件,应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 当事人联



上海市  
人民 法院  
证 据 材 料 收 据

N<sup>o</sup>. 00000064

( ) 字第 号

本院现收到你(单位)提交的下列证据材料:

编号	证 据 材 料 名 称	份 数	页 数	证 据 内 容 摘 要	已与原件核对
9	信息公开 7	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
10	信息公开 8	2		信息证-第28号立案后依法办理、进展情况	
11	巡回审判权	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
12	信息公开 1	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
13	信息公开 2	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
14	信息公开 3	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
15	信息公开 4	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	
16	信息公开 5	2		信息证(2011)第28号立案至今依法办理、进展	

提交证据人签字:

2014 年 1 月 16 日

法院经办人签字:

14 年 1 月 16 日

注意事项:

1. 本收据一式两联;
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后,应当签字确认;
3. 本收据中空白部分,应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;
4. 在“是否与原件核对”一栏,如当事人提交的证据系原件,应当填写“原件”字样;如系复印件,应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 当事人联



## 2. 法院拒收 2 件第一审行政案件起诉状的邮寄凭证

(1) 原告于 2014 年 4 月 9 日上午亲自去本案管辖地法院——上海市黄浦区人民法院立案庭 2 号窗口提交状告上海市通信管理局的起诉状及相关证据材料，但是立案法官拒收起诉状。当日下午原告又用邮政特快专递（EMS 编号：1081852079905）将行政起诉状及全部证据材料寄送上海市黄浦区人民法院立案庭。

EMS 全球邮政特快专递		国内标准快递	
WORLDWIDE EXPRESS MAIL SERVICE		客服电话：11183 网站：www.ems.com.cn	
<b>1 寄件人信息：</b> 寄件人：马正虎 电话/手机：13524687100 公司名称： 客户代码： 2014.04.09 地址：上海市政通路240弄3号302室 客户单号： 邮编：200003		<b>2 收件人信息：</b> 收件人：王官 电话/手机： 2014.04.09 公司名称： 客户代码： 地址：上海市黄浦区法院立案庭 延安东路1234号 寄达城市：上海市 邮编：200003	
<b>3 邮件详细说明：</b> 总件数 实际重量(千克) 计费重量(千克) 总体积 长 X 宽 X 高 内件品名：行政起诉状(上海通信管理局) 138克 <input type="checkbox"/> 信函 <input checked="" type="checkbox"/> 文件资料 <input type="checkbox"/> 物品 请确定寄递物品单件价值不超过5万元，贵重物品务必保价，未保价物品的赔偿额为所付邮费的3倍。 保价： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否 声明价值： 万 仟 佰 拾 元 (¥) 元		<b>4 附加服务：</b> <input checked="" type="checkbox"/> 妥投短信 <input type="checkbox"/> 实物返单 <input type="checkbox"/> 电子返单 <input type="checkbox"/> 其它： <input type="checkbox"/> 代收货款： 元 <b>5 寄递费用：</b> 邮费：12.00 元 保价费： 元 封装费： 元 其他费用： 元 费用合计：13.00 元 投递应收寄递费： 元 <b>6 付款方式：</b> <input checked="" type="checkbox"/> 寄件人付 <input type="checkbox"/> 收件人付 <input type="checkbox"/> 刷卡 <input type="checkbox"/> 月结 <input type="checkbox"/> 第三方付费 <input checked="" type="checkbox"/> 现金 <b>7 揽投员信息：</b> 收寄人员： 投递人员：	
<b>8 寄件人签署：</b> 请仔细阅读背面契约条款！承运人已尽说明义务，您的签名意味着您理解并同意接受条款的一切内容。 签名：马正虎 2014年 04月 09日 14时		<b>9 收件人签收：</b> 签名： 证件号码： 年 月 日 时 备注： 短信/文 10 81852079 9 05	

(2) 原告于 2014 年 4 月 16 日亲自去本案管辖地法院——上海市静安区人民法院立案庭 4 号窗口提交状告上海市公安局的起诉状及相关证据材料，但是立案法官拒收起诉状。因此，原告于 4 月 17 日又用邮政特快专递（EMS 编号：1034152794803）将行政起诉状及全部证据材料寄送上海市静安区人民法院立案庭。

EMS 全球邮政特快专递		国内标准快递	
WORLDWIDE EXPRESS MAIL SERVICE		客服电话：11183 网站：www.ems.com.cn	
<b>1 寄件人信息：</b> 寄件人：马正虎 电话/手机：13524687100 公司名称： 客户代码： 地址：上海市政通路240弄3号302室 客户单号： 邮编：200003		<b>2 收件人信息：</b> 收件人：王官 电话/手机：62711212 公司名称： 客户代码： 地址：上海市静安区法院立案庭 上海康定路1097号 寄达城市：上海市 邮编：200042	
<b>3 邮件详细说明：</b> 总件数 实际重量(千克) 计费重量(千克) 总体积 长 X 宽 X 高 内件品名：行政起诉状(上海通信管理局) 281克 <input type="checkbox"/> 信函 <input checked="" type="checkbox"/> 文件资料 <input type="checkbox"/> 物品 请确定寄递物品单件价值不超过5万元，贵重物品务必保价，未保价物品的赔偿额为所付邮费的3倍。 保价： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否 声明价值： 万 仟 佰 拾 元 (¥) 元		<b>4 附加服务：</b> <input type="checkbox"/> 妥投短信 <input type="checkbox"/> 实物返单 <input type="checkbox"/> 电子返单 <input type="checkbox"/> 其它： <input type="checkbox"/> 代收货款： 元 <b>5 寄递费用：</b> 邮费：12.00 元 保价费： 元 封装费： 元 其他费用： 元 费用合计：12.00 元 投递应收寄递费： 元 <b>6 付款方式：</b> <input type="checkbox"/> 寄件人付 <input type="checkbox"/> 收件人付 <input type="checkbox"/> 刷卡 <input type="checkbox"/> 月结 <input type="checkbox"/> 第三方付费 <input type="checkbox"/> 现金 <b>7 揽投员信息：</b> 收寄人员： 投递人员：	
<b>8 寄件人签署：</b> 请仔细阅读背面契约条款！承运人已尽说明义务，您的签名意味着您理解并同意接受条款的一切内容。 签名：马正虎 2014年 04月 17日 15时		<b>9 收件人签收：</b> 签名： 证件号码： 年 月 日 时 备注： 文 10 34152794 8 03	

(二) 上海莘庄失地农民邱贵荣、黄尧年等人 91 件第一审行政案件的法院收据

上海市第一中级人民法院

证据材料收据 (当事人收执)

( ) 字第 2013-12-23 号

编号	证据材料名称	份数
1	莘庄失地农民诉状	85份
2	莘庄失地农民维权清单	1本
3	冯正彪移交齐法官相关材料	1封

提交证据人签字: 黄尧年 日期: 2013.12.23

法院诉讼事务中心签章

上海市第一中级人民法院

诉讼材料收据

(20 ) 沪一中 字第 号

一审(包括执行)文书( )份, 二审文书( )份, 身份证复印件( )份, 营业执照复印件( )份, 法定代表人身份证明( )份, 律师函( )份, 委托书( )份, 证据清单( )页, 信件( )页

编号	材料名称	份数	页数	是否原件
1	补交97户之中6户行政诉状	6	12	
2				
3				
4				

当事人名称: 黄尧年

材料提交人签字: 黄尧年 2014年1月6日

联系电话: 18321327550 法院收件章

注意: 1、本收据复写件为当事人收执联;  
2、“是否原件”栏, 如未填写, 则为复印件(重要证据应提交复印件);  
3、如交来的是上(申)诉状, 则本收据并不表示已审查未超过上(申)诉期限。  
本院地址: 200336 虹桥路1200号, 法院电话: 34254567 转



## (三) 赵迪迪 2 件第一审行政案件的法院收据

原告: 赵迪迪、高信翠 今天两伤起诉状 (各两套)

第一份: 被告: 上海市徐汇区人民政府,

另附证据 伍页: 1. 给最高法院立案庭函控件及邮寄凭证;  
2. 给最高法院的起诉状; 3. 一审/第418号复函; 4. 第12号裁定书;  
5. 初审第1号裁定书 (稿) 件;

第二份: 被告: 上海市徐汇区绿化管理局;

第三人: 上海市徐汇区人民政府,

另附证据 伍页: 1. 2011年6月12日 给一审/第418号立案庭庭长函控信封及邮寄凭证; 2. 2011年6月12日 起诉状 2页;  
3. 邮局查询答复函 2页。

原告立案材料人签名: 赵迪迪

2014年元月27日

第 页





# 上海市第一中级人民法院提交清单

行政起诉状	6份	4页×6	24页
身份证复印件	1份	1	1
证据材料	6份	1	6



提交人: 崔福芳

2014. 2. 18.

第 页





(五) 刘淑珍 1 件第一审行政案件的法院收据

上海市第一中级人民法院提交诉状清单

行政起诉状	2份	4页
政府信息公开申请答复书	2份	2页
申请人身份证复印件	1份	1页

装  
订  
线

上海市第一中级人民法院  
立案庭  
2014-01-27  
收发章

刘淑珍

2014年1月27日

第 页

(六) 鲁俊 1 件第一审行政案件的法院收据

..... 院 ..... 庭 ..... 处 .....

上海市 人民法院

证据材料收据

No. 0000083

（ ） 字第 号

..... 人 .....

本院现收到你（单位）提交的下列证据材料：

编号	证据材料名称	份数	页数	证据内容摘要	已与原件核对
	行政起诉状	2	22页	原告王（1998）第501号文	
	证据材料	2	20页	建设团土地批准书，新土地00609	

提交证据人签字：鲁俊 2014 年 2 月 20 日 法院经办人签字：..... 2014 年 2 月 20 日

注意事项：  
1. 本收据一式两联；  
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后，应当签字确认；  
3. 本收据中空白的部分，应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样；  
4. 在“是否与原件核对”一栏，如当事人提交的证据系原件，应当填写“原件”字样；如系复印件，应当填写“本件与原件核对无异”字样。

（二） 当事人联



(七) 朱梅英 1 件第一审行政案件的法院收据

上海市 人民法院 证据材料收据

№ 00000082

朱梅英

本院现收到你(单位)提交的下列证据材料:

编号	证据材料名称	份数	页数	证据内容摘要	已与原件核对
	行政起诉状	2份	共4页	诉讼请求2份	
	证据材料	2份	2页	常住人口登记表2份	
	户口本	2份	2页		

提交证据人签字: 冯雪坤 2014年2月20日 法院经办人签字: [盖章] 2014年2月20日

注意事项:

1. 本收据一式两联;
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后, 应当签字确认;
3. 本收据中空白的部分, 应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;
4. 在“是否与原件核对”一栏, 如当事人提交的证据系原件, 应当填写“原件”字样;如系复印件, 应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 当事人联



(八) 孙建敏 1 件第一审行政案件的法院收据

递交一中院证据清单

1. 原告身份证复印件一份

2. NO. 0044710《证据材料收据》复印件一份

3. 第 2000900257 号《行政处罚决定书》复印件一份

4. 民事起诉状二份

2014年2月24日

孙建敏

第 页

(九) 范桂娟 1 件第一审行政案件的法院收据

**上海市第一中级人民法院**

**诉讼材料收据**

(2014)沪一中字第 号

一审(包括执行)文书( )份, 二审文书( )份, 身份证复印件( )份, 营业执照复印件( )份,  
法定代表人身份证明( )份, 律师函( )份, 委托书( )份, 证据清单( )页, 信件( )页

编号	材料名称	份数	页数	是否原件
1	行政起诉状	2	4	
2	身份证复印件	1	1	
3	行政处罚决定书 (上海市公安局)第2020860893	1	1	
4	上海市公安局行政处罚决定书(2009)沪公法第879号	1	2	

当事人名称: 5. 邮寄合审法院的邮寄凭证 2009年5月15日 (附 0107 5056.031) 3份  
2014年2月7日 (附 3155 4223 531) 3份

材料提交人签字: 范桂娟 2014年2月27日

联系电话: 法院收件章

注意: 1、本收据复写件为当事人收执联;  
2、“是否原件”栏, 如未填写, 则为复印件(重要证据应提交复印件);  
3、如交来的是上(中)诉状, 则本收据并不表示已审查未超过上(中)诉期限。  
本院地址: 200336 虹桥路 1200 号, 法院电话: 34254567 转

附件:

身份复印件1份

国内挂号信函收据

寄达局: 上海市浦东新区

收件人姓名: 行政立案庭

重量: 72

资费: 6.20

收寄人员盖章: 2009.05.15

国内挂号信函收据

寄达局: 上海市浦东新区

收件人姓名: 行政立案庭

重量: 72

资费: 6.20

收寄人员盖章: 2009.05.15

(十) 袁宗平 1 件第一审行政案件的法院收据

第一中院

行政诉讼状 2份

行政处罚决定书 2份

书面答辩状 2份

身份证复印件 1份



2014年2月11日

装  
订  
线

第 页

(十一) 沈佩兰、杨结平、蔡龙珍、沈军、王金球、费金龙 12 件第一审行政案件的法院收据

上海市第一中级人民法院

证据材料收据 (当事人收执)

( )

字第 号

编号	证据材料名称	份数
1.	行政诉讼状 (复印件)	8

提交证据人签字: 江佩兰

日期: 2013年12月30日

法院诉讼事务中心签章



第一页  
第二页

文第一中级人民法院立案庭行政起诉状及  
证据材料清单

①

1. 行政起诉状 1份
2. 邮寄凭证 1份
3. 身份证 1份
4. 行政决定书 1份
5. 行政决定书决定书 1份
6. 110报警电话记录
7. 快梯封记凭证

②

1. 行政起诉状 2份
2. 邮寄凭证 2份
3. 身份证 1份
4. 违法确认决定书 1份

③

1. 行政起诉状 2份
2. 邮寄凭证 1份
3. 不动产登记证 1份
4. 房屋租赁合同 1份
5. 租赁合同 1份
6. 报警回执单 1份
7. 身份证复印件 1份



沈佩兰

2014.11.10

第 3 页



第二页 完成

- ④ 行政起诉状 2 份、2, 非改及决定书 1 份、
3. 行政及决定书 1 份、4, 行政及决定书 1 份、
5. 特快邮寄凭证、6. 身份证复印件 1 份、
7. 不予行政处罚决定书 3 份



沈调总

2014.2.10.

装

订

线

第

页

## 递交一中院证据清单

1. 行政起诉 2份
2. 邮寄凭证 2份
3. 强拆后养殖埕照片 1份
4. 强迁通知书 1份
5. 营业执照 1份
6. 房产证 1份
7. 身份证 2份
8. 委托书 1份

2. 1. 行政起诉状 2份
2. 委托书 1份
3. 邮寄凭证 1份
4. 裁决书 1份
5. 身份证 4份



2014年2月17日

沈佩兰

(十二) 金月花 5 件第一审行政案件的法院收据



上海市第一中级人民法院

证据材料收据 (当事人收执)

( ) 字第 号

编号	证据材料名称	份数
1.	行政起诉状 <sup>4页</sup> (抄家附件4页)	3
2.	行政起诉状4页 (附件8页)	3
3.	刑事附带民事起诉状3页 (附件7页)	4
4.	行政起诉状3页 (附件5页)	2
5.	行政起诉状2页 (附件3页)	2
6.	行政起诉状8页 (附件8页)	3

提交证据人签字:

日期:

法院诉讼事务中心签章

如交来的不是上(申)的状,则本收据并不表示已审查  
未超过上(申)的期限。



(十三) 陈启勇 22 件第一审行政案件的法院收据及邮寄凭证

上海市  
夜  
人民法院  
证据材料收据  
No.0015309

陈启勇

本院现收到你(单位)提交的下列证据材料:

编号	证据材料名称	份数	页数	证据内容摘要	已与原件核对
	起诉状	10	2x10		
	答辩状	10	2x10		

提交证据材料人签字: 年 月 日 法院经办人签字: 2010年2月3日

注意事项:  
1. 本收据一式两联;  
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后, 应当签字确认;  
3. 本收据中空白部分, 应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;  
4. 在“是否与原件核对”一栏, 如当事人提交的证据系原件, 应当填写“原件”字样; 如系复印件, 应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 当事人联







(十四) 李惠芳 27 件第一审行政案件的法院收据

[illegible]



上海市 人民法院  
证据材料收据

No. 0000085

字第 号

本院现收到你（单位）提交的下列证据材料：

[illegible]

提交证据人签字: 王有林 2011 年 2 月 20 日 法院经办人签字: 王有林 2011 年 2 月 20 日

**注意事项:**

1. 本收据一式两联;
2. 提交证据的当事人在核对收据内容后, 应当签字确认;
3. 本收据中空白部分, 应当在空白的第一行处填写“以下空白”字样;
4. 在“是否与原件核对”一栏, 如当事人提交的证据系原件, 应当填写“原件”字样; 如系复印件, 应当填写“本件与原件核对无异”字样。

(二) 交當事人聯





上海市第一中级人民法院  
诉讼材料收据

(20 ) 沪一中 字第 号

一审(包括执行)文书( )份, 二审文书( )份, 身份证复印件( )份, 营业执照复印件( )份,  
法定代表人身份证明( )份, 律师函( )份, 委托书( )份, 证据清单( )页, 信件( )页

编号	材料名称	份数	页数	是否原件
1	行政起诉状	2份	2页	是
2	行政起诉状	2份	2页	否
3				
4	无			

当事人名称:

材料提交人签字:

李惠芳

20 14 年 6 月 9 日

联系电话:

法院收件章

注意: 1、本收据复写件为当事人收执联;

2、“是否原件”栏, 如未填写, 则为复印件(重要证据应提交复印件);

3、如交来的是上(申)诉状, 则本收据并不表示已审查未超过上(申)诉期限。

本院地址: 200336 虹桥路1200号, 法院电话: 34254567 转

上海市第一中级人民法院  
诉讼材料收据

(20 ) 沪一中 字第 号

一审(包括执行)文书( )份, 二审文书( )份, 身份证复印件( )份, 营业执照复印件( )份,  
法定代表人身份证明( )份, 律师函( )份, 委托书( )份, 证据清单( )页, 信件( )页

编号	材料名称	份数	页数	是否原件
1	行政起诉状	2份	2页	是
2	行政起诉状	2份	2页	否
3				
4	无			

当事人名称:

材料提交人签字:

李惠芳

20 14 年 4 月 9 日

联系电话:

法院收件章

注意: 1、本收据复写件为当事人收执联;

2、“是否原件”栏, 如未填写, 则为复印件(重要证据应提交复印件);

3、如交来的是上(申)诉状, 则本收据并不表示已审查未超过上(申)诉期限。

本院地址: 200336 虹桥路1200号, 法院电话: 34254567 转







(十六) 丁菊英 11 件第一审行政案件的法院收据

交第一中级人民法院立案庭行政起诉状及证据材料清单

1. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 行政处罚决定书 1 份 总共 6 份
2. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 2011 年 4 月 13 日行政起诉状及邮寄凭证 4. 行政复议决定书 5. 终结告知 6. 告知书 2010(崑)-14 号 7. 上海市人民政府行政复议决定书沪府复决字(2011)第 37 号等 2 区所有证据材料 总共 16 份。
3. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 农村集体土地 30 年承包权证 1 份 总共 6 份。
4. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 农村集体土地 30 年承包权证 4. 拆迁补偿证和存根 13 上海市公安局户籍证明 总共 10 份。
- X 5. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 2009 年 2 月 6 日行政起诉状及材料和邮寄凭证 总共 11 份
- X 6. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 上海市浦东新区管理委员会给徐皓书和释放证明 总共 6 份
7. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 行政处罚决定书 1 份 总共 6 份
8. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 总共 5 份
9. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 行政处罚决定书 1 份 总共 6 份
10. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 行政赔偿请求书及邮寄凭证、4. 行政复议决定书、上海市浦东新区管理委员会土地管理文件沪浦征(94)248 号及王瑞乡预征土地明细表 5. 拆迁补偿证和存根、上海市公安局户籍证明 6. 农村集体土地 30 年承包权证及无期限租赁合同 总共 21 份
11. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 解除拘留证明 1 份 总共 6 份
12. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 上海市浦东新区看守所释放证明 1 份 总共 6 份
13. 行政起诉状 2 份 2. 身份证复印件 1 份 3. 行政处罚决定书 1 份 总共 6 份



丁菊英



(十七) 申琴芳 2 件第一审行政案件的法院收据

共 1 页

上海市第一中级人民法院立案庭


立案材料清单

①

1. 行政起诉状 2 份 4 份
2. 起诉状 2 份
3. 行政起诉状决定书 1 份
4. 起诉状复印件 1 份

②

1. 行政起诉状 2 份 4 份
2. 起诉状 2 份
3. 行政起诉状决定书 1 份
4. 起诉状复印件 1 份

  
 申琴芳  
 2014. 2. 10.

第 页

## 附录：维护公民诉权的主要文稿

【编者按】自从 2010 年 8 月 3 日冯正虎发起维护公民诉权行动，至今已近四年，上海维权公民走上街头走入法院、人大，用行动维护公民诉权，请愿要求：我要立案，捍卫法律，还我诉权。上海维护公民诉权的市民代表向市人大常委会集体上访请愿了 133 次（周），莘庄工业区失地农民向法院集体上访请愿了 428 次（天）。维护公民诉权的所有请愿活动都有文字记载及图片留念。而且，冯正虎还编撰了 4 集《我要立案——上海司法不作为案例汇编》、三册《我要立案——维护中国公民诉权的道路》（上、中、下册）以及维护诉权的其他文稿，数百万文字记录这个年代上海民众是如何坚忍不拔地推动中国法治化。精选几篇文稿，供有关部门及其领导人参考。

法官，请您保持法官的尊严

司法不作为的社会没有和谐——上访上海法院、检察院的纪实

我要立案 ——冯正虎发起维护公民诉权的行动声明

冯正虎在上海人大接待室维护诉权的发言

冯正虎代表上访民众与法官对话

1060 名上海市民联署并推动的“维护公民诉权运动”

杨浦法院“立案难”纪实

暂停人大请愿，去法院“动真格”——“维护中国公民诉权运动”上海市民联系人的声明

上海莘庄失地农民维护诉权在法院请愿 428 天

上海莘庄失地农民致上海高院院长崔亚东的第 8 封请愿书

维护中国公民诉权运动的历程

冯正虎 30 个既不立案又不裁定的第一审行政案件——上海法院司法不作为的见证

《我要立案——维护中国公民诉权的道路》（上、中、下册）一书简介

法院既不立案又不裁定的案例简表



## 法官，请您保持法官的尊严

——上海市闸北区人民法院的亲历记

冯正虎

2007年3月30日上午9:00左右，邮政快递员送来一封邮政特快专递（EMS编号：EY004378005CN），寄件人姓名一栏落款是沈惠光，单位名称一栏空白，仅写着“诉讼材料贰套共计贰拾陆页”几个字。这个人是谁？来自于哪里？我不知道。

我签收了这份信函，打开一看，信封内除了我2007年3月20日向上海市闸北区人民法院立案庭提交的起诉状及其证据资料之外，什么也没有。我顿生疑惑，这不是一份正常的法院来函，或许是某个法官在徇私枉法，偷偷地寄回我的诉状，企图私了这个诉讼。

我与法院交往很多，打过刑事、行政、民事各种官司，也算是一个有律师经验的人，见过很多法院来函，一般法院来函都有法院签发的正式文书或信函。如果法院不予受理原告的起诉，法院也不会寄来原告的诉状，而是一份堂堂正正的不予受理裁定书。今天，这份没有法院签发的来函算什么？我决定下午去上海市闸北区人民法院询问。

下午1:00我与一位朋友相约一起到了上海市闸北区人民法院立案大楼。我们等到下午1:25，法院立案大厅的灯忽然亮起，法院又开始上班了。我在等候号发放机器的触摸屏上按下信访咨询与立案的按钮，出来一张信访咨询室的等候号票子X008，又出来一张立案室的等候号票子L030。我们在立案大厅里坐着等。

信访咨询室门上的显示屏里亮出我的等候号。我们进入了信访咨询室，一位中年的男性法官接待，我告知了来意，并将邮政特快专递里的材料给他看。他也迷惑了，说大概是通知你立案吧，要我去询问当时受理此案的法官。

我们走出信访咨询室，又坐在立案大厅的椅子上等候。立案室门上的显示屏亮出L030，广播也同时呼出等候号。我进入立案室，坐在5号窗口的空位上，正好面对沈伟俊法官，这位胖胖的年轻法官正是3月20日受理我诉讼资料的经办法官。我的朋友也进入立案室，站在我的椅子边作为我与法官对话的旁听者，也算一个见证人吧。

沈法官一见到我，就显得很不自在，当然他应该知道我的来意。我把今天上午收到的诉讼资料放在他面前，问他这是什么意思，他避而不答，只是说不要找他。我告诉他，“刚才我已去了信访咨询室，那里的法官告诉我们，应当找你，你是具体经办的法官。不找你，找谁？”我们坚持要他接待。

过了一会，他走出立案室，叫来一位中年法官，大概是立案厅负责人模样的法官。这位法官请一位法警带我们到对面的庭审大楼做一下安全检查，主要是看看是否带照相机或录音机，我将数码录音机暂存在他们这里。

我们做完安全检查后，又随法警回到立案大厅。我还以为这位负责人大概要与我们谈话，但回到立案大厅，这位负责人模样的法官已无踪影。法警告诉我们，你们还是去找立案室里的沈法官。

我回到立案室，问沈法官，“现在我们安全检查已经做好了，你可以与我们谈话了。”他很紧张，不敢正视我们，一直就是重复一句话：“我不接待。”

我说，“你不接待，谁接待？”他总算多了一句话，“你能找谁接待，谁接待，我不接待。”

我告诫他，“你现在坐在立案室这个位子上就必须接待到法院来起诉的公民，不是你愿意不原意的事。这是法院，是国家机构，不是马路上摆摊，你愿意卖什么就卖什么。现在信访咨询室的法官、大厅里法院工作人员、法警都认为这是你管的事，你是受理这个案子的经办人，你能推却责任，说不愿接待吗？法律与司法程序都不容许你这样做，这是不作为，是要违纪犯法的，难道你不懂吗？你自从穿上法官这套制服的那一天起，就应当知道你将承担的责任。”

我继续说，“你可以说出不接待我的理由。你与我起诉的公司有关系吗？为什么不让我起诉这家公司？法院应当是独立审判的，为什么要与这家公司的利益绑在一起，不惜违背法律，连司法程序都不顾。”

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

沈法官摆出一副打死也不作声的架势，麻木得连对法律的丝毫敬畏都没有。不说理由，也不接待。

我告诉他，“你不要自作聪明，以为这样偷偷地寄回我的诉状资料，现在死撑着不接待，就可以不受理我的诉讼。其实，你们私自将原告诉状退回已经是违纪了。”

我从包里拿出3月20日上海市闸北区人民法院接受诉状材料的收据，并对他说，“你看看你签字的收据，从3月20日起法院有7天的立案审查期，但是超过法律规定的时间，你们仍未给我一个书面的正式决定，你们就违法了。难道你不怕违纪违法吗？”

我对他说道理，周围的人，包括法官、法警都可以看到、听到，大家也觉得沈法官的举止反常，为什么不依法办事？我无论怎么劝戒，他就是不回答，要说的还是一句话：“我不接待”，并摊出拒绝的双手、流露出很无奈、很委屈的眼神。

的确，他也很可怜。法官无法履行法律的职责，自己的心情一定也是很痛苦的。此时，他的窝囊样子还有一点法官的尊严吗？真的，我实在不忍心当众批评他，我希望他比我更懂法律、更加敬重法律、遵守法律，能保持秉公司法的法官尊严。

“沈法官，我请您保持法官的尊严。您思考一下，我等一会再来找您。”我郑重地、语速很慢地说完这一句。然后，我们就离开了立案室。

在立案大厅里坐了一会后，我们又到隔壁的信访咨询室，一位年轻的女性法官接待我们。我向她诉说了今天在立案室的遭遇，她把我的姓名、住址及电话记下，并告诉我，“这是法官违纪问题，我会向领导汇报，但我是一个信访咨询室的接待法官，无权要求沈法官接待你们。”我说，“我理解，仅希望你向上汇报。”我们走出信访咨询室。

我们是第一次亲身遭遇法官不作为的怪事。在立案大厅的服务台边上，我们就与法院工作人员、法警聊天，也向他们咨询，他们也笑了，怎么会这样，告诉我们按规定还是要找沈法官，他的职责就是要接待你们。但是，沈法官死硬不接待又怎么办，谁来管他？我们偶尔抬头看到，服务台上挂着一块有“总值班”几个字的牌子，就问法院工作人员，“总值班室在哪里？”他随口告诉我们，“在103室”。

我们就去103室，推开门见到了先前叫法警带我们去做安全检查的那位领导。他一看到我，就问我们有什么事，好像我们从未见过面。我告诉他，“你不是先前就要我们去做安全检查，我还以为你要与我们谈话，我们安全检查回来，你就没有人影了，沈法官也一直不愿接待我们。”我一边说着，一边拿出这份邮政特快专递给他看。

“这是你们法院寄来的信函吗？信封内没有法院签发的信函，仅是我原来提交的二套诉状。我怀疑，是否法官在做私活？”他接过这封邮件一看，“怎么这样？是谁办的？我去查一下去。”随后就拿着邮件走进隔壁一间办公室。过了一会，他出来了，很热情地告诉我们，等一会儿你们再去找沈法官，他会接待的。我谢谢他，并对他说，“既然领导与沈法官说过了，他一定会接待我们吧。”

我们又一次从等候号发放机器的触摸屏上按了立案的按钮，取出一张立案室的等候号票子L046。我与我的朋友就坐在立案大厅座椅上一边等候，一边聊天。我这位外国朋友是一位研究社会科学的学者，法学也是他感兴趣的领域，但是他只知道外国的法院，从来没有机会跨进中国法院的门，书刊上的宣传与亲眼目睹的体会是不同的，今天他有机会第一次见识中国的法院，而且从法院的对外窗口——立案室开始认识中国法院。

或许，我的朋友是初次享受到这种遭遇，对他的情绪冲击很大。他对法院、对法官有一种天然的崇敬心理，是怀着诚惶诚恐的敬畏心态来朝拜中国的法院，但是他亲眼看到的法院与他想象的有很大差别，立案大楼很气派，但大楼内杂乱的喧哗声、法官随意穿着使人找不到肃然起敬的感觉。接着，他又与我一起亲历了法官耍赖不接待公民诉讼的一幕，令他震惊而不可思议，这还是法院吗？这个人是法官吗？怎么可以在法院里这样为所欲为？法官的尊严到哪里去了？他实在坐不下去，要想起身进立案室与沈法官论理。我劝阻了他，“你是来作客参观的，就陪着我坐一会聊聊，等喊到我的等候号再进去吧。”

我与法院打交道多了，见怪多了也就不怪，也不会生气。我对我的朋友说，“法官不讲理，我们不能学，我们更要讲道理。法官不讲法律、违背司法程序，我们就要讲法律、按司法程序与他们打交道。虽然明知这些法官在耍赖，我们也要耐心等待，每一步要按程序走。我们不放过他们，自己也很辛苦，但我们可以逼着法官必须遵守法律、按司法程序办事。中国的法院会逐渐变好的。”

等了很久，广播呼出 L046 号，立案室门上的显示屏同时亮出我的等候号。我们又一次进入立案室，4 号窗口的位子空着，但负责 4 号窗口接待的女法官马上向我示意，我的诉讼立案还是归 5 号窗口的沈法官管。我们就站等在 5 号窗口边，并告诉沈法官，“你的领导要你接待我们，他是否已经通知你。”沈法官没有理会我们，处理完手头的诉讼事务后，就拿着几本已被受理的诉讼资料离开立案室，我们仍在立案室里等待。他大概去请示领导了吧。

等了很久，快要到接待结束的时间了。我们正打算准备离开时，又见到他回来了。我再一次问他，并与他进行了最后一次对话。

我对他说，“你的领导与我们说过，让你接待我们，你现在是否可以接待我们了？”

他说，“我已说过，我不接待。”

我说，“你为什么不接受待我？这是法院，是国家的机构，你作为法官，我来申请立案，你就应当接待我。你怎么可以说不接待我，依据哪一条法律你可以这样说？你这样做是违纪的，你愿意承担这个风险吗？”

“刚才我与你的领导也交谈过，他叫我过来找你。不是我一定要找你，刚才我排到这位女法官的接待位子，我也不找她，你的领导让我找你。

“年轻的法官，你真气盛啊！能与法律对抗吗？你今天是没有任何理由了吗？真的决定不接待我们了吗？”

“我们也觉得奇怪，本身是一个民事的案子，是与一个小公司打官司，怎么现在会把法院也牵进来？法院顶着干什么？真是不可思议。这么简单的程序问题还要违背，还要沈法官把自己的职业也搭上去。

“你年轻，真年轻啊。好吧，我不找你了。其实，我也很理解你，你也有你的苦衷。但是，你要知道法律是铁面无情的，对于每个人都是一样的，你要记住这句话。”

我们离开了立案室。请立案大厅服务台的工作人员将两张等候号的票子复印下来，在复印件背后，我写了一封给上海市闸北区人民法院院长的信：

“上海市闸北区人民法院院长：今天我来贵院立案庭办理立案手续，沈伟俊法官毫无理由拒不接待，严重违犯相关法律及司法程序，侵犯公民的诉权。特此告知。请回复。上海市民：冯正虎 2007 年 3 月 30 日”

我们又到信访咨询室，将这封附有等候号复印件的控告信交给接待的女法官，请她转交。

下午 4:00 左右，我与朋友离开上海市闸北区人民法院，各自回家了。从法院到我居住在复旦大学附近的家还有很长的距离，我不急于回家，就乘公交大巴，可以闭目养神，悠悠地回家吧。

在大巴士上，我闭着眼坐着，但是脑海中总是浮现出这位法官的窝囊样子，胖胖的，穿着衬衣，无奈地摊出双手，摆出一个拒绝的手势，一副乞求原谅的眼神，不停地在呼：我不接收，我不接收，----。

今天我是受害者，但是我对这位剥夺我诉权的法官没有丝毫的恨意，我同情他，怜悯他，我默默地用力呼喊，法官，请您保持法官的尊严。我要向社会呼吁，任何个人、机构都不可以干涉司法独立，中国需要一个能够维护法官尊严的司法环境。

写于 2007 年 3 月 31 日上海仁和苑



## 司法不作为的社会没有和谐

——走访上海法院、检察院的纪实

冯正虎

2007年10月10日下午2:00左右，我到了上海市第二中级人民法院立案信访接待室，门卫发给一张“立案5”的票子，我就在第五接待门口坐等法官的接待，前一位来访者离开接待室，我就进入，并向接待的法官叙述立案的事由及请求。

我陈述道：“2007年2月17日贵院管辖区的上海方瑞信息技术有限公司单方面违约，擅自中断出租我已签约购买的虚拟服务器，导致经国家备案注册（备案序号：沪ICP备07002309号）的合法网站护宪维权的网址fzh999.com被封闭，只好另租其他公司的虚拟服务器，并重新购买域名，造成我的经济及名誉的损失。双方协商无效，我就以一般买卖合同纠纷的案由，于2007年3月20日在上海市闸北区人民法院提起民事诉讼，沈伟俊法官当即接受了我的诉状及其证据资料，并出具收据。2007年2月17日上海市闸北区人民法院收到我的起诉状，但是至今10月10日，共计236天，上海市闸北区人民法院既没有立案通知当事人，也没有裁定不予受理。我用邮政特快专递多次向上海市闸北人民法院院长钱锡青告知，并一再提出诉讼，但上海市闸北人民法院法官不予理睬，耍赖到底，非法剥夺当事人的公民权利。法官司法不作为的行为客观上是在保护上海方瑞信息技术有限公司的侵权行为，协同本案被告持续延长对原告消费者合法利益的损害，为被告谋取非法的商业利益，法官也成了本案的利益相关一方，属被告的一方。所以，我向上海市第二中级人民法院提出民事起诉，把滥用司法权、剥夺我诉权的法官个人也追加为被告。”

第5接待室的法官听明白我的事由，对闸北区法院的做法不可思议。他说，“闸北区法院不予受理你的案件，应当出具不予受理裁定书，这样我们可以依法受理你对闸北区法院裁定不服的案子。现在我们没有办法受理，我国的法律上没有规定可以直接诉讼审判机关。”我回答，“是的。法院不是行政机关。如果是行政机关，官员的行政不作为，公民就可以依据行政诉讼法把官员所在的行政机关告上法庭。现在，法官违法怎么办？法官的司法不作为实际上就在维护被告的利益、协同侵犯原告的合法权益，但是没有法律依据公民可以诉讼法官所在的法院，所以我是把上海市闸北人民法院院长钱锡青、法官沈伟俊作为个人列入本案的第二被告，不是用行政诉讼法，而是用民法。”在今天提交的起诉状里，我已阐述了这个理由：“上海市闸北区人民法院院长钱锡青、法官沈伟俊司法不作为的行为客观上是在保护上海方瑞信息技术有限公司的侵权行为，协同本案被告持续延长对原告消费者合法利益的损害。闸北区人民法院的法官本该处于司法裁判的高位，现在却心甘情愿地为本案被告上海方瑞信息技术有限公司打工，利用手中的司法权力，剥夺原告的诉讼权利，为被告谋取非法的商业利益，最后他们成了本案的一方，属被告的一方。他们理应对自己的违纪违法行为承担法律责任。”

的确，我在起草这份民事起诉状时，自己就觉得这份诉状有点不伦不类，把法官也列入被告了，不知道可以归属于哪类诉讼。但是，在中国特色的法制社会里，这个离谱的诉讼是一个现实，既然法官可以做出不可思议的违法行为，公民也就会提出不伦不类的民事起诉状。第5接待室的法官告诉我，他实在没有法律依据可以受理这个把法官也列入被告的诉状，一定要有下级法院出具不予受理裁定书后才能按程序受理。我说，“闸北区法官耍赖到底怎么办？”他说，“找检察部门管他们。现在你还是到信访室去反映。”我道谢后，离开第5接待室。

我回到立案大厅填了一张来访登记表，并到信访接待窗口提交。一号接待窗口坐台的法官接待我，我又重复上述的立案的事由及请求。信访室的法官一听也明白，问我，“他们给出什么理由吗？”我告诉他，“他们一字未给、死不作声。”信访室的法官说，“没有他们下级法院的不予受理裁定书，我们是无法受理的。你还是要去找他们。”我说，“我已多次用邮政特快专递告知他们，至今已236天，难道还找得不够吗？我已很有耐心。他们无赖到底，就是违法，你有能怎样？是否也要像其他访民一样天天在法院门口喊口号静坐，他们才会在乎？”“法律是明明白白的，他们依法办事就很简单，可以受理的案件就立案，不可以受理的案件就出具不予受理裁定书，也不需要我去找他们。”信访室的法官明知下级法院的行为有错，

也想不出可以解决的方法，还是让我再去找闸北区法院信访办一次。他当即与闸北区法院信访室打电话联系，然后告诉我，“闸北区法院信访室姓陈的法官会接待我处理这件事，他等在那里，你去吧。”我对他说，“闸北区法院信访室能解决问题吗？我已多次信函给院长，他们都知道，都没有回复，这位陈法官能解决问题吗？好吧，我就再去一次。”我明知这是推诿敷衍，但还是愿意再光顾一下闸北区法院，看看他们是否进步了。我走了，这里信访室的法官也可以松一口气。不尊重宪法法律的法官是不会受到公众的尊重，中国公众已不会傻得因他们披上一件法袍而会对他们敬畏，他们只配承受公众的谴责与嘲笑，没有尊严地向权势者媚笑、向上访的维权者赔笑。

我走出上海市第二中级人民法院，没有马上去闸北区人民法院。我知道，去闸北区人民法院解决问题是徒劳的，仅是给这位中院信访室法官一个面子，既然安排了，也就出场一次，再一次证实法院的推诿敷衍而已。我先去隔壁的上海市人民检察院分院提交控告状，这是预先安排的司法程序。我进入上海市人民检察院第二分院接待室，一位姓陈的检察官与一位年轻的检察官一起接待我。我向他们讲述了在法院里已讲述两遍的本案事由及请求，但这次提交的不是起诉状，而是控告状。检察官也听明白这个司法不作为的案由，法官显然是违法了，但是他们无法受理我的控告，因为他们没有这项监督职权。陈检察官解释，“检察院一般监督公安局立案后的案件，法院终审后的申诉案件，现在还没有法律规定对法院不受理的案件可以由检察院监督。”我马上指明，“这个案子不是法院不受理的案子，如果法院明确表态不予受理，可以出具不予受理裁定书，当事者就不会找检察院，完全可以依法向上级法院上诉，现在的问题是法官司法不作为，既不立案又不做出不予受理裁定，剥夺公民诉权。连二中院的立案庭法官也认为，这个问题应该找检察部门。”陈检察官马上回答，“哪个法官说找检察院，你把他找来，我要问问他，到底是谁应该解决这个问题？”我说，“这个法官也没有说错，根据民事诉讼法，上级法院法官只能见到不予受理裁定书才能受理这个案件，进行审判监督，没有进入审判司法程序的案件，上级法院是无能为力的。法官不能监督法官，违法的法官只能靠检察官监督。宪法上已规定检察院的职能，检察院是国家的法律监督机关。它应当有权监督法官的违法行为。”陈检察官说，“这是宪法上的规定，但没有具体的法规规定我们可以有这项监督职能。这是人大应该管的事，我们很希望你向人大反映。如果人大授权我们检察院，我们就可以监督这类案件。你也可以继续向上海市检察院反映。”陈检察官的解释也有一定道理，这是一个现实。我认为，“法院这种既不立案又不裁定不予立案的司法不作为不是我第一碰到，这是他们不愿受理麻烦案件的经常做法，但盯住他们司法不作为不放的，或许我是第一个。现在这个具体诉讼案件已不重要，而法官的司法不作为却成了严重的事件，违背程序法就具有普遍的意义，而且没有一个机构可以监督法官的违法事件就是一个更大的问题。”陈检察官指示年轻的检察官，把我来访控告的事由简要记下并备案，他们不受理我的控告，但可以向上反映情况。我理解他们的做法，很快结束我来控告的话题，转而和谐相处，彼此交流了对其他法律问题的看法以及其他话题。

下午 3:30 左右，我离开上海市人民检察院第二分院接待室，乘出租汽车直奔上海市闸北区人民法院，完成今天临时增加的最后程序。走进上海市闸北区人民法院立案大厅，还是一片乱糟糟的感觉，信访室里法官也没有，坐着一位上访的老人在等法官。我在看门的保安人员指点下，在立案大厅的 101 房间里找到这位陈法官。我说，“二中院法官已与你相约，要求你接待我，并解决我的问题。”陈法官说，“二中院法官来电话说，你要来，我也不知道什么事。你的事我也不清楚。”我说，“根据你们法院的规定，我们可以约见院长会谈。你是否可以帮我预约一下见院长？”他说，“按规定周四立案庭长接见，你可以周四来找庭长反映，但我不知道周四庭长是否会来。”我说，“我已多次写信告诉院长，院长都没有用，庭长还会有用吗？”我来之前，就知道陈法官的接待就是如此，周四庭长的接待也是如此，根本就不要指望在闸北区法院可以讲道理，没有希望也就没有失望，我实在怜悯这些没有尊严的法官。来也匆匆走也匆匆，离开闸北区法院，回家写我的文章吧。

今天下午我走访二个法院一个检察院，最大的收获就是验证了一个普遍而被忽视的严峻事实：法官随意剥夺公民诉权的违法侵权行为是不受上级法院监督，也不受检察院监督。而且根据上海人大不管个案的现行做法，人大也不会去监督法官的司法不作为。没有监督与制约的司法权力必然腐败。对敏感的、领导交办的、有关系背景的、经济收益低的案件、等等法院认为麻烦又没有经济实惠的案件，法官都会采用这种违法的司法不作为的手法对付提起诉讼的公民，而被剥夺诉权的公民或是处于无奈的地步，或是向党政

## 附录：维护公民诉权的主要文稿

部门不断上访，或是逼上梁山、揭竿而起。千里之堤溃于蚁穴。法官公然违法、随意剥夺公民的诉权已是普遍现象，这一个个不起眼不受监督的小小事件正在导致中国共产党的执政失败，不是政令不出中南海，就是成了法律也是一张废纸，满地遍布的司法不作为正在瓦解中国共产党的权威与执政能力，让胡锦涛总书记提倡的和谐社会成为一个遥远的梦。没有法治，没有司法途径，利益对抗的中国公民只能处于一场又一场恶斗，永无止境。

写于 2007 年 10 月 13 日上海仁和苑

# 我要立案

## ——冯正虎发起维护公民诉权行动的声明

我们是中国公民，不是官员任意欺压的奴隶；我们应当有诉权，依靠法律保护自己的合法权益。但是，我们的诉权却被立案庭的法官私吞了。中国公民依法向法院提出起诉，但立案庭的法官拒不受理，决不回复，无赖到底，因为他们不敢抗拒长官意志，宁可背叛法律。



2010 年 8 月 19 日冯正虎在法院维护诉权

《中华人民共和国民事诉讼法》第一百一十一条（注：修改案改为第一百二十三条）、《行政诉讼法》第四十二条规定的立案受理期限：应当在七日内立案或者作出裁定不予受理。法院既不立案又不裁定，这是司法不作为。这么简单程序的法律规定，中国的法院都可以不遵守，这些法院还能坚守审判中的司法公正吗？

对敏感的、领导交办的、有关系背景的、经济收益低的案件、等等法院认为麻烦又没有经济实惠的案件，尤其是民告官的案件，立案庭的法官都会采用这种司法不作为的违法手法对付提起诉讼的公民。法官违法剥夺公民的诉权，这个现象在中国既秘密又盛行，上海亦是比比皆是，我一个人就有八件涉及司法不作为的案件。

法院及其法官究竟怕谁？既不立案，又不敢做出不予立案的裁定，甚至拒收起诉人的诉讼材料。他们是做贼心虚，既怕大官，又怕百姓。法官受理诉讼材料、立案、或作出不予立案的书面裁定，这些原本是立案庭法官最起码的工作，也是诉讼入门的简单法定程序。既不立案又不裁定的司法不作为，其实是一种司法无赖行为，在法治国家的法院里是绝不会出现的，但在中国却相当普遍，成了阻碍中国司法公正的绊脚石。

监守自盗，法官违法，法院就不可能有司法公正。而且更严重的是，法院司法不作为的违法行为竟然得不到相应的监督与制约，而且已墨守成规，习以为常。上级法院说：下级法院没有裁定，我们无法审查。检察院说：我们不能搬个凳子天天坐在立案庭看住法官立案，没有监督的具体规定。人大信访办说：人大无法管法院的立案。整个国家部门面对公然违法的重大行为，束手无策、彼此推诿、任凭法律遭受践踏。

没有监督与制约的司法权力必然腐败，而被剥夺诉权的公民或是处于无奈的地步，或是向党政部门不断上访，或是逼上梁山、揭竿而起。这一个个不起眼不受监督的小小事件正在导致中国共产党的执政危



机，不是政令不出中南海，即使成了法律也是一张废纸，满地遍布的司法不作为正在瓦解中国共产党的权威与执政能力。没有法治，没有司法途径，利益对抗的中国公民只能处于一场又一场恶斗，永无止境。

法官不尊重法律，法律监督部门失去监管能力，百姓只有靠自己拯救自己，站起来呼唤与互助。我穿上“我要立案”的广告衫，静静地坐在法院立案大厅等候立案，去唤醒法官的良知，敦促当政者遵守法律，归还公民诉权，开启司法公正之路。

2010年8月3日

## 冯正虎在上海人大接待室维护诉权的发言

【编者按】2010年1月中旬上海189名市民联署向上海市人大常委会提交要求清除司法不作为的市民建议书，嗣后又派出市民代表上访人大询问回复。自2011年4月11日起，固定每周一下午（除了节假日），数十上百名上海市民代表集体上访上海市人大，请求人大履行督促法律实施的责任，捍卫法律，维护公民诉权，清除上海司法不作为的恶习。截止2014年2月已是133次（周）集体上访上海市人大常委会。

现在公开冯正虎2011年5月23日在上海市人大接待室的发言，当时他代表上访民众向人大信访接待员张先生阐述公民诉权与司法不作为的问题。本文根据冯正虎与上海市人大信访接待员张先生的对话录音整理。

发言录音 <http://wp.me/p19mNd-IG>

张先生：冯正虎是哪一位？

冯正虎：是我。

张先生：久闻大名。

冯正虎：不，不。今天费老师（上海市人大信访办集访处负责人，以往都是他接待的）不在，我说随便哪一位接待。他们（其他四名进接待室的市民代表）是新来的，来听听我们怎么讲，以后是大家轮流来。这是我们给所有人大代表及部分检察官、法官和律师的一封公开信（冯正虎向张先生提交一份资料），上海大多数的人大代表都已经收到了，包括一些检察官、法官和一些律师。因为我同费老师交往比较久，每次我们发出的材料后，都会交给他一份。

司法不作为确实是一个很大的共性问题，并且这个问题应该是人大解决的。现在人大对许多个案的问题是没办法解决的。我一直有这么个观点：人大信访办是忽悠人的，进门时需要我们每个人都都要有一张判决书，但是上海人大一直对外声称是不管个案的。你说叫人家进来时拿一张判决书，肯定想要管个案，但是进来以后，又不管个案了，对吧？等于说，把能进来的人刷掉一大批，像我们这样的人，如果不拿出判决书，除非要跟他们（门卫保安人员）吵架，否则进不了人大信访办。我是很好的，跟他们（维护公民诉权的上访者）讲，一定要拿一张判决书给他（保安人员），进来后我们就郑重地提出人大需要关心的问题，人大本身就有对法律的执行负有监督的责任。

而且，对这个司法不作为，我们在一月份给人大的市民建议书里面就提出了三项请求：1. 归还公民诉权，彻底清除司法不作为的恶习；2. 保障法官的独立审判权，树立法官对宪法法律的敬畏感；3. 罢免二

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

中院的院长。因为我们有充分的理由和证据提出罢免他，根据我对 47 个当事人的调查，158 个案子，尽管这些案子不相同，但都碰到一个共同的问题，就是没有立案。这个没有立案不是普通人认为裁定后不予立案，这个还算给你诉权，它是既不立案也不裁定。问题就来了，这显然违反了我国的民事、行政诉讼法，这些诉讼法规定了很详细，必须在七天内要么立案，要么不立案给予裁定，这样才能保证我国公民的诉权。但是这些问题现在是比比皆是，也是法院最无赖的地方，是现在被揭露出来的事。如果你没有打过官司，根本体会不到这点，包括我们都是自己知道、碰到的，否则根本难以想象哪有这样的事情会发生。

我跟法官很熟悉，他们也很反感这件事，其实有人在干扰司法，难道法官连这个都不知道吗？而且，这个（立案）要求并非难事，只要有原告、被告和事实存在，至于判决公正不公正，对与错，这是下一阶段的事，你不能把公民的诉权剥夺掉，就是被判死刑的人也有诉权啊，而我们这些良民竟然连诉权都没有。这个事情我跟法官，跟检察官也说：现在这个事情发生在我们的身上，其实这个事情在中国任何人都避免不了，或许明天就会碰到你。如果按个案来说，每个个案的特点不同，这个案子不公正，你没法攀比，说不定他这个案子会公正。但是程序的错误只要有一件发生，任何人都会碰到。所以说，这个不仅是关系到我们这些人，其实我们做这件事也是为了整体的老百姓，包括你法官自己，包括你人大代表自己，我们都会碰到这个问题。而且，监管这个问题确实是人大的职责。

刚才我提出调查的 158 个案子，其司法不作为的日子已达 11 万多天。这个东西（司法不作为）不作统计出来，你没办法它，你说我不立案，你跟谁都说不清。如果我是一个人跑到你这里，拿不出这些数据，也说不清楚。现在经过统计就是 11 万多天（司法不作为），而且二中院就达 4 万多天，你说一个法院 4 万多天开着不干事，这个法院还要它干嘛？你判错案不要紧，不公正也不要紧，但你不能既不立案也不裁定嘛。

司法不作为确实是一个很大的问题，据我调查，今天有那么多人上访，那么多人到北京，都与司法不作为有关，而且在很多老百姓心里已经对司法丧失了信心。我做这项工作很难，他们不相信司法，现在都喜欢上访，都喜欢吵，因为他们都认为打官司不可能，立案都办不到。某种意义上，我有时很累地把他们拉到司法途径上，要相信司法，因为司法确实能解决问题，程序这么简单，法律清楚地规定了该怎么做。所以，司法不作为确实对我们国家的稳定是一种很大的危害。如果我们的司法途径顺畅了，所有的人就会渐渐地行走在守法的道路上，国家就会稳定。

判错案不要紧，法律是有标准的，最后都可以纠错。最高人民法院沈副院长不是有一句话“法院是一个最讲道理的地方”，可现在我们的法院变成了一个最不讲道理的地方，居然跟百姓耍无赖。而且，现在法官也很窝囊，为什么？我对二中院做过一个调查，整整一个月我是天天跑到二中院，坐在二中院，写了每天的日记。我出的那本书（《我要立案》第 1 集）你们人大应该有的，我跟法官很熟，法官也很可怜，天天被人像孙子一样的骂，为什么？他理不直气不壮，他可以因一个案子的公正与否同你争执一番，但现在他无话可争（既不立案又不裁定）。你说我们法官的尊严到哪里去了？没有啦，只有窝囊和皮厚了，只能被百姓骂无赖。

所以我每周一都来（人大信访办），周三我不来，避开这个日子，因为周三这里的人太多了，有关领导见我，他太紧张了，我就不来了，避开了。周三在我家门口你会看到很多人（警察），我索性就不来了。为什么？法律在乎讲道理，不在乎人多。我现在每周一来，是形式大于内容。其实费老师也希望我们来，因为只有我们来了，你们才能向上面汇报，我们不来，他们无法向上汇报，问题的严重性可以通过我们每次的上访，向上面汇报。因为我知道，从今年开始人大常委会的作用开始加强了。为什么？按照吴邦国的讲法是我们的立法工作基本完成了，社会主义的法律体系基本形成了。法律的生命在于实施，而且现在民众对违法必究的呼声越来越高，人大常委会理应起作用，地方上的人大常委会的根本作用就是监督法院。地方上没有那么多的立法和法规的，所以我认为人大常委会真的应该多做点事，因为法官是你们管的，因为是你任命的，属你们罢免的。你（人大）干嘛不对不作为的法官开两刀？人大要想树立自己的权威，就几个字：监督法院。把（不作为）法官干掉几个，由此显现人大的权威，否则大家还是认为人大不过是只橡皮图章。

从 1 月份至今，我们不断地前来询问。我都坚持在周一来，而且市民也来。今天他们（受理窗口的工作人员）说费老师不在。我说没有关系，谁接待都一样。其实，我们来的一些市民都可以经受一下，这就

是走法律道路，看看怎么走，用不着在这里跟人大怎么怎么闹，不需要的。而且我们来这里，有时只不过是一种形式。今天我们又带了二份新的资料，最近（5月15日）我给八百多人大代表一人一份，包括各个法院。要让大家充分地认识这个问题，这个司法不作为的问题是一种新概念，过去没有这个概念的。过去只有行政不作为，中国的行政不作为某种意义上说问题可以解决，因为行政不作为有行政诉讼法对付它。而现在的司法不作为呢？因为司法（法院）是不可诉的，法官牵连到个人的事是可以诉的，这全靠人大去监督，靠检察院去监督。所以，司法不作为这个概念最近越来越响了，老百姓也越来越觉悟了。

上一年8月3日我提出这个问题，其实我最早提出的是2007年，全国人大很重视。2007年我有几篇文章（提及司法不作为），全国人大就此作了批示，批到你上海人大来了，我也专门到这里问过，是2008年8月几号。后来由于我受到（上海当局）各种打压，所以这个事也就没有做下去，（这期间）又有很多插曲。上一年8月3日我又开始提出这个问题，把所有的资料编册成书。因为我们讲话要有证据，有些领导是看不懂、听不懂，你说司法不作为有多少案例，什么不立案呢？现在有我的一本书编出来，才知道，有158个案例遇到一个共性问题：法官既不立案又不给予裁定。

最高法院有个规定：行政诉讼如果地方法院在七天内不予受理，你可以到中级法院去。很多市民都不知道，但知道也没有用，因为他（法官）连法律都不听，对司法解释还会听吗？跑到中院，法官说，我们肯定要下面法院立案。我问他，你叫下面法院立案吗？中院有三项选择：1.中院自己立案；2.所在地法院立案；3.其他管辖地法院立案。对中院而言，这些案件肯定是民告官的行政案件。最高法院的想法是很好的，保障公民诉权，如地方上（基层法院）得不到保障可以诉讼到上面。上面（中级法院）呢？肯定要叫下面（基层法院）办，但下面的法官也很坏，他怎么回答呢？我就遇到一个庭长，他对我说：冯老师，你讲得是对的，那你叫上面出裁定。他（基层法院的法官）料定上面不敢出裁定。好了，没书面的了。有的法官（中院的法官）还要狠，他说：法律上没写一定要书面的。我说法官啊，你骗人的毛病已到这样一步了，你对法律理解也真的快变成刁民了。任何法律上是没有写的（写明裁定书是书面的），因为这是一种常识问题，法律、法院都是讲规则的，规则的东西没有书面只是口头吗？你法学院毕业出来就是这么（对法律）辩解的吗？他（法官）不好意思了。我说：你骗老百姓，老百姓讲不出道道，就跟你吵，骂你，（法律）不是你这样理解的。

我们今天来这里反映问题，希望你转告费老师。

**张先生：我会向费老师汇报的。**

冯正虎：我们希望人大尽快的做这件事情（清除上海司法不作为的恶习），这样的事在全国也是领先的。所以我们在市民建议书里面提到：上海是全国经济领先的地方，我们期望上海在法制建设上也是领先的。尽管我对上海批评很多，但我对上海还是期望很大。相对来说，上海改正一下，还是一个不错的地方。尽管我遭受上海当局打压得不得了，为了从国外回国，还得中央最后批示决定。但只要上海在这些问题上改变，还是很可爱的，而且这些问题不是不可改变，是完全可以改变的，让更多的市民走上司法（诉讼）之路，让人大代表发挥更大的作用。不是说6月1日人大代表下基层吗？发挥一下人大代表的作用，这个地区就会变好。其他地区我们暂且不管，上海这个地区应当先搞好，我们都是上海市民，都希望上海的法制健全，使上海市民有安全感。如果不这样，我们就不会感到安全，今天这个警察把你抓起来，明天那个警察把你管起来。他（警察）为什么敢这样？因为你没有可诉的地方。如果有可诉的地方，警察就不敢这么干。

我印象最深刻的一次，就是2009年我被绑架非法拘禁41天。从北京绑架过来的，真的很恶劣，什么事也没有。私底下有人说：“冯老师，是因为他们害怕你，因为看到你走路时有几个访民在你旁边。”其实，我是带他们见律师。在北京这么热闹的地方，十几个人呼啦一下子扑过来，趴在我身上，把我的衣服也撕坏了，我说你们干嘛？回答竟是有领导要找你。把我绑上火车，几乎是一辆火车，我这么伟大？绑回上海，到了上海四平路海军东湖招待所，拘禁在一个标准客房里整整41天。

这期间没有一个领导出面，领导没有了，都逃避了。最后几天一个警察坐在我边上，垂头丧气地跟我说：“冯老师，我们也很累，如果哪位领导有另外一种说法，我们最轻的就是处分。”警察也知道这是非法



#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

拘禁，检察院 24 小时（非法拘禁 24 小时是检察院的立案标准）就够你获罪了。都有标准的，我们国家现在都是有标准的，如果像文化大革命时期没有标准倒好了，现在有标准出来了，你警察还在干这些事是很危险的，干这事的人都知道领导帮你的时候不说，就如一个小偷，你有关系不抓你，但你的受害者已报案了，以后不是照样要抓你吗？这个警察还说：“冯老师，你一直要立案，一直没有让你立案，如果当初法院和其它部门受理你的案子了，我们也不会干这种事，因为领导知道这是违法的，也就不会叫我们干这种事，我们也知道有这个标准，知道这是违法的，我们也不会这么干，因为这已经被一个权力机构定性过了，现在因为没有，所以我们也这样干了。”

所以说，软弱的法律如不竖立起来，会让所有的人都变成了罪犯，让现在的警察、法官都会变成罪犯，这是很悲哀的事情。看上去一个很小的问题，其实是一个很大的问题。我们不希望所有的人都变成一个罪犯，包括访民最后揭竿而起，因为没有法律保障，感到只有拼命才能得到所要的权益，而另一批截访的人带几个人去抓他们（访民），都是非法的，这个社会很奇怪，国家机器在运转，法律也有，但与他们都不搭界的，这一帮群众（访民）与那一帮人（维稳人员，包括警察），其实也是群众，你搞我，我抓你，都是无法无天的。

所以，我说的这些，包括他们来，其实也就是一个诉求。我们想通过人大，也不断地到法院，希望通过对法院的不断压力，要法院明白，立案的问题是你法院的问题。我对我们的体制比较熟悉，以后处理还是你（法官）自己倒霉，到时候领导说他什么事都没干过，是你自己干的，你是成年人，又不是小孩，这个立案规定是七天，你为什么 not 立案？到时活该你倒霉。我们的人大会说：法院我们是管的，法律在那里明摆着呢，怎么可以不让老百姓不立案呢？到时候，你（法官）都说不出哪个领导不让你立案，没有人睬你啦，很悲哀的。所以，我对一些法官及庭长说，你们可以开始立案了，不要等，该立案的应该先立案。

好了，我就说这些。

张先生：我记录一点，你们反映问题，我都录入电脑。

冯正虎：你也跟费老师说，跟人大常委会还是要催。6 月份人大代表不是要下来了么？安排一些人大代表跟我们见见面，对于这个问题人大代表负有这个责任嘛。你跟费老师说我们有这样一个要求：人大代表 6 月份下来，让我们也跟人大代表沟通一下。听听人大代表有什么想法，人大代表认为我们的想法是合情、合理的，或许由他们向人大常委会提出，要比费老师提出，解决得更快些。好吧，就这样，打扰了！

2011 年 10 月 28 日录音整理

## 冯正虎代表上访民众与法官对话

[编者按]2011 年 6 月 9 日下午，近 50 名上海市民佩戴“我要立案 捍卫法律 还我诉权”的挂牌，有的还举着鲜红党旗，进入上海市浦东新区法院立案大厅，高呼“我要立案”口号，抗议司法不作为，要求庭长、院长接待。立案大厅的法警、法官大惊，或许从未见过这么多同时要求立案的抗议者。后来，浦东法院法官代表立案庭出面接待，她与另一位法官记录上访民众的诉求，并现场受理了诉讼材料。

要求立案的访民推举维权人士冯正虎作为他们的代言人，冯正虎说：今天我们这么多人来，尽管我们每个人的个案都不同，但我们都共同遭到一个侵害，就是我们的诉权被剥夺了。没有诉权，我们所有的其

他权利就得不到法律的保护。冯正虎谴责司法不作为的危害性，要求法院归还公民诉权。

宫法官也作了最后的发言，保证法院认真处理这些诉讼案的立案问题。法官讲道理了，老百姓也会讲道理，双方气氛由冲突转入缓和。大约下午四时过后，结束对话，大家离开法院大厅，有一部分来访者在法院门口拍照留念

本文根据冯正虎发言的录音整理。冯正虎与宫法官的对话录音 <http://fzhenghu.net>

冯正虎：把大家的诉求告诉我们的法官。刚才，各位已把自己的案子告诉宫法官。我们每个人的个案是不同的，今天我们为什么这么多人来，因为我们都共同遭到一个侵害，就是我们的诉权被剥夺了。

我们的诉权没有了，因为我们都碰到这样的问题：在法院长期既不立案又不给予裁定，有的法官连诉讼材料都不收，就是收了材料也不给任何的收据。那么，从我国现有的法律都指明了七天应该立案，不予立案就要裁定。而且根据最高法院的司法解释里面，包括司法规定，包括最新出版的《法官行为规范规定》里，立案都定得非常详细，几乎要把法官看作小孩一样，要教你怎么做怎么做。

但是，我们确实碰到这样的问题，我们这么多公民长期以来得不到诉权。没有诉权，在一个国家里，我们没有诉权，那么我们所有其它的权利都会得不到保障。而且，如果说一个法院有一个不公正的案子，也很正常，因为法院这么大，法官受理的案子这么多，不可能每一个案子都办得很好，有点不公正也很正常。但是，作为一个法院，它的司法不作为就是不正常。开着法院不干任何事，你说这个法院还要它干嘛？

我们都是公民，很正常的公民，遵守法律的公民。即使是一个杀人犯，甚至他被判死刑了，他只不过被剥夺了什么权利？（在场的民众马上回答：政治权利。）被剥夺了政治权利，他没有选举权，但他还有诉讼权。那么我们这些公民，当然里边有为数不少的，可能是你的街道、你的有些人看不中的，叫不安定的人员，但不能因为他们的不安定，就可以丧失诉讼权。

这样剥夺公民诉权，对法官也不尊重。我在二中院（上海市第二中级法院）做过一个月的调查，天天坐在里面，我认识很多法官，我很理解他们，法官的尊严都没有了，因为他们在立案厅每天都会面临这样尴尬的场面。你看，今天我们庄严的法院、尊重的法官，有尊严吗？肯定没有。哇啦哈啦喊口号，这里已不是法院了。由于我们的公民被剥夺了诉权以后，你看看，都变成这个样子，国家就无法无天了，法官也没有尊严。中国的老百姓就是这个样子，因为是法院没有理由（不立案），如果是某个官司判错了，法官还有很大的理由讲讲，错案还可以纠正，但是面对着不予立案（又不出具不予立案的裁定），法官无语了，因为我们的法院无权这么做。

我告诉你，宫法官，我们国家的法律，特别是对立案这样的法律，在世界上是定得最细的、最完整的、最好的。我对日本的法律最近做过研究，我特地看，在国外是否也像我们中国一样有个时间规定。我看了，没有时间规定。我说，如果它这个（国外）法律要是到中国啊，那我们这些中国的法官要高兴死了，你（上诉人）就没有办法像今天这样找我们啦。法律上也没有时间规定啊，我们当然也没有时间啦。

日本的法律它没有立案时间规定，后来我想通这个问题，因为日本是一个司法独立的国家，它是尊重法官的。如果法官审判、立案的时间还要法律制定出来，那你（国家）不是看不起我们法官吗？所以它（日本）没有制定时间。而中国呢？确实制定得很细。我也经常和人大代表交往，我说你们这些立法者把我国律法的这个规定制定得很细，把我们的法官看成小孩一样的，不相信他们，要他们在七天里做好这件事（立案受理期限的法律规定）。但是，现在你们立法者可以笑话法官：你看，这些小孩给他七天时间，他也做不好。

长期以来，造成我们，包括今天我们所有的人这样举动，宫法官还有你们其他的法官，应该是对我们很理解的。让他们（要求立案的人）叫了一些、发了一些，应该是可以理解的，因为既不予立案又不裁定，确实是对他们造成一种很大的伤害。这个事情（司法不作为）不仅是在浦东法院发生，其实在上海其它法院也发生过，而且发生很多。所以，我对上海市 47 个当事人的案例做了专门的调查研究，研究的结果是这 47 人涉及到 158 个案子，这些案子就个案来说都不同，但是都碰到了一个共同的问题，就是所有在座的人碰到的这个问题：法院既不予立案又不裁定。而且，我把这些案子（司法不作为的情况）全部用时间来计算，有十一万多天。

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

如果我们不做统计，我们根本不敢相信，哪有这么严重啊。我们上海市的法院居然有十一万多天不干事，要这些法院干嘛？而且，其中的上海二中院占了四万多天，是最多的。所以，在一月份，我们 189 位市民在人大开会时，提出了提议：一、归还公民的诉权，彻底清除上海司法不作为的现象；二、保障法官的独立审判权，树立法官对宪法和法律的敬畏感；三、罢免上海市第二中级人民法院院长王信芳。因为他那个法院四万多天不知道在干什么，这个法院的院长还要他干嘛？如果法院办了几个错案，也属正常，谁没有错？

我们一直信任人大，跟人大在交流、在沟通。所以，对这本书（冯正虎当场向宫法官赠送这本书《我要立案——上海司法部作为案例汇编》第 1 集）人大很重视，如果被编入书中的当事人去人大反映，人大只问他的案件在书中的编号是几号，其它的材料不需要。这项工作做得很细，这本书的续集还在编。现在一些市民也发觉了，法院是一个根本要解决的问题（立案）。所以今天到浦东来，实话说也不是第一了，浦东应该挨到第几？第三位了吧。

**宫法官：你们到我们这里来之前，还去了哪里？**

冯正虎：长宁区法院。而且，从领导的层次上确实比你们高，长宁法院的院长、庭长都出来接待。还去过一中院、二中院。但我是第一次出来，因为我不太出门，一直写文章，向上层呼吁。

**在场的民众：其他法院是院长、庭长出来接待，为什么浦东法院院长、庭长不出来？**

冯正虎：今天我为什么相信这里的符庭长？因为他确实去开会了，我认识这个符庭长。所以，今天宫法官说她出来代表，我就见她，因为我们相信她。其实，法官在法院里不论大小都是一样的，因为他（她）代表着法律，代表法院来的。你们到了信访办的官吏地方就不同了，当官的地方有部长、有省长，是不相同的，在法院里边任何一个法官都是同等的，应该是这样的。可以说，今天我们在座很多人的观念长期以来都是在上访、信访这样的地方形成的，但是你们要转回来走到法院，有些思路要改变，确实也要改变。也就是说，我们这个国家，我们的访民，包括我们的市民，要改变我们的观念，改变我们的做法，但是法官、官员也要改变观念，改变做法，否则这样持续对峙下去，这个国家就没有办法，剩下的只有靠炸弹了，就像江西的三连炸，大家都不讲法了。

这期简报是最新出版的，我也可以给你（冯正虎当场向宫法官赠送《督察简报》第 51 期，本期刊登了文章《捍卫法律，还我诉权》、《致函人大代表、法律人指出“维护公民诉权”行动》、《有法不依，法律死亡》、《依法维权，夺回诉权》）。因为最近我就司法不作为的问题向各方面反映，这是他们（上海的其他一些市民）在一中院、二中院抗议司法不作为并要求立案的情况。我的这些简报是向上面送的，上层的领导都知道，因为确实是一个很大的问题，人大也认为：我做这个工作很有意义，因为过去只讲这个问题（立案难），没有办法引起重视，现在你把这个问题全部提出来了，而且老百姓也已经掌握了这个问题。如果有司法不作为的问题，那么我们任何一场审判都是假的，可以让你赢，也可以让你输，这是很容易的，因为在这么简单的问题（立案程序）上都可以这样出错。

今天我们是第一次来，在浦东法院有案子的人将来还会坐在这里。他们坐在这里不是给法院、法官添麻烦，其实某种意义上是帮法院、帮法官，因为今天造成这样的局面，肯定是法官背后的有些领导在干扰我们的司法，所以我们在这里是给法院、法官鼓气。领导看来，法院麻烦了，法官麻烦了，我（法官）只能立案，我（法官）不能立案，你领导出来与这些人（依法要求立案的当事人）说，你有本领你再去抓，你也没有本领，因为整个我们国家的趋势在变，最近的趋势都在变。而且今年人大常委会会议提出，现在的问题就是法律的实施。法律的生命力就在于实施，从现在开始已经不存在没有法律可依的问题，所以我相信我们法院、法官，你们的腰板应该硬起来。

你们法官受到很大压力，我们是要到这里来解决问题的，某个意义上也是要来支持法官，所以我们在今年提出的市民建议书第二项要求就是帮法官讲话，因为只有法官审判独立了，司法公正了，我们在座这些人的安全，他的生命安全，他的财产安全，才会得到保证，否则我们没有保障。今天抓你，因为为什么？



瞎抓你，因为他知道你没有办法可以诉讼。明天他抢你的财产，因为他知道你也没有地方可以告。好了，把老百姓都逼成什么？

（冯正虎对在场的民众说）所以，我们今天来呢，想得到的目的就是诉权。应该说，不管怎么，即使他们的院长来了，也是一样的。我的概念，法官都是平等的。法官把你们（在场的民众）的东西（诉讼材料）收上来，就已经做好了。法院的门不是今天开了，明天就关门了。何必要这样呢？如果不解决问题，还可以继续有道理讲嘛，甚至还可以坐在这里，第二天你再等嘛，领导忙你们总不忙吧？领导今天不在，明后天总会来的。你们在这里不要吵，安安静静地要有耐心，要等庭长出来，等领导出来，他会解决你问题的。一天不够，三天，三天不够，一个月总够了吧。我劝你们千万不要大喊大叫，因为我们不喊，我们这块牌子已经告诉了人家，我来干什么了。我们只要耐心地坐在这里等，因为司法有一个过程的，法官要跟庭长商量，庭长要跟院长商量，院长要跟上面的政法委商量。我们要给法院时间，很多人十年都上访下来了，难道就不可以给法院一个月的时间吗？甚至半个月的时间。不要像过去上访那样，跑到这里一拉，签名一签，人也没有了，永远不在解决问题。所以你们也要负起你们的责任，来盯你们的案子，来追你们的案子。那么，这样你们实际上也在帮助在座的法官，法官回去，也不可能你们不来，天天帮你们叫，没有人会这样叫的，对吧？要你们自己来，有案子的人自己来，要很耐心地一直等着，耐心是最大的重要。不需要喊叫，你这个牌子挂着就够了，就告诉所有的人。

我今天也来了嘛，刚才让大家在前，我在最后（提交诉讼材料）。其实，我和法官经常在打交道的，我心里希望法院，我们每一个市民到这里来是很安静的，法官有一种尊严，使我们尊敬他（她），我希望我们中国，包括上海是这样的一个场面。所以，我上次与一中院法官说，我来了二次，我真不想带着一起来，因为我冯正虎要带大家来是很容易的，几百人都是可以的，但我都是一个人来的。这是为什么？我不希望有任何的压力促使法官产生什么决定，因为我希望法官有尊严。其实，我们在座的这些人也是希望我们的法官很有尊严，很有威望，是吗？肯定是这样吧？只有这样，法官才可以保护我们。

**在场的民众（齐声回答）：对的！**

冯正虎：所以我们今天来也是希望浦东法院法官真正独立起来，我们来这里也是帮法官呼吁，希望政法委的领导也明白过来，不要干扰司法，而且这种错误也不要错在这太简单、太原始的问题上，让人家一卡就卡住了。这个问题上只要有人指出，这是一个什么样的问题，这就是“皇帝的新装”。皇帝穿新装了，事实上皇帝光着屁股，所有的人都说他穿得很华丽，我们就是那个说实话小孩，说出皇帝什么都没穿。我们的案件你七天既不予受理又不裁定，这个问题实在太简单了，而且这样的问题可以说，一个地方只要有一个案子出现这样的问题（司法不作为），就说明这个地方司法不公正，任何审判都可以是假的，为什么？程序问题。如果是实体问题，判错不要紧。一个案子出现这种情况，所有的人都会感到担忧，因为他都会遭到这个程序的错误。现在老百姓的心情与我一样，我作为知识分子先觉醒，现在他们比我急，我不来，他们都会来，接着上海的法院到处都有人要求立案。所以，我还是要恳求浦东法院，该怎么解决问题就怎么解决，是否能立案的，就给一个裁定，让他们有一个诉讼的权利，就这么一个简单的要求。所有今天来的人其实就一个要求：依法立案，不予立案，就给我们一个裁定，让我们有一个诉讼权——慢慢讲道理的权利。判的对，判的错，这是以后的事情。所以，我们今天来，准确的就是这个要求，是否是这个要求？

**在场的民众（齐声回答）：对！**

冯正虎：没有说到这里来你（法官）给我们安置什么，你要管我们什么，没有。这个很简单，你第一步走出来，公正就走出来了。好吧，宫法官，我们给你添了很多麻烦。

宫法官：今天你们都是很远到来的。我们下午接待大家，把大家基本的要求简单地记录下来，我们尽量争取在最快的时间内给大家一个满意的答复。你们的代言人说的，每个人的个案的情况千差万别，有的是公安局的，有的是环保，有的是拆迁，形形式式都有，那么我先要了解一下情况，现在我们给你们答复，肯

附录：维护公民诉权的主要文稿

定是不负责任的答复，因为我们还没有都查过一遍，今天不好说一定好受理，不能说一定不能受理，我如果这样说，就违背我的职业，不负责任，不了解情况。那么，给我们一点时间去了解情况，了解好情况后，尽量在尽量短的时间内给予答复。刚才留下书面材料的，各位把联系方式留下。

冯正虎：对的。他们的要求就是，你不予立案的就给予裁定。刚才你们联系方式留下吗？没有留的，留给法官，否则法官没有办法与你们联系。

最后，有的人在提交的诉讼材料上补写了地址。大家对法官的诚恳态度很满意，陆续离开法院，期盼浦东法院真正能解决司法不作为的问题，保障公民诉权。

2011 年 6 月 21 日整理完录音讲话。

## 1060 名上海市民联署并推动的“维护公民诉权运动”

为了捍卫法律、维护公民诉权，上海市民 1060 名联署并推动的“维护中国公民诉权运动”历经三年，截至 2014 年 2 月已向市人大请愿 133 次/周，莘庄失地农民向法院请愿 406 次/天。民众的艰辛努力有了一个好结果：上海高院针对社会反映较大的“立案难”问题“动真格”，出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》（立案 42 条），正在审议的行政诉讼法修正案草案也着重解决民告官的“立案难”问题。

一个地区、一个法院的司法公正是否？不能以几个冤假错案来一概否定，法官是人也会犯错误，判错案还可以纠正，只要司法程序的公正运行，会保证司法实体的最终公正。但是，公民诉权的丧失，这就意味着公民的所有合法权益得不到国家法律保护。没有诉权的人，不是公民，是奴隶。一个地区有一件司法不作为的案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。

因此，解决“立案难”的改革目标就是彻底消除司法不作为的恶习，坚决维护群众诉权，对任何公民提出的任何诉讼案件都应当依法立案，不立案的应依法出具不予受理裁定书。

现在，上海市高级人民法院在全国的地方法院中率先宣布对司法不作为的恶习“动真格”，但目前还是雷声大，雨点小。连法律都不信的基层法院，不可能马上把上海高院的立案 42 条当一回事，有的还在抗拒执行。

所以，不要光等着看领导“动真格”，还要靠人民群众自己“动真格”。相信法律，树立信心，拿出民告官的诉讼案件去法院要求立案，逼法官遵守法律、尊重高院的意见，把法律与《立案 42 条》当一回真的。革除恶习、实现新政、保障人权，必须依靠人民群众的支持和压力。

从保障公民诉权的第一步做起。公民诉权得以保障，法律会有生命力，公民权利会受到国家法律的保护，非法的行政行为会受到司法制裁，访民会从“信访不信法”转为用法律的方式解决问题，律师也就有用武的广阔天地。而且，数量众多的民众压向法官的诉讼压力，会抵消权贵干扰司法的压力，促使司法独立，推进中国法治化。

“维护公民诉权运动”又将成为中国公民运动的一个成功典范，我们的经验可以与其他的维权人士分享。

冯正虎

2014 年 2 月 18 日

## 附录：1060 名上海市民维护公民诉权的请愿书

【编者按】本请愿书已在上海市十三届人大五次会议之前寄送八百多名上海市人大代表、五百多位中央及地方的党政部门、人大、法院、检察院等相关国家机关的领导人及其他相关人士。1060 名市民联署签名原件的复印件也已寄送上海市人大常委会及中共中央政治局、全国人大常委会及内务司法委、国务院，并在网上公开。

每一个签名的市民都可以代表其他联署签名的 1059 名市民，督促上海市人大常委会及人大代表尊重民意、捍卫法律、还我诉权、清除上海司法不作为的恶习。

上海市十三届人大五次会议各位代表  
上海市人大常委会暨刘云耕主任：

我们是上海市民，中华人民共和国的公民，不是官员可以任意欺压、法官可以随意剥夺诉权的奴隶。我们履行中华人民共和国的宪法义务，也应当享有宪法规定的一切公民权利。为了法律的权威、法官的尊严、公民的权利，我们天天在呼喊：我要立案，捍卫法律，还我诉权。

《民事诉讼法》第 112 条、《行政诉讼法》第 42 条规定的立案受理期限：应当在七日内立案或者作出裁定不予受理。超过法定期限，法院既不立案又不裁定，这是司法不作为，即非法剥夺公民诉权。这种公然抗拒法律的司法无赖行为在上海法院却相当普遍，成了阻碍司法公正的绊脚石。

公民诉权的丧失，这就意味着公民的所有合法权益得不到国家法律保护。没有诉权的人，不是公民，是奴隶。一个地区有一件司法不作为的案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。这么简单程序的法律规定，法院都可以不遵守，这些法院还能坚守审判中的司法公正吗？正如温家宝总理说：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”

知名维权人士冯正虎主编的《我要立案——上海司法不作为案例汇编》一书第 1 集、第 2 集、第 3 集、第 4 集的统计数据表明，上海已有 190 位诉讼当事人遭受司法不作为的侵害，共计 430 件案例，在上海法院里遭受司法不作为的侵害天数总计 272577 天（截止 2011 年 12 月 31 日）。这个公开揭露的数据仅仅是冰山一角。

截至 2011 年 12 月 23 日的统计汇总，上海市民依法直接向最高人民法院起诉的第一审行政案件已有 313 件。这些基层法院应该立案受理的第一审行政案件，因地方法院司法不作为，都已依法逐级上升至最高法院立案受理，这表明民告官的诉讼只有一家最高法院管辖受理，上海地方法院都该关门歇业或停业整顿。这是中国人的悲哀，也是中国司法的奇耻大辱。

不愿做奴隶的上海市民率先挺身而出，誓死捍卫诉权，坚持不懈地进入上海各级法院要求立案抗议司法不作为。上海莘庄工业区失地农民代表自 7 月 18 日起天天集体静坐上海市第一中级法院要求立案，至今已一百多天，累计人数达二千五百多次。

2011 年 1 月 15 日 189 名上海市民联署向上海十三届人大四次会议提交的《关于清除上海司法不作为恶习及罢免法院院长的市民建议书》，至今未回复。嗣后，每周一下午数十名上海市民代表集体上访上海市人大常委会人民来访接待室，请求上海市人大常委会履行督促法律实施的责任，维护公民诉权，清除上海司法不作为的恶习。截止 2010 年 12 月 26 日，上海市民代表每周一集体上访的请愿行动已是 35 次，持续 9 个月。但是，第十三届上海市人大常委会至今没有履行监管法律实施的职责，任凭中国法律遭受践踏，致使上海司法不作为的恶习泛滥成灾。

因此，我们上海市民要求上海市人大代表及常委会，必须履行监督宪法法律实施的责任，维护社会主义法制的统一和尊严，切实保障司法为民，维护公民诉权，保证司法公正，推动上海的法治建设。上海不仅在全国经济上领先，也应该在法治上领先。

我们的基本请求：

1. 归还公民诉权，彻底清除司法不作为的恶习。在上海行政区域内，法官应当严格遵守宪法法律，纠正改错所有司法不作为的违法案例，保证今后不出现一件剥夺公民诉权的案例。



附录：维护公民诉权的主要文稿

2. 保障法官的独立审判权，树立法官对宪法法律的敬畏感。法院依照法律规定独立行使审判权，不受行政机关、社会团体和个人的干涉。法官、法院都蔑视法律，天下百姓还有谁会信任法律、尊重法官呢？

3. 追问上海高、中、区级法院司法不作为的院长责任，罢免侵犯公民诉权的法官，严惩干涉法院独立审判的党政部门及个人。

联署请愿的上海市民：（签名附后）

执笔人：冯正虎

E-mail: fzh999net@mail.com

Mobile: 13524687100

2012 年元旦

报送：中共中央政治局、全国人大常委会及内务司法委员会、国务院

上海市民请愿书的联署签名截止日为 2012 年 1 月 11 日（即上海市第十三届人民代表大会第五次会议开幕日），共计 1060 名上海市民联署签名：（排名不分先后）

冯正虎、王扣玛、童国菁、鲁俊、陈建芳、丁菊英、金妹珍、申琴芳、顾国平、周锦南、徐利英、刘洪贤、王丽卿、张来发、邱贵荣、沈佩兰、朱安明、郑培培、张菊红、王霞芳、魏勤、吴育青、吴姚云、刘淑珍、崔福芳、王龙宝、沈金宝、沈佳君、焦东海、夏钧、毛恒凤、李玉芳、朱金安、黄爱娟、金炎忠、欧丽娟、邱铁儿、王肇和、王美莉、杨伟明、杨冬民、陆兰平、金建明、陈石、韩忠明、童莉雅、张师君、郭玉萍、张国安、董佩琰、叶宝玉、邵国英、曹茹宝、李建勇、徐公民、忻菊珍、薛小妹、范桂娟、冯勤良、牛文强、梁慈慧、蔡萍、王翠凤、谈蕙兰、阮萍、唐霞珍、费爱华、田宝成、张翠平、傅玉霞、周铭德、吴慕珍、陶梅芳、周静华、葛秀弟、顾金妹、许正清、俞进峰、王月花、袁国平、项文寅、杜青艳、李寄秦、龙云、曾广银、马季萌、朱余庆、皋根娣、丁寿钢、张水红、吴坚刚、张小秋、崔国良、樊妹芳、李梅平、朱瑞英、梁霞云、景惠娟、孙伊华、谢永祥、陆美英、徐丽娟、赵迪迪、高信翠、卢银娣、徐小妹、林昌棣、周佩昌、卓承英、陈勤珍、陈勤妹、陈云官、徐正娟、丁士珍、朱军、徐新妹、顾学群、徐雪芬、陆凤珍、冯国英、冯琴、沈龙妹、朱刚官、顾竹君、马长发、沈雪琴、蔡晓红、周勤、顾月琴、蔡梅芳、徐月兴、朱桂英、奚仁娣、张瑜、许福仙、张云仙、徐明、沈纯理、王杏清、朱明祥、杨崇新、胡琴珍、蔡帮君、茅新媛、秦明芳、杨玉新、颜凤英、颜桂英、颜兰英、陈志方、司桂花、王云华、黄秀琴、江莉、周永华、段春芳、胡小妹、段若飞、倪国芬、刘华琳、刘记贵、蔡文君、蔡银妹、陆玉英、陶文莲、戴正祥、卫佩芳、杜春艳、庄美华、顾家理、蔡小明、张迺坤、徐震华、陈淑仙、胡丽瑛、赵秀珍、陈玉娣、卜俭梅、舒小珍、严万明、朱培秀、颜芬兰、赵春菜、王静义、方文斌、惠顺英、吴文其、马亚莲、陆春华、李贯荣、周锦洪、常雄发、吴慧群、嵇招娣、赵维萍、宋志华、刘义良、张明、王学义、陈月华、邱文龙、李顺娟、朱嘉伟、朱永明、俞寿龙、徐仁根、汪顺明、周家兴、周永兴、杨顺明、顾永红、王福余、孙亚玲、沈自强、朱顺仙、刘炳昌、吴元龙、沈解凤、吴玉龙、茹小妹、倪秀华、黄杏娟、沈仁花、徐书祥、范丽莉、吴建忠、吴新民、黄秀芳、马琴芳、朱桂娟、徐明园、朱永洲、朱梅芳、余志才、李金英、赵翠华、汪关昌、徐永明、张永刚、朱桂芳、高品娟、陈凤花、徐凤珍、汪连琴、徐佳林、王芮玲、叶锦华、刘平华、朱顺芳、杨桂安、季芳华、刘德全、陈凤芳、刘建明、王彩雅、马连华、杜红芳、丁勤何、姚海昭、王林花、叶火林、唐忠妹、徐玉芳、徐凤琴、徐凤芳、叶美芳、万英芳、黄雪娟、周红娟、牛顺华、陈品兰、朱秀娟、张永明、王雪英、赵引芳、何品英、庄秀珍、周美妹、周美翠、朱亚娟、沈亚囡、丁莲芬、吴顺弟、马金芳、俞引南、张雪英、汤永根、张亚娟、赵取萍、王凤妹、张笑琴、王明贤、王永平、汪安明、徐俊明、周海琴、周志寒、刘景仙、王顺余、赵鸣明、张永花、陆芳恩、刘文辉、赵秀芳、陶宝兴、张兴国、陆永章、龙学芹、陶宝官、吴亚华、刘小妹、张琴书、李秀英、赵文秀、潘炳荣、张广祺、黄翠英、曹翠英、王菊花、孙明华、孙忠华、孙光跃、沈锦贤、杨林荣、朱引芳、唐大平、陆山明、马古珍、孙翠芳、孙乐帆、乔纪花、刘纪、刘晓俊、梅文通、翁品娟、蒋培花、刘美芳、刘权昌、

张贞英、刘正祥、王林其、王宝琴、王佳伟、方兴明、王珍琴、方雁、王新娟、王爱丽、乔凤娟、潘引弟、杨银仙、王亚仙、盛海琴、马炳华、俞雅琴、顾爱琴、朱国美、周梅娟、黄尧年、黄新珍、黄政燕、朱新华、谢明忠、赵凤英、顾贵明、孙兴忠、杨永芳、康世明、江金凤、孙仁明、朱国兴、叶惠华、朱思期、朱新龙、朱孝岚、朱峰、孙建春、孙芹余、王海龙、朱永兴、叶谈江、凌桂英、徐凤英、丁小妹、徐囡囡、陈文祥、张跃祖、张桂兰、朱友堂、张仁香、何漪如、李俊、印佩琴、陈龙海、黄引仙、刘键花、朱新康、王振新、顾炳娟、王顺均、陈英、陶桂花、刘关全、俞丽红、刘坤贯、方兴家、夏秀英、王妹、金红、何银芳、王宝明、王世昌、王正兴、陆伍明、陆建明、王云香、方国其、方文其、陶银龙、潘林其、孙丽萍、方正其、秦义学、陈修琴、庞学飞、毕啸波、许国治、沈莲满、虞春香、吴玉芬、孙洪琴、陆柏权、李雪美、施亚萍、秦庆森、王承伟、李建勇、瞿明发、谢金华、季勤珍、季勤娣、张修芹、范华庭、沈昌林、池银花、沈志龙、吴秀妹、严军伟、顾仁花、益桂英、杨根娣、胥洪根、许新仙、唐佳明、张秀琴、陆海清、俞国兴、王龙英、朱仁德、朱英彩、胡琴芳、沈玉贤、张菊英、葛林弟、陆亚仙、谢振华、俞金林、许汉林、陆秀英、林七妹、沈光华、金仙华、俞菊兴、沈红强、顾宝弟、顾引弟、沈业春、夏纪良、沈志叶、沈永昌、张惠花、宋平花、王桂花、胡志明、沈品花、王若言、杨结平、吴银龙、贺琴秀、李培年、汪文杰、王小妹、刘守才、盛锦明、谢月华、蒋孝岳、张小山、贺爱国、陆军辉、张小弟、杨治勤、贺明贤、刘冬华、何耀兴、朱顺福、石巧仙、杨桂仙、翁倩似、张耀庭、康益东、康益锋、陆佳华、陈志强、池芳琴、池凤祥、董玉泉、贺林华、贺惠佳、沈龙才、孙士良、陆明书、何晓华、何志华、许光林、黄秀芳、陆兴花、王金良、杨会兴、杨秀忠、王兰冬、陈叶平、陈叶江、吴银花、陆金芳、张耀光、杨建华、茅卫菊、陆仗林、陆明林、步孟德、池连新、周秀珍、杨友良、许洪宽、贺奕、张月芳、宋引男、宋荣华、朱雪香、夏记华、夏友根、夏友泉、徐卫国、王永成、徐炳华、王黎明、宋纪荣、宋军莲、夏美华、王永林、宋小芳、曹木全、宋纪华、钱品莲、益芳仙、曹玉燕、沈留明、罗秀莲、何四兴、陆芳仙、李文忠、马巧龙、张金林、周琴方、陆炳华、朱惠华、沈春华、金四妹、池品花、陈辉、何菊萍、马顺妹、沈春余、张玉英、沈爱军、奚红丽、张林恩、杨彩华、李炳生、陆国平、沈锡炎、陆仙华、杨建民、沈金龙、马德林、江仙妹、乔世良、王妙龙、王永兴、何季良、沈顺祺、金铃明、张兴龙、张振花、贺桂兴、金雅才、谢正仙、吴秀娟、金友根、陈桂芳、金光耀、顾世珍、沈银花、辛怀英、顾来林、金志刚、江诗文、许宽荣、张如芳、金永才、金玉龙、金红明、金也兴、金志龙、金龙兴、张永昌、金七兴、金玉虎、尔红春、金安其、张耀昌、金也林、李志文、李志杰、贺顺龙、高福宝、陆义仁、陈金良、王金球、董明昌、董顺昌、朱雪珍、陆顺其、乔世杰、孙金龙、张文如、张金其、宋志明、张金田、张洪如、沈毓龙、宋锦其、张建、宋金辉、沈秀山、陈德神、陈德才、王元光、乔四解、宋永虎、江雅红、张士明、顾志才、宋帮国、张明、宋利辉、陈德兴、顾汉庆、张仁余、宋汉明、顾志文、宋玉花、陈德明、顾红林、徐品娟、张梅芳、朱慧莲、顾明华、沈三龙、宋烨辉、张金云、蔡佩玉、俞国亮、张文其、蒋月华、王锦文、张新如、王金炎、陈世祥、张来如、沈福英、戴友龙、王玉林、宋国辉、顾志明、戴国华、宋永奎、陈忠龙、张金龙、郭顺龙、杨永昌、杨永明、杨金龙、胡卫章、周光兴、翁建军、胡启祥、周宝德、张金珠、潘忠芳、胡国章、张国香、翁国民、胡福庆、何凤仙、周月明、何炳贤、朱桂亭、翁喜权、王忠宝、翁金英、何玉刚、周祖鑫、顾凤良、石梅芳、杨永兴、竺连敏、胡志勇、翁建忠、翁建新、翁仲渊、翁柳明、翁林权、胡冠华、石永余、翁端英、石梦根、石宝林、翁雅民、翁正权、罗桂英、康仁明、杨德康、王益飞、陈正平、张志香、张志祥、杨文龙、胡桂龙、朱金香、费金龙、陈素勤、吴仁荣、俞道英、俞保林、朱爱国、黄玉龙、沈新贤、刘龙舟、孙金通、刘德兴、俞炎昌、谢志清、谢纪昌、陈秀芳、何军强、刘继云、诸芳仙、沈进泉、沈静秀、沈金花、张芳英、杨仁林、刘德明、朱国良、朱国余、张平花、王顺仙、李仙花、沈碧莲、沈志余、罗勤荣、沈秀林、沈仁林、赵志良、江国娟、朱金寿、许炎明、夏黎花、罗玉良、王文秀、杨明贤、陆秀良、陆八妹、吴成龙、朱国贤、高勤荣、王文辉、沈仙华、朱金林、王金妹、邵满根、王国庆、侯玉萍、王佩云、步银康、陈明红、张连珍、张文龙、徐海、陆思、任同玲、吕龙珍、金洪强、卫玉华、沈定高、沈永梅、陆昌荣、徐秋琴、王蓉华、孙红笋、王三河、崔绕、郑美翠、张顺宝、朱引仙、陈仁友、李兰贞、陈恩娟、胡方定、曹义宝、徐心秀、吴永发、俞联群、谢礼祥、徐顺福、杨沪英、徐将根、陈元康、张瑜、徐惠娟、龚文渊、周雪珍、沈兰珍、沈德宽、詹祥元、倪野妹、王水珍、李康、李卫青、郑建明、姚筱弟、黄亚琴、顾孝英、杨新民、刘满林、谢忠安、杨岑祆、祝云章、周继根、姚兴芳、周连

# 附录：维护公民诉权的主要文稿

娟、周王贤、蓝贵孝、赵新娟、周菊仙、金葛浩、黄秀荣、姚金珠、郭根鸿、丁道永、吴秀龙、孙国光、袁长根、魏红喜、李中华、吕公常、李勤娣、冯玉珍、王萍、刘文英、周美琳、朱来弟、诸志花、孙琐芳、陈玉香、吉来生、胡琴影、虞志道、吴志龙、陈茶姣、蔡国忠、钱惠华、刘美英、高和娜、王美玲、王惠芳、张才丰、黄振良、周寿英、马名国、董月兰、陈根兔、徐杏桃、杨斯基、曹芬芳、张青妹、王贵兰、陈玉梅、潘永芳、顾进根、孙维仙、陆新梅、王江才、唐逸、周丽华、朱唯坚、吉永晓、宋家容、孙彩疏、杨碧澜、吴珍芳、刘汉瑶、戴顺德、钱青娣、周学宪、王志宏、钟伟达、张红弟、乔金仙、方林娟、徐海龙、姚爱珠、张仁星、郭益贵、张平、刘培裕、吴浩民、金志忠、金坚明、朱赉丞、吴美丽、王秀芳、于雪华、贺美丽、黄静、桂丽萍、吴明、吴晓忠、陈万凤、毕和英、何美君、丁佩芬、刘必胜、王海凤、黄松德、谢云霞、吴党英、顾中妹、秦荣姜、范绝英、朱小琳、祁萍、罗锦雯、谈兰英、杨学新、葛蓉、陈载忠、孙军、张贵兰、孔令珍、许东海、周加强、林桂玉、金月花、周炎、顾永洪、万文英、汪杏娟、吴国平、张国琴、朱秀珍、马宝根、高雪坤、朱梅英、高耀明、唐士英、张永元、钱文娟、许金芳、倪峰、沈志强、张浩元、张阿元、唐士良、沈小弟、朱阿明、陈志强、张国强、王世英、胡雪强、洪根元、孙美英、钱惠琴、胡丽萍、顾美芳、倪兴华、唐士明、顾小妹、唐永明、唐永康、唐雪其、黄洪生、钱明、张建安、王浩、倪月娣、张月珍、李雅琴、黄金泉、黄利元、黄利明、顾阿四、周二妹、孟卫民、张莲、吴琼、顾彩娟、张雪妹、陶美芳、王生林、杨金娣、沈雪娟、张玉兰、端稼寿、钱福全、游宇虹、韦静、林淑娟、陈幼鹤、顾德明、曹天凤、沈艳秋、陈丹麟、韦一、俞月芳、朱萍萍、陆杰、陆福忠、毛菊华、陈燕燕、袁建斌、杜林强、徒宝霞、陈华香、杨萍、何和平、王飞跃、陈启勇、李惠芳、詹荣妹、朱金娣、祁洪、严玮、应福特、陈瑞之、瞿国顺、程裕兴、赵建新。

图：1060名上海市民联署签名的原件22页。

(在网上可以浏览全部签名的真迹 <http://pan.baidu.com/s/1o6mcpN8> <http://is.gd/qB7Ksw> )

No	姓名	联系电话	No	姓名	联系电话
1	冯正虎	13524687100	27	王德林	1304211402
2	王德林	13601929155	28	沈金宝	137819987109
3	王德林	13917920278	29	沈金宝	13801802454
4	王德林	1365187422	30	焦东海	13816889388
5	陈建芳	15026516445	31	毛炯凤	13901612286
6	丁菊英	13248010520	32	龙玉芳	13511711715
7	金妹珍	1362187688	33	朱金安	13716667368
8	申琴芳	18844561180	34	黄金明	13621743375
9	顾润年	13482764772	35	金贵忠	13818668670
10	周锦南	1500663711	36	欧丽娟	15902092373
11	徐利英	13764410581	37	郭铁儿	58380961
12	刘洪明	1352480369	38	王峰和	18980140159
13	王峰和	15901663700	39	王峰和	1502123413
14	王峰和	50831108	40	王峰和	1348264476
15	王峰和	14300606275	41	王峰和	13866622660
16	王峰和	13764885120	42	王峰和	1350193153
17	王峰和	13621648998	43	王峰和	13681258667
18	王峰和	539638206	44	王峰和	13122329563
19	王峰和	1314483190	45	王峰和	13671719261
20	王峰和	13817070237	46	王峰和	13795219512
21	王峰和	13661481786	47	王峰和	13701860393
22	王峰和	13818408980	48	王峰和	13817134751
23	王峰和	1376119093	49	王峰和	1352480920
24	王峰和	68869037	50	王峰和	1351522416
25	王峰和	13564092353	51	王峰和	13964357939
26	王峰和	15900703625	52	王峰和	

No	姓名	联系电话	No	姓名	联系电话
1	王峰和	13524035097	27	王峰和	13003121701
2	王峰和	13761387626	28	王峰和	13816240079
3	王峰和	13795221542	29	王峰和	13585614369
4	王峰和	15026628472	30	王峰和	1364132829
5	王峰和	18930286312	31	王峰和	13162507351
6	王峰和	12716281487	32	王峰和	13816050300
7	王峰和	1542381935	33	王峰和	1391722586
8	王峰和	15921045893	34	王峰和	56552949
9	王峰和	13901755716	35	王峰和	13816458110
10	王峰和	13761080086	36	王峰和	56181577
11	王峰和	1558168583	37	王峰和	1367990587
12	王峰和	13795218512	38	王峰和	13701810839
13	王峰和	13601776592	39	王峰和	13901906750
14	王峰和	13482309097	40	王峰和	13901906750
15	王峰和	13818079773	41	王峰和	13901906750
16	王峰和	13718689258	42	王峰和	63774911
17	王峰和	090617592	43	王峰和	62389996
18	王峰和	66553642	44	王峰和	13166182710
19	王峰和	13916993150	45	王峰和	13817053878
20	王峰和	13565977207	46	王峰和	13124817697
21	王峰和	13341620797	47	王峰和	32302661
22	王峰和	18901890731	48	王峰和	13761031425
23	王峰和	13641929405	49	王峰和	64312908
24	王峰和	13501610799	50	王峰和	13651607576
25	王峰和	13818392820	51	王峰和	13166431633
26	王峰和		52	王峰和	65236722



## 杨浦法院“立案难”纪实

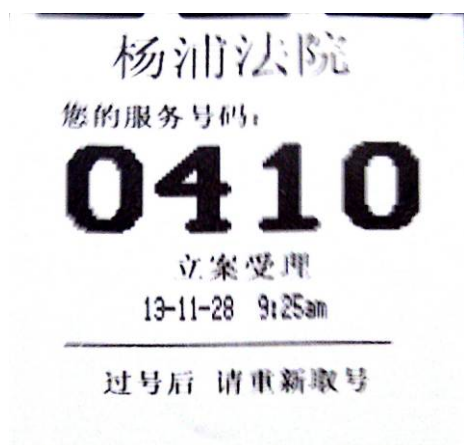
冯正虎

2013年10月30日《法制日报》报道：“上海高院党组要求，从即日起，全市三级法院要坚决制止在年底以及季度末、月末控制立案，凡是符合条件应该立案的，要坚决按照规定及时立案。坚决纠正为追求审判质效排名在年底、月底不收案的错误做法。如有投诉，一经查实，将在考核中予以一票否决。”上海高院是否真的“动真格”？

《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》实施一个月后，我决定考察上海基层法院是如何执行高院的立案规定42条？我选择上海市杨浦区人民法院作为主要调查点。11月27日（周三）上午9:00，我去杨浦法院立案厅立案，立案庭领导张德宝法官告知：行政案件立案受理的时间是每周二全天、周四上午。

### 一、11月28日：拒收诉讼材料，首问负责制化为泡影

11月28日（周四）上午9:25我抵达杨浦法院立案厅，领取服务号码0410，等到叫号后我去6号窗口，由专门受理行政诉讼案件的周幼君法官接谈。我提交《诉上海市公安局杨浦区分局警察超期扣押冯正虎的14台电脑等大批财物》一案的诉讼材料，她翻阅材料后请示立案厅负责人赵德宝法官是否可以受理。赵法官指示周法官：不收诉讼材料。



我向他们出示刊登上海高院“动真格”解决“立案难”的上海法院网、解放日报、法制报的报道材料，并请他们遵守法律，执行《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》的新规定。他们拒收我的诉讼材料，我一直坐在受理窗口上进行法制宣传，据理力争。

约9:53，他们又让我到3号窗口，我与周法官继续谈话。2号窗口是诉导窗口，是立案厅负责人赵法官常坐的位子，他也一起参与谈话。我一再要求他们遵守法令，执行高院的规定，收下诉讼材料。但他们一再表示，领导没有同意，他们不好收材料。后来，赵法官对我说，让他们有一个缓冲时间，再考虑一下，请我下周二来看看是否能受理。

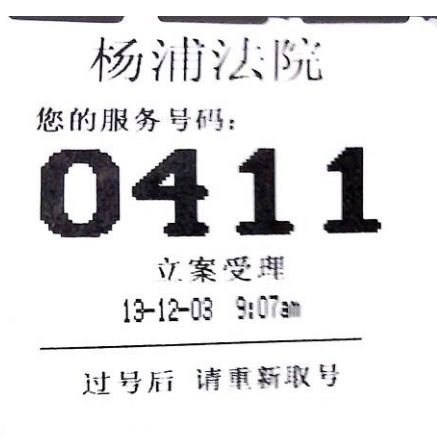
我说：“好的。”于是，离开法院。

上海高院推出立案改革42条，最大的亮点就是“首问负责制”，即第七条规定：首问负责。首次接待当事人的立案法官应负责完成全部立案手续办理事宜，不得以任何理由将当事人推诿至其他立案窗口。对因外出工作、学习等原因不在岗的，应委托其他法官代为接待、答复、办理。但是，只要立案法官拒收诉讼当事人的诉讼材料，“首问负责制”即刻化为泡影。

### 二、12月3日：报纸的话你也可以相信吗？

12月3日（周二）上午9:00我抵达杨浦法院立案厅，领取服务号码0411，直接到周法官坐的窗口，再一次提交《诉上海市公安局杨浦区分局警察超期扣押冯正虎的13台电脑等大批财物》的诉讼材料。

我说：“上海高院已公开宣布法院实施首问负责制，你是接待我的首问法官，今天应当接收我的诉讼材料。”她指着赵法官说：“要问领导。”赵法官走过来说：“还是不能收，领导说不收。”我说：“你说的是什么领导？现在上海高院都公开宣布要解决立案难的问题，《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》已有立案受理的具体规定。过去你可以说领导不叫你立案，现在你不可以这样说了。上海高院就是你们的领导，他都说要依法立案了。你违法不立案，你自己要承担责任的。”



他们拒收材料，我就坐在窗口上宣讲法制。过一会赵法官又要我坐到2号窗口，我们继续谈，我再次展示解放日报、法制日报的报道，并送上一份上海律师协会的报道《市高级人民法院就加强和改进立案工作推出重要举措》。坐在赵法官旁边窗口的一位女法官拿过这篇报道，还没有看就劝告我：“报纸的话你也可以相信？！”我听她一说，真的哭笑不得。或许，她脱口说出一句真话。

我对她说：“你看看是官方的报纸，说上海高院新发布的规定。”她看了，不再做声了。

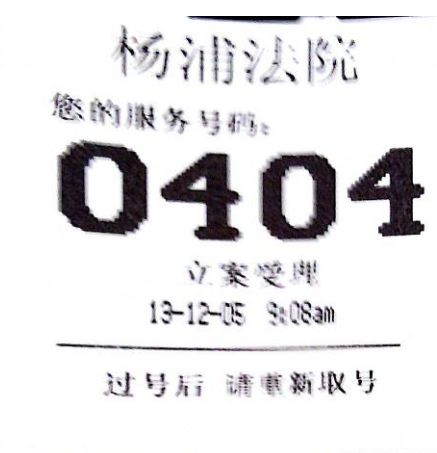
赵法官坚持不肯收材料。僵持很久，他说：“我不能收下你的诉讼材料，就记下你的诉求吧。我正式向领导反映。我有你的手机号码，有消息就通知你。”说着，他抄写我诉状上的诉求，并从我的

的诉讼材料中抽出一张超期扣押物品的合计清单，请坐在旁边的女法官去复印。

我说：“好的，我周四还会来。”我想知道，他背后的领导究竟是谁？难道比上海高院领导还大吗？立案法官连上海高院的新规定也敢不听，顶风作案，要么上海高院新出台的《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》是上骗中央下瞒百姓的东西，报纸上的话真的不可以相信。

### 三、12月5日：法官服从法律，还是服从领导？

12月5日（周四）上午9:00我抵达杨浦法院立案厅，领取服务号码0404后，直接到周幼君法官坐的窗口。我说：“《诉上海市公安局杨浦区分局警察超期扣押冯正虎的13台电脑等大批财物》一案是否可以受理？今天再提交二件行政案件：1.《撤销上海市公安局行政处罚决定书（沪公杨行决字（2008）第200800978号）》；2.《撤销上海市公安局收（追）缴物品决定书（沪公杨行缴[2008]第173号）》。”我将新的诉讼材料交给她。



周法官说：“上次这个案件是否可以受理，要问赵法官。”她收下这次的诉讼材料，抄下诉状上的诉讼请求，又将材料退回给我。周法官说：“我无法收材料，领导还没有同意。”我对她说：“明明法律有规定的，而且现在上海高院出台《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》规定的非常具体，你都不要听，口口声声说听领导的。法官都不听法律，中国怎么能成为一个法治国家。你的行为是在违法，是在对抗上海高院的新规定，顶风作案。”

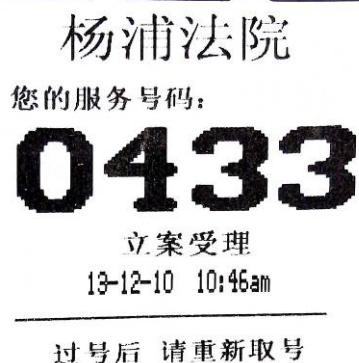
周法官听我讲道理，也很尴尬，我不想为难她，聊一会就离开杨浦法院立案厅，顺便去上海第二中级法院提交诉讼案件。如果没有领导的干扰，完全依据法律，按照上海高院的意见办事，周法官可以轻松地完成立案工作，维持法官的尊严。

上海市第二中级法院立案大厅受理行政诉讼案件的法官只有一位法官王培庆，其他法官不受理行政案件，若王法官有事不在窗口，诉讼人上法院提交行政诉状就没有人接待，无法办理立案手续。最近我几次去上海市第二中级法院立案厅提交诉状，都没有碰到王法官，今天上午他又不在，只好把一件《诉上海市政府所属工作人员及警察非法绑架拘禁冯正虎41天》诉讼材料放在他常坐的窗口里。法官脱岗，人都找不到，又没有委托其他法官代为接待，就根本无法落实首问负责制，显然违反《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》第七条规定。

### 四、12月10日：赵法官说对我采取革命行动

12月10日（周二）上午10:00我抵达杨浦法院立案厅，没有拿到服务号码，赵法官让我直接去7号

窗口找周法官。我向周法官提交了 9 份新的诉状及证据材料：《要求上海市公安局杨浦分局公开传唤证【沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号】“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害方的信息》、《诉上海市公安局杨浦分局五角场派出所警察 2011 年 6 月 27 日滥用第 28 号传唤证传唤冯正虎的具体行政行为是违法》等等。



周法官抄下诉状上的诉求后，将 9 份诉讼材料全部退回给我，拒收。当她看到我在拍照，惊惶地要我将手机交给她，我就将手机交给她。赵法官走过来，带我去看一下门口的提示：法院里不准许拍照。他说：“规定不准拍照，你要删除。”我说：“现在法院还谈得上什么规定吗？你看看，这份《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》明文规定的，你们都可以不遵守。今天你们还没有给我立案的服务号码。”他们补发了一张服务号码 0433，我也当着法警的面删除了几张照片。

我对周法官说：“你不用担心，我不会拍你头像，我要证明一下你抄写我的诉求但拒收诉讼材料的情况。今天我没有拿到服务号码，要以此证明。”“你们拒收我的诉讼材料，连上海高院的规定都

敢不遵守。法官都不相信法律、都不遵守法律，谁还相信。这个国家太悲哀了。如果习近平看到中国的基层社会是这样一种状况，他也要伤心得流泪了，推行法治真难啊！”周法官一声不吭地听着，其实她也觉得无奈。

时间过了 11:00，法官陆续离开立案厅，大概都要去吃午饭了吧。我也打算离开，走到 3 号窗与赵法官打招呼。赵法官警告我：“若你针对我们个人，进行人身攻击，我也要攻击你个人。”我回答他：“我对事不对人，但人在事中我会提到他。你认为我攻击你，你可以告我。”赵法官说：“我不会告你，我准备提早退休后对你采取革命行动。”在一边的周法官听到他这么说话，有点不自在。“采取革命行动”这句话，从一个法官的口中说出，有点怪怪的，雷人。法官不信法，信奉革命行动。

我懂得他所说的含意，当即回答：“你对我的经历不了解，我决定做的事都会做，不在乎你的革命行动。”我觉得好玩，学着耍野发话：“你现在到我家，我有十五个守卫人员，要好好审问你一通，不会让你进来。”现在他有点权势，还可以呼唤几个小兄弟，真的退休后人走茶凉，自保太平已算好的，嚷嚷“采取革命行动”的勇气也没有了。



## 五、12 月 12 日：诉讼材料难道比冀中星的炸药包还可怕吗？

12 月 12 日上午 10:45，我抵达杨浦法院立案厅，领取服务号码 0428 后，直接去 4 号窗口找周幼君法官立案。我向周法官提交了 9 份新的诉状及证据材料：《要求上海市公安局杨浦分局公开传唤证【沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号】“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害方的信息》、《诉上海市公安局杨浦分局五角场派出所警察 2011 年 6 月 27 日滥用第 0218 号传唤证传唤冯正虎的具体行政行为是违法》等等。

周法官抄下诉状上的诉求后，将 9 份诉讼材料全部退回给我，拒收。立案厅负责人赵德宝法官又走过来。我说：“赵法官，你真厉害要对我采取革命行动。”赵法官急忙解释：“我说采取革命行动是有前提的，是你对我人身攻击，我要提前退休对你采取革命行动。”我说：“作为法官，在法院里你不可说这样的话，即使我对你人身攻击，你可以通过法院告我。你不要说提早退休，就凭你说这句话，你该下岗了。”



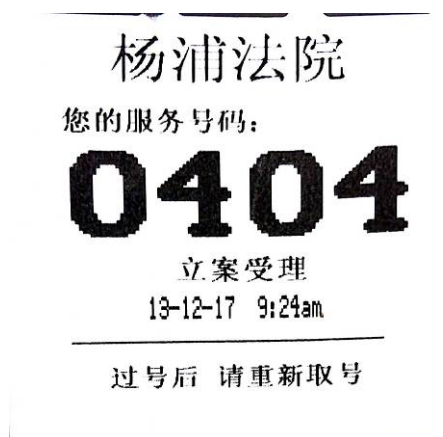


我从 11 月 27 日起，每周二、周四杨浦法院规定受理行政诉讼案件的日子，我都亲自去法院立案厅提交诉状，要求立案，已经连续五次，提交了 21 件行政诉讼案件的诉讼材料，但遭到杨浦法院的立案法官全部拒收。不敢收下冯正虎的诉讼材料，而让周法官每次手抄几条诉求，这种既怕法律又不敢得罪领导的做法，不知道在愚弄谁？

冯正虎的诉讼材料难道比冀中星的炸药包还可怕吗？杨浦法院的领导，或许更高一级法院领导都不敢收下。如果这个国家法院连诉讼材料都拒收，那么剩下的仅有冀中星的炸药包，人人都要用“采取革命行动”的方式来解决这个问题。

## 六、12 月 17 日：杨浦法院抗拒上海高院解决“立案难”的举措

12 月 17 日上午 9:24 我抵达杨浦法院立案厅，领取服务号码 0428 后，直接去 7 号窗口找周幼君法官立案。我问她：“你抄下的 21 个案件，可以受理立案了吗？”她说：“领导还没有说可以。”我说：“听领导的吧，今天我再提交 3 个新的行政诉讼案件，你还是拒收吗？”我向她提交了三个行政诉讼案件的诉状及证据材料：《诉上海市公安局杨浦分局所属警察非法截访》、《诉上海市公安局杨浦分局警察在长兴岛鹿鸣农庄非法拘禁冯正虎 19 日的行政行为违法》、《诉上海市公安局杨浦分局警察在崇明县假日岛农庄非法拘禁冯正虎 17 日的行政行为违法》。



周法官无奈地一笑收下诉讼材料，埋头抄写诉状的名称及诉求，时而抬头看看我。我知道她紧张的原因，笑着对她说：“周法官，你放心吧，我不会照相，也不会录音，做这些事已没有意义。我上次拍的，也不照你的头像，仅反映你在抄写的一个事实。”

周法官抄完我诉状的诉求后，退回全部诉讼材料，拒收。我问周法官：“今天你还是拒收吗？你们这样做法是违反上海高院的规定。”她苦笑地回答：“我不能收。”于是，我去到 2 号窗口，找她的领导赵德宝法官。赵法官说：“材料不能收，我们听领导的，你去河间路法院 8 号窗投诉（杨浦法院总部的信访窗口）”。我回答：“我来立案庭已六次，不包括第一次的询问，提交了 24 件行政案件的诉讼材料，你们全部拒收，现在这里的程序结束了，今天我会

去杨浦法院信访窗口告知一下。”

离开杨树浦路立案庭，正好在 11:00 之前赶到河间路的杨浦法院信访窗口，吴法官接待，我向他提交了二份材料：1.《抗拒上海高院解决“立案难”举措的曝光（一）》一文的关于杨浦法院情况的摘要部分；2. 上海高院文件《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

我不期望杨浦法院领导去教育立案庭的赵法官、周法官，因为法官抗拒上海高院解决“立案难”举措的行为，杨浦法院的院长应该清楚的，立案庭负责人赵德宝所指的领导应该是杨浦法院的领导。而且，我已连续六次去杨浦法院立案厅申办立案，分次提交的行政诉讼案件有 24 件均遭到拒收，这不是法官的偶然犯错，而是恶习难改。

或许，杨浦法院尚未开展党的群众路线教育实践活动，也不学习中共十八大三中全会通过的改革 60 条，当然不会把上海高院解决“立案难”的 42 条当一回事，思想作风依然是老一套。

## 七、结束语

我在杨浦法院立案厅进行了六天实地调研，考察杨浦法院对上海高院解决“立案难”新举措的态度与做法。其实，我也通过其他诉讼人的立案情况了解到其他中院、区级法院司法不作为的状况。目前，有一

部分基层法院的立案法官还在抗拒上海高院的立案 42 条，仍然陷于听法律、还是听领导的两难困境中不能自拔。



上海市高院领导说得对，《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》是攻坚号角，能否切实解决“立案难”，贵在贯彻执行。如果上海高院没有权威去督促本市三级法院立案庭法官遵守法律，严格执行高院的立案 42 条，那么上海高院“动真格”解决“立案难”将成为一句空话，党的群众路线教育实践活动落到实处的目标也要落空。

上海市民拥护上海高院的立案 42 条。我于 2010 年 8 月 3 日发起“我要立案——维护公民诉权运动”，与其他市民一起向市人大请愿 125 次，莘庄工业区失地农民向法院请愿 398 次，民众维护诉权运动历经三年，就是期盼上海高院出台解决“立案难”的举措，

依法立案，司法公正。上海市民将继续支持《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》的贯彻执行。

一个地区有一件既不立案又不裁定的司法不作为案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。正如前总理温家宝先生说：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”因此，上海高院“动真格”解决“立案难”的改革目标就是彻底消除司法不作为的恶习，坚决维护群众诉权，对任何公民提出的任何诉讼案件都应当依法立案，不立案的应依法出具不予受理裁定书。

2013 年 12 月 15 日新闻晚报记者王凤梅发表《院长便服私访法院立案窗口》一文，我认为，高院院长的行为可嘉，但高院院长去上海中院或区级法院除非化妆打扮，穿便服还是很容易被法院里的人认出来，或许还有通风报信的。一些律师、诉讼当事人很愿意帮助院长了解基层法院的实际司法情况，我已做了一个调研示范，大家都来督促法官，上海的司法就会公正了。

2013 年 12 月 18 日

## 暂停人大请愿，去法院“动真格”

——“维护中国公民诉权运动”上海市民联系人的声明

自 2011 年 4 月 11 日起，固定每周一下午（除了节假日），上百名上海市民集体上访上海市人大常委会信访办，代表 1060 名联署维护中国公民诉权的上海市民向市人大常委会表达民意，请求人大履行监督“一府两院”的职责，捍卫法律，维护公民诉权，清除司法不作为的恶习。风雨无阻，打压不屈，持之以恒，每周一次，坚持 133 次，长达三年之久。

人民群众的艰辛努力有了一个好结果：上海高级法院针对社会反映较大的“立案难”问题“动真格”，出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》（立案 42 条）。而且，着重解决民告官“立案难”的行政诉讼法修正案草案将会在今年全国人大会议上通过。

目前，上海部分基层法院已开始纠正司法不作为的错误，依法受理民告官的案件。由于地方司法不作为依法走到最高法院诉讼的第一审行政案件有 321 件，现在半数以上重新向管辖地法院起诉，上海法院已

## 附录：维护公民诉权的主要文稿

受理，并出具收据，走出归还公民诉权的第一步。

**暂停人大请愿，去法院“动真格”**  
——“维护中国公民诉权运动”上海市民联系人的声明

签名同意冯正虎执笔的上述声明：

No	签名	联系电话
1	冯正虎	13524687100
2	邱贵荣	15001903401
3	黄尧年	18321327550
4	崔福芳	13564097383
5	沈佩兰	13764885120
6	赵迪迪	15201726813
7	王扣玛	13917920278
8	童国菁	021-53963826
9	陈建芳	15026516445
10	孙建敏	13671947476
11	焦东海	15201726813
12	焦东海	13801802454
13	王蓉华	18001613975
14	朱金娣	13042111402
15		

2014年2月21日

仍有部分基层法院立案法官听领导的话而不服从法律，出现拒收诉讼材料的违法行为。但是，侵犯公民诉权的法院领导及法官，还有干扰司法的党政领导人，任何违背法律的做法，都无法阻止上海高院《立案42条》的实施，而与司法改革方向背道而驰的人将会受到法律的制裁。

保护公民诉权不仅仅是人民群众的责任，还是地方领导人贯彻中共中央的党走群众路线与实现依法治国方略的政治任务。崔亚东院长领导的上海高院已把解决“立案难”的问题提到政治高度，作为将群众路线教育实践活动落到实处的的重要举措。韩正出任上海市深化改革领导小组组长，不会不重视上海司法改革试点的成败。

每周集体上访人大并持续报道的请愿活动，其作用是为了唤醒民众对司法不作为危害的认识，呼唤国家机关及其领导人推进司法改革，解决民告官的立案难，依靠司法保障人权。现在，请愿活动已达到预期的目标，我们建议暂停。

人民群众不光等着看领导“动真格”，还要靠自己“动真格”，去法院立案，以实际行动支持上海司法改革。相信法律，树立信心，从“信访不信法”转为用法律的方式解决问题，拿出诉讼案件要求法院立案，让法官遵守法律、尊重上海高

院，把法律与《立案42条》当一回真的。

在人大常委会信访办的请愿活动是维护公民诉权运动的一种方式，还有其他有效的方式，条条路通罗马。我们可以与八百多个上海市人大代表、一千二百多家上海律师事务所及国内知名维权律师直接联系，共同促进司法公正，在上海市不再出现一件剥夺公民诉权的案例，实现解决“立案难”的改革目标：对任何公民提出的任何诉讼案件都应当依法立案，不立案的应依法出具不予受理裁定书。

“我要立案——维护中国公民诉权运动”上海市民联系人将继续关注上海市民的公民诉权。任何遭受法院侵犯诉权的上海市民都可以寻求我们的帮助，或者直接向上海市人大常委会或上海高级法院投诉。我们将继续督促人大常委会落实1060名上海市民联署的请愿事项，保障公民诉权不受侵犯。

从保障公民诉权的第一步做起。公民诉权得以保障，法律会有生命力，公民权利会受到国家法律的保护，非法的行政行为会受到司法制裁。而且，数量众多的民众压向法官的诉讼压力，会抵消权贵干扰司法的压力，促使司法独立，保证司法公正，推进中国法治化。

“维护中国公民诉权运动”上海市民联系人  
执笔人：冯正虎

2014年2月21日

### “我要立案——维护中国公民诉权运动”上海市民联系人：

冯正虎（13524687100）、焦东海（13801802454）、鲁俊（13651817422）、赵迪迪（15201726813）、崔福芳（13564097383）、王扣玛（13601929155）、童国菁（13917920278）、沈佩兰（13764885120）、王蓉华（13162424968）、邱贵荣（15001903401）、黄尧年（18321327550）、郑培培（021-53963826）、朱金娣（13042111402）、孙建敏（13671947476）、陈建芳（15026516445）。



## 莘庄失地农民维护诉权在法院请愿 428 天

上海闵行区成立莘庄工业区，圈占 88 个生产队基本农田、农村宅基地约 2.5-3 万亩。当时集体土地全在村支书、村长手中，为了极低的价格收取土地，对一些有实权的干部收买，给他们分房奖励，让当官的家属进入工业区各单位正式编制，对当官的房屋拆迁提高补偿标准等手段来换取廉价的土地。

莘庄工业区成立十多年来，工业区五个一把手官员有二个严重贪污腐败。其中一个谢德宝有一处豪宅藏了大量的钱财，被小偷上门偷盗后败露，被查出有 21 套豪宅，贪污 1.8 亿人民币。

然而，普通农民的合法财产及征地安置补偿却被侵吞，拆除农民房屋不公平、不公正、不透明，甚至上访的农民还被关押恐吓，并逼迫他们写下承诺不去上访。这些农民在数年上访无果的情况下，最后走上司法诉讼之路，试图用法律来捍卫自己的土地权益。

2011 年 5 月 30 日莘庄工业区 97 位失地农民各自向上海市第一中级法院提出状告上海市闵行区政府行政诉讼。截止 2014 年 7 月已有三年多，法院仍然既不立案又不作出裁定不予受理，实际上剥夺公民诉权，违反《行政诉讼法》第四十二条的规定。这些朴实而执著的农民已经明白一个简单道理：没有诉权，公民其他一切权利都得不到国家法律的保护，也是他们土地权益及其他权利被侵害的一个根源问题。

这些失地农民如同掀开中国经济体制改革序幕的小岗村 18 位农民，不畏打压与威胁，奋起维护自己的公民权利，要诉权，要生存。从 7 月 18 日起去法院静坐要求立案，截止 2014 年 7 月 16 日已有 428 次（天）请愿行动，他们将持续下去，以其苦心唤醒法官的良知、感动执政者的内心、激发民众的共鸣，直至大家都来帮助他们讨回诉权，追回被侵害的土地权益。



## 致上海高院院长崔亚东的请愿书（8）

### ——莘庄失地农民在法院第 428 次（天）请愿维护诉权

上海高级人民法院院长崔亚东暨高院审判委员会：

你们好！

今天（7 月 16 日）是我们上海市闵行区莘庄工业区失地农民代表第 428 次（天）在法院请愿，要求法院遵守《行政诉讼法》第 42 条，贯彻执行《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》，保障公民诉权，依法给予立案，或出具不予立案的裁定书。

2011 年 5 月 30 日我们莘庄工业区近百户失地农民依法状告闵行区政府违法征地，可是具有管辖权的上海市第一中级人民法院违反《行政诉讼法》第 42 条的规定，既不立案又不裁定。2011 年 6 月 30 日莘庄工业区失地农民又向具有管辖权的上海市高院起诉，但上海高院也司法不作为。我们坚守法律，依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》将第一审的行政诉讼案件告至最高人民法院。

从法律的角度，最高法院应当受理。按照法律及最高人民法院的司法解释规定，受诉人民法院在 7 日内既不立案，又不作出裁定的，起诉人可以向上一级人民法院起诉。这些基层法院应该立案受理的第一审行政案件，因地方法院司法不作为，都已依法逐级上升至最高法院立案受理。这表明在中国民告官的诉讼只有一家最高法院管辖受理，其他地方法院都该关门歇业或停业整顿。这是中国特色的司法状况，成了国际笑话，也是中国司法的悲哀。

中共十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》已明确指出：要维护宪法法律权威，深化行政执法体制改革，确保依法独立公正行使审判权检察权，健全司法权力运行机制，完善人权司法保障制度。2013 年 10 月 28 日上海市高级法院出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》（立案 42 条），并在媒体上公开宣布对司法不作为的恶习“动真格”，明确把解决“立案难”的问题作为将群众路线教育实践活动落到实处的重要举措，要求全市三级法院依法保障群众诉权。

我们再次信任上海法院，于 2013 年 12 月 23 日重新向本案管辖地法院——上海市第一中级人民法院起诉，法院出具收据，但是至今已有七个月，还是既不立案又不裁定。因此，我们最近再次向上海市高级人民法院提出起诉，继续步入这个司法怪圈，或许又可以登上最高法院的殿堂。

我们是原告，上海市闵行区人民政府是被告，有具体的诉讼请求和事实根据，属于人民法院受案范围和受诉人民法院管辖。但是，一个看似简单立案问题，拖延了三年还是没有解决，难道立案有那么难吗？不立案的背后究竟是什么？地方法院听从庇护地方政府，剥夺公民诉权，其实质就是剥夺公民依法追究行政部门违法行为的权利，逃脱人民群众的监督和依法追责，导致腐败上升和社会失去公平正义。

我们相信法律、信任法院，才走上司法诉讼之路，试图通过法律保护失地农民的土地权益。但是，三年遭遇“立案难”的事实让我们失望心寒。上海法院司法不作为，对民告官的行政案件既不立案又不裁定，阻止人民群众从“信访”转为“信法”，与中央力图依法治国的方针背道而驰。即使上海高院自己制定的《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》也无法得到贯彻执行，形同废纸一张。而且，地方行政部门根本不把法院当一回事。

我们莘庄失地农民已向法院请愿 427 次（天），并每周一次向上海市人大常委会集体上访，要求人大监督法院，清除司法不作为的恶习，保障公民诉权，也累计 147 次（周）。还向中共上海市委反映数十次，向中央第九督导组集访反映三次。但是，至今没有一位法院院长或区局级领导出来接待谈话，当面沟通如何解决问题，他们都怕见人民群众，躲在办公室里不作为。不清楚这些领导同志是如何蒙混过关党的群众路线教育实践活动的？至今还是脱离群众，搞形式主义。

十八大之后，习近平总书记为首的党中央不断推出新政，力图依法治国。但是，基层社会还是依然如

故，我行我素，旧势力根深蒂固，法院连一条最简单的《行政诉讼法》42 条规定都做不到，还奢望什么司法改革。法律没有权威，最高人民法院院长周强没有权威，中共中央总书记习近平没有权威，他们的讲话地方官员不当一回事。

2013 年 10 月 28 日上海市高级人民法院颁布《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》至今已有半年多，高调出台现在却黯然失色，“首问负责制”、“五天立案会商制”等规定说了不做，基层法院拒收起诉状，中级法院还是既不立案又不裁定。规章没有诚信，上海市高级法院院长崔亚东没有诚信，中共上海市委书记韩正没有诚信，说一套做一套，他们的讲话基层官员也不当一回事。

我们一次又一次坚持不懈地去法院请愿，走访人大等国家机关，就是为了维护我们的公民诉权与失地农民的土地权益。我们期盼法律受到所有官员与法官的尊重，有权威，我们支持习近平、韩正、周强、崔亚东等领导人依法治国、破旧立新，希望他们有权威，有诚信。

我们恳请法院为失地农民做主，归还我们的诉权，保障我们的合法权益，给社会的公平正义作一个交代。让我们这些走向绝望的失地农民感到阳光的温暖和希望，我们的要求不过分吧！

此致

敬意

莘庄工业区失地农民代表：

邱贵荣（手机：15001903401）

黄尧年（18321327550）、乔纪花（18217297506）

朱国美（15002168158）、周锦南（15000663711）

周翠华（15026837893）、潘金花（13621648898）

孙翠芳（18964314769）、徐利英（13764410581）

庄秀珍（13641638267）、张雪英（18317016270）

张笑琴（15921483365）、李秀英（13585835921）

周海琴（18049916025）、陈亚娟（15301688191）

2014 年 7 月 16 日

## 附件：莘庄工业区失地农民的权益受到严重侵犯

土地是农民赖以生存的命根子。土地随着改革开放，经济价值，经济效益日益明显。闵行虹桥地块升值到二千多万元也不愿转让，松江新桥地区地块已增值每亩千万元以上。要比松江地段好的多的莘庄工业区农民们却高兴不起来，因为从一九九五年起，来了个莘庄工业区管委会。

管委会是一种企业性质的管理机构，它不是来规划、指导、帮助农民合理开发提高土地效益，而是红了眼睛来圈地、占地、霸地的。为了达到这个目的，当时的管委会主任，又是党工委书记的谢德宝不择手段，腐蚀拉拢各村的主要干部，给予分一套福利房和给家属安排一份正式工等各种好处。从此握有土地管理权的村干部交出了土地管理权，任凭管委会违法操作土地。

3000 多户农民的 18 平方公里的集体土地从此成了莘庄工业区一把手的手中之物，想什么就什么。没有法律约束，没有征得村民同意，没有监督机制，征地违法普遍存在。例如，已经曝光过的南郊别墅 554 亩土地的转让就损失了近 1 个亿。

至今为止，农民们搞不清土地是征收还是征用？上访多年也没有一个部门明确答复，根据国家的征地，征收和征用是不同性质的。农民有这个知情权，请督促有关部门理清，公布哪个地块是征收，哪个地块是



## 附录：维护公民诉权的主要文稿

征用。

集体土地是征用，应该有个征用期，应该订份合同，应该让村民签字知道征用期间的补偿，到时收回和延期征用续约等等。

集体土地是征收，应该公告征收日期，征收土地补偿，劳力安置等等，可是生活在莘庄工业区的农民一概不知。

征收集体土地案国家政策应该分二类补偿，一类是土地承包户放弃土地使用权的补偿；另一类是共同拥有农村集体土地的村民对集体土地出让补偿。

工业区在征地若干年后，对征地部分作出：可耕地 99 年之前 5200 元/亩，99 年后 12000 元/补偿；非耕地按年份 1800 元至 6000 元/亩补偿，这是征地补偿还是租地补偿？（2007 年左右租一亩地要上万元）如果按土地 70 年使用权转让费计算，农民永久性失去土地使用权，失去拥有的集体土地权，二类合计农民只占 70 年土地使用权转让费的 1~2%。如此看来补偿给农民的 12000 元或 6000 元也好给农户放弃土地使用权补偿费都是不合理的，根本没有集体土地征收的征收补偿。

职能部门为什么不敢公开土地的征收还是征用，其中关键之道对农民的集体土地征地过程存在严重的侵犯和侵权，所以用征地一词来掩盖真相。

另一个严重侵犯农民土地权益的问题是农村宅基地。农村宅基地是受国家法律特别保护的，具有永久性、继承性和依法转让的补偿性。可是莘庄工业区 1600 多户农民的宅基地被违法的莘庄工业区管委会属下莘庄工业区经济技术发展有限公司，以欺诈手段，利用动迁掩盖，偷梁换柱方式掠夺。据欺诈协议文字记载也没有宅基地征收、补偿的记载，显然宅基地使用权还在农户手里。

在上访中当时的党工委委员马世才辩称：“非耕地按 1800 元~6000 元/亩补偿，宅基地面积也在其中”。工业区违法了还用偷梁换柱方式欺骗农民，一个宅基地难道值 2000 元左右？原闵行区副区长程向民是违法区长，让每个小区张贴公告，宣称没有宅基地补偿，……。显然违法征地、剥夺宅基地使用权的主张是闵行区区政府提出的，所以闵行区至今不愿纠正错误，造成 6~7 个乡镇大规模集访。闵行区委派的几任领导没有一个按照法律、按照国家方针做，做错了也坚决不纠正，导致侵犯农民享有的各项权益的问题久拖不决至今。

农民手中有土地承包证都没有补偿一分钱就征地，农民的宅基地说国家征了，结果在莘庄工业区手里也没有一分钱补偿，还有征地安置劳力，结果安排的是干部和其家属，涉及到农民应该分享的利益根本分享不到，这与共产党领导的建立公平社会不相符。

为此，我们坚决要求纠正征地中的错误。农民的各项土地权益不容侵犯，侵犯了要纠正、归还。请求法院依法维护保护失地农民的合法权益。

图：失地农民向法院请愿第 428 天、高院保安人员（标号：BA0028）代表上海高院院长接收请愿书



## 维护中国公民诉权运动的历程

冯正虎

中国公民冯正虎自 2010 年 8 月 3 日发起“我要立案——维护公民诉权”行动，于 2010 年 9 月 1 日至 30 日整整一个月独自一人天天静坐法院请愿。捍卫法律，还我诉权，以保障公民诉权作为司法改革的切入点，从纠正司法程序不公正入手，继而促进司法实体与结果公正。冯正虎的行动已得到民众的响应，包括法官、律师、人大代表及法律监督部门的认可。

《民事诉讼法》第 123 条、《行政诉讼法》第 42 条规定的立案受理期限：应当在七日内立案或者作出不予受理的裁定。原告对裁定不服的，可以提起上诉。超过法定期限，法院既不受理案件又不出具不予立案的裁定书，这就是司法不作为，即非法剥夺公民诉权。这种公然抗拒法律的司法无赖行为，已成了阻碍中国司法公正的绊脚石。

公民诉权的丧失，这就意味着公民的所有合法权益得不到国家法律保护。没有诉权的人，不是公民，是奴隶。一个地区有一件司法不作为的案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。这么简单程序的法律规定，法院都可以不遵守，这些法院还能坚守审判中的司法公正吗？正如前总理温家宝先生说：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”

2011 年元旦冯正虎编辑出版《我要立案——上海司法不作为案例汇编》第 1 集后、相继又出版第 2 集、第 3 集、第 4 集。这 4 本案例汇编，揭露了上海司法不作为的一部分事实，190 位诉讼当事人 430 件案例，在上海法院里遭受司法不作为的侵害天数总计 560247 天（截止 2013 年 10 月 31 日）。这个公开揭露的数据仅仅是冰山一角。

截至 2012 年 2 月 15 日的统计汇总，上海市民依法直接向最高人民法院起诉的第一审行政案件已有 321 件。这一小部分数字是已公开的，许许多多既不立案又不裁定的司法不作为案件依然石沉大海，不计其数。这些基层法院应该立案受理的第一审行政案件，因地方法院司法不作为，都已依法逐级上升至最高法院立案受理，这表明民告官的诉讼只有一家最高法院管辖受理，地方法院都该关门歇业或停业整顿。这是中国人的悲哀，也是中国司法的奇耻大辱。

2011 年 1 月有 189 名上海市民向上海市人大常委会提交了《关于清除上海司法不作为恶习及罢免法院院长的市民建议书》，到 2012 年 1 月有 1060 名上海市民签名联署《维护公民诉权的请愿书》，市民纷纷起来，我要立案，要求人大保证法律实施，保护公民的基本诉权。

自 2011 年 4 月 11 日起，固定每周一下午（除了节假日），近百名维权人士代表所有维护公民诉权的市民，集体上访上海市人大、中共上海市委，请求人大、执政党履行督促法律实施的责任，捍卫法律，维护公民诉权，清除上海司法不作为的恶习。截止 2014 年 2 月 17 日已有 133 次（周）集体上访上海市人大常委会的请愿活动。

上海市民还坚持不懈地向最高法院、地方法院请愿要求立案，并抗议司法不作为。上海莘庄工业区失地农民代表自 2011 年 7 月 18 日起，集体静坐法院要求立案，敲碗鸣冤抗议司法不作为，截止 2014 年 7 月 16 日，在法院请愿活动已达 428 次（天）。

为有牺牲多壮志。在“我要立案，捍卫法律，还我诉权”的公民运动中，有进展，就有牺牲。冯正虎首当其冲，已承受数十次传唤、多次强迫失踪、长期非法监视居住、十几次抄家、扣押 17 台电脑等大量私人财物至今不还、非法拘禁 268 天等各种报复打击。其他联系人及请愿代表童国菁、崔福芳、沈佩兰、朱金娣、郑培培、陈建芳、陈启勇、李惠芳、孙洪琴等人先后被拘留或劳教，王扣玛、魏琴至今仍在冤狱中受难，莘庄失地农民代表邱贵荣等人被毒打致伤或拘留。但是，维护诉权的所有公民依然和平请愿，坚持不懈地捍卫法律、争取诉权。维护公民诉权运动已势不可挡。

中国的法律样样齐全，但公民的诉权却没有保障。有法不依，法律势必名存实亡。被剥夺诉权的奴隶

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

只好“信访不信法”，冲向党政部门不断上访，集会北京抗议投诉，或是逼上梁山、暴力反抗。以暴抗暴的杨佳、夏俊峰、钱明奇、冀中星等人是由乱作为的行政部门、不作为、不公正的司法机关合力打造出的标志人物。没有法治，没有司法途径，利益对抗的中国公民只能处于一场又一场恶斗，永无止境。

法律的生命力在于实施。中国特色社会主义法律体系的形成，总体上解决了有法可依的问题，在这种情况下，有法可依、执法必严、违法必究的问题就显得更为突出、更加紧迫，这也是广大人民群众普遍关注、各方面反映强烈的问题。

中共中央总书记习近平在首都各界纪念现行宪法公布施行 30 周年大会上讲话：“任何组织或者个人，都不得有超越宪法和法律的特权。一切违反宪法和法律的行为，都必须予以追究。”“我们要依法公正对待人民群众的诉求，努力让人民群众在每一个司法案件中都能感受到公平正义，决不能让不公正的审判伤害人民群众感情、损害人民群众权益。”

有法不依，法将不法，国将不国。法院司法不作为，还要法院干什么？法官司法不作为就是渎职。司法不作为不是个案，而是典型的普遍性的违法问题。中共中央及各级人大应当重视，理应依据宪法法律的相关规定及最高人民法院的法令，追问法院司法不作为的院长责任，罢免侵犯公民诉权的法官，严惩干涉法院独立审判的党政部门及个人。

现在，中国已到了彻底清除司法不作为的时刻。每个公民应当有建设法治中国的责任与义务，从关心与维护公民诉权做起。只有消除中国司法不作为的灾难，才有可能树立法律的权威、恢复法官的尊严、保障公民的合法权益，让冲突的社会回归稳定与秩序。

一部分不愿做奴隶的公民已率先站起来，走进法院，走进人大，走上街头，走上网络，我要立案，争取诉权，挽救垂死的法律，唤醒法官的良知，推动司法改革，建设法治国家。

2013 年 10 月 28 日上海市高级人民法院出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》，在全国的地方法院中率先宣布对司法不作为的恶习“动真格”，明确把解决“立案难”的问题作为将群众路线教育实践活动落到实处的重要举措，要求全市三级法院依法保障群众诉权，维护群众合法权益，维护社会公平正义。但是，融化三尺冰冻，非一日之春。革除恶习、实现新政、保障人权，必须依靠人民群众的支持和压力。

2014 年 7 月上海启动司法改革试点，加快法官检察官独立审判检察的权责到位，基层法院检察院人事财权独立于地方政府，强化省直辖市及省高级法院的监督权力，并依靠司法改革对“立案难”动真格。

法律有了生命力，才会保护每一个公民的人身自由与财产安全。

自立者，天助之。万众齐心，横扫恶习。

2014 年 7 月 18 日

#### 附：上海民众捍卫法律，维护公民诉权的图片

##### 1. 每周一下午上海市民向人大请愿维护公民诉权(2011 年 8 月 29 日)





2. 每周一下午请愿民众在市中心的人民广场拉横幅呼吁（2014 年 2 月 17 日）



3. 上海市民代表在最高人民法院维护公民诉权（2011 年 11 月 28 日）



4. 上海市民在上海市高级法院抗议司法不作为（2012 年 2 月 18 日）



5. 上海市民在上海第一中级法院抗议司法不作为（2011 年 10 月 19 日）



6. 上海市民在上海第二中级法院抗议司法不作为（2011 年 11 月 2 日）



7. 上海市民在浦东新区法院抗议司法不作为（2011 年 6 月 9 日）



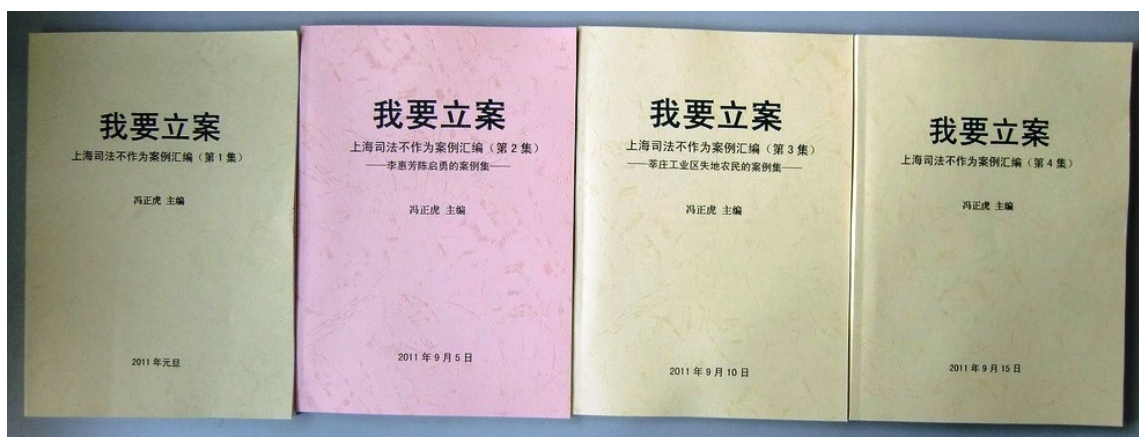


## 8. 上海莘庄失地农民第 427 次向法院请愿（2014 年 7 月 9 日）

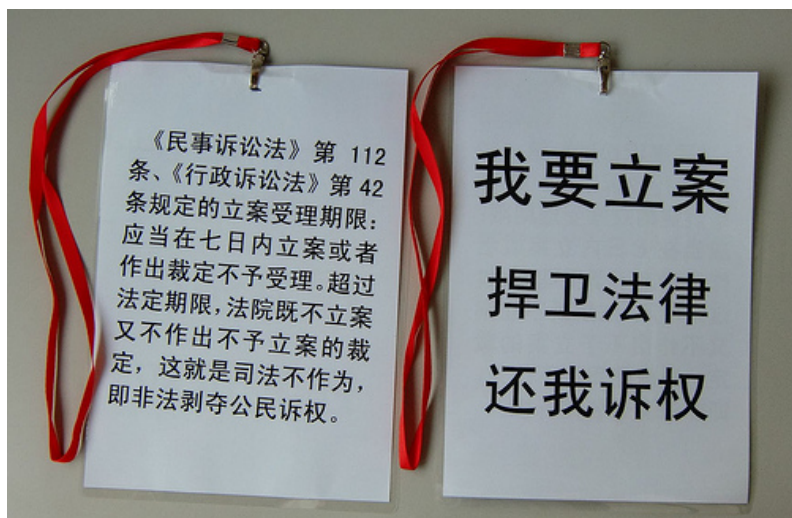


## 9. 《我要立案——上海司法不作为案例汇编》1-4 集

免费下载阅读：<http://pan.baidu.com/s/1qWLPXVm> <http://is.gd/vZ3P2e>



## 10. 维护公民诉权的标牌



（注：旧《民事诉讼法》第 112 条已改为新版《民事诉讼法》第 123 条）



## 冯正虎 30 件第一审行政案件遭受司法不作为

——上海法院司法不作为的见证

冯正虎

上海的司法公正吗？上海五颜六色的经济繁荣、豪华气派的高楼大厦无法遮掩上海司法的落后。上海市民冯正虎 30 个“民告官”的第一审行政诉讼案件所遭遇的“立案难”就是一个最好的见证。上海法院立案改革举步维艰，历经八个月不进则退，冯正虎的“立案难”案件从原 28 件增加到 30 件。

一个地区、一个法院的司法公正是否？不能以几个冤假错案来一概否定，法官是人也会犯错误，判错案还可以纠正，只要司法程序的公正运行，会保证司法实体的最终公正。但是，如果法官司法不作为，公民的起诉与申诉的权利被剥夺，这个地区就没有司法公正可言。正如前总理温家宝说：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”

冯正虎的 30 个行政诉讼案件均符合《行政诉讼法》第四十一条规定的诉讼条件，原告是认为具体行政行为侵犯其合法权益的公民，有明确的被告，有具体的诉讼请求和事实根据，属于人民法院受案范围和受诉人民法院管辖。但是，全部诉讼案件都遭受司法不作为的侵害，法院既不立案又不裁定，剥夺冯正虎的诉权。

30 个“民告官”的行政诉讼案件，实体内容不同，但在立案程序上都遭受一个同样的不公正：既不立案又不裁定。冯正虎不屈服，依法抗争，依据《最高人民法院关于执行〈中华人民共和国行政诉讼法〉若干问题的解释》第三十二条第三款、《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》，夺回被基层法院剥夺的公民诉权，依法逐级起诉，直至向最高人民法院提起第一审行政案件的诉讼。

自从 2013 年 10 月 28 日上海市高级人民法院已公开宣布对司法不作为的恶习“动真格”，明确把解决“立案难”的问题作为将群众路线教育实践活动落到实处的重要举措，正式出台了《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》（立案 42 条），要求全市三级法院依法保障群众诉权。因此，冯正虎再次信任上海法院，重新向第一审行政案件的管辖地法院起诉。

但是，上海法院的立案改革是雷声大，雨点小。连法律都不信的基层法院，不把上海高院的立案 42 条当一回事，仍在抗拒执行。上海高院的立案 42 条公布后的一个月，冯正虎亲自多次去杨浦区法院，陆续提交 26 件行政诉讼材料，全部遭到拒收。所谓《立案 42 条》的亮点“首问负责制”“5 日立案会商会制”在基层法院遭到抵制。

上海的中级法院从今年一月份开始转变，尊重法律，接收许多曾被拒收的“民告官”的起诉状及其证据材料。依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》的第三条规定，上海市第一中级法院立案庭于 2014 年 1 月 6 日受理了冯正虎的 2 件行政案件，并出具收据 1 张。上海市第二中级法院立案庭于 2014 年 1 月 7 日、16 日分别受理了冯正虎的 26 件行政案件，并出具收据 4 张（编号：No0000059、63、64、65）。从拒收诉讼材料，到接收诉讼材料并出具法院收据，是一个进步，这不仅是对一个普通公民的尊重，而是对法律的尊严与

权威的尊重。

但是，中级法院收了冯正虎 28 件第一审行政案件的诉讼材料后，至今已有半年，尚未作出处理决定，超过了法定 7 天的立案受理期，也没有贯彻执行上海高院的立案 42 条规定的“立案会商期限”，或许法官还习惯于等领导的最后决定。出具收据不兑现，这不仅仅是对起诉人诉权的侵犯，更重要的是对法律的伤害，藐视法律，并损害法院的公信力。《行政诉讼法》第 42 条规定：人民法院接到起诉状，经审查，应当在七日内立案或者裁定不予受理。

而且，上海市第二中级法院的立案法官因为坚守法律、贯彻执行《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》接收诉讼当事人冯正虎起诉状并出具法院收据之故，遭受上级领导的批评指责，要求立案法官违反法律拒收诉讼当事人的起诉状，即使收下起诉材料也不出具法院的收据。今年 4 月冯正虎向法院提交 2 件新的第一审行政案件起诉状，遭到立案法官拒收。同期，中国知名中医学家焦东海医生向上海市黄浦区法院、上海市第二中级法院提交 5 件第一审行政案件起诉状均遭拒收。

上海高院是否真正对立案难“动真格”？法律是否在上海地区得到实施？冯正虎的 30 第一审行政诉讼案件如何处理是一块试金石。要么立案，要么出具不立案受理的裁定书，或者通过司法调解后诉讼当事人撤诉，还是继续“立案难”？

中共总书记习近平向全国人民承诺：“我们要依法公正对待人民群众的诉求，努力让人民群众在每一个司法案件中都能感受到公平正义，决不能让不公正的审判伤害人民群众感情、损害人民群众权益。”国家领导人的愿望都是好的，但法院能做到吗？如果法律没有权威，得不到贯彻执行，《行政诉讼法》修正得最完善还是如同废纸一张。

上海高院是真心守护法律的尊严与权威，切实清除司法不作为的恶习，还是临时做秀，让上海高院的立案 42 条上骗中央、中瞒媒体、下哄民众呢？现在，上海又轰轰烈烈地出台司法改革，是否能依靠司法改革对“立案难”动真格？我们将拭目以待。

## 1. 诉上海市公安局杨浦区分局五角场派出所警察违法超期扣押冯正虎 14 台电脑等大批财物，并要求国家赔偿。

原告冯正虎于 2010 年 4 月 20 日、8 月 3 日、2011 年 2 月 16 日、2 月 20 日、3 月 3 日、6 月 14 日、2012 年 3 月 1 日、3 月 20 日、3 月 23 日九次遭受被告上海市公安局杨浦区分局所属警察的抄家扣物。其中多次，警察没有检查证、扣留物品清单等执法凭证，属非法搜查。被告所属警察扣押原告的物品至今尚未返还，违反《行政强制法》第二十五条的规定：扣押的期限不得超过三十日。

被告所属警察在九次抄家扣物的事件中，诸多环节是违法的，连所谓“涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序”具体案由都不存在，却要强行抄走扣留原告的合法财产，其中有 19 个文件夹内都是一些法院裁判文书等司法文书及诉讼证据材料。二年内连续扣留原告 14 台电脑，已是世界奇闻。

原告根本没有任何涉嫌违法事实，而是护宪维权，清除司法不作为，维护司法公正，推进司法进步，让上海变得更美好。但被告所属警察每次奉命惩罚原告时，都以一个同样的借口：“你涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序”，利用法律条款的空隙，肆无忌惮地闯入民宅、抄家扣物。什么是“其他方法”，就是什么方法也没有。频繁地扣留原告财产，而且霸占不还，这不是依法办案，而是恶意报复，逼迫一个坚守法律的人向不讲法、不讲理的权贵屈服。

本案依据的法律：《行政诉讼法》第十一条第二项、《国家赔偿法》第四条第二项及《行政强制法》相关条款。

本案原告：冯正虎。

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

被告：上海市公安局杨浦分局。

本案诉求：确认被告所属国保警察、五角场派出所警察于 2010 年 4 月 20 日、8 月 3 日、2011 年 2 月 16 日、2 月 20 日、3 月 3 日、6 月 14 日、2012 年 3 月 1 日、3 月 20 日、3 月 23 日九次抄家扣留原告物品超期不返还的具体行政行为是违法；判令被告返还超期扣押原告的全部财物，并支付赔偿金；追究违法返还超期扣押物品的主管人员及直接责任人员的法律责任。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2012 年 7 月 11 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 2. 撤销上海市公安局行政处罚决定书（沪公杨行决字[2008]第 200800978 号）拘留十天案

### 3. 撤销上海市公安局收（追）缴物品决定书（沪公杨行缴[2008]第 173 号）

2008 年 6 月 5 日上午 9:00 左右，冯正虎被上海市公安局杨浦分局治安支队以涉嫌“以其他方法故意扰乱公共秩序”的案由传唤并抄家，扣留了 4 台电脑、5 个 U 盘、6 月 4 日编写的最新一期《督察简报》509 册、《上海司法不公正的见证——不服上海法院裁决上访申诉案件汇编—第 1 集》（以下简称汇编）壹本。当日晚上 10:00 左右作出行政处罚决定书：“因你于 2007 年 12 月 18 日至今以其他方法故意扰乱公共秩序的违法行为，依据《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十五条第一项规定，决定对你作出行政拘留十日的行政处罚。”并且，收缴汇编壹本。4 台电脑、509 册第 12 期《督察简报》等其他扣留物品都已依法退回。

言论自由、申诉权、监督权是中国公民的法定权利。冯正虎编写与公开这本汇编的事实却被诬陷为违法行为，上海市公安局杨浦分局以此案由处罚冯正虎。所以，上海市公安局杨浦分局的行政行为不仅没有法律依据，而且是违背宪法法律，严重侵犯公民的法定权利。被告严重侵犯冯正虎的公民权利，同时也侵犯了本汇编中其他 106 位申诉人的公民权利。

冯正虎与同案人常雄发于 2008 年 10 月 6 日，同日分别用邮政特快挂号信的方式向上海市第二中级人民法院提起行政诉讼。常雄发的行政诉讼案已于 2008 年 10 月 10 日被上海市第二中级人民法院移送上海市杨浦区人民法院，并于 2009 年 1 月 15 日开庭审理完毕。但是，冯正虎的诉讼案拖延至今已有 600 多天，上海市第二中级人民法院自己未立案审理，也不移送上海市杨浦区人民法院立案审理，已经严重违反《行政诉讼法》相关规定。

本案依据的法律及规章：《中华人民共和国行政诉讼法》第 42 条规定、《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第三条的规定及《中华人民共和国宪法》第三十五条、第四十一条、《中华人民共和国治安管理处罚法》第二十五条、一百零七条《信访条例》第二条、第三条、第四十条、中共中央、国务院颁布《关于违反信访工作纪律适用〈中国共产党纪律处分条例〉若干问题的解释》和《关于违反信访工作纪律处分暂行规定》相关条款。

本案涉及中国访民言论自由权，直接关系到原告及本汇编其他 106 个公民的权利，间接关系到所有公民的言论自由权、申诉权、控告权、监督权及人大代表的权利、网络媒体舆论的监督权。

本案原告：冯正虎

被告：上海市公安局杨浦分局

本案诉求：依法撤销上海市公安局行政处罚决定书（沪公杨行决字（2008）第 200800978 号）、收（追）缴物品决定书（沪公杨行缴[2008]第 173 号），追究被告的错案赔偿责任。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2008 年 10 月 6 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。



4. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害方的信息
5. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”受害程度的信息
6. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”所指的“其他方式”究竟是何种方法的信息
7. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”《受案登记表》的信息
8. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”何时立案的信息
9. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”由哪个部门立案侦办的信息
10. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”至今侦办进展的信息
11. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号]“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”立案后法定办结期限的信息

2011年6月27日下午2:00许，原告出门外出，受到五角场派出所警察陶卫国的无理阻扰。警察陶卫国出示传唤证【沪公（杨）（场）行传字（2011）第0028号】将原告带到五角场派出所，然后既没有按法定程序做笔录，又没有告知原告究竟以什么其他方式涉嫌什么扰乱公共秩序的行为，莫名其妙地关押了原告3个小时左右后释放。警察是滥用职权，非法使用传唤证来扰乱公民的正常生活。

为保护原告的合法利益，原告依据《中华人民共和国政府信息公开条例》第九条的规定，于2011年7月1日原告以邮政特快专递（EMS:EK134284009CS）的方式向被告递交政府信息公开申请书，要求被告公开“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”的受害方、受害程度、所指的“其他方式”究竟是何种方式、《受案登记表》、何时立案、由哪个部门立案侦办、立案至今侦办进展、立案后法定办结期限等八项信息。但是，被告违反同条例第二十四条规定，没有履行政府信息公开义务，已超过法定的15个工作日，至今尚未答复或告知，侵犯了原告的合法权益。

因此，原告依据同条例第三十三条第二款，于2011年7月19日，用邮政特快专递（EMS编号：EL063658289CS）将原告的诉状及全部证据材料寄送上海市杨浦区人民法院立案庭，就上海市公安局杨浦分局政府信息公开不作为的违法行为提出8个行政诉讼案。但是，上海市杨浦区人民法院至今未立案也未作出裁定，违反《行政诉讼法》第四十二条。因此，依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》的第三条规定，向上海市第二中级人民法院提出起诉。但是，二中院至今也未回复，超过法定的立案受理期限。

本案依据的法律：《中华人民共和国政府信息公开条例》第三十三条第二款（“公民、法人或者其他组织认为行政机关在政府信息公开工作中的具体行政行为侵犯其合法权益的，可以依法申请行政复议或者提起行政诉讼。”）

本案原告：冯正虎。

被告：上海市公安局杨浦分局。

本案诉求：确认上海市公安局杨浦分局政府信息公开不作为的行为违法

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2011年7月19日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 12. 诉上海市公安局杨浦区分局五角场派出所警察 2011 年 6 月 27 日传唤冯正虎的具体行政行为是违法

2011 年 6 月 27 日下午 2:00 许，原告出门外出，受到五角场派出所警察陶卫国的无理阻扰。警察陶卫国出示传唤证将原告带到五角场派出所，然后既没有按法定程序做询问笔录，又没有告知原告究竟以什么其他方式涉嫌什么扰乱公共秩序的行为，莫名其妙地关押了原告 3 个小时左右后释放。

原告是遵纪守法的公民，但是警察陶卫国出示的传唤证【沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0028 号】称原告“因你涉嫌以其他方式扰乱公共秩序”限原告到五角场派出所接受询问。警察是滥用职权，非法使用传唤证来扰乱公民的正常生活。被告的具体行政行为严重侵犯了原告的公民权利。而且，无论在执法程序上，还是实体上都是违法的。

为保护原告的合法利益，原告依据《中华人民共和国行政复议法》，于 2011 年 8 月 1 日用邮政特快专递的方式（EMS：EE109054511CS）向被告的上级主管部门（上海市公安局）提出行政复议，但上海市公安局违反《中华人民共和国行政诉讼法》第三十八条、《中华人民共和国行政复议法》第三十一条规定的“行政复议机关应当自受理之日起 60 日内作出行政复议的决定”的法定期限，至今未回复。原告依法向法院提起诉讼。

本案依据的法律法规：《宪法》第三十七条、《治安管理处罚法》第八十三条、第八十四条、第一百一十六条第十一项、《警察法》第二十二条第五项、《公安机关人民警察纪律条令》第九条第三项。

本案原告：冯正虎。

被告：上海市公安局杨浦分局。

本案诉求：确认上海市公安局杨浦分局五角场派出所警察 2011 年 6 月 27 日传唤原告的具体行政行为违法。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2011 年 10 月 17 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 13. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”受害方的信息

## 14. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”受害程度的信息

## 15. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”所指的“其他方法”究竟是何种方法的信息

## 16. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”《受案登记表》的信息

## 17. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”何时立案的信息

## 18. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”由哪个部门立案侦办的信息

## 19. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”至今侦办进展的信息

## 20. 诉上海市公安局杨浦区分局未依法公开传唤证[沪公（杨）（场）行传字（2011）第 0218 号]“冯正虎涉嫌以其他方法故意扰乱公共秩序案”立案后法定办结期限的信息

2011年7月21日中午约11:00,五角场派出所警察陆巍峰、陶卫国带着几个保安又来敲我家门,我妻子开门问他们:“今天又要干什么?”陆警察说:“没有什么事,请冯老师出来聊聊。保证下班之前可以回家。”陶警察摸出一张传唤证【沪公(杨)(场)行传字[2011]字第0218号】,又是写着:“因你涉嫌以其他方式故意扰乱社会公共秩序”限原告当日11:30到五角场派出所接受询问。

这些警察一直在瞎编案由,谎话重复无数遍,脸皮也厚了。他们太随便,传唤证上连公章都没有。在派出所里,既没有按法定程序做笔录,又没有告知原告究竟以什么其他方式涉嫌什么扰乱公共秩序的行为,莫名其妙地关押了原告6个小时左右后释放。

为保护原告的合法利益,原告依据《中华人民共和国政府信息公开条例》第九条的规定,于2011年7月24日原告以邮政特快专递(EMS:EL916115283CS)的方式向被告递交政府信息公开申请书,要求被告公开“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”的受害方、受害程度、所指的“其他方式”究竟是何种方式、《受案登记表》、何时立案、由哪个部门立案侦办、立案至今侦办进展、立案后法定办结期限等八项信息。但是,被告违反同条例第二十四条规定,没有履行政府信息公开义务,已超过法定的15个工作日,至今尚未答复或告知,侵犯了原告的合法权益。

因此,原告依据同条例第三十三条第二款,于2011年8月18日,用邮政特快专递(EMS:EE109054556CS)将原告的诉状及全部证据材料寄送上海市杨浦区人民法院立案庭,就上海市公安局杨浦分局政府信息公开不作为的违法行为提出8个行政诉讼案。但是,上海市杨浦区人民法院至今未立案也未作出裁定,违反《行政诉讼法》第四十二条。因此,依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》的第三条规定,向上海市第二中级人民法院提出起诉。但是,二中院至今也未回复,超过法定的立案受理期限。

本案依据的法律:《中华人民共和国政府信息公开条例》第三十三条第二款(“公民、法人或者其他组织认为行政机关在政府信息公开工作中的具体行政行为侵犯其合法权益的,可以依法申请行政复议或者提起行政诉讼。”)

本案原告:冯正虎。

被告:上海市公安局杨浦分局。

本案诉求:确认上海市公安局杨浦分局政府信息公开不作为的行为违法

本案管辖法院:上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间:2011年8月18日。法院至今既不立案又不裁定,违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 21. 诉上海市公安局杨浦区分局五角场派出所警察 2011 年 7 月 21 日传唤冯正虎的具体行政行为是违法

2011年7月21日中午约11:00,五角场派出所警察陆巍峰、陶卫国带着几个保安又来敲我家门,我妻子开门问他们:“今天又要干什么?”陆警察说:“没有什么事,请冯老师出来聊聊。保证下班之前可以回家。”陶警察摸出一张传唤证【沪公(杨)(场)行传字[2011]字第0218号】,又是写着:“因你涉嫌以其他方式故意扰乱社会公共秩序”限原告当日11:30到五角场派出所接受询问。

这些警察一直在瞎编案由,谎话重复无数遍,脸皮也厚了。他们太随便,传唤证上连公章都没有。在派出所里,既没有按法定程序做笔录,又没有告知原告究竟以什么其他方式涉嫌什么扰乱公共秩序的行为,莫名其妙地关押了原告6个小时左右后释放。

2011年7月24日原告用邮政特快专递(EMS:EL916115283CS)向上海市公安局杨浦分局提出政府信息公开的申请,要求依法公开7月21日传唤证上称“冯正虎涉嫌以其他方式故意扰乱公共秩序案”的受害方、受害程度、所指的“其他方式”究竟是何种方式、《受案登记表》、何时立案、由哪个部门立案侦办、立案至今侦办进展、立案后法定办结期限等八项信息,但是上海市公安局杨浦分局超过法定的期限也无法公开上述信息,显然7月21日警察利用传唤证扣留原告的行为根本没有法律依据,也没有办理过合法的传唤手续,纯属个别部门及其警察滥用职权的违法行为。



#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

被告的具体行政行为严重侵犯了原告的公民权利。而且，无论在执法程序上，还是实体上都是违法的。

本案依据的法律法规：《宪法》第三十七条、《治安管理处罚法》第八十三条、第八十四条、第一百一十六条第十一项、《警察法》第二十二条第五项、《公安机关人民警察纪律条令》第九条第三项。

本案原告：冯正虎。

被告：上海市公安局杨浦分局。

本案诉求：确认上海市公安局杨浦分局五角场派出所警察 2011 年 7 月 21 日传唤原告的具体行政行为违法。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2011 年 10 月 17 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 22. 诉上海市公安局所属警察非法限制冯正虎的人身自由

2008 年 12 月 16 日至 12 月 21 日上午，一辆停在冯正虎家楼门口的牌号沪 EC2565 的黑色小车成了警察昼夜栖居的岗亭，白天一组三人由民警小叶带队，晚上一组也是三人由张警长带队，他们都在执行上海市公安局杨浦区分局国保警察沈国良同志的指令：强行限制冯正虎的人身自由，阻止冯正虎赴京申诉。2008 年 12 月 18 日上海市公安局的国保警察小张与沈国良一同出现案发现场，参与本案的具体行政行为，表明上海市公安局的国保部门也是这起事件的责任部门。

冯正虎受到警察的非法限制人身自由的当日，就向民警小叶提交冯正虎的申诉材料及晚上赴京的特快列车票复印件，并由小叶警察转交给他的领导。这一做法明确表明：冯正虎是依法去北京最高法院申诉的，谁敢阻扰，谁就违法。但是，警察继续实施违法的具体行政行为。2008 年 12 月 18 日，冯正虎要去上海市公安局信访办、上海市政府信访办、中共上海市政法委信访办、纪委信访办、上海市检察院信访办上访举报，也遭到强行拦截。本案的详细事实已在《走向北京》一文中记载，所有出场的人物均是本案的证人。

上述警察的具体行政行为严重侵犯了冯正虎的人身权。而且，无论在执法程序上，还是实体上都是违法的。每一个公职人员，包括警察在职务时间内的行为已不是个人行为，他（她）必定会为自己的违法行政行为承担相应的个人责任，同时，他（她）所属的行政机关也应当为他（她）的职务时间内的行为要承担法相应的法律责任。这是《中华人民共和国行政诉讼法》及其他行政法规所规定的。因此，冯正虎依法向法院提起行政诉讼。

冯正虎于 2008 年 12 月 22 日向上海市人民政府提出行政复议。2008 年 12 月 27 日冯正虎收到上海市人民政府行政复议申诉不予受理决定书（沪府复不字（2008）第 140 号）后，依据《行政诉讼法》第十一条、第十八条，于 2009 年 1 月 3 日用邮政特快专递（EMS 编号：EX568972405CN）向上海市杨浦区人民法院提起行政诉讼，但至今未立案，也未收到不立案裁定书。

本案依据的法律规章：《行政诉讼法》第四十二条规定、《宪法》第三十三条、第三十七条、第四十一条、《立法法》第八条、《刑事诉讼法》第二百零三条、《行政诉讼法》第六十二条、《民事诉讼法》第一百七十八条《信访条例》、《刑法》第二百三十八条、第二百九十三条、治安管理处罚法》第二十六条、第四十条、《信访条例》第十八条、第四十条、中共中央、国务院《关于违反信访工作纪律适用〈中国共产党纪律处分条例〉若干问题的解释》第七条、第八条、《关于违反信访工作纪律处分暂行规定》第八条、第九条。

本案原告：冯正虎

被告：上海市公安局杨浦分局

本案诉求：依法确认被告所属警察强行限制原告人身自由、阻止原告赴京向最高人民法院申诉、强行拦截原告走访上海党政机关信访办的具体行政行为是违法行为。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2009 年 1 月 3 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于

加强和改进立案工作的意见》。

### 23. 诉上海市公安局杨浦区分局所属警察在长兴岛鹿鸣农庄非法拘禁冯正虎 19 天

2011 年 3 月 3 日上午 8:30 左右我在家吃早餐时，五、六名警察和社保人员闯入我家，出具五角场派出所的传唤证【沪公（杨）（场）行传字{2011}第 13 号】，其传唤案由是“因你涉嫌以其他方式故意扰乱社会秩序”，实际上我从未做过任何涉嫌违法的事。什么是“其它方式”就是什么方式也没有，这是警察非法抓人报复的一个惯用借口。

当日下午我被非法拘禁在海滩边的一个“黑监狱”（长兴鹿鸣农庄，地址：上海市崇明县长兴镇丰村永丰果园 电话：021-33801779），我的手机被没收，没有人身自由，一切都在看守人员的严密监控下行事，如同在监狱里生活一样，直至 3 月 21 日被释放，非法拘禁 19 天。

警察不遵守法律，滥用职权，利用非法拘禁的违法犯罪方式去监控公民，并授与没有执法资格的普通保安人员去行使限制公民人身自由的权力，这种不受法律制约而肆意侵犯公民人身自由权利的违法犯罪行为对受害人及其家属、乃至整个社会都是一个极度威胁与恐惧。

原告曾于 2011 年 4 月 7 日依据相关法律及《最高人民检察院关于渎职侵权犯罪案件立案标准的规定》，就被告所属国家机关工作人员的违法犯罪行为向上海市人民检察院第二分院提出控告。但是，4 月 19 日接待的检察官告知原告：本案的行为属单位性质。所以，原告向法院提起行政诉讼，追究违法警察所在单位的违法责任。

原告依据《行政诉讼法》第十一条（二），于 2011 年 5 月 9 日亲自向上海市杨浦区法院提出行政诉讼，立案庭陈法官接受了原告的诉讼材料，但未出具《证据材料收据》，5 月 13 日原告又用邮政特快专递（EMS：EJ695135293CS）寄送杨浦区法院院长顾伟强。但是，至今未立案也未作出裁定。

本案依据的法律：《宪法》第三十七条、《行政处罚法》第九条第二款、《刑法》第二百三十八条、《治安管理处罚法》第一百一十六条第二项、《警察法》第二十二条第五项、《公安机关人民警察纪律条令》第九条第三项、第四项、第五项、《行政诉讼法》第十一条（二）、《国家赔偿法》第三条（一）、（二）项。

本案原告：冯正虎

被告：上海市公安局杨浦分局

本案诉求：确认被告所属国保处警察沈国良、五角场派出所警察陆巍峰、陶卫国于 2011 年 3 月 3 日至 3 月 21 日在长兴岛鹿鸣农庄非法拘禁冯正虎的具体行政行为是违法行为；确认被告所属警察雇员及指使非执法人员（上海市保安服务总公司杨浦区公司职工）监禁公民冯正虎的具体行政行为是违法行为；为了维护宪法法律的权威，应当依法追究本案主谋及直接参与非法拘禁活动的国家机关工作人员的违法责任。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2011 年 5 月 9 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

### 24. 诉上海市公安局杨浦区分局所属警察在崇明县假日岛农庄非法拘禁冯正虎 17 天

2011 年 11 月 25 日下午 15:00 许，我在上海市民王扣玛家做客，突然身穿便衣的上海市公安局国保警察小张、五角场街道派出所警察小叶及两位穿警服的长宁区警察闯入王扣玛家，将原告带出后交给杨浦区国保警察沈国良等人，用杨浦区公安局国保警察的普通桑塔纳小车（沪 G20501）将原告押送至杨浦区五角场派出所。

当日下午 16:30 许，杨浦区公安局国保处领导李军、警察沈国良、五角场街道派出所警察小邱、江浦街道派出所社区保安人员老常及上海市保安服务总公司杨浦区公司职工大王、小王分别乘坐两辆车，将原告押送远离上海市区的崇明县假日岛农庄（地址：崇明县港西镇北村三湾公路 18 号）。从此，原告被强

## 附录：维护公民诉权的主要文稿

行失踪，人间蒸发。

原告被剥夺人身自由，一切都在看守人员的严密监控下行事，如同在监狱里生活一样。每天常备 6 名看守人员监管原告。晚上，3 位看守人员与原告同住一间标准客房（棚友会 2103 室），其中一位保安人员通宵坐着值班；门外还由另一位保安人员看守；另外两位警察睡在隔壁一间客房（棚友会 2102 室）。没有执法依据的警察与没有执法资格的保安人员在一个非法的关押场所拘禁一个合法公民。

原告的手机被没收，并在看守们寸步不离的监控下，无法向警方 110、督察队或检察院报案求救。原告突然失踪后，原告的家属去五角场街道派出所报了人口失踪案，承办民警受理了，但无法告知原告在何处，因为参与违法犯罪的的人员是警察。

直至 2011 年 12 月 11 日中午 11:30 许，原告才被五角场派出所的蒋警官（警号：38589）解救出来，乘警车（车号：警 E8969）回家，结束了 16 天被强迫失踪的非法拘禁状态。

警察不遵守法律，滥用职权，利用非法拘禁的违法犯罪方式去监控公民，并授与没有执法资格的普通保安人员去行使限制公民人身自由的权力，这种不受法律制约而肆意侵犯公民人身自由权利的违法犯罪行为对受害人及其家属、乃至整个社会都是一个极度威胁与恐惧。依据中国法律，国家公务人员实施被强迫失踪的非法拘禁行为也是严重侵犯人权的犯罪行为。

本案依据的法律：《宪法》第三十七条、《行政处罚法》第九条第二款、《刑法》第二百三十八条、《治安管理处罚法》第一百一十六条第二项、《警察法》第二十二条第五项、《公安机关人民警察纪律条令》第九条第三项、第四项、第五项、《行政诉讼法》第十一条（二）、《国家赔偿法》第三条（一）、（二）项。

本案原告：冯正虎。

被告：上海市公安局杨浦分局。

本案诉求：确认被告所属警察于 2011 年 11 月 25 日至 12 月 11 日在崇明县假日岛农庄非法拘禁冯正虎的具体行政行为是违法行为；确认被告所属警察雇用及指使非执法人员（上海市保安服务总公司杨浦区公司职工及社区保安人员）监禁公民冯正虎的具体行政行为是违法行为；判决被告向原告赔礼道歉，并赔偿金 56640 元人民币（其中，侵犯公民人身自由的赔偿 2992 元人民币、精神损害抚慰金 53648 元人民币）。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2012 年 2 月 24 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 25. 诉上海市公安局所属警察非法限制冯正虎的人身自由 728 日（2010 年 3 月 1 日—2012 年 2 月 26 日），并要求国家赔偿。

原告冯正虎是遵纪守法的上海市民，既不反党，又不违法，而是坚持走护宪法维权的道路，推进法治，保障人权，促进社会公正与和谐。原告站在弱势群体一边，帮助访民依法维权，因而得罪某些权力部门及其领导人，遭受各种报复打击。

原告于 2009 年 4 月 1 日合法出国，短期访问日本，但 6 月 7 日回国时，却遭到被告所属警察的非法拒绝入境回国。没有任何理由和法律依据，只有一句话“领导说的，不让你回国”，就可以野蛮地让一个中国公民无法回国，八次被拒在国门外，迫使原告在日本东京成田机场露宿 92 天。原告的悲惨遭遇震撼国内外民众与中国高层领导人，最后中国政府纠正了上海违法官员的错误，保障原告于 2010 年 2 月 12 日顺利回国。这一闻名全球的事件让上海的某些部门及其领导人丢尽颜面，耿耿于怀，蓄意报复。原告回国后，上海的某个领导人滥用警力，侵犯原告的人身自由。

2010 年 3 月 1 日至 2012 年 2 月 26 日期间，被告所属警察及其雇佣的保安人员十多人 24 小时轮班驻守在上海市政通路 240 弄仁和苑小区内，全部便衣，没有任何执法凭证与法律依据，非法监视与软禁原告。只要领导一个电话，指令不让原告出门，这批看守们即刻强行将原告拘禁在住处内，不准外出。二年内将近一半多天数，原告被非法拘禁在住处或者其他指定居所，人身自由遭受非法剥夺。

几个没有执法凭证的便衣警察带着一批没有执法资格的保安人员，天天在原告家门口游荡，骚扰居民，



炫耀权力，可以肆意闯入原告的住宅、扣押财物，还可以非法拘禁原告。他们既伤害原告，也在践踏法律的尊严和权威。长年累月，日复一日，被告所属警察的违法事实已在原告居住的小区内家喻户晓，看守们每天记录的工作日记及监视摄像记录的文件可以成为法庭审查的证据。而且，所有的参与者、目击者都将是证人。

这些常备的看守人员的工资、津贴、社会保险等人工费用每月不低于十万元人民币，不包括派出所、区、市的主管警察及机动警察的人工费用与警车、监视摄像、监听等设备及其使用费用。每年非法监控冯正虎的维稳费用不会低于 240 万元人民币，被告浪费大量财力、警力，用于非法限制公民人身自由的违法活动上，以监视居住的方法非法限制原告的人身自由，致使原告身心及经济的极大损害。

因此，原告依法起诉被告，并提出国家赔偿。

本案依据的法律：《宪法》第三十七条、《行政强制法》第十条、《刑事诉讼法》第七十二条、《刑法》第二百三十八条、《国家赔偿法》第三条第一项、第二项、第三十三条、第三十五条、《警察法》第三十三条、《公务员法》第五十四条、《行政诉讼法》第十一条第二项、第十八条。

原告：冯正虎

被告：上海市公安局、杨浦分局、五角场派出所

本案诉求：确认 2010 年 3 月 1 日至 2012 年 2 月 26 日被告所属警察及其雇佣的保安人员对原告实施以监视居住方法限制公民人身自由的具体行政行为是违法的；判令被告向原告支付侵犯公民人身自由的赔偿金 72436 元人民币；判令被告向原告赔礼道歉，并支付精神损害抚慰金 2154152 元人民币；追究参与非法监禁的国家工作人员的法律責任。

本案管辖法院：上海市杨浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2012 年 10 月 23 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 26. 诉上海出入境边防检查总站非法禁止中国公民出国

2008 年 5 月 22 日下午，冯正虎在上海浦东机场办理完登机及行李托运手续，准备乘坐 16:30 飞往日本的东方航空公司 271 航班，但在办理出入境手续时被告中国浦东出入境边防检查站警察阻止冯正虎出境，侵犯了冯正虎的合法权益。被告阻止冯正虎出境时，没有向冯正虎出具浦东出入境边防检查站的书面禁令，仅提供上海市第二中级人民法院致冯正虎的决定书传真件。

这份所谓的法院《决定书》真伪还需要鉴定，因为至今冯正虎与浦东出入境边防检查站警察都未见到原件。而且，上海市第二中级人民法院至今都未向冯正虎告知有这么一回事，或许是法院个别部门或个别法官的恶作剧，是徇私枉法的私人行为。中国法律没有规定：未缴纳刑事案的罚金，可以限制出境。事实上，冯正虎既没有拒绝交纳罚金，也没有逃避交纳罚金。冯正虎 2003 年 11 月冤狱服刑期满后，就经上海市公安局出入境管局的批准获得护照，而且被禁止出境之前已有 14 次出入境，正常依法出国回国。

冯正虎不是犯罪嫌疑人，没有未了结民事案件，没有服刑，没有劳动教养，也不是国务院有关主管机关认定的危险人物。而且，冯正虎持有的出境证件全部合法齐全。所以，冯正虎依法可以出境，出入境边防检查站以及所有部门，包括法院都无权限制原告出境。

冯正虎于 5 月 26 日向上海市浦东新区人民法院提起状告浦东出入境边防检查站的行政起诉，但浦东法院未立案也未裁定，7 月 8 日冯正虎依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第三条的规定直接向上海市第一中级人民法院提起诉讼。8 月 11 日上海市第一中级人民法院立案庭法官告知该法院的决定，依据上述规定第三条第一项，要求浦东法院依法处理，并认为这一口头的告知也具有法律效力。从此，上海市第一中级人民法院与上海市浦东新区人民法院就在本案的受理过程中互相推诿，均不受理本案。

本案依据的法律：《中华人民共和国行政诉讼法》第四十二条规定、《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第三条的规定及《中华人民共和国出境管理法》。

#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

本案原告：冯正虎

被告：中华人民共和国上海出入境边防检查总站

本案诉求：依法确认被告禁止原告出境的具体行政行为违法。

本案管辖法院：上海市浦东新区人民法院、上海市第一中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2008 年 5 月 26 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 27. 诉上海出入境边防检查总站非法禁止中国公民回国

冯正虎是中国公民，持有中华人民共和国护照、国内居民身份证，户口居住地是上海市。2009 年 4 月 1 日合法出国来日本短暂休养，6 月 7 日回国遭到上海浦东机场警察的禁止入境，截住 11 月 3 日已连续八次被拒绝入境。不让冯正虎回国，上海有关部门没有出示任何书面文件，没有任何法律依据，也没有任何理由，只是上级领导的口头命令。领导的一句话，就可以让一个中国公民无法回国。

2009 年 11 月 3 日冯正虎第八次回国，他已回到上海浦东，第二天上海警察伙同日本全日空航空公司上海支店的职员动用暴力手段，将冯正虎强行拖上日本飞机，绑架至日本。所以，冯正虎拒绝入境日本，坚守一个中国人的尊严，抗议上海违法官员侵犯人权，要求中国政府履行保护本国公民的责任，让他回国回家。并于 2009 年 11 月 4 日起露宿于日本东京成田国际机场第一空港南翼大楼入境审查大厅，至 2010 年 2 月 3 日，共计 92 天。每天睡在长椅子上，没有洗澡，最初几天没有食品，只能以自来水维持生命，后来依靠入境日本的中国大陆、香港、台湾民众及海外华人、外国友人的食品空运援助以及捐款。冯正虎成了一个不能回到自己国家的中国公民，一个上演了好莱坞电影《幸福终点站》真人版的悲剧人物。

最后，冯正虎在中国驻日大使馆的帮助下回到自己的祖国。中国政府依法让冯正虎回国，已在政治大局上纠正上海违法官员的错误，赢得民心与挽回国家的尊严。冯正虎受到伤害的善后问题应当通过司法途径解决，这是法治社会中公平与正义的要求与做法。

冯正虎于 2009 年 10 月 29 日，用邮政特快专递（EMS 编号：EF393623180JP）从日本寄送我的诉状及全部证据材料给上海市浦东人民法院立案庭，就中华人民共和国浦东出入境边防检查站多次侵犯中国公民冯正虎回国权的违法行为，正式提出行政诉讼。冯正虎回国后，于 2010 年 2 月 22 日亲自去浦东法院，并当日又用邮政特快专递（EMS 编号：EE904036518CS）将《冯正虎确认状告浦东出入境边检站侵犯公民回国权一案的声明》递交浦东法院立案庭，以此证明：本案诉状及授权委托书上签名均是冯正虎的签名。

但是，浦东法院至今未立案也未裁定不予立案。2009 年 3 月 31 日冯正虎依据《最高人民法院关于行政案件管辖若干问题的规定》第三条的规定直接向上海市第一中级人民法院提起诉讼。

本案依据的法律：《中华人民共和国宪法》第三十七条、《中华人民共和国公民出境入境管理法实施细则》第十五条、《中华人民共和国出境入境边防检查条例》第八条。

本案原告：冯正虎。

被告：中华人民共和国上海出入境边防检查总站。

本案诉求：依法确认被告禁止原告入境回国的具体行政行为违法。

本案管辖法院：上海市浦东新区人民法院、上海市第一中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2009 年 10 月 29 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 28. 诉上海市政府所属工作人员及警察非法绑架拘禁冯正虎 41 天

2009 年 2 月 15 日下午 2：20 分许，冯正虎与上海市民崔福芳等人赴北京与律师约谈，正走近北京西城区阜成门外大街国宾酒店的十字路口，忽然遭到十几位素不相识的陌生人猛速把冯正虎包围起来，冯正

虎与他们反抗中衣服被撕坏，最后被强行押上停在十字路口的一辆面包车（牌号：沪 B49726）上，其中 7 名绑匪一同上车。上车后，冯正虎知道他们均是上海市政府驻京办、上海市政府信访办的工作人员。晚上 6:30 许，冯正虎被转押上商车（牌号：京 JP8996），这些绑匪把我们移交给随车而来的三名穿制服的警察，由他们押送我们乘 T103 次（晚上 20:08 分发车）回上海。2 月 16 日上午 9:00 火车抵达上海，被非法拘禁在海军东湖招待所 508 室（地址：上海市国权路 24 号）、上海客来登宾馆 105 室（地址：上海市长海路 506 号），直至 2009 年 3 月 25 日释放，结束了四十一天非法拘禁的囚犯生活。

进“黑监狱”没有任何手续，出“黑监狱”也不明不白，一名国保警察李科长悄悄地驱车送冯正虎回家。信访办工作人员明确告知冯正虎：这是政府的行为，是领导指示的。绑架及非法拘禁的官方理由：冯正虎在北京一起走路的同行里有上访人员。上海市政府信访部门以这样理由就可以随意绑架与长期非法拘禁一个公民。

上述政府信访工作人员及警察的具体行政行为已严重侵犯了冯正虎的人身自由权利。而且，无论在执法程序上，还是实体上都是违法的，甚至还是犯罪。

冯正虎于 2009 年 5 月 8 日在日本用邮政特快专递向上海市人民政府提起行政复议。上海市人民政府 2009 年 5 月 19 日回复行政复议申诉不予受理决定书（沪府复不字(2009)第 112 号）。冯正虎依据《行政诉讼法》第十一条（二）、第十四条向上海市第二中级人民法院提起行政诉讼，诉状及其证据资料已于 6 月 16 日用邮政特快专递寄送（EMS 编号：EF410411085JP），但法院至今未回复。

本案依据的法律：《宪法》第三十三条、第三十七条、《立法法》第八条、《刑法》第二百三十八条、第二百九十三条、第四十二条、《治安管理处罚法》第四十条、《身份证法》第十五条、第十六条、《警察法》第二十一条、第二十二条、第二十三条、第三十三条、《行政诉讼法》第四十二条规定。

本案原告：冯正虎

被告：上海市人民政府

本案诉求：依法确认被告所属信访办、驻京办工作人员在北京绑架原告及信访办雇用警察与保安人员在火车及上海秘密场所非法拘禁原告四十一天的具体行政行为是违法行为。

本案管辖法院：上海市第二中级人民法院、上海市高级人民法院

第一次提交诉状的时间：2009 年 6 月 16 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

## 29. 诉上海通信管理局违法不公开将冯正虎身份证号码拉为黑名单的政府信息

2013 年 11 月 26 日，冯正虎收到上海市通信管理局对原告身份证号码拉为黑名单的政府信息公开申请答复。冯正虎向上海市通信管理局申请的政府信息公开事项是：1. 依据什么法律法规条款将冯正虎的证件号码拉为黑名单？2. 何时拉为黑名单？3. 何时可以解除黑名单？被告上海市通信管理局认定原告申请的答复信息属于国家秘密，因此决定不予公开。

冯正虎为了维护自己的合法权益，依据《中华人民共和国政府信息公开条例》第 33 条第 2 款，于 2014 年 1 月 23 日用邮政特快专递（EMS：1034432249203）向中华人民共和国工业和信息化部提出行政复议申请，工业与信息化部于 2 月 7 日收到并受理，2014 年 3 月 28 日作出了行政复议决定。但是，工业与信息化部作出《行政复议决定书》（工信复议决字[2014]第 12 号）没有法律依据，没有向国家保密局核实，而是听信上海市通信管理局的一面之词，所以作出了错误的行政复议决定。

同时，冯正虎向上海市国家保密局询问，并要求公开关于冯正虎公民身份证号码拉为黑名单的内容属于国家秘密的文号等政府信息。上海市国家保密局于 2014 年 3 月 6 日回复《政府信息公开申请告知书》，并告知：上海市国家保密局制作保存的，关于冯正虎公民身份证号码拉为黑名单的内容属于国家秘密的文号及年月日政府信息不存在。由此证明，关于冯正虎公民身份证号码拉为黑名单的内容不属于国家秘密，被告上海市通信管理局应当公开原告向其申请的政府信息。

中华人民共和国与工业和信息化部作出《行政复议决定书》最后一段写明：对本复议决定书不服，可自接到



#### 附录：维护公民诉权的主要文稿

本决定之日起 15 日内，依法向人民法院提起行政诉讼。但是，冯正虎向本案管辖的上海市黄浦区人民法院、上海市第二中级人民法院起诉，均遭到立案法官拒收起诉状。

本案原告依据的法律：《中华人民共和国政府信息公开条例》第 9 条、第 33 条、《行政复议法》第 19 条及《中华人民共和国保密法》的相关规定

本案原告：冯正虎

被告：上海市通信管理局

本案诉求：撤销被告 2013 年 11 月 26 日作出的《政府信息公开申请答复》（编号：2013007），责令被告在一定期限内，提供原告向其申请的 3 项政府信息。

本案管辖法院：上海市黄浦区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2014 年 4 月 9 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

### 30. 诉上海市公安局违法不履行国务院《政府信息公开条例》规定的义务

冯正虎依照《中华人民共和国政府信息公开条例》之规定，于 2013 年 12 月 9 日依法向上海市公安局邮寄《政府信息公开申请书》及其证据材料，其申请的政府信息公开事项有 4 项：1. 获取原告冯正虎不服上海市公安局杨浦分局超期扣押原告 13 台电脑等大批物品的具体行政行为，依法向上海市公安局提出行政复议申请，由你局制作的行政复议受理通知书政府信息公开；2. 由你局依法在六十日内作出的行政复议决定书政府信息公开；3. 由你局依法获取保存的原告冯正虎行政复议申请书和邮寄信封政府信息公开；4. 申请公开上海市公安局行政职责书面政府信息公开。

上海市公安局于 2014 年 1 月 21 日告知原告：“经审查，您提交的材料不符合《上海市政府信息公开规定》第二十一条规定的政府信息公开的申请要求，不适用于《上海市政府信息公开规定》，本机关不再按照《上海市政府信息公开规定》对上述申请作出答复。”

其实，冯正虎向上海市公安局提交的《政府信息公开申请书》及证据材料完全符合《上海市政府信息公开规定》第二十一条规定的政府信息公开的申请要求，有申请人的姓名、联系方式、有明确的政府信息内容（如行政复议受理通知书、行政复议决定书等）、有获取政府信息的方式（原告向被告法制办邮寄行政复议申请书的邮局凭证，使被告可以依法向其法制办获取政府信息）。现在，上海市人民政府已在网上已公开行政复议决定书，上海市公安局理所当然可以向申请人公开与其切身利益相关的行政复议决定书等政府信息，除非上海市公安局依据已被废止的 2004 版《上海市政府信息公开规定》。

因此，冯正虎认为，上海市公安局为了利用延期答复的权力，在《延期答复告知书》中运用的《上海市政府信息公开规定》是 2008 年 5 月 1 日起施行的版本，有效的政府规章。但是，为了逃避履行政府信息公开义务时，在《告知书》中运用的《上海市政府信息公开规定》是 2004 年 5 月 1 日起施行的版本，已经废止的政府规章。但是，《上海市政府信息公开规定》第三十七条明文规定：“本规定自 2008 年 5 月 1 日起施行。2004 年 1 月 20 日市政府发布的《上海市政府信息公开规定》同时废止。”

还有，上海市公安局的《告知书》没有履行告知申请人可以行政复议或诉讼权利的义务，应当在告知书结尾写明：“如对本告知不服，可以在收到本告知书之日起 60 日内向上海市人民政府或公安部申请行政复议，或者在 3 个月内向人民法院提起行政诉讼。”当然，《告知书》上没有写这些文字，不服告知书的申请人依然可以向上一级政府机关提起行政复议，或法院提起行政诉讼，因为《中华人民共和国政府信息公开条例》第 33 条、《中华人民共和国行政诉讼法》第 39 条已保障了申请人的复议或诉讼权利。但是，对于被告作为行政机关来说，不履行应当履行的义务是违法的。

因此，原告依法向法院提起行政起诉。但是，本案管辖的上海市静安区人民法院、上海市第二中级人民法院的立案法官拒收起诉状。

本案原告依据的法律：《中华人民共和国政府信息公开条例》第 9 条、第 33 条、《行政诉讼法》第 39 条及《上海市政府信息公开规定》的相关规定。

本案原告：冯正虎

被告：上海市公安局

本案诉求：撤销被告于 2014 年 1 月 21 日对原告申请的 3 项政府信息不予公开的告知书，责令被告在一定期限内，提供原告向其申请的 3 项政府信息。

本案管辖法院：上海市静安区人民法院、上海市第二中级人民法院

第一次提交诉状的时间：2014 年 4 月 16 日。法院至今既不立案又不裁定，违反法律及《上海法院关于加强和改进立案工作的意见》。

2014 年 7 月 18 日

## 我要立案——维护中国公民诉权的道路

冯正虎 编著



### 中国公民诉权不可侵犯

《我要立案——维护中国公民诉权的道路》是中国公民维护诉权运动的专辑，分上、中、下三册，约 77 万字。“我要立案，捍卫法律，还我诉权”的道路，冯正虎与其他部分不愿做奴隶的公民已率先行走，我们的经验可以与所有要求诉权的中国人分享。争取与维护公民诉权，是司法改革的切入点，是依法治国的起点，也是保障人权的基础。

《民事诉讼法》第 123 条、《行政诉讼法》第 42 条规定的立案受理期限：应当在七日内立案或者作出不予受理的裁定，而且原告对裁定不服，可以提起上诉。超过法定期限，法院既不受理案件又不出具不予受理的裁定书，这就是司法不作为，即非法剥夺公民诉权。这种公然抗拒法律的司法无赖行为，已成了阻碍中国司法公正的绊脚石。

公民诉权的丧失，这就意味着公民的所有合法权益得不到国家法律保护。没有诉权的人，不是公民，是奴隶。一个地区有一件司法不作为的案例发生而得不到纠正，这就标志着法律在这个地区没有生命力，司法是不公正的。公民没有诉权，依法治国就飘渺虚无。

温家宝先生一针见血地指出：“没有程序的公正，就很难保证实体公正和结果公正。”这么简单的法定立案程序，法院都可以不遵守，这些法院还能坚守审判中的司法公正吗？司法不作为的上海法院居然公开标榜自己“司法公正指数连续 5 年位列全国法院第一”，岂不可笑吗？今年人民代表大会上，最高法院工作报告获得 605 张反对票，占总投票数的 20.6%，是五年来最高的。

中国的法律样样齐全，但公民的诉权却没有保障。有法不依，法律势必名存实亡。被剥夺诉权的民众只好“信访不信法”，冲向党政部门不断上访，成千上万的访民集会北京抗议，或是逼上梁山、暴力反抗。没有法治，没有司法途径，利益对抗的中国公民只能处于一场又一场恶斗，永无止境。



本书上册《思考与行动》，收录了 33 篇关于维护公民诉权的主要文章及报告，揭示了维护公民诉权运动的历程及具体的操作方法。冯正虎从 2007 年 9 月遭遇立案难而引发了关于维护诉权的思考，到 2010 年 8 月 3 日提出《我要立案》一文，正式宣告发起维护诉权行动。2011 年 1 月 189 名上海市民向上海市人大常委会提交了《关于清除上海司法不作为恶习及罢免法院院长的市民建议书》，到 2012 年 1 月有 1060 名上海市民签名联署《维护公民诉权的请愿书》，市民纷纷起来，走进法院，走进人大，走上街头，走上网络，我要立案，争取诉权，挽救垂死的法律，唤醒法官的良知，推动司法改革，建设法治国家。

本书中册《冯正虎的案例集》，收录了《上海司法不公正的见证：冯正虎 36 个案例》一文及 36 个典型案例的诉状。2011 年冯正虎编撰 4 集《我要立案——上海司法不作为案例汇编》(<http://is.gd/aOWOOE>)，有 190 位诉讼当事人的 430 件案例，在上海法院里遭受司法不作为的侵害。这个公开揭露的司法不作为数据仅是冰山一角。在此，冯正虎以亲身经历的 36 个典型案例来见证上海司法不作为的问题。4 个刑事、行政再审案件，32 个行政、民事的第一审案件既不立案又不出具不予受理的裁定书。36 个案件各自实体内容不同，但都有一个共性问题就是尚未审判就被非法剥夺诉权。冯正虎遭受的侵害，也是很多人的遭遇，受害者可以分享冯正虎的诉讼经验，并把冯正虎的诉状作为诉状样本，依法维权。

本书下册《公民请愿》，收录了《上海市民维护诉权在人大请愿 87 次/周记(2011 年 4 月—2013 年 2 月)》、《莘庄工业区失地农民在法院请愿 307 次/日记(2011 年 7 月—2013 年 2 月)》二篇纪实报告。固定每周一下午（除了节假日），近百名维护公民诉权的市民代表集体上访上海市人大常委会，截止 2013 年 5 月已有 99 次（周）请愿活动。上海莘庄工业区失地农民代表集体静坐法院要求立案，敲碗鸣冤抗议司法不作为，截止 2013 年 5 月，在法院请愿活动已达 346 次（天）。中国老百姓是最善良、最守法、最有忍耐力，为了守护一条最简单的立案程序法规，已经和平请愿数百次，而这些有钱有势的官员却麻木不仁，视国家法律为粪土。市民的上访次数与当局的执政能力成反比，司法不作为的背后就是政治不作为。维护公民诉权运动已势不可挡，公民请愿行动每天每周还在持续中，此伏彼起。

李克强总理代表新一届中央领导人誓言：忠诚于宪法，忠实于人民；对法律敬畏，对人民敬重。习近平主席在首都各界纪念现行宪法公布施行 30 周年大会上讲道：“任何组织或者个人，都不得有超越宪法和法律的特权。一切违反宪法和法律的行为，都必须予以追究。”“我们要依法公正对待人民群众的诉求，努力让人民群众在每一个司法案件中都能感受到公平正义，决不能让不公正的审判伤害人民群众感情、损害人民群众权益。”

我们相信新一届中央领导人说话算数，不会空谈误国，而在实干兴邦，维护社会公平正义，保障公民权利，不断为人民造福。从归还公民诉权做起，保证国家法制的统一与尊严，决不允许任何法院或法官非法剥夺公民诉权。

归还公民诉权，法律就有了权威与尊严，法治就有了立脚点，法院及法官也就有存在的价值。而且，只要民众感受到诉权不可侵犯、司法救济的途径畅通无阻、法院有公信力，如今“信访不信法”的局面就会自然扭转，大家都用依法讲理的方式来解决各类矛盾与冲突，整个社会才会回归和谐稳定。

2013 年 5 月 25 日

《我要立案——维护中国公民诉权的道路》出版于 2013 年 5 月，本书上册、中册、下册繁体中文版由台湾群传媒股份有限公司 readmoo 电子书店全球发行。<https://readmoo.com/search/category/35>

《我要立案——维护中国公民诉权的道路》（上册、中册、下册）简体中文电子版  
免费下载阅读

上册：思考与行动 <http://pan.baidu.com/s/1gdswg51> <http://is.gd/oTA4X7>

中册：冯正虎的案例集 <http://pan.baidu.com/s/14bFCa> <http://is.gd/1PCQIO>

下册：公民请愿 <http://pan.baidu.com/s/1o6t3LWY> <http://is.gd/cRPSQq>

## 法院既不立案又不裁定的案例简表

编号:

填表日期: 年 月 日

姓 名		性 别		出生年月	年    月    日	民 族	
身份证				联系电话			
住 址					邮 编		
手 机			E-mail				
案件标题	(限于二十五字内)						
原 告				第三人			
被 告				案外人			
受理法院				院长姓名			
第一次提交诉状的时间	年    月    日			超过法定立案受理时间的天数	天		
诉讼类型中选一项画√							
<input type="checkbox"/> 民事		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/> 行政		<input type="checkbox"/> 刑事	
<input type="checkbox"/> 其他							
提交方式及其证据	1. 邮寄起诉状的方式。挂号信或邮政特快专递的收据编号： 或者 2. 本人亲自提交法院。法院收据或证明人：						
简要案由	(文字限于二百字内)						
<b>告知：</b> 凡自愿填写本简表的被侵权者均对上述填写内容的真实性负法律责任，并同意本简表在《我要立案网》上公开及汇编于《司法不作为的案例汇编》资料中，一并向司法监督部门反映。							
备注							

填表须知：1. 请按简表的项目要求填写；2. 填表人的联系地址要求准确无误，以便联系与核查资料；3. 填毕简表，并附上填表人已向法院提交起诉状的证明材料及其起诉状的复印件，一并寄送冯正虎。

冯正虎的联系方式：上海市政通路 240 弄 3 号      邮编：200433      电话：021-55225958

手机: 135246871200    E-mail: fzh9999net@gmail.com    我要立案网 <http://woyaolian.net>