

镇压反作用手册

对抗不公的战术

布莱恩·马丁



艾琳出版社

镇压反作用手册

——对抗不公的战术

布莱恩·马丁

艾琳出版社 2012 年

瑞典，艾琳出版社

2012 年首次出版

irene.publishing@gmail.com

ISBN 978-91-978171-4-1 (平装)



本手册多数插图来自维基共享

目录

前言

第一章 镇压反作用模型

第二章 镇压反作用分析

第三章 准备工作

第四章 现在和以后

第五章 问答

第六章 练习

第七章 附：人盾与先发制人的反作用

前言

我从上世纪 70 年代末开始研究和提倡非暴力行动。我的兴趣在于设计这样一个社会：非暴力可以代替暴力，把军队变为没有必要存在的组织。

非暴力行动有一个特别的地方：如果和平抗议者遭到野蛮的镇压，抗议者就会得到更多的支持。非暴力研究领域的先驱吉恩·夏普将这称为“政治柔道”。¹在柔道运动中，选手可以利用对手的力量和势头来对付对手（借力打力）。同样，抗议者如果坚持非暴力，就可以利用对手压倒性的武力来对付对手，获得更多的支持。

抵抗不公的案例数不胜数。2000 年前后，我对那些没有出现抵抗的不公事件发生了兴趣。我开始和我的同事温迪·瓦尼和艾德里安·维克斯一起研究印度尼西亚军队侵犯人权的事件。在某些案例中——比如，印度尼西亚军队入侵东帝汶——有着大量的抵抗。但是在另一些案例中，几乎没有抵抗。1965 年，印度尼西亚军队对印尼共产党进行大规模镇压，许多学者认为，这是一场大屠杀，受害者可能多达 80 万人。但是印度尼西亚的抵抗非常少。更令人吃惊的是，国际上也很少有人对此表示谴责。相反，这场屠杀受到了很多反共政府的欢迎。²

我了解政治柔道。但在 1965-1966 年，印度尼西亚大屠杀的受害者没有进行任何暴力抵抗，这让我开始思考，为什么“政治柔道”没有在这些案例中出现。我认为，可能镇压者做了某些事抑制“柔道效应”。我逐渐形成了这样的想法：侵犯人权的犯罪者可以使用某些方法降低民愤。由于我设计的模型中有某些重要特征没有包括在吉恩·夏普的“政治柔道”的范围内，因此，我将这一效应称为“镇压反作用”。

在过去 10 年，我把镇压反作用模型广泛应用于各种案例。它适用于分析针对和平抗议者的镇压，比如，东帝汶和南非的案例。它也适用于分析其他的不公行为，比如，审查、性骚扰、警察暴行、酷刑和大屠杀。³

¹ 吉恩·夏普《非暴力行动的政治》一书，美国波士顿，波特·萨金特出版社，1973年。

² 布莱恩·马丁、温迪·瓦尼、艾德里安·维克斯《用政治柔道抵抗印度尼西亚的镇压行动：低调非暴力抵抗研究》一文，《太平洋评论》杂志，第 13 卷，2001年，143-156 页。

³ 更多文章见[“镇压反作用资料”](#)。

本手册的目的是为使用镇压反作用模型提供实践指南——它是为那些正在采取行动反对不公的人和那些正在认真思考什么是最有效的行动步骤的人准备的。

镇压反作用模型只是一个进行战略和战术思考的指南，它不能代替战略和战术思考。人们要想有效地使用它，就要了解当地的实际情况，并对行动做出预测。没有一个成功的模型可以适用于世界各地的各种运动，它只能提醒人们有哪些东西需要考虑到。

镇压反作用模型能够告诉我们的最重要的信息，就是要考虑各种选项，还要考虑对手可能会怎么做。这似乎是不言自明的，但是在实践中，活动家往往只做自己一直在做的事，考虑自己计划要做哪些事和想要达到的目标，而不考虑对手会怎么做。

本手册第一章介绍镇压反作用模型，第二章描述镇压反作用分析的过程：怎样发现和了解实施不公行为的犯罪者抑制民愤的战术。第三章根据对手可能的做法，就行动前需要做哪些准备工作提出建议。第四章提出在不公行为正在发生之时和已经结束之后，应该怎样采取行动。第五章回答与镇压反作用模型有关的一些问题。

我举了几个案例，比如，警察暴行。你应该想几个自己的案例，最好是你特别了解的案例，然后对它们进行分析。镇压反作用模型是一套思考的工具，而不是一个行动的秘诀。你要练习战略思考，你就要分析自己的案例。比如，核武器在附近城市爆炸了，你应该怎么做？比如，你发现政府有大规模舞弊的问题，你应该怎么做？第六章有一些练习。你也可以设计自己的练习。

许多研究显示，要想成为某领域的高手，就要花大量时间练习该领域中最困难的部分。⁴如果你想成为一名高效的活动家，就要花许多时间在战略和战术思维上。镇压反作用模型可以成为你的工具，帮助你进行战略和战术思维。

我的网站上收集了许多关于怎样使用镇压反作用模型的文章。请读者也给我发送与这一内容相关的文章或链接，以便扩充该模型的数据库。⁵我特别希望了解这一模型的缺点，以及怎样将其扩大到新的领域——或许要对它进行修改。多年来，我一直都在开发和应用这一模型，这一模型也在逐渐改进。当然，它还有许多改进的空间。

⁴有关专家行为的研究包括杰夫·科尔文《哪来的天才：练习中的平凡与伟大》一书，美国纽约，企鹅出版社，2010年；丹尼尔·科伊尔《一万小时天才理论》一书，美国纽约，矮脚鸡出版社，2009年；戴维·申克《天才的基因》一书，美国纽约，道布尔迪出版社，2010年。

⁵电邮：bmartin@uow.edu.au

鸣谢

我从合作者和许多活动家（他们提供了许多观点、建议和鼓舞人心的实践）那里学到了大量有关镇压反作用的知识。以下几位给本手册的初稿提供了有价值的反馈：莎朗·卡拉汉、凯伦·肯尼迪、麦肯·索伦森和斯蒂芬·赖特。特别感谢约恩·约翰森撰写的附录和给予我的热心支持。

第一章 镇压反作用模型

镇压有时会产生反作用。事实上，镇压可能反而让镇压者损失惨重，甚至后悔自己实施了镇压行为。

- 1991年，洛杉矶警察殴打了一位名叫罗德尼·金的驾车者，罗德尼·金因超速驾车逃避逮捕。电视台播放了罗德尼·金遭殴打的录像之后，公众义愤填膺，要求警方撤诉。殴打事件给警方带来了反作用。
- 上世纪90年代，麦当劳因为2名无政府主义者海伦·斯蒂尔和戴维·莫里斯散发名为《麦当劳怎么了？》的传单，而起诉了他们。公众普遍认为，这一诉讼是不公正的，因而引发了一场声势浩大的支持海伦·斯蒂尔和戴维·莫里斯的运动。对麦当劳来说，这是一场公关灾难。起诉海伦·斯蒂尔和戴维·莫里斯，给麦当劳带来了反作用。
- 2004年，媒体报道，在伊拉克的阿布格莱布美军监狱关押的囚犯遭到了酷刑。有生动的照片显示，美军监狱看守在羞辱囚犯和实施酷刑的时候面带笑容。这些照片被曝光后，严重损害了美国政府的声誉——尤其损害了美国政府在中东的声誉。酷刑给美军带来了反作用。
- 1991年，成千上万的人参加了东帝汶首府帝力的一场送葬仪式，以抗议印度尼西亚对东帝汶的占领。当送葬队伍行进到圣克鲁斯公墓的时候，印度尼西亚军队突然开火，打死数百人。在场的西方记者记录了这场屠杀。这些录像和相关证词使国际社会对东帝汶解放运动的支持大幅上升，为10年之后东帝汶的独立奠定了基础。屠杀和平抗议者给印度尼西亚政府带来了反作用。

这些案例都涉及不公行为：警察暴行、审查、酷刑、屠杀。在这些案例中，发动攻击者——警察、麦当劳、美军监狱看守、印度尼西亚军队——都给受害者造成了伤害。在这些案例中，攻击行为最终都带来了反作用，给攻击者及其盟友造成了更大的伤害。

在对抗不公的事业中，反作用有着巨大的价值。问题在于，多数镇压行为没有带来反作用。警察暴行大多没有被公之于众，诽谤诉讼大多无人知晓，酷刑大多秘密进行。即使是难以掩盖的大屠杀，引起的关注也可能很少。

发生了什么事？为什么有些镇压行为会带来反作用，另一些镇压行为则不会带来反作用？



东帝汶的圣克鲁斯大屠杀，发生于1991年为塞巴斯蒂奥·葛梅斯送葬期间。



1960年，南非全国爆发了反对种族主义的抗议活动。在中部小镇沙佩维尔，警察向和平抗议者开枪，打死大约100人。事后，政府试图平息民愤。镇压严重损害了南非政府的国际声誉。

镇压反作用模型是一种分析镇压行为的方法。它突出强调双方为了降低或者提高对不公事件引起的民愤而采取的行动。

本模型不是要告诉人们应该怎么做。了解当地情况的活动家才是对各种可能的选项做出判断的最佳人选。本模型是一个提出各种可能会发生的情况的通用方法。它能帮助活动家做出更加明智的选择。

和其他模型一样，本模型也是一个工具，它并不能保证会带来成功。我们可以想象一下：有一支军队，它有世界上最好的战略，但是这支军队人数很少，训练很差，武器陈旧，那么，再出色的战略也不可能帮助它打胜仗。同样，镇压反作用模型可以帮助活动家制定更好的战略，但并不能确保他们取得成功。它只是更大的行动方法中的一个因素。

反作用的基础

一个有权势的团体在做不公之事时，可能通过采取以下行动降低民愤：

- 掩盖自己的行为。
- 抵毁受害者。
- 重新解释发生的事件，包括使用说谎、轻描淡写、找替罪羊、一面之词等方法。
- 利用官方渠道制造公正的假象。
- 威胁利诱有关人员。

酷刑遭到全世界的普遍谴责，因此，政府在使用酷刑的时候，可能会使用这些手段降低民愤。

掩盖自己的行为

政府实施酷刑通常是秘密进行的。施刑者有时会使用某些特殊的手段，比如，打犯人的脚底，这样不容易留下证据。

这些行为被掩盖之后，外界不知道有这些事的存在，也就不会关注这些事。

抵毁受害者

政府声称受审的犯人是恐怖分子、罪犯、颠覆分子或者其他不受欢迎的人。如果遭受酷刑者被认为是危险、卑劣或者地位低下的人，那么发生在他们身上的事似乎也就没那么糟糕

了。



伊拉克阿布格莱布美军监狱虐囚事件。

重新解释发生的事件，采用包括撒谎、轻描淡写、找替罪羊和一面之词等方法

外界声称发生了酷刑，但政府却说犯人得到了良好的待遇——他们这是在撒谎。

政府实施了某些酷刑方法（比如，剥夺睡眠、水刑、感官剥夺）被曝光之后，政府说这些方法并不像外界说的那么糟糕：没有人受到严重伤害，造成的后果也并不严重——他们这是在轻描淡写。政府把实施酷刑称为虐待、羞辱，或者使用其他轻描淡写的词汇——就是不用酷刑这个词。他们企图用语言来降低酷刑的严重性。

有时候，政府会把酷刑归咎于不守规矩的看守，说他们的行为没有经过批准，或者说他们是“临时工”——看守被当作替罪羊，高级官员借此逃避责任。

政府还可能会说，他们为了迫在眉睫的理由，使用了合法的审讯手段获取信息。这是他们的观点，这是他们看待世界的逻辑或方法——以某种特定的观点呈现事物，就叫做一面之词。

利用官方渠道制造公正的假相

有时候，有关酷刑的指控十分坚决，迫使政府展开了正式的调查，或者起诉了某些涉案人

员。但调查和审判通常只针对低级官员而不是决策者，最终也只判处很轻的刑罚。正义似乎得到了实现，但这只是象征性的公正。

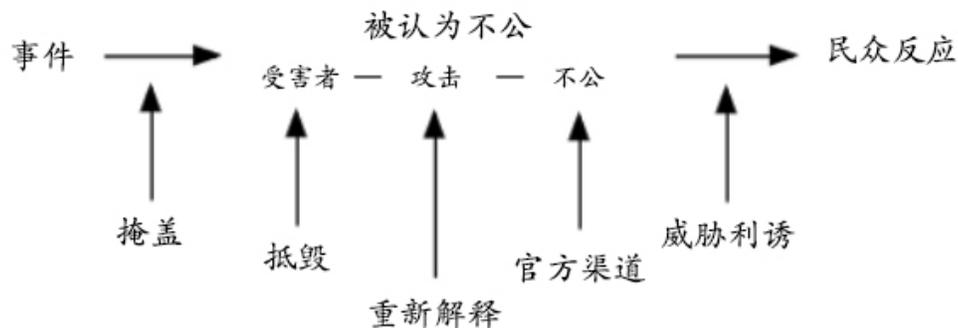
官方渠道包括调查员、法庭、调查委员会、专家小组、投诉程序和其他处理这些问题的正规程序。官方渠道通常会起到降低民愤的效果，人们会认为问题正在得到解决。官方渠道十分缓慢，民愤会随着时间的流逝逐渐减弱。官方渠道采用的程序十分复杂，要依靠专家——比如，律师——来完成，使得民众没有能力参与，或者没有兴趣参与。

威胁利诱有关人员

酷刑本身就是一种威胁。酷刑受害者可能因为害怕遭受进一步的更多酷刑而不敢说出真相。在专制国家中，其他人——家庭成员、朋友、记者、人权团体——对酷刑表示抗议也是十分危险的，他们也可能成为酷刑的受害者。而服从政府命令实施酷刑的官员却有可能得到利益，比如，物质奖励或者职位晋升。

威胁会阻碍人们表达自己的愤怒情绪。人们害怕表达愤怒带来的后果。得到奖励则会诱使人们保持沉默，或者参与犯罪。

降低民愤的五种方法，及其与不公事件，对不公事件的看法和反应之间的关系：



对降低民愤的五种方法，我们可以怎样应对？答案是：逐个反击。以下是反击的方法：

- 曝光发生的事件。
- 为受害者作证：让民众看到受害者的正面形象。
- 把事件解释为不公。

- 动员支持者。防止事件进入官方渠道，或者使官方渠道失去信誉。
- 抵抗威胁利诱。

曝光发生的事件

反对酷刑的人可以记录并且向全世界披露有关信息。这是大赦国际采取的主要方法。曝光可以揭露掩盖行为——有图有真相。

为受害者作证：让民众看到受害者的正面形象

要让人们看到，遭受酷刑的人也是人。照片和个人信息让遭受酷刑者看上去和其他人一样，还能驳斥有辱人格的标签或偏见。

把事件解释为不公

可以提供有关信息：实际上发生了什么事（揭露谎言），酷刑所造成的伤害后果（揭露轻描淡写），谁应该对此负责（揭露找替罪羊），酷刑造成的伤害，以及酷刑在获取信息方面毫无作用（揭露一面之词）。

动员支持者。防止事件进入官方渠道，或者使官方渠道失去信誉

动员支持者意味着让更多的人从你的角度看待问题，和你一起抗议酷刑。这是利用民愤挑战不公的主要方法。由于官方渠道通常会抑制民愤，最好的方法是防止事件进入官方渠道，至少不能只依靠官方渠道。

抵抗威胁利诱

在面对威胁的时候，有人要站出来说出酷刑的真相。记录并且曝光自己遭受的威胁也是有效的做法。这能唤起更大的民愤，形成反作用。也要有些人能够抵抗住利益的诱惑。

使用这五种方法能够提高出现反作用的可能性。但是，斗争的结果还要取决于其他各种因素。

镇压反作用模型是一个指南，它能告诉我们，实施不公行为的有权势的犯罪者可能会使用哪些战术降低民愤，以及哪些反制战术可以提高民愤。这一模型说明了战术和反制战术，但是，这一模型能在多大程度上发挥作用，则取决于环境、参与者和他们做出的决策。



1986年苏联切尔诺贝利核电站泄露事故发生后，苏联政府使用各种手段降低民愤，但都没有取得成功。

本模型不包括的内容

- 方法选择。应该把更多的努力放在揭露不公上，还是放在驳斥对受害者的抵毁上，还是放在别的什么上？关于应该使用哪些方法的决策，要由活动家根据具体情况做出决定。
- 时机。揭露不公的最佳时机是什么时候？媒体专注于报道自然灾害或者名人故事的时候可能不是最佳时机，运动没有准备好利用民愤的时候可能也不是最佳时机。选择正确的时机至关重要。
- 对当地情况的了解。对不公议题有着深度参与的人们，对于当地的历史、社会动态、争论和有名望的公众人物等等有着深刻的了解。本模型提供了一个总体框架，但根据当地实际情况决定怎样做才是至关重要的。
- 文化和价值观。人们认为哪些事情是公正的，哪些事情是不公正的，取决于他们的文化和流行的价值观。本模型是根据现在的情况（目前的信念系统和行为）设计的。如果人们对于不公的信念发生了改变——这个过程有时会受到政治运动的影响——民愤的基础也会改变。
- 长期变化。本模型提供怎样对行动做出反应，不解决如何带来长期变化的问题。

本模型有何帮助

- 许多活动家只考虑自己要做些什么，比如，举行集会或者发动运动。镇压反作用模型帮助他们考虑对手会怎么做，尤其是有权势的对手会使用哪些战术降低民众对不公事件的愤怒情绪。
- 有些活动家认为，官方渠道能够解决问题。比如，有时候他们会发起运动，要求政府对某一不公事件展开调查。本模型指出了官方渠道的缺点，尤其是官方渠道用以抑制民愤的方法。
- 活动家常常认为，不公自然而然会引起民愤。比如，警察殴打了抗议者，或者政府违反了法律，人人都会看到这有多么的不公平。本模型说明，有权势的犯罪者可以使用各种手段降低民愤。

第二章 镇压反作用分析

世界上常常发生一些不公事件，比如，性骚扰、不公平的解雇、环境灾难、大屠杀。镇压反作用分析是根据人们对这些事件的反应方式考察斗争形势的一种方法。

人们对不公事件的反应常常是担忧、生气、厌恶、不安和愤怒。⁶在本文中，我使用“民愤”这个词，不过，别的形容词或许也合适。

镇压反作用分析的重点是战术。战术是行动，是人们所做的事。在镇压反作用分析中，解释事情为什么会发生并不那么重要。

在考察战术时，我们的重点在于民愤是升高还是降低。

事件已经发生了，无论怎么做都于事无补，我们为什么还要进行镇压反作用分析？第一，镇压反作用分析能告诉我们犯罪者使用的战术，如果我们了解这些战术是怎样起作用的，我们就能为下一次做好准备。第二，镇压反作用分析可以提高人们的意识，让人们了解，当民愤发生时，应该如何开展斗争。第三，镇压反作用分析能够改变人们对问题的反应方式：让人们更愤怒，或让人们更坚决。了解有权势的犯罪者使用的战术（尤其是威胁、掩盖和抵毁），可以让我们更加同情镇压行为的受害者。

在本章，我将介绍如何进行镇压反作用分析。第一，收集信息。我会举三个案例说明应该怎么做。第二，我会分别针对五种战术（掩盖、抵毁、重新解释、官方渠道和威胁利诱）制定战术。第三，我会介绍如何写镇压反作用分析文章。

收集信息

要进行镇压反作用分析，需要许多信息。信息可能来自书籍、文章、博客、访谈和个人观察。比如，你想分析警察在大型集会上袭击和逮捕抗议者使用的战术。你能获得的信息有新闻报道、博客、照片和访谈资料——任何能够给你提供信息的媒介。如果集会发生在1915年，那你只能依靠档案文件，因为不可能有当事人活到今天。但是，当事人可能会有后代或者其他人听说过有关这一事件的故事。

⁶ 有时候，人们的反应更接近冷漠或者绝望，这些反应对于与不公做斗争没有价值。

如果集会在不久前刚刚发生，你可以与当事人交谈。这项工作十分艰巨，因为当事人可能会有成百上千。如果集会是一个大新闻，有关的新闻报道也可能会有成百上千。你不需要获得所有这些信息——够用就行了。这个问题我后面还会讲。

如果可能的话，你应该收集双方（抗议者和警方）的信息。因此，要搜索警方的新闻发布会，采访过警察的新闻报道和警方通讯，还可以考虑直接采访警察。从不同的角度获得信息，可以让我们更加了解人们使用的战术。也可以使你的分析更加可靠。

有时候，涉及事件可能不止两方。除了抗议者和警方之外，政客、媒体评论员或许也有不同的观点。关于怎样为镇压反作用分析收集信息，下面举三个案例。

案例 1：罗德尼·金案

1991 年 3 月 3 日，洛杉矶一位名叫罗德尼·金的人酒后驾车并且逃避警察追捕。警察在逮捕他的过程中使用电棒电击他，使用金属棒殴打他。附近公寓的一位目击者用摄像机记录下了这场殴打，随后在电视上播出了这段录像。这一事件引起了一场大规模的反对警方的运动。



警察殴打罗德尼·金的录像

我决定调查罗德尼·金被殴打事件，将其作为镇压反作用分析的一个案例。由于这一案例太引人注目，我猜会有许多资料能说明双方为了降低和提高民愤采用的战术——我猜对了。我找到了大约 10 本与这一事件有关的书籍，有些是基于警方的说法，有些是基于罗德尼·金的说法，还有些没有明显的立场。我还找到一些很好的文章。我通读了这些资料，记录了那些影响民愤的方法。比如，我读到有关“警察沉默守则”的内容，这是一个不

成文的规定——警察不报告同事的侵犯人权行为。我发现有 20 名警察在逮捕现场，但没有一个人报告发生的情况。这符合“掩盖”的分类。“警察沉默守则”意味着，即使这 20 名警察都认为殴打事件太残暴，他们也不会透露自己的所见所闻。

因为资料非常多，我决定不做访谈。因为记者和调查员已经采访了所有的关键人物，有些采访非常深入，我可以依靠他们的报告进行分析。有时候，不同来源的说法之间有些微的差异，所以，如果要谈到这些问题的话，我要决定应该怎么说。⁷

案例 2：特德·斯蒂尔解雇案

2001 年，我所在的澳大利亚伍伦贡大学解雇了生物学系终身副教授特德·斯蒂尔。特德·斯蒂尔曾经在媒体上评论过“分数膨胀”——大学给某些学生打分虚高的问题。副校长不经警告就解雇了他。这一事件引起了媒体的大量关注。特德·斯蒂尔以言论自由为自己辩护。解雇案给大学带来了长期、大量、负面的宣传——带来了反作用。

一般情况下，我不会分析与我本人有关组织的案例。由外人来做应该更好，因为外人的观点会更加中立，而且外人的独立身份也更具有公信力。但是，尽管媒体对特德·斯蒂尔解雇案和后续的诉讼程序都进行了大量的报道，却没有人进行深入的分析。所以我决定就这一案例写一篇文章，部分理由是为生物学系辩护——生物学系陷入了特德·斯蒂尔的指控和解雇案带来的喧嚣的交叉火力之中。

关于这一事件有大量的公开资料，所以我决定不进行访谈。作为大学的一名学者，我的优势是能接触到过去几年特德·斯蒂尔和其他人发送的电子邮件，尤其是他质疑大学行政部门的邮件。我还参加过澳洲全国高等教育工会（会员包括全澳洲的学者）地方分会的一次重要会议——这次会议讨论了支持特德·斯蒂尔的问题（许多生物学系的同事不想支持他）。我写的关于特德·斯蒂尔解雇案的文章在报纸上发表以后，有许多人和我讨论这一案件，我从中获得了更多的信息。对于某种说法，我总是会向不止一个人核实。

写好初稿之后，我将它发给了所有这一事件的核心人物，包括特德·斯蒂尔、副校长、生物学系成员和工会官员，只有几个人回复了我。我根据他们的反馈对文章做了几处修改。由于本案是最近才发生的，我要格外注意自己表达的观点。⁸

⁷ 布莱恩·马丁《罗德尼·金被殴打：镇压反作用动态》一文，《批判犯罪学》杂志，第 13 卷，第 3 期，2005 年，307-326 页。

⁸ 布莱恩·马丁《[学术自由的回旋镖](#)》一文，《工作场所：学术劳工》期刊，第 6 卷，第 2 期，2005 年 6 月。



案例 3：2010 年前往加沙的自由船队遇袭事件

2010 年 5 月，一个由 6 艘船组成的船队决定挑战以色列政府的封锁，前往加沙地区发放人道救援物资。以色列突击队袭击了船队，杀死了 9 名乘客，拘禁了其余的乘客。事件中有许多人受伤，包括几名以色列突击队员。袭击船队事件引起了全世界新闻媒体的广泛报道，给以色列政府带来了一场巨大的公关灾难。

多数评论都是关于发生了什么事以及是否有理由这样做。我决定写一篇简短的反作用分析文章，突出分析以色列政府使用的降低民愤的战术。我有大量详细的媒体报道可以参考，还有船队成员提供的网络资料。我打算用几周时间而不是几个月时间完成这项工作，所以我不打算阅读所有这些资料——这太花费时间了。如果能够从以色列方面和船队参加者方面得到更多的信息，我的分析会更加完善。不过，就我的目的（做一个简短、快速的分析）而言，已有的信息已经足够了。⁹

信息和信息的质量

要进行镇压反作用分析，就要获得发生事件的有关信息。这并不总是那么容易。引人注目

⁹ 布莱恩·马丁《船队的战术：以色列的袭击如何带来反作用》一文，《揭露真相》通讯，2010 年 7 月 27 日。

的案例——比如，罗德尼·金被殴打事件和前往加沙的自由船队遇袭事件——会有许多公开的信息。但是另一些案例——比如，一名本地活动家遭到逮捕——可能不会有许多信息，你只能向当事人了解。警察可能不会告诉你相关信息。

既使你获得了某些信息，你还需要评估信息的质量。当事人可能会对你说谎，隐瞒关键的信息，有时还会阻止你发表文章，比如，威胁要以“诽谤”起诉你。当事人可能还会精心编造一些混淆视听、歪曲事实的事实。因此，你在收集信息的时候，必须要有研究人员和调查记者通常具有的警惕性：判断证据的质量，评估信息来源的可信度，从多个独立来源获得信息。要你开始写镇压反作用分析文章的时候，可能还要进一步探究某些问题，尤其是与掩盖和威胁有关的问题，这些地方最有可能存在欺骗和歪曲。

支持某一方

你要准备好迎接难以承受的强烈批评和攻击，有时候，在基本事实上也会出现相互矛盾的说法。比如，1994年的卢旺达大屠杀通常被认为是胡图族人对图西族人的屠杀。但是，胡图族人中的激进派也对“温和派”进行了屠杀。屠杀不仅仅基于种族，政治也卷入其中。而且，图西族领导的“卢旺达爱国阵线”对本族实施的屠杀，使问题更加复杂化。某些“卢旺达爱国阵线”的支持者只要一听说图西族人也对本族人进行了屠杀，就会跳起来激烈反驳。



卢旺达大屠杀受害者的头颅装满了穆拉比学校整整一间屋子。
这些头颅上可以看到杀人者砍下的深深裂口。

这些不同观点意味着，镇压反作用分析不可能是中立的。你可以决定关注卢旺达政府在大

屠杀期间采用的降低民愤的方法，¹⁰你也可以决定考察“卢旺达爱国阵线”使用了哪些方法降低人们对其成员实施暴行的愤怒。你也可以两个都做。即使你两个都做，分析结果也有可能是不平衡的，因为你能找到的有关其中一方的行动信息要比另一方的多，或者因为其中一方的暴行明显要比另一方恶劣。



1968年越南战争期间，美军在美莱村杀死了数百名越南平民。该事件掩盖了一年之后被揭露，对美国政府及其战争政策产生了巨大的负面影响。

“9·11”袭击也可以当作一个反作用过程进行分析。基地组织没有做任何事阻止人们的愤怒情绪。他们没有掩盖自己的行动，他们的袭击是公开的，但是他们对自己的责任进行了掩盖。基地组织没有能力抵毁受害者，也不可能使用官方渠道。“9·11”事件发生后，基地组织也没有能力进一步的威胁。另一方面，2001年10月——“9·11”事件6周之后——美国启动的轰炸阿富汗的报复行动也杀死了数千名平民，但在西方引起的愤怒却远不能与“9·11”事件相比。¹¹在进行反作用分析的时候，你要选择是考察“9·11”事件，还是考察轰炸阿富汗事件，还是考察别的什么事件。

¹⁰ 我在《管控对大屠杀的愤怒：卢旺达案例研究》一文（《全球变化、和平与安全》杂志，第21卷，第3期，2009年，275-290页）中就是这么做的。

¹¹ 布伦丹·雷迪克《轰炸阿富汗：减少愤怒情绪的媒体融合与政治权力》一文，《和平与冲突》杂志，第5期，2012年，6-19页。

方法分类

五种方法——掩盖、抵毁、重新解释、官方渠道和威胁利诱——是给降低民愤的方法分类的方便作法。但这五种方法并不是绝对的，有时这些方法之间会有重叠，有时这些方法还可以分为几种子方法。但是，在思考其中差异的时候，这五种方法是很有用的。

掩盖：是指不让人们知道出事了。也可以称为隐瞒或掩饰。



2009年12月27日，在阿富汗库纳尔省纳朗区，北约军队在一次作战行动中至少造成包括8名学童在内的10名阿富汗平民的死亡。

一般来说，掩盖是最有效的预防民愤的方法。如果没有人知道发生了谋杀案，就不会有人感到不安。在许多侵犯人权事件中，掩盖往往是最先使用的方法，这种方法如果有效，就不需要再用其他方法了。如果掩盖不成功，镇压者就可能使用其他方法。

掩盖涉及受众。比如，记者可能了解政治腐败的内幕，但是，如果媒体不报道，对公众来说，腐败问题就是被掩盖起来的。

审查与掩盖不同。审查是指积极地防止人们得到信息或者其他东西，通常是通过某些法律或政策实施（有时也存在秘密审查，政府掩盖审查的存在）。但掩盖可以通过审查之外的手段进行。

比如，许多警察打人事件公众并不知情。¹²涉及此事的警察不会告诉别人——他们可能只会告诉同事，而他们的同事也会保守秘密。受害者可能也不会告诉别人，因为他们感到难堪，或者他们害怕遭到警察进一步骚扰或威胁。记者知道警察打人事件之后，可能也不会报道，因为他们相信警方的观点（使用一面之词对事件重新解释的战术）。这里不存在针对警察打人问题的正式审查机制，但有关信息是受限制的。这是一种事实上的掩盖，是各种过程综合产生的结果。

抵毁：是指贬低一个人、一个团体的地位或观点。种族主义和性别歧视之类的偏见都是抵毁的具体形式，有时这些偏见在文化中根深蒂固。抵毁也可能是一个主动的过程，比如，给某人贴上变态、罪犯或者恐怖分子的标签。抵毁某人的另一种方法，是传播破坏性的信息。比如，说这个人是个不受欢迎的团体的成员。

抵毁的功能是让受害者看上去毫无价值，无论怎样对待他们，似乎都算不上很坏。有些人认为，殴打或者监禁一名恐怖分子没有什么不对的。因此，说对手是恐怖分子就很有效果，即使实际上他们是抗议者或者环保活动家。

抵毁的用处很广泛，在不可能出现反作用的情况下，人们也会使用这一战术。失业者被称为懒鬼，遭到强奸的妇女被称为荡妇，抗议者被称为暴民、乌合之众、不满分子、罪犯或恐怖分子。这些都是指责受害者的例子。¹³

重新解释：是指用不同的方式描述一个不公事件，让该事件看起来没有那么坏，甚至根本就不是不公事件。有很多方法可以做到这一点。为了方便起见，我将其分为：说谎、轻描淡写、找替罪羊和一面之词这几类。

说谎：是指直接误导民众。2003年美国入侵伊拉克之前，有一个著名的谎言，说有确切的证据显示，萨达姆·侯赛因拥有核武器，而且与基地组织有联系。

说谎和掩盖之间常常有十分密切的联系。如果一件事压根没有人提起，就是一种掩盖。美国政府在萨达姆·侯赛因的问题上说谎，就涉及掩盖某些信息，比如，情报机构的报告。说谎是为了对事件进行重新解释。因为当时许多人反对美军入侵伊拉克，并且驳斥美国政府提出的出兵理由。

¹² 莉贾娜·劳伦斯《强力政治：媒体与警察暴力的结构》一书，美国伯克利，加州大学出版社，2000年；小查尔斯·奥格莱特里、玛丽·普罗塞、阿贝·史密斯、小威廉·塔利、哈佛法学院刑事司法研究所为全国有色人种协进会撰写的《超越罗德尼·金的故事：少数族裔社区中的警察不端行为调查》一书，美国波士顿，东北大学出版社，1995年。

¹³ 指责受害者有很长的历史。见威廉·赖恩《指责受害者》一书，美国纽约，古典出版社，1972年。



伊拉克阿布格莱布美军监狱

严格来说，一个人只有在有意识欺骗他人的时候才是说谎。说谎有两大类。一类是不说出真相，有时称做“使用刻意忽略说谎”。另一类是说假话。如果有人相信自己说的是事实，那他就不是说谎，即使其他人都认为他说的是错的也不是说谎。乔治·布什总统指责萨达姆·侯赛因拥有核武器，而且与基地组织有联系的时候，他真的相信自己所说的话吗？这很难说。不过，给战术分类的时候，此类不真实的话语正好符合重新解释的分类。

轻描淡写：是说事情不像人们想的那么糟糕。比如，东帝汶首府帝力大屠杀（有数百人被杀）之后，印度尼西亚政府官员说有 19 人死亡，后来提高到 50 人。而独立调查机构提供的真实数字是 271 人。

有时候轻描淡写也是一种说谎，是把事实往有利于镇压者的方向扭曲。轻描淡写与掩盖不同。印度尼西亚政府最初企图防止外界得知东帝汶首府帝力大屠杀的信息——他们想要掩盖事实。在大屠杀的事实被曝光之后，他们说有 19 人死亡。这更加符合重新解释的分类。

另一种轻描淡写是在描述酷刑的时候，实施酷刑者会说他们使用的手段并不真的那么坏，比如，他们会说睡眠剥夺并不会真的造成多么大的伤害。

找替罪羊：是说这件事是其他某个人做的，或者其他某个人应该对此负责。攻击者常常企图指责受害者。比如，警察在殴打抗议者时，可能会说抗议者先攻击了他们。这与抵毁受害者的战术有重叠。

另一种找替罪羊的方法发生在民众对不公感到愤怒之后。某些要对此负责的人企图指责另一些人涉及此事。1991年，罗德尼·金遭殴打事件在全国性的电视台播出之后，洛杉矶市警察局局长达里尔·盖茨谴责实施逮捕的警察。这些警察中的一些人也反过来谴责达里尔·盖茨。

当权者指责低级官员通常要容易一些。2004年，伊拉克阿布格莱布美军监狱虐囚事件被揭露之后，美国政府谴责涉事的监狱官员，没有高级官员被控犯罪。虽然人们可能认为高级官员要对允许或者鼓励酷刑的政策负责。

一面之词：是看待世界的一种方式。想象一下，你站在一座房子外面，透过一个小窗户往里看。你的视野取决于窗户。如果有另一个人通过不同的窗户往同一座房子里看，他会产生不同的印象，因为他从不同的方向往里看，看到的房间也不同。窗户玻璃也可能会让视野带有某种颜色，还可能会对视野造成扭曲。

不同的人从不同的角度观察同一个东西（比如，房子）的时候，窗户之间就会发生“竞争”，人们都会说自己看到的才是正确的。

让我们想象一场抗议游行。抗议者认为自己是在表达观点，行使言论自由。但是政府却认为抗议者是对社会秩序和政府合法地位的威胁。抗议者使用的是参与和言论自由的框架，而政府使用的是社会秩序和社会控制的框架。

当警察袭击一名抗议者的时候，抗议者认为是警察实施暴行。但警察则认为自己是在履行职责，制止违法和威胁公共秩序的行为，而且是附合程序的。

框架有着不可思议的力量，它有助于解释为什么人们会相信自己所相信的事情，并且以自己的方式行事。活动家有时会认为，警察和政客都是犬儒、腐败和邪恶的人，因为“他们不可能相信自己的所作所为是正确的。”问题在于，他们确实可以，而且很有可能相信自己是对的，因为他们从不同的角度看待事物。

政客从相信自己是正确的开始——因为他们掌握内部信息，而且相信自己代表国家的最大利益——然后他们会认为，自己有责任保护社会免遭威胁。抗议者被视为一种威胁，因此政客认为，将抗议者置于监视之下，通过压制性的法律进行镇压就是正当行为。从他们的角度来看，说谎也是正当的，因为这样做是为了一个更伟大的目的。抵毁抗议者只是说出

了事实，威胁也是有理由的，因为抗议者是凶险的敌人。

一面之词如果是基于真诚的信念，就可以被认为是重新解释事物的正当手段。毕竟，人们可以相信自己想要相信的东西，即使这最终会使他们的世界观发生扭曲。拥有信念是正当的，但是如果你企图把自己的信念强加于人，或者企图通过说谎和威胁之类的手段来推销自己的信念，那就有问题了。



1984年，印度一家化工厂发生泄漏，造成数千人死亡，数十万人受伤。
事件之后，工厂的所有者美国联合碳化物公司使用了大量手段降低民愤。

官方渠道：包括投诉程序、专家小组、请愿、调查员、官方调查和法庭。官方渠道也可以称为正式程序。官方渠道是人们认为应该能够提供正义、公平或真相的程序。

在某些案例中，官方渠道就像人们期待的那样。一个人犯了罪——比如，谋杀——就会遭到逮捕、审判、坐牢。正义会得到实现。

但是，如果政府、强大的财团或者军队犯了罪，官方渠道就不那么管用了。它们或许只能提供公平的假相。因为许多人认为官方渠道能够声张正义，所以，即使正义并没有实现，民愤也会降低。

官方渠道的作用就是降低民愤，这是反作用模型中最违反直觉的特征。活动家常常要求政府采取行动，对贫困和监狱暴力问题展开调查。或者提起诉讼，起诉警察或者起诉核电站。

有时候使用官方渠道是一个好的选择。反作用模型没有说在任何情况下都不要使用官方渠道。它说的是，官方渠道往往会降低人们对不公的愤怒情绪。这主要是因为，有许多人认为，如果某些官方机构正在处理这个问题，自己对这个问题就用不着那么关注了。

官方渠道还会用其他方式抑制民愤。

- 官方渠道十分缓慢。调查和法律诉讼可能要花上好几个月甚至好几年的时间。在此期间，人们最初的热情会逐渐消失，还会出现其他问题争夺人们的注意力。
- 官方渠道十分注重程序，涉及各种具体的规则、规章和手续。这往往意味着，注意力大多会被放在技术性层面——也就是次要的程序问题上，而不是核心的不公问题上。
- 官方渠道十分依赖专家。要想有效地使用投诉程序、政府调查、专家小组和法律诉讼手段，就要有许多知识和经验。这意味着多数人会被排斥在外，或者会失去兴趣。官方渠道的公共参与率是很低的。这是把社会运动变成少数专家之间斗争的好办法。

当有权势的犯罪者诉诸或者设立官方渠道，比如，要对大屠杀进行调查的时候，他们会把问题从公共领域转移到一个不同的领域——法律或者官僚领域。

有权势的犯罪者偏爱使用他们可以影响或控制的官方渠道。他们宁愿进行内部调查，而不是独立调查：他们宁愿让警察调查警察的暴力行为，而不是设立独立的调查机构。他们宁愿关门调查，而不是公开调查：他们宁愿闭门审判，而不愿法庭对记者开放。他们一般会设法把调查范围——也就是调查所涉及的问题——规定得很窄，这样就能减少可能造成的影响

问题在于，调查范围很窄的内部调查没有多少可信度。因此，有时候政府也会建立公开、独立、广泛的调查机构，并且希望事情朝着好的方向发展。

偶尔，调查也会变成发起运动的契机。上世纪90年代中期，澳大利亚的新南威尔士州的皇家委员会对警察的系统腐败举行了公开听证会，大量媒体进行了报道。具有戏剧性的是，有少数腐败的警察成为线人，他们收集了许多腐败的录像证据送给电视台。电视播出这些证据之后，政府无法继续回避，只好采取认真的改革措施。¹⁴

有像皇家委员会这种引发运动的委员会存在，但更多的是对政府温顺、服从的委员会。其

¹⁴ 罗德尼·帝芬《丑闻：当代澳大利亚的媒体、政治与腐败》一书，澳大利亚悉尼，新南威尔士大学出版社，1999年。

中有些是秘密工作的，很少公开宣传，这样就没有改革的压力。有些委员会的调查结果重申了政府的立场。另一些委员会提出了一些开明进步的建议，但是政府永远不会实施这些建议。

在分析官方渠道对民愤所起的作用时，有益的做法是，思考一下各种可以充当官方渠道的组织和程序。比如，向政客寻求支持是一种官方渠道，有时政客会承诺提供帮助，但是通常他们光说不练，或者需要花费很长时间。选举也是一种官方渠道，它给政府提供了合法性。所以，有许多独裁者也举行选举。即使选举是骗人的、表演性的，也能提供一个合法的外衣，至少对有些民众管用。¹⁵

威胁：是指能够阻止人们表达愤怒的威胁或攻击。想揭发腐败官员的人害怕遭到报复，比如，被解雇。记者想写关于腐败的报道，但编辑或出版商害怕遭到起诉。警察暴行的受害者想说出真相，但是害怕受到警察的进一步骚扰。

威胁与其他战术不同，其他战术的目的是降低民众的愤怒情绪，威胁是阻止民众由于愤怒情绪而采取行动。

在有些案例中，威胁既是镇压，也是阻止民众表达愤怒的手段。警察殴打抗议者会激起民愤，但也能吓阻某些抗议者揭露事情的真相。

有些威胁手段是公开的，比如，殴打和谋杀。另一些手段则更加微妙，比如，恐吓的目光，要采取法律行动的暗示，或者警方的摄影师在集会上进行录像等等。

对犯罪者来说，威胁的一大缺点是会激起更大的民愤。想象一下，一名记者正在报道一个抗议活动。如果这位记者遭到恐吓、殴打或者逮捕，他可能会更加努力地曝光有关问题。就像 1991 年东帝汶首都帝力大屠杀事件和 2010 年前往加沙的自由船队被袭击事件。警察恐吓或者伤害抗议者有时也会引发同样的事件，许多抗议者都有技术和能力公开自己遭受的虐待。

由于民众普遍认为威胁是错误的，因此威胁常常十分隐蔽。警方不会宣布他们要骚扰某个他们殴打过的人。威胁往往与掩盖同时进行。

利诱：是指提供某种利益、激励或贿赂，使人们不愿意表达愤怒。代表麦当劳对海伦·斯蒂尔和戴维·莫里斯提起诽谤诉讼的律师团就因为自己的工作而获得了巨大的利益。

我们很难找到证据证明奖励的效果。没有证据证明洛杉矶警察对自己的同事殴打罗德尼·

¹⁵ 本杰明·金斯堡《认可的后果：选举、公民控制与大众默许》一书，美国马萨诸塞州雷丁市，艾迪生·韦斯利出版社，1982 年。

金感到愤怒，我们也就无从得知奖励是否会对他们的行为产生任何影响。同样，我们也很难知道麦当劳的代理律师是否认为麦当劳诽谤案是误入歧途。律师经常会接自己不相信的案子，他们认为这是自己的职业。

利诱和威胁是相辅相成的。这两种方法的思维都基于人们会感到愤怒，但是威胁和利诱可以阻止他们表达愤怒。这就是为什么反作用模型把这两种方法分为一类。当然，将二者分开也是可以的。

由于利诱很难找到可靠的证据，因此，简单的做法是进行反作用分析的时候不考虑利诱。而威胁则要明显得多，因为它直接指向遭受攻击的受害者和受害者的盟友，而犯罪者的盟友则会受到鼓励。



也有一些贿赂受害者的案例。举报者——为了公共利益说出真相的人——常常会遭到报复，比如，骚扰、训诫、孤立、降级、解雇。这些报复手段也是潜在的民愤来源。当举报者因为不公平的解雇或者为了获得赔偿而提起诉讼的时候，他们可能会得到庭外和解：一笔钱。常见的和解条件是举报者签署一份协议，从此不再公开评论有关协议或者最初的问题。为了得到钱，举报者必须保持沉默。这也是一种贿赂。

有时候，袖手旁观或者默契合作得到的好处是不被打扰。目睹腐败行为的雇员往往沉默不语，因为他们知道，如果他们做些什么的话，会出现某些严重后果。不打扰的“奖励”，也可以视为一种威胁手段——害怕遭到报复。显示，威胁和利诱有时是无法区分的。

在什么情况下，受害者也会降低民愤

降低民愤的方法通常是由犯罪者及其盟友使用的。实施酷刑的人会对自己的工作保持沉默，政府也会如此。但是有些时候，受害者也会保持沉默。酷刑的受害者常常遭受严重的创伤，而且充满恐惧。他们感到没有安全感，不敢说出自己的经历。如果他们保持沉默，就是在助长掩盖行为。

指责酷刑的受害者掩盖真相是荒谬的。进行镇压反作用分析的时候，我们的目的是了解怎么做有助于提升民愤。由于酷刑受害者遭受过极端严重的威胁，因此需要有人代表他们发声。

在工作中遭受过欺凌的工人常常感到羞辱和被侵犯。但有时他们会相信，其他人会认为他们的遭遇是自找的。其结果是，许多遭受过欺凌的工人不愿意把自己的经历告诉他人，或者只告诉朋友。这种情况也助长了掩盖行为。但这完全可以理解，在建议遭受欺凌的工人说出真相的时候，我们要极其谨慎。

许多人相信，官方渠道有力量带来正义。遭受欺凌的工人常常会向老板和高级经理抱怨，或者正式投诉，或者提起诉讼。这种投诉或起诉有的时候是有效的。但是在更多案例中，这种投诉或起诉是无效的，甚至更糟。因为它们有可能为败坏工人的名誉提供机会。而这可能对遭遇欺凌的工人造成二次伤害。¹⁶

从镇压反作用模型的角度看，使用官方渠道的重点是它可能抑制民愤。如果目标是动员民众的支持，就应该尽量避免使用官方渠道，或者将官方渠道作为发起运动的工具。但不是每个人都明白动员民众支持的强大力量。而且，有些明白人也有可能选择官方渠道。

关键是，不公行为的受害者有时也会帮助犯罪者降低民愤。他们之所以这样做，往往有着充足的个人理由，我们应该尊重。他们只是没有认识到自己落入了犯罪者的圈套。

在什么情况下，犯罪者会提高民愤

根据镇压反作用模型，实施不公行为的有权势的犯罪者可能会使用各种手段降低民众对自己行为的愤怒。但是犯罪者有时也会无视这些手段，甚至还会做提高民愤的事！

2002年初，乔治·布什政府公开宣称，要发动对伊拉克的战争。这场非法的侵略战争有可能招致民众的反对。但是乔治·布什政府没有隐瞒自己的计划，而是到处宣传。这激起了大规模的抗议行动，其中最具有戏剧性的是，2003年2月15日发生的历史上最大规模的

¹⁶ 黛博拉·奥斯本的演讲《[欺凌之路](#)》，澳大利亚伍伦贡市，第四届亚太教育诚信大会会议记录，2009年。

抗议集会，世界各地走上街头的抗议者数以百万计。



恐怖主义手段往往加剧民众对他们的反对。

这与上世纪 80 年代美国总统罗纳德·里根使用的手段截然相反。当时，美国政府决定进攻尼加拉瓜。但他们不是直接入侵尼加拉瓜，而是秘密给尼加拉瓜反抗军提供帮助。这种侵略就不太容易招致反对。

有时候，攻击者之所以公开自己的行为 and 动机，是因为他们认为没有值得一提的反对派，或者因为他们傲慢自大，认为自己想做什么就能做什么，或者因为他们需要为自己的主张动员民众的支持。某些公开的攻击行动可以成为一种有力的威胁方式。

比如，恐怖分子把攻击平民作为向公众传递信号的手段。¹⁷恐怖分子的目标各不相同。有些是为从前遭受的不公复仇，有些是通过戏剧化的行动吸引人们的关注，还另一些则更具战略性，他们希望刺激受害者产生足够强的反应——比如，加大镇压力度——这样就能动员更多的人支持自己的事业，即产生他们所希望的反作用。

¹⁷ 有关这种恐怖主义者的沟通模式，见亚历克斯·施密德、詹尼·格拉夫《作为沟通方式的暴力：起义的恐怖主义与西方新闻媒体》一书，英国伦敦，塞吉出版公司，1982 年；布丽奇特·娜克丝《大众传媒恐怖主义：媒体在恐怖主义与反恐中的中心作用》一书，美国马里兰州拉纳姆市，罗曼和利特尔菲尔德出版集团公司，2002 年；约瑟夫·图曼《传播恐怖：恐怖主义的修辞维度》一书，美国加利福尼亚州千橡市，塞吉出版公司，2003 年。



2001年9月11日，美国纽约世界贸易中心遭受恐怖袭击。

无论是什么理由，恐怖行动的目的都是最大限度地增加人们的愤怒。想想2001年9月11日，攻击平民的行动发生在光天化日之下，让媒体能够最大限度地报道。这些恐怖分子没有隐藏自己的行动，他们没有能力抵毁受害者，也没有能力使用官方渠道或者威胁手段，但他们的行动造成了极大的反作用，美国政府得到了人民的巨大支持。随后，阿富汗遭到轰炸，美国安全体系大规模扩张。

不要假设犯罪者总是会尽一切努力降低民愤。有时候他们会有意无意地反其道而行之。

撰写镇压反作用分析文章

你已经了解了不公事件常用战术的资料。你掌握了有关掩盖、抵毁和其他手段的信息。你准备开始写文章了。你应该怎样使用这些资料呢？

1. 先案例，后分析¹⁸

先讲发生了什么事，比如，背景、大屠杀事件及其后果。你讲案例的时候要给出所有相关细节。然后再指出案例中使用的战术，先说掩盖，再说抵毁，以此类推。

这种方法的优点是，能够叙述一个完整的案例，不必用分析、评论打断案例。这样也更容易写。这种方法的缺点是，读者可能记不住整个案例，到你开始分析战术的时候，他们可

¹⁸ 见布莱恩·马丁《正义点燃》一书，第二、三、四章。

能会忘记一些相关的细节。

2. 夹叙夹议¹⁹

一边讲案例一边分析战术。你可以先描述案例中涉及掩盖的元素，然后涉及抵毁的元素，以此类推。有时候，开头需要一个简短的事件摘要。

这种结构既有叙事，又能清楚地与战术相联系。但这样写作方法可能比较难。你要倒叙，或者需要多次提到某些重要事件。

3. 分析的同时用案例证明²⁰

这种方法可以系统地描述使用的战术。你可以给每种战术——比如，掩盖——举许多案例。在分析实施酷刑使用的战术时，可以举出发生在不同时间和地点的案例。



莫罕达斯·甘地几乎每天都写作，他的文集多达 100 卷。

¹⁹ 见布莱恩·马丁《正义点燃》一书，第五、八、九、十章。

²⁰ 见布莱恩·马丁《正义点燃》一书，第六、十一、十二章。

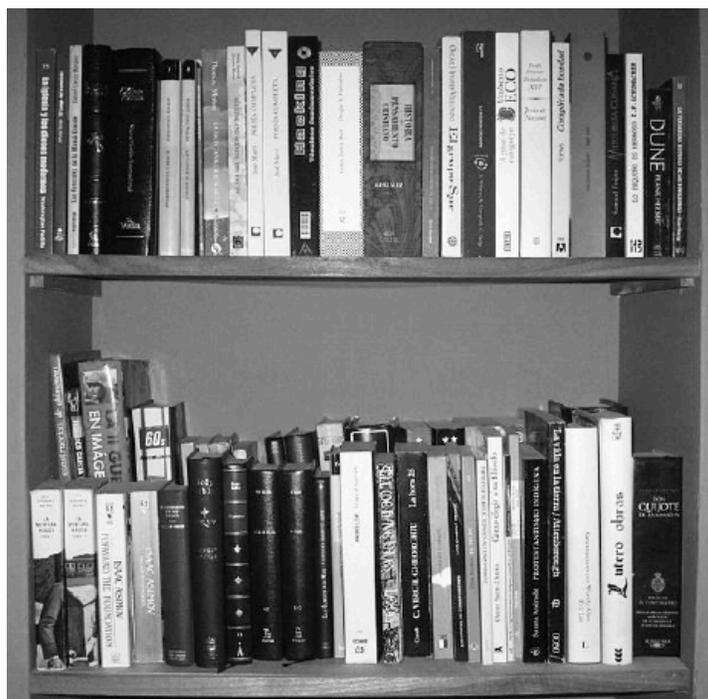
这种方法强调分析，同时也保留了案例的生动。但是它缺少叙事的力量，还有可能被批评为选择案例迎合分析。

撰写镇压反作用分析文章没有最佳方法。以上只是三种主要的方法，还有许多其他的方法。采用哪种写作方法取决于你的受众、材料和目的。长篇学术文章的风格和结构，与写给活动家看的短文有很大区别。

写作：怎样着手

大多数研究者都是先收集大量的信息，做笔记，然后坐下来写出他们的发现。做小项目的时候，这样做可能不错，但是材料太多的时候，这样做就不行了。

另一种方法是，一开始根据你已经知道的资料写文章，然后一点一点地补充。罗伯特·博伊斯在对作家和学者的研究中发现，那些日复一日，每天写一点东西的人，比那些平时什么都不写，直到截止日期之前才一阵忙乱活的人效率高得多。²¹到截止日期之前才写，是一种放纵的做法。那会让你感觉压力很大，短时间内不想再重复。



使用罗伯特·博伊斯的方法，每天写一点，花 5-20 分钟写新的内容，然后花同样长的时间

²¹ 罗伯特·博伊斯《给大学新教员的建议》一书，美国波士顿，阿林和培根出版社，2000年。

修改已经写好的内容。遇到自己不知道的资料时，留一个字条，提醒自己还要查找哪些资料。

这种做法的优点是，你的大脑在其余时间会持续工作（大多是无意识的），帮助你处理问题，并且将问题放到逻辑框架之中。这样做能够节省时间，因为你不用先阅读大量的资料之后才开始写，你每日的写作给你提供了一个框架。你不用读那么多东西，因为你知道自己要找什么。

你写完初稿，开始修改的时候，正是征求意见的好时机。把罗伯特·博伊斯的方法变成一个出版计划²²的塔拉·格雷建议，先把初稿送给普通读者（那些对这一问题所知甚少的人）阅读。假设你正在写有关2001年10月美国政府针对轰炸阿富汗行动使用的降低愤怒的战术的文章，那你首先要把初稿给没有研究过阿富汗战争的人和不熟悉镇压反作用模型的人看。他们会提出问题、做出评论，帮助你澄清自己的论点。比如，他们可能会问，你怎么知道有平民伤亡？官方渠道是什么意思？等等。

根据普通读者的意见做出修改之后，接下来你要把文章送给这一领域的专家阅读，如果可能的话，送给与文章主题——轰炸阿富汗——相关领域的专家和镇压反作用战术专家阅读。他们能够就有关事实和解释提出意见。

为什么要费心把文章送给普通读者阅读呢？专家肯定知道得更多！但是专家对有关主题太熟悉了，以至于不会注意到你没有把概念解释清楚，或者你没有合乎逻辑地组织材料。专家已经知道有关的概念了，他们可能注意不到你的阐述存在问题，因为对他们来说，内容是很明白的。

你的读者大多数都不是这个领域的专家，你要让他们能够读懂你的文章。如果你的文章有错误，你就会丧失公信力，尤其是在有人对你的分析提出批评的时候。所以你要听取专家的意见，帮助你把文章写得更加准确。

把定期写作与从普通读者和专家那里征求反馈相结合，就可以得到一篇高质量的文章。你写得越多，就会写得越好。你只需要不断地尝试和改进。

发表

应该把你的镇压反作用分析文章发表在什么地方？这取决于你的目标读者和目的。

²² 塔拉·格雷《发表与成功：成为一名多产的学者》一书，美国，新墨西哥州立大学教育学院出版社，2005年。

你的主要读者可能是活动家，某个特定组织的成员，或者对此议题感兴趣的人。想想自己的目标读者十分重要，因为这会影响到你使用的语言，信息的多少，以及文章的长度和风格。

如果是学术文章，好的做法是提供详细的资料和严格的论证。不过，通常学术文章对普通读者没有吸引力（甚至对专家也没有吸引力！）。如果你想影响更多的读者，文章就要写短点，要讲故事，要提供大量的案例，表达要清晰明确。你可以在政治评论类网站上找到一些好例子。

除了写文章以外，你还可以制作幻灯片、广播节目、视频或海报。你可以使用不同的形式，比如，讨论会、日记或推理小说。

使用哪一种形式取决于你的目的。你可能想给读者提供信息，比如，帮助活动家思考怎样才能更加有效地工作，或者提醒公众注意某个重要的议题。你可能想表达自己对镇压反作用这个议题的观点。你可能想培养自己的分析、写作、出版或者与读者互动的能力。你写的文章越多，越能培养自己的能力，也就能越能有效地提高自己的认识。

第三章 准备工作

你打算做某些有可能招致攻击的事。你应该怎么做？镇压反作用模型可以给你提供指南。

- 你为一家公司工作，你发现了公司与腐败行为有关的证据。你正在考虑说出真相。
- 你正在计划举行一场集会，你担心有可能遭到警察的暴力袭击。
- 你的团体在反对一位有权势的政客的行动中起主导作用，你担心遭到报复。

在此类案例中，你要考虑可能的风险，并据此制定计划。如果你做好了准备，你遭到攻击的可能性就会降低，即使遭到攻击，也会给攻击者带来反作用。



你着手做这件事的时候，首先要思考你的对手可能会有什么反应——也就是可能会怎样攻击你——以及他们可能会做哪些事来降低人们对攻击行为的愤怒情绪。对手的方法可能包括掩盖、抵毁、重新解释、官方渠道和威胁。

腐败

你为一家公司工作，你发现了公司与腐败行为有关的证据。你正在考虑说出真相。²³

这是一个让你易受攻击的个人行动的例子。类似的情况包括抵抗欺凌、种族主义、性别歧视，或任何一种得到了公司经理背书的或容忍的不公平或侵犯人权的的行为。你要评估你的对手可能会采取哪些行动降低民愤，从掩盖开始。

掩盖

你可以预测攻击者会使用哪些方法掩盖自己的所作所为，或者掩盖他们应该承担的责任。那些卷入腐败事件的人当然会设法隐瞒。一旦你说出真相，他们就会更多地暴露。所以他们会采取进一步措施进行掩盖。你要想一想他们可能会怎么做。

他们可能会毁灭证据。这意味着，你要事先收集所有可能的证据。报警或者要求警方突击搜查是有风险的，那会打草惊蛇，腐败分子就会提前毁灭证据。警察中也可能有他们的人。

假设你已经收集了大量的证据，你把它们保存在哪里？在你电脑硬盘里？腐败分子可能会偷走你的电脑，或者雇别人偷走它，让整件事看起来像是一次普通盗窃案。你最好多保存几个备份文件，把全套证据安全地存放在不同的朋友或者律师那里。

抵毁

如果你揭露了腐败问题的真相——换句话说，你成为一名揭弊者——你可能以为，自己会由于勇气和献身精神而得到民众的赞扬。那么请你想一想，那些卷入腐败或者容忍腐败的人要设法降低民愤，有什么要比败坏你的名誉更容易的方法？他们可能会传播有关你的谣言，比如，你的工作业绩很差，你的性行为很滥，你也有舞弊和欺诈行为，或者你有人格障碍。有些谣言可能有部分是事实，另一些则完全是编造的。他们可能会审查你的人事档案，寻找能够损害你名誉的蛛丝马迹。5年或者10年之前可能有人投诉过你，这一情节会

²³ 有关揭发舞弊问题，见弗雷德·奥尔福德《揭弊者：破碎的生活与组织的力量》一书，美国纽约伊萨卡市，康奈尔大学出版社，2001年；迈伦·格雷泽、佩尼娜·格雷泽《揭弊者：曝光政府和行业腐败》一书，美国纽约，基础书籍出版社，1989年；杰弗里·亨特编《社会服务中的揭弊行为：公共责任与专业实践》一书，英国伦敦，爱德华·阿诺德出版社，1998年；玛西娅·米塞利、珍妮特·尼尔《揭弊：对公司和员工的组织意义和法律意义》一书，美国纽约，列克星敦出版社，1992年；泰兰斯·米特《工作中的揭弊行为：曝光职场舞弊、浪费和侵犯人权时的艰难选择》一书，美国科罗拉多州博尔德市，西景出版社，1999年。

被大肆宣扬，并被夸大为重大缺陷。有些人可能会骚扰或者故意惹怒你，让你失去控制，朝他吼叫，让他停止。然后再利用你吼叫这件事败坏你的名誉。他们会把你工作、生活中的每一个负面评价告诉那些想听的人。



安德鲁·威尔基是一名前情报分析师。

*2003年，他公开批评澳大利亚政府参加入侵伊拉克行动的弊端。
澳大利亚政府使用了各种手段败坏他的名誉，但是他都有效地进行了反击。*

这些事或许不会发生——但是很有可能发生。因此，你需要做好准备。在你说出真相之前，你要收集所有对你有利的证据。拿到你的老板和同事对你出色工作的评价，收集证明你良好品德的文件，为反击对你名誉的攻击做好准备。

有些人可能会故意惹怒你，让你做出不适当的行为，你要对此做好准备。这意味着，当其他人做出下流的评论，或者做出他们知道能够惹怒你的举动的时候，你需要克制住吼叫、发怒或者说粗话的冲动。当然，你完全有理由发怒，但这与公平无关，只与效果有关。要想产生效果，你就需要举止完美，你的举止要比其他任何人都好。如果可能的话，你要找到其他人为你说话，告诉人们你是一个认真负责的好人。

也许你有些事不想让外界知道，比如，喝醉酒后的越轨行为，或者某一次你把自己的工作搞砸了。要做好有人把这些事公之于众的准备——公开程度可能会比你希望的要大得多。如果这种负面影响对你和你所爱的人造成的伤害超出你的控制，那么，你就要重新考虑是否现在就说出真相。你还有别的选择吗？

一种选择是找别人替你说，有些同事可失去的东西比你少。这样做并不容易，但是有可能做到的。

另一种选择是换个工作，找个安全的职位，有个支持你的老板，然后再说出真相。你原来的雇主——腐败的那位——或许仍然会企图败坏你的名誉，但是他们不再能够惹怒你，让你做出不明智的行为。

还有一个选择是匿名举报。你可以找到一位信得过的记者或者一个行动团体，把有关信息提供给他们，或者，如果问题足够大，就将这些信息发给维基解密或者其他在线资料库。²⁴如果你匿名举报，对手就很难败坏你的名誉。你还可以保住自己的工作，能够收集到更多的信息。但是要做好准备：对手可能会采用各种手段找出举报者。这是一个不同的方案，需要精心准备。

重新解释

你需要为迎接谎言、轻描淡写、找替罪羊和一面之词做好准备。

假设你在一次会议上看到你的老板让某人签署一个不实的声明。你可能想举报这件事——毕竟有十几个目击者。但是，随后你会发现，你的老板否认让任何人签署过声明，而且其他人也都支持老板的说法。他们都在撒谎！如果这真是一个大问题，那么，你应该悄悄地把他们的对话录下来。（要注意的，如果有人发现你在录音，可能会破坏你的人际关系。）如果其他人有可能撒谎，你就要有确凿的证据。撒谎是一种掩盖手法。

你的老板可能会说，签署不实声明不是件了不起的大事，什么时候都会有这种事情存在。这是轻描淡写的手法，说事情不像别人认为的那样糟糕。要对此做出反击，你就要收集信息证明这很重要。你的组织之前或许有过这样的例子：签署不实声明被当作严重违背伦理道德的事件来对待。另一种可能是，找到其他组织——尤其是那些有着诚实好名声的组织——处理此类行为的方法。

²⁴ 有关揭弊的问题，见凯瑟琳·弗林 [《泄密的实践与政治》](#)一文，《社会新路》杂志，第30期，2011年11月1日，24-28页。

你的老板如果在做错事时被当场抓住，他可能会设法找替罪羊。一种可能是指责签署不实声明的工作人员，说责任在他们身上。另一种可能是指责高层管理部门要求他做这件事。你可能会认为，指责工作人员是不公平的，如果他们不遵照老板的意思签署不实声明，就会丢掉工作。你也有可能认为，他们都有责任。让局面被这种找替罪羊的手法控制的危险在于，这样做会分散责任，最后受到惩罚的只有少数几个替罪羊。因此，准备工作就是掌握信息，了解程序，以便能够正确地归咎责任。



澳大利亚高等法院

你的对手可能会说，事情都是这么做的，没有什么不对的，反正没有人因此受到伤害，过多的道德要求毫无意义。这种观点是说，腐败很正常。这就是某些人看待问题的方式，他们真是这么认为的。而你持有与他们不同的观点，即签署不实声明是错误的。你需要准备证据和论证来反击“我们的行为没问题”这一观点。

围绕事件的解释发生的斗争关乎事件的意义。到底发生了什么事？这件事有多重要？是正常的行为还是腐败行为？你有可能要面对他们提出与你完全不同的信息和观点，你还可能要面对他们用对自己有利的方式粉饰或歪曲对事实的理解和解释。

官方渠道

官方渠道往往会抑制民愤。那么你要怎样做准备呢？如果你仍然决定正式投诉或者上法院起诉，那你就需要提前做好最有希望的选项。有时候，你可以在各种官方渠道中做出选择：

某部门内部的投诉程序、调查员、审计长、反腐败委员会、政客或者各种类型的法庭等等。在着手实施看起来最明显、最有用的选择之前，先要弄清楚以下几个问题：有其他人使用过这种方法吗？花了多长时间？花了多少钱？成功了吗？

举报者非常了解自己的案件，他们往往坚信自己是对的。所以他们会认为“投诉程序和法庭当然会做出对我有利的判决。”这就是为什么尽管现实已经证明了官方渠道的弱点，但人们还是会反复尝试官方渠道。问题在于，官方渠道不是根据谁对谁错运转的，而是根据规则和程序运转的，而规则和程序可以破坏哪怕是最有力的证据——也就是说，有力的证据只是理论上的。

找到从前其他人使用官方渠道的经验，可以让计划变得更现实。如果此前 50 名原告中只有一名胜诉，那么你的胜算就是五分之一。²⁵不要想象“我的案件不同”，那会让你走上毁灭之路。

如果没有从前的经验可供参考怎么办？那就到处打听打听，还有谁尝试过同样的事情？即使只有一两个案例，也比没有强。

如果你决定使用官方渠道，就要考虑你的对手可能会怎么做。他们会试图拖延程序的进展，尽可能地对一切保密，尽可能地把一切问题都变成技术问题和程序问题，以增加你的成本。你希望有一个迅速而且重点集中的公开程序。祝你好运！因为各种压力会迫使程序往另一个方向走。要准备好踏上漫漫征途，要评估你的财务状况、人际关系和支持者。你能坚持几个月或者几年之久吗？如果要上法庭的话，你准备好迎接可能拖延数年的上诉程序吗？

你也有可能不使用官方渠道，代之以发动一场运动。这也需要做出周到的规划。这是一个完全不同的方法，包括把你的经历写成文章，收集支持性的证据，准备发言，寻找盟友，公开信息，联络媒体，还有其他许多工作要做。²⁶

²⁵ 对某些法庭来说，这个数字与真实数字很接近。美国在揭弊者立法方面历史悠久。“从 1994 年通过修正案到 2002 年 9 月之间，在联邦上诉法院（该法院在对行政裁决进行司法审查方面拥有垄断权），揭弊者输掉了 75 个判决中的 74 个。”见汤姆·德文《美国的揭弊行为：愿景与经验教训之间的鸿沟》一文，摘自理查德·考兰德和盖伊·德恩编《全球揭弊行为：法律、文化与实践》一书，南非开普敦，开放民主建议中心和英国伦敦，“工作中的公众关注”组织，2004 年，83-84 页。

²⁶ 布莱恩·马丁 [《揭弊者手册：怎样成为一名有效的抵抗者》](#) 一书，英国查尔伯里市，乔恩·卡彭特出版社，1999 年。

威胁

如果你要做揭发腐败这样的事，就要准备好遭到报复。不要吃惊，也不要不平衡。而是做好充分的准备。读一些有关怎样在逆境中迅速恢复活力的书。²⁷

你应该告诉自己的亲朋好友可能会发生哪些事，至少应该在不会让他们太伤心的情况下告诉他们。他们如果有所准备，就能更加有效地给你提供支持。

如果有些报复手段涉及财务问题——比如，你可能失去自己的工作，或者遭到起诉——就要预先采取行动降低危险。这可能意味着你要还清债务，减少开支，另找一份工作，或者把资产转给别人。

如果有人身危险——比如，遭到袭击——你就要保护自己。具体怎样做，主要取决于实际情况。这可能意味着你要避免去某些特定的地方，开车前要检查车子，离开现在生活的城市，甚至用一个新身份。

对付威胁最有力的手段之一，就是记录和曝光你受到的威胁。因为许多人都认为威胁是错误的。如果人们知道你正在遭到打击，就会更加支持你。因此，要使用各种常见的方法收集证据。必须在可能的报复发生之前做好这些准备，包括收集电子邮件或者有签名的文件，给对话录音或者拍照。还可能要准备一个委托书，在你逮捕的情况下，其他人能够代表你采取行动。²⁸



²⁷ 萨尔瓦多·麦迪、黛博拉·克沙巴《职场复原力：无论生活给你什么，都能取得成功》一书，美国纽约，艾默康出版公司，2005年；阿曼达·李普利《超出想象：灾难袭来时，谁会生存下来，为什么会生存下来？》一书，美国纽约，三河出版社，2009年。

²⁸ 佐拉娜·斯米亚尼克《B计划：使用二次抗议破坏镇压》，选自《人权新战术》一书，24-25页。

这些预防措施也可能是不必要的，别人可能会认为你有点偏执。虽然坐等打击到来再加以应对看上去似更勇敢一点，但是为打击做好准备仍然是明智的做法。为最坏的事做好准备，可以让你更加自信，而且更有能力采取行动——这样，你就不会一直处于焦虑不安的状态中。

实际上，如果你做好了充分的准备，让对手认识到他们的打击行动会被曝光，还可能带来反作用，那么，对手打击你的可能性就会降低。因此，让其他人知道你做好了准备是一个有效的方法。

警察暴行

你正在计划举行一场集会，但你担心有可能遭到警察的暴力袭击。

以一个抗议集会遭到袭击为例。袭击也可能来自对手（反方的示威者）、协警或被收买的暴徒。

掩盖

当警方使用武力对付抗议者的时候，不希望有目击者看到他们的所作所为。因为他们残暴的行为，可能会损害自己的形象。事实上，这是典型的不公：一个人在没有任何正当理由的情况下殴打另一个人，而对方毫不抵抗。

因此，我们可以预测，警方及其盟友会想方设法不让公众看到他们的暴行。但是，他们怎样才能做到这一点呢？

一种方法是在人们看不到的地方殴打抗议者——在他们认为暴力行为不会被人看到，也不会被人录下来的地方。我们可以用照相机对付他们，警方也知道这一点。所以他们会试图没收或者砸毁照相机。要为此做好准备，就应该让抗议者都拍照。录音机也是一种选择——可以把警方说的话录下来。

录音、录像、拍照只是第一步。下一步是要让公众看到这些资料，还要让这些资料具有公信力。视频可以上传到 YouTube 网站，要加上标识，让事件变得有意义。然后告诉人们 YouTube 上有这次资料。

记录和发布信息的技术仍在不断发展之中。技术细节要根据以下因素进行评估：

- 收集信息。
- 向公众发布信息。

- 使信息具有公信力。

让信息具有公信力的方法，可以是让受人尊敬的记者或其他观察员参与收集高质量的图像并且制作成有说服力的故事，通过有地位、有影响的途径发布信息。



电击棒

政府以及那些出售和使用酷刑设备的公司会使用各种方法降低民愤。

有时候照片不能说明问题。在伤害抗议者的时候，警察会采取一些方法让伤害看起来不那么明显，比如，利用抓握方式造成疼痛，迫使抗议者屈服；把胡椒喷雾剂揉进抗议者的眼睛里；用电棒电击抗议者。要曝光这类手段，你要考虑如何让公众相信。可以让几位抗议者讲出自己的经历，也可以让一位医学专家证明警方使用的手段会造成什么样的效果。

有时候也会有警察愿意说出真相。不过，这样做可能意味着他们职业生涯的结束。另一种选择是警方内部泄密，比如，泄露写有警方计划的笔记或者审讯记录。如果抗议者在警方内部培养一个内线，就能够成为曝光侵犯人权行为的有力手段。如果警方认为内部有人泄露信息，他们会更加小心谨慎。但是他们也有可能找出泄密者并对他进行迫害。

讨论迫害泄密者似乎跑题了。我们的主题是警方怎样掩盖自己的暴行，以及我们如何进行反击。此处的要点不是你要选择哪种具体的反击战术，而是考虑整个过程。首先要考虑警方可能会采取哪些行动——比如，殴打抗议者——并且假定他们会试图掩盖自己的暴行，不让广大公众知情。然后继续考虑怎样曝光他们的暴行，以及警方可能会采取哪些措施阻

止你曝光。你的思考要有创造性。没有一劳永逸的答案，警方会从你的行动中学习，你也可以从警方的行动中学习。

抵毁

如果人们认为抗议者是坏人，警方就更容易摆脱残暴的形象。对大多数人来说，伤害一名罪犯、恐怖分子或者一个行为怪异、邋里邋遢的抗议者，不如伤害一名重要的社会成员那样糟糕。

因此，我们可以预测，警方和其他支持警方或者反对抗议者的人会使用抵毁的手段对付抗议者。比如，给抗议者贴标签，称他们为“暴民”、“下层社会”、“乌合之众”、“恐怖分子”。反对抗议者的摄影师会极力丑化他们，比如，给不那么传统的抗议者拍摄姿态难看的照片。警方会说抗议者十分暴力。他们还会收集信息，比如，抗议者从前的犯罪记录、不良行为、滥用资金、内斗或者种族主义言论，并且利用这些信息败坏抗议者的名誉。其中有些信息可能是误导或者编造的，以达到抵毁抗议者的目的。

应对抵毁战术需要考虑以下几个因素：

- 外表
- 参加者
- 行为
- 声誉
- 承诺

许多观察者是根据抗议者的外表对他们做出评价的，虽然这在逻辑上与抗议者从事事业的公信力毫无关系。但外表确实很重要。懒散或非正统着装会降低公信力。因此，要仔细想想你希望公众看到什么样的形象。如果是负责任的公民，你可以选择休闲的打扮，以鼓励更多人参与你的活动。另一种选择是穿正装，暗示你有很高的地位。也可以让所有人都穿同样颜色的衣服。职业团体——比如，护士或者运动员——可以穿自己的制服。

如果参加者地位较高，抵毁就会比较困难。因此，值得考虑让哪些人参加你的活动。老人可以提供经验和资历带来的权威感。杰出人物——政治家、艺术家和媒体人——可以增加吸引力。记者、律师、医生或者宗教领袖的身份也容易产生公信力。如果有公信力的人成为警察暴力的受害者，他们的故事就会有助于证实抗议者说的话，尤其是对于相信他们的公众更是如此。

抗议者的行为也很重要。如果抗议者喊着难听的口号，挥舞着拳头，就会给人留下愤怒和充满攻击性的印象，容易让民众相信他们是暴徒。如果抗议者彬彬有礼，唱着悦耳的歌声，看上去很乐观，就会给人留下积极、阳光的印象，这个形象比较难以抵毁。



即使只有少数抗议者实施了容易遭到抵毁的行为——比如，咒骂，做粗鲁的手势，扔石头或者袭击对手——也会被用来抵毁整个运动团体的名誉。媒体往往只注意那些最暴力或者最粗鲁的行为，会抓住几秒钟的冲突，认为这才有新闻价值，而无视持续数小时的和平行动。要避免造成这种败坏名誉的形象，抗议者就要做好准备，抵抗冲动，不做可能会被负面描绘的行为。警方知道，如果抗议者做出暴力行为，会对抗议者造成损害。因此，警察会千方百计的用奚落或者粗暴地方式激怒抗议者，希望抗议者发怒并反击。如果发生这种事，警方就更容易给自己的暴行找到借口——警方的暴力行为只是在回击抗议者的暴力行为。

有些警方在激怒抗议者方面走得更远。他们可能会利用警方的密探或走狗假扮抗议者，做出败坏抗议者名誉的行为。密探往往会积极地推动暴力行为，他们会扔砖头，或者组织人们购买制作爆炸物用的材料。更狡猾一些的密探还会利用自己的影响力说服或者怂恿别人使用暴力。被密探欺骗的抗议者会认为是自己决定使用暴力的，而密探却隐藏在幕后，或许还会离开现场。

利用密探的做法显示，警方有时愿意让抗议者表现得更有攻击性。如果抗议者使用暴力，许多观察者就会认为，抗议者的目标是攻击和搞破坏：观察者看到抗议者使用暴力的方

法，会假定抗议者的目的和方法是相似的。抗议者关心的可能是环境问题或者人权问题，但是如果他们使用暴力，他们想要传递的信息就会丢失——这是他们自己的形象造成的后果。背后的理论被称为“归因理论”，即观察者会根据人们的行为来推断他们的目的，假定他们的目的与采取的行动是一致的。²⁹让行为方式与追求的目标一致才是好的选择。

你的名誉在一定程度上可以保护你免遭抵毁。如果组织抗议的团体有负责任、有威望、可预测、有原则的好名声，那么宣称该团体是卑鄙的罪犯就不太可信。事实上，如果你的名誉足够好，对你的抵毁一看就是假的，只会败坏攻击者的名誉。

接下来是怎样建立声誉。这并不容易。即使抗议者中有电影明星或者诺贝尔奖获得者，他们也可能被攻击为上了组织者的当。最佳的声誉往往来自社区熟人的参与。如果参与者中包括邻居、家庭医生、学校老师和社区工作者——都是人们熟悉和尊敬的人——那么人们就可能相信他们对抗议活动的说法，而不相信攻击者的说法。

建立声誉是一项持续的挑战，但显然是值得努力的方向。

抵抗抵毁的另一种方法是做出承诺。如果组织者说，大家必须保持非暴力，或者参加者事先参加过非暴力培训，抗议的公信力就能提高。承诺是有用的，但是要想有公信力，还需要行为的配合。

重新解释

你说警方很残暴，抗议者受到了严重伤害。警方和政客却说，警察谁也没打，抗议者很暴力，抗议者的控诉没有事实根据，或者抗议者只受了一点小伤，应该对抗议者受伤负责的是少数不守规矩的警察。警方只是在履行自己的职责，维护法律和秩序。

如果警方袭击了抗议者，你可以预测会出现以上谎言、借口和合理化的说辞。警方会对所发生的事撒谎，以降低其严重性；警方会指责其他人（抗议者、不守规矩的警察、政客——谁方便就指责谁），还会以自己的观点解释事件。如果你能预测到这些重新解释的说辞，就能事先制定反击计划。

说谎：如果警方对所发生的事件撒谎，你就要有充分的证据揭露谎言。说谎的过程与掩盖类似。掩盖是指隐瞒真相，换句话说，就是通过刻意忽略来说谎。这也是一种欺骗。说谎是指说假话，这种事时时刻刻都在发生。为此做好准备的方法与对付掩盖的方法完全一样

²⁹ 麦克斯·艾布拉姆斯《为什么恐怖主义不管用》一文，《国际安全》杂志，第31卷，第2期，2006年秋季，42-78页。

——让人们看到真相。



警察认为，警察之间必须互相支持。告发同事被视为最恶劣的行为。警察都会遵守“沉默守则”：永远不告发其他警察。这意味着，为其他警察说谎是可以接受的。³⁰

轻描淡写： 进行攻击的犯罪者常常认为，自己的所作所为不像受害者认为的那么严重。³¹ 这可能是一种有意的欺骗——说谎，但也可能他们确实无法从对方的角度看问题，或者他们确实不同意对方的观点。警察使用武力制服或者逮捕某人的时候，不会想象自己给他人造成的痛苦和伤害，而那些被制服或逮捕的人却能清楚地感受到痛苦和伤害，有时这些痛苦和伤害会持续很长时间。因此，警察在解释自己行为的时候，有可能采用轻描淡写方法描述其后果。

³⁰ 迈克尔·奎因《与恶魔同行：警察沉默守则》一书，美国明尼阿波利斯市，奎因联合公司，2005年。

³¹ 罗伊·鲍迈斯特《恶：在人类的暴力与残酷之中》一书，美国纽约，弗里曼出版社，1997年。

反击轻描淡写的方法是，收集警方行为后果的证据。包括准备照相机、目击证人、受害者声明、照片和医务人员证词。准备工作与对付掩盖的方法类似。

找替罪羊：如果警方的攻击被曝光，负面宣传开始对警方造成损害，他们就会找替罪羊。卷入该事件的人都会说，其他人要对此事负责。警察可能会指责自己的指挥官或政客，警察局长可能会指责少数“不守规矩的警察”、“害群之马”或“临时工”。

怎样为此做好准备？主要取决于具体情况和你要实现的目标。通过拍照、收集姓名和曝光涉事人员，收集与过度使用武力的警察有关的证据是相对容易的。但是，如果警察是根据上级命令采取行动的，他们的指挥官和政客也要承担部分责任。收集这方面的有关证据通常困难得多。如果你认识某些警察，或许能有所收获，甚至能够得到某些文件，比如，能够把高级官员牵扯进来的电子邮件。

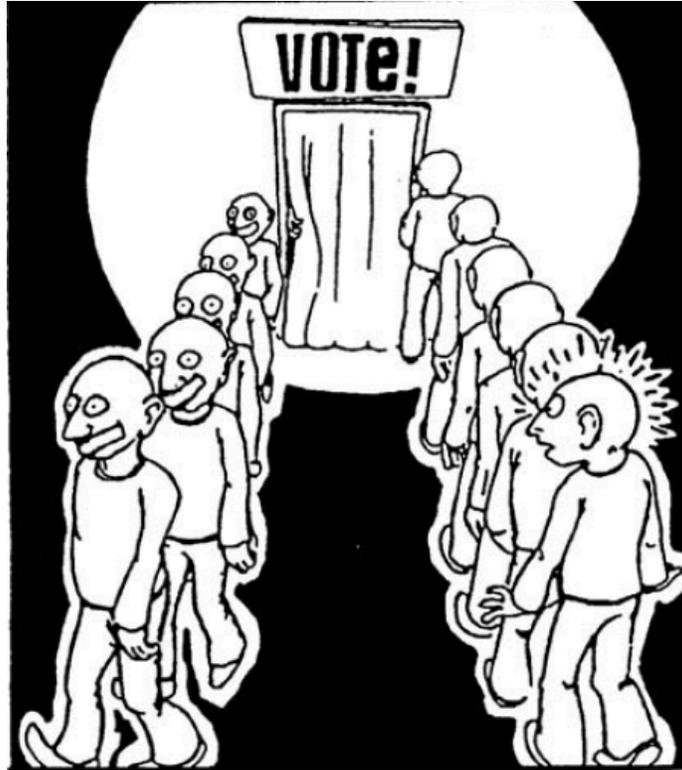
关于谁应该为警察的行为负责的问题，你事先了解得越多，在警察暴行发生之后，你对付他们找替罪羊的手段时，你就越有准备。这能带来根本的差异吗？一种可能的做法是，就谁要为警方的行为负责的问题与警方沟通（可能还要与其他公众沟通）。让他们知道你清楚怎样对付找替罪羊的手段。

一面之词：警方会使用自己的思维框架——他们用来理解世界的一整套思想——描述发生的事件。警方常常认为，他们的工作对社会很有价值。他们还可能认为，无法控制的抗议行动——或者所有的抗议行动——都对社会秩序构成威胁；自己必须执行法律和上级的命令；抗议者是敌人，或者是敌人的代理人，他们的行为应该受到惩罚。

警察殴打抗议者的时候，他们的想法与抗议者完全不同。警方认为他们是在执行命令，是按照标准程序履行职责。在他们的权威受到挑战时，他们思考问题的角度不是他们的行为是不是暴行，而是他们是否履行了职责。

一面之词是一种思维方式，而且常常是真诚的。一面之词不像说谎那样阴险，而是人人都可能采用的手段。

为可能发生的警察暴行做准备的时候，你应该预测到，各种一面之词之间会发生冲突，换句话说，人们会为了怎样解释所发生的事件而斗争。你要注意到，警方及其支持者看待事物的方式与你完全不同。如果你能理解他们的观点，或许就能想出办法对他们提出挑战或反击。比如，使用有创造性的方法表达自己的观点，吸引民众，破坏警方的一面之词，或者使警方的一面之词变得毫无意义。“言论自由”、“民主”和“人权”之类的概念可能很有用。在表达你的观点时，口号或形象可能很有帮助。



抗议者常常认为，自己的观点对其他人是显而易见的。因为他们是在为所有人的利益而抗议。但你必须认识到，你的观点无论多么高尚，对别人来说也不是显而易见的。你需要做好准备，对手也会推销他们的观点。在很多情况下，对手甚至十分真诚地相信自己的观点。提醒自己“没有什么东西是显而易见的”，这一点十分重要。即使是一场残忍的谋杀，事件本身也不会讲出自己的故事，需要有人对事件进行解释。

官方渠道

抗议者对官方渠道的态度常常是矛盾的。如果投诉、法庭起诉之类的官方渠道管用，他们就不需要抗议了。比如，为了制止危险的技术和破坏环境的发展项目，人们向负责给发展项目颁发许可证的政府部门提出合理的投诉，有关部门应该对此做出正确的决定。然而，处理发展项目问题的部门却常常存在这样那样的腐败行为，比如，部门内部的影响，或者外部权力集团的影响。

由于官方渠道常常不管用，人们才会举行抗议活动，好让政府知道民众的观点。抗议是一种非官方渠道。抗议通常是对官方渠道的否定。

抗议者和警察都可以使用官方渠道。重点在于，官方渠道会降低民愤。有时候你可能认为

使用官方渠道利大于弊，有时候你别无选择，只能通过官方渠道，比如，抗议者被逮捕。如果你的目的是提升民愤，就要从动员民众的角度考虑问题：怎样让更多的人关心这一议题并且积极参与。

就要与官方渠道有关的问题做好准备，主要是要思考怎样应对各种意外事件。

- 如果警方使用暴力，你要正式投诉吗？你要上法庭起诉警方吗？这种选择可能会降低民愤。更加有力的做法是制定一个计划，让广大民众知道发生了暴力行为。
- 如果警方使用暴力，而且这给警方带来了负面影响，那么政府或警方自己或许就会开展调查。调查会把警察暴力问题从公共领域——公众讨论问题的领域——转移到基于规则和程序的官方领域中去。你无法阻止调查，但你可以对调查提出要求。
- 调查应该由独立机构进行，而不是由警方或者政府进行。
- 调查应该是公开的，调查程序应该向媒体和公众开放。

如果调查是关门进行的，而且是由警方主导的，那它最大的可能是掩盖真相。没人知道正在发生的事，也不会公开宣扬。有些人想等着听结果。但是与此同时，民愤正在逐渐消失。

公开调查有可能通过媒体报道和听证会使民众对该议题持续关注。即便如此，也远远不够，因为调查有可能会支持警方，或者提出软弱无力的建议。你应该设法利用调查为你的事业争取支持。

回到最初的情境：你正在计划举行一场抗议活动，需要准备好对付警方的暴力行为。如果警方没有实施暴力行为，整个官方渠道的问题就不会出现。如果他们实施了暴力行为，你就需要为与官方渠道有关的可能性做好准备。

威胁利诱

警方有可能攻击抗议者，这本身就是一种威胁，可能吓阻人们参加抗议。如果参加抗议，有可能被逮捕，在逮捕和监禁中有可能遭到各种形式的骚扰。警方也有可能对某些特定的活动家采取专门行动，比如，监视、控制和逮捕。

针对以上情况，最好的保护措施就是时刻准备记录和曝光侵犯人权的行为。应对威胁的准备工作 and 应对抗议中警察暴行为的准备工作一样。比如，如果抗议结束之后，警方对某些活动家进行监视和骚扰，就要将其行为曝光。活动家要举止良好，因为充满火药味的言行可能会破坏公信力，还会给警方采取进一步行动的借口。



2011年2月3日，发生在也门首都萨那的抗议活动。

应对威胁的另一种方法，是吸引更多的人参加抗议活动。人越多就越安全。警方通常不大可能袭击一大群人，更有可能袭击一小撮人。怎样才能吸引更多的参加者呢？标准的方法是让更多的人参加运动，把运动设计得更有吸引力。如果人们不愿意参加运动的主要原因是害怕警方的暴行，那就要选择能够降低风险的时间、地点和方法，比如，选择一个会有许多旁观者的著名地点。

如果参加集会的人很多，其中有些人使用暴力，给警方提供镇压借口的风险就会提高。因此，有必要考虑一些其他的行动方法，比如，让人们身穿绿色衣服，唱歌或者欢迎街上的陌生人。表面看来，这些行动似乎完全无害，但是它们可以成为团结的象征。

利诱也可以降低人们就不公事件采取行动的动机。警察知道，如果他们对上司保持忠诚——包括遵守“沉默守则”，也就是不说出同事的侵犯人权行为——就可以保住工作或得到晋升。有些抗议者成为警方的线人，通常也会得到报酬。

报复

你的团体在反对一位有权势的政客的行动中起主导作用，你担心遭到报复。

这是以一般性的遭受打击为例。报复措施可能包括监视、渗透、传播谣言、骚扰团体成

员、没收设备、恐吓信息，在官媒上进行人身攻击，财务审计、非法闯入和其他许多种方法。对手的目的是降低你的团体的效率，采用的方法是破坏你的团体的声誉，恐吓你的团体的成员，让你们浪费时间和精力进行防卫，在团体成员和支持者之间制造纷争。你们要怎样做准备，才能免遭攻击，并且让攻击者对自己所做的事感到后悔？

掩盖

有些攻击行为是公开的，比如，有位政客在电视上批评你的团体。这很容易对付，而且实际上还可能提高你的团体的知名度。

但是，还有一些攻击行为，你可能不知道攻击者是谁，也不知道他们采用的方法。要对此类攻击做出反击，有效的方法是把攻击行为记录下来，并且曝光。

- 如果你收到恐吓信息，就复制下来，并且公布它。如果信息是通过电子邮件发来的，保存起来更容易。如果收到恐吓或者辱骂电话，就花钱购买能够给类似电话录音的设备。如果遇到面对面的口头威胁，就使用录音笔录下来。有了确凿的证据之后，你就可以发表一个事实说明——书面声明、录音或者视频——并且使用各种媒体传给所有可能感兴趣的人。只要你的支持者不被威胁吓坏，把威胁公开就是值得做的事。你要表明你不怕威胁，而且时刻准备站出来对抗威胁。
- 如果有人通过中间人攻击你，你应该努力找到幕后黑手。比如，你可以想象一下，有一位政客命令警方对你的办公室进行突击搜查。你在警方（或者政客）内部有联系人能够告诉你内幕吗？同情你的事业的内线越多，你的对手就越难隐瞒身份，或者越难掩饰自己在攻击行动中的责任。
- 谣言可以成为有力的攻击手段，部分原因是没有人对造谣行为负责。谣言可能涉及财务、性、意识形态或者其他问题。比如，你和恐怖组织有联系。你怎样才能曝光散布谣言的行为呢？这很困难，也很微妙。如果你认真对待谣言，对谣言做出合乎逻辑的反驳，可能会拥有更大的公信力。另一种不同的应对方式，是嘲讽谣言，比如，使用图画或者文字游戏表现指控的荒谬性。
- 如果你预测自己会遭到某种类型的攻击，比如，殴打或者纵火，就要考虑如何曝光这些行为。这和曝光警察暴行时要做的准备工作类似，但是有更多的选择。

角色扮演

如果你的团体此前曾经遭到过攻击，而且你预测今后还会遭到攻击，那么为此做出预案显然是值得的。为从前的攻击行动重演做准备，如果攻击再次发生，你就能获得证据，并将其曝光。

也要为其他类型的攻击做准备。你可以安排 2、3 名团体成员假扮攻击者，让他们想象可以用哪些方法攻击你的团体。然后把大家分成小组，研究怎样应对他们想象出来的各种攻击行动。

如果攻击行动经常发生，或许应该就应对措施进行角色扮演。就像消防演习一样。演习真正遭到攻击时会做出的各种反应，然后对此进行分析，利用这一经验更好地做准备。

抵毁

对手可以使用各种手段攻击你的团体的声誉。政客可以发表贬低性的言论，媒体可以播出破坏名誉的报道。这些指控可能涉及你与恐怖分子有联系，有腐败交易，有破坏性行为，性行为不端和其他各种问题。

你可以用以下几种方式作为回应：

- (1) 置之不理。因为它们十分荒谬，没有人会相信。
- (2) 用证据做出真实、合理的回应。
- (3) 反击。比如，指出对手的不良动机。
- (4) 嘲讽这些攻击。

1. 置之不理

你可能认为这类指控过于荒谬，没有人会相信。做出此种回应不需要做准备。但是，你怎么知道这样做是正确的呢？或许你可以在你的支持者和其他人（中立者）中间做一个调查，了解你的团体的声誉是否受到影响。如果调查显示，政府对你的声誉已经造成了一定的影响，你就要进一步了解是在哪些方面造成了影响。然后评估是否要在这些方面做出回应。

2. 用证据做出真实、合理的回应

你可以利用已有的事实对攻击进行反击，可以利用新闻发布会、网站、邮件组以及其他一切你能使用的方法做出回应。在做准备的时候，要让你的团体中非常了解本团体和有关议题的人准备回应。你要用熟练掌握写作和演讲技巧的人把你的回应表达出来。如果一些身居要职的支持者能够为你说话，将会很有帮助。

比如，如果你知道有些媒体评论员同情你，就要让他们了解你的团体，拒绝发表虚假的指控，报道事实真相。如果有些名人（德高望重的社会成员）支持你，就要向他们介绍你说过什么，做过什么。要清楚哪些人愿意为你讲话。可能有些人不支持你，但是他们行事正大光明，这些人或许愿意向建立在谎言和误解基础上的批评提出质疑。他们的质疑尤其有力量，因为它们看起来不是为了某一方的利益。

如果你做好了充分的准备，那么攻击反而有可能给你的团体带来好处，因为它能动员各种各样的人为你辩护。记住，要想对虚假指控做出反击，你就要非常了解你的团体。

3. 反击

这一手段是把焦点放到攻击者身上，证明他们有不可告人的动机、谎言、利益冲突、腐败行为和其他短处。在为反击战术做准备时，你要收集一份“黑材料”——各种能够损害对手的信息——并将其公之于众。比如，你可以找到某些对你的对手不满，并且愿意公开发言的人。

这种方法可能很有力量，但你要仔细考虑这样做是不是处理问题的最佳方法。这样做有一个缺点，那就是你可能会被视为攻击者，而不是受害者。公众可能不认为你是无良政客的受害者，而是简单地理解为双方都使用了不当手段。也就是说，都采用了不道德的战术，所以双方是一样的。

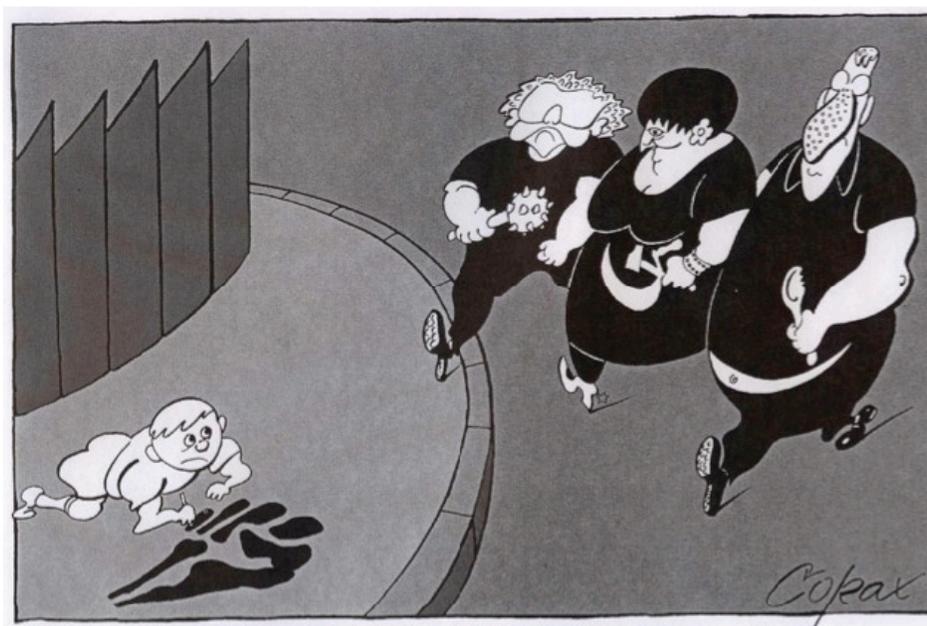
如果你的对手拥有的资源更多，使用这些资源的意愿也更强，那么更好的做法或许是避免反击。如果多数公众认为你的对手十分腐败，那你就不必担心——你也不必领导这场反击，因为其他人可能会替你反击。

4. 嘲讽这些攻击

你可以用幽默来缓和攻击。可以用笑话、恶搞的新闻发布会，戏装和抗议噱头进行。

2000年，塞尔维亚“欧特珀”（意为“抵抗！”）组织的活动家遭到斯洛博丹·米洛舍维奇政权的镇压。政府指控“欧特珀”组织的成员是恐怖分子、法西斯分子和瘾君子。一位漫画家

画了一幅关于“欧特珀”组织的讽刺漫画：一个小男孩正在人行道上画一个紧握的拳头——“欧特珀”组织的标志——却受到巨大的斯洛博丹·米洛舍维奇和其他塞尔维亚领导人的威胁。“欧特珀”组织在自己的传单上使用了这幅漫画。在这幅漫画上，无辜的小男孩形象与斯洛博丹·米洛舍维奇政权给“欧特珀”组织贴的标签形成了鲜明的对照。³²



塞尔维亚政治漫画家普瑞德拉格·科拉斯的漫画，
“欧特珀”（意为“抵抗！”）组织曾经使用过这幅漫画。

你可以通过使用幽默来传达这样的信息：对你的团体的指控很弱智，不值得认真对待。这样攻击者就难以继续自己的说辞，否则会给人们留下愚蠢的印象。

想出一些既能让支持者产生共鸣，也能让对手产生共鸣的幽默技巧，是一个巨大的挑战。如果幽默太下流，可能被认为是反击。幽默也可能被误解为正经话。要准备嘲讽攻击，你应该事先做些练习，想出一些轻松的回应方式。你还可以想出一些无论有没有遭到攻击都可以使用的行动方法。

重新解释

攻击者会对自己的所作所为和这样做的理由说谎，他们可能会说发生的事件不重要，把责任归咎于其他人，还会就事件的意义提出自己的观点。在做准备的时候，你的团体要有熟

³² 麦肯·索伦森《幽默作为非暴力抵抗压迫的严肃战略》一文，《和平与变革》杂志，第33卷，第2期，2008年4月，167-190页。

悉事实，了解你们的世界观，而且有能力传达给公众的人。这个人所说的每一句话都要能代表你的团体的观点。

比如，如果警方突击搜查了你们的办公室，没收了你们的电脑，而警方却说这是一次例行检查，他们什么也没拿。（他们还有可能说，突袭是为了搜查毒品，这种说法更符合抵毁的分类。）如果你有警方拿走电脑的视频，就可以曝光他们的谎言。如果有内线说，是一位政客下令进行这次突袭，你就可以曝光另一个谎言。你可以说：突袭是对民主和言论自由的粗暴攻击。

没收电脑是一个严重的问题，你应该有所准备，包括要有一个独立的镇压反作用分析计划。³³

官方渠道

攻击你的团体的行为可能违反了各种法律和法规。你可能忍不住要向警务监督部门投诉，上法庭起诉他们诽谤，向隐私权委员会申诉，要求议会裁决，或者使用其他各种官方渠道。有时候这些选项是值得做的，但它们有可能降低民愤。

在进行投诉的时候，你指望体制为你解决问题——为你申张正义——问题是，这一过程通常非常缓慢，要花费大量的时间和精力，甚至大量的金钱，而且需要使用专家——比如，律师——还涉及各种技术性问题。这会使你的注意力偏离运动的方向。

如果你的团体的成员想要考虑这些选项，问问他们与以前投诉的成功率有关的信息（这一信息通常无法获得）。让他们和其他进行过类似投诉的团体联系，了解要花费多少时间、精力和金钱。问问他们投诉程序需要牵扯多少人力。

有时候，官方渠道本身是有效的，但是存在机会成本——要占用太多的时间和精力——这样你就做不成很多别的事了。你要考虑，如果把同样的时间和精力投入到运动中，你可以做什么。想象一下，如果你不给政府机构写投诉信，而是把同样的精力用在写文章，动员支持者或者组织行动上，情况会怎么样？

为办公室遭到突袭做好准备，目的是利用可能的攻击获得更多的支持。请团体成员在办公室多花些时间，安装摄像头、备份文件。让更多的人知道各种设备是怎样工作的。介绍人们互相认识。是的，为可能到来的突袭做好准备，可以成为一个让自己的团体变得更加强大的机会。

³³ 见澳大利亚“伍伦贡施威克行动”组织制作的[《保卫你的团体：一张清单》](#)。

威胁

如果你的团体遭到攻击，有些成员可能会受到惊吓。受到惊吓的人，可能是遭到攻击的人，也可能是担心自己成为下一个遭到攻击的人。

在为这些做准备的时候，要让团体的成员感到安心。最佳方法之一就是思考各种可能出现的情况，找到应对方法，并对此制定计划。如果人们知道怎样做，就不会那么害怕了。

有些人在面对危机的时候十分坚强。他们自信、勇敢、令人鼓舞。这些危机领导人有些是老前辈，有些是年轻人和运动新人。你的团体所面临的挑战，是要确定一个处理危机的领导人，让他们准备好随时采取行动。如果什么事也没发生，那更好。（你不需要用内部危机来显示本领。）但是一个运动一定会出现危机，只是时间早晚的问题。

在遭到攻击的时候，团体的成员有理由感到害怕，因为这可能危及他们的家庭和生计。因此，要考虑怎样保护他们。

如果威胁是攻击的一部分，就要确保记录下发生的每一件事。许多民众都认为威胁、攻击和报复是不公平的。你可以通过记录和曝光这些行为来提高民愤。如果你准备充分，计划执行得顺利，再加上一点点运气，就可能会让攻击者后悔自己实施了攻击。

结论

以上三个例子——腐败、警察暴力和报复——说明了应该怎样制定计划，为应对威胁做好准备。同样的方法也可以用于其他各种议题，比如，网络审查、性骚扰、逮捕和酷刑。这三个例子的主要目的是让你学会思考对手会采用哪些方法降低民愤，然后再思考你可以做什么使对手的方法失效。

掩盖、抵毁、重新解释、官方渠道和威胁的手段十分普遍。卷入有关议题和运动之后，你就能够了解许多具体的信息，这对有效的行动是必不可少的。因此，不要依赖规则清单。要独立思考，要有创造力。

要想有效地工作，就要学习更多的经验。你可以从自己的经历和你的团体曾经发生过的事件中学到经验。你还可以与其他人交谈，向他们了解哪些方法管用，哪些方法不管用。哪些准备工作有用，哪些准备工作是浪费时间。还要让其他人知道你从自己的经验中所到的教训。

第四章 现在和以后

不公事件现在正在发生

- 一位活动家刚刚遭到逮捕。
- 抗议者正在遭到警方殴打。
- 政府正在对公民进行非法监控。
- 政府正在对活动家做出虚假指控，说他们是恐怖分子。
- 有人正在遭受酷刑。
- 空中打击正在杀死平民。

应该怎样做主要取决于当时的环境。活动家需要了解政治形势，有关议题的历史，潜在盟友的情况，以及可能的对手及其动员能力等等。到底应该怎么做，没有唯一正确的答案。

镇压反作用模型可以给你提供一些见解——关于怎么做的想法——这就是它的全部意义了。这些想法要与你对发生的事件的理解一起使用。

如果你对发生的事件有充分的准备，那么，你只需要按照计划收集证据，动员支持者等等。但是，有些事可能完全在预料之外——你没有想到要为这些事做准备。

或许出现了警察打人的报道，或许媒体曝光了政客的腐败。如果你关心这些议题，可能想采取行动。你可以预测到，犯罪者会使用各种手段降低民愤。你可以采取行动反击这些手段。

提高民众愤怒情绪的五种标准方法是：曝光发生的事件、为受害者作证、把事件解释为不公、动员支持者与防止事件进入官方渠道、抵抗威胁利话。可以简称为揭露、恢复名誉、重新解释、改变事件方向和抵抗。

揭露：曝光对手的行动

曝光不公事件是一种强大得难以置信的手段。如果你能揭露真相，尤其是揭露那些能够让公众产生共鸣的真相，就能引起公众的关注，为变革奠定基础。有时候，曝光本身就能制

止不公事件的发生。

因此，吸引人的做法是尽可能多、尽可能快地发布信息。你应该不时停下来思考一下怎样做才更有效率。你需要考虑以下几个因素：

同意

假设有一位名叫海伦的活动家被捕了，没有任何理由——纯粹是一个威胁。你准备发动一场声援运动。你首先要确保海伦同意发动这场运动。如果她事先告诉过你——这就是你需要的同意——那就开始干吧。（这是事前要做的准备工作。）如果你能和她接触，而且她表示同意——那就开始干吧。但是如果她不同意呢？那你就应该尊重她的意愿——除非是极为特殊的情况下。比如，你有证据证明她是被迫表示反对的，或者不发动声援运动，她的处境会非常危险。

难题在于，如果你无法与海伦接触，不知道她的想法，那该怎么办？你就要使用自己的判断力，最好是在咨询过海伦的家人和密友之后再做决定。



1930年的印度，莫罕达斯·甘地领导了一场反对英国统治的运动，使用的方法是挑战当局垄断制盐的法律。在一场重要的对峙中，警方残暴地殴打了非暴力抵抗者。尽管英国殖民者企图降低民愤，但是有关这一行动的报道极大地削弱了民众对英国殖民统治的支持。

海伦或许有充足的理由对声援运动说“不！”。她可能害怕警方发布抵毁她的信息，或者她不想让自己的家人知道她被逮捕，或者她担心声援会影响自己的职业生涯。即使你认为声援对她有好处，也要尊重她的意愿。她可能只是不想成为一场运动的中心。不是每个人都想这样！

如果能够与她接触的话，你可以就声援的价值提出自己的观点。如果她了解民愤管控战略，就能更好地做出判断。

信息质量

你拥有一些关于打人事件的初步报道，你急着举行新闻发布会或者想通过脸书告知成千上万的支持者。但是，如果报道不准确怎么办？这将会让你丧失公信力，尤其是作为高质量信息来源的公信力。因此，更好的做法是等到事件被证实之后再发布。

如果你要根据这一信息采取行动，就要确保信息的准确性。想象一下，如果你根据一条虚假的报道号召成千上万的支持者走上街头，将会发生什么事？

有时候，信息是准确的，但是不够生动。你有某些由参加过抵抗斗争的可靠的通讯员提供的有关酷刑问题的报道。你信任这些报道，因为你了解这些通讯员。但是如果没有任何独立的消息来源，这些报道或许不能使用。如果有视频作为证据的话，情况就完全不同了。有关酷刑的照片或者视频都是非常有力的证据。

你是否应该等到有了更加生动的证据再发布报道？如果你相信这些证据，或许你应该发布它们。如果后来你又获得了更加生动的证据，这些生动的证据就不会像第一次发布那样令人震惊了，但是仍然可以作为有力的补充证据。如果最初的证据含糊不清，那么更好的做法是等到有了更加充分的证据再报道。

2003年底，红十字会等机构公布了美方监狱看守对阿富汗和伊拉克囚犯实施酷刑的报告。大众传媒对此进行了报道，但是报道并没有产生任何影响。2004年初，媒体报道了从阿布格莱布美军监狱传出来的具有冲击性的照片，这成为当年最重要的人权事件之一。这些报道中的信息与最初红十字会报告中的信息相同，不同的是有了照片做为证据。这说明在照片公布之前，这一报道没有引起多少人关注。

媒体周期

你决定发布一些有关侵犯人权问题的惊人信息。但是几乎没有大众传媒对此进行报道，因为这一天发生了一场大地震。所有媒体的大标题都是关于地震的，你的报道被淹没了。

自然灾害无法预测，但是有些媒体重点是可以预测的，比如，选举。自然灾害这类重大事件占据媒体的时间可能会长达数日、数周甚至数月。

你要了解大众媒体的报道方式。一周中会有某些日子、一天中会有某些时刻更适合发布新闻。如果你了解当地媒体、国家媒体甚至国际媒体的运作方式，你就能在最佳时间推销你的信息。有时候需要等待合适的时机。

社交媒体的运作方式与大众媒体不同。了解社交媒体的周期和重点，才能获得良好的反应。

逐步发布信息？

有时候，你有大量材料要揭露。最好的做法或许是一次性发布出去，以便获得最大的影响。另一种做法是逐步发布信息，以便延长报道的时间。延长披露信息时间的作用，我们在某些报纸根据维基解密文件进行的长达数日或者数周报道中可以看到。

此处的重点是，思考怎样才能有效地披露信息。有时这不是由你决定的，但是如果你能做决定的话，就要考虑自己的选择。立即曝光所有的信息是非常有吸引力的做法，但是等待更好的时机、更加充分的信息，或者等待获得支持的机会也是值得的考虑的做法。



恢复名誉：为受害者作证

当发生不公事件的时候，对方可能企图损害你、你的团体和你支持的人的名誉。你要做好保护自己名誉的准备。

你的行为至关重要。如果对手指控你是一个疯狂的破坏分子，有效的做法就是表现得平静，衣着得体。你明智、礼貌的行为会挫败这些指控，让人们觉得攻击者是疯子。

你的语言至关重要。如果有人谩骂你，你可能会忍不住使用有刺激性的语言反齿相讥。这可能不要紧，但是应该思考一下你的语言可以怎样维护甚至塑造你的形象。你可能决定讲话要认真，要符合逻辑，或者要充满感情和激情，或者要充满同情心和共情。只要不还击，你就有了优势。语言风格主要取决于预期和文化模式，没有适合所有情境的通则。关键问题是，你的语言风格在挫败抵毁你的企图时，要能够起到重要作用。

拿出证据证明你的诚实、工作业绩和对事业的投入，这也会很有帮助。你的支持者对你的

看法至关重要。如果他们能够证明你的真诚和正直，并且公开为你担保，就能给你提供有力的支持，挫败抵毁你名誉的企图。

案例：斯科特·帕金被澳大利亚政府驱逐

斯科特·帕金是美国德克萨斯州的一名非暴力活动家，2005年他在访问澳大利亚时，突然遭到警方逮捕，并被羁押待遣。澳大利亚政府官员发表声明，暗示斯科特·帕金曾经参与暴力抗议活动。

伊恩·穆雷是一位澳大利亚活动家，他原计划在这天上午和斯科特·帕金一起参加一个研讨会，在斯科特·帕金突然遭到逮捕后，伊恩·穆雷组织了声援斯科特·帕金的抗议活动。他称斯科特·帕金为朋友，强调斯科特·帕金是一位非暴力运动的活动家。在这场支持斯科特·帕金的抗议活动中，抗议者头戴面具，使用幽默战术传递斯科特·帕金和他们自己追求的非暴力理念。伊恩·穆雷十分注意自己的语言和行为，这帮助他挫败了澳大利亚政府的抵毁企图。由于伊恩·穆雷聪明地使用了各种战术，再加上其他活动家的支持，斯科特·帕金遭到逮捕和驱逐一事得到的关注和人们对非暴力理念的支持大大出乎政府的意料。澳大利亚政府的行为带来了反作用。³⁴



澳大利亚抗议者反对逮捕和驱逐美国活动家斯科特·帕金

³⁴ 布莱恩·马丁、伊恩·穆雷《帕金反作用》一文，《社会新路》杂志，第24期，2005年第3季，46-49页，70页。

重新解释：把事件解释为不公

要从你的观点出发解释发生的事件，这很重要。因为你的对手会使用说谎、轻描淡写、找替罪羊、一面之词等手段，还会用他们的方式解释发生的事件。

你可能认为这一事件中的不公是显而易见的。电视上播出了画面，人人都能看到发生了什么事，事实自己会说话。错！事实自己不会说话，事实需要有人解释。你认为显而易见的事，别人却可能会有不同的理解。

你的对手可能会说谎。你要用提供准确的信息并揭露谎言的方法进行反击。

你的对手可能会说问题没那么严重。他们对事件造成的后果会采用轻描淡写的手段。你要不断地强调问题很重要，后果很严重。

如果对手被抓到了把柄，他们可能会指责某个人，通常是某个低级别的人。或者会指责某个领导者，让他成为整个政策和普遍罪责的替罪羊。你要准确指出每个人应该为事件承担的责任。

重要的是，你的对手会从他们自己的角度谈论问题，也会鼓励公众用他们的观点思考问题。你要用自己的解释框架进行反击。在任何一个问题上，你都要知道自己的目标是什么，还要知道目前讨论的问题是不是推销自己观点的好机会。

改事件变方向：动员民众的支持，防止事件进入官方渠道

如果民愤足够大，政府或者其他有权势的团体可能会建立调查机构进行调查。他们还可能找到某些专家发表声明，或者让抗议者走警务申诉程序，或者向调查员投诉，或者上法庭起诉。他们还可能说，等到下次选举吧。

官方的上述反应有一个共同之处，那就是假设法庭、调查机构、专家小组或者政府官员能够解决问题并且带来公正。这些部门中的多数官员都是善意的，为社会公正做了大量的工作。但是，官方渠道都运行缓慢，涉及各种规章制度，而且要依赖律师之类的专家。官方渠道会让事件离开公共领域，进入一个特殊的领域。从理论上来说，这一领域往往会削弱抗议运动的力量。

在事件成为热点的时候，你的目的应该是促进行动，改变人们的行为和政策。因此，最好的做法通常不是进入官方渠道，说“我们希望对警方的暴力行为进行调查”或者“我们希望联合国干涉”可能很爽，但现实很少令人满意。

有些时候，政府、警方或者其他机构会自己建立官方渠道。比如，正式的调查机构。那么你最有效的回应方式是什么？

选项 1: 参加调查。比如，提交建议，作证，鼓励其他人也这样做。这可能会产生一些好的结果。但也可能把公众的注意力从运动上转移开。如果调查机构做出了某些软弱无力的结果，那么你的参与会赋予这一结果更大的公信力。

选项 2: 争取进行更好的调查。内部调查——由警方或政府机构主持的调查——最有可能是服务于现状的。因此需要有独立的调查。关门调查——秘密听证，不向公众公开——最有可能是为了粉饰事件的。因此需要有公开的调查。

选项 3: 渗透调查。让支持者打入调查机构内部，比如，成为调查小组成员或辅助工作人员。他们可以提供调查是怎样进行的，以及最佳应对方法的信息。

选项 4: 无视。继续发动运动，不分心。

选项 5: 破坏调查的声誉。指出调查的缺陷，比如，调查范围狭窄，调查的前提是错误的，调查存在利益冲突，调查没有足够的权力传唤证人和收集信息。

选项 6: 进行自己的调查。对警方暴行进行“人民调查”，公开听证，收集证据，发表声明。

选项 7: 把调查当成发动运动的机会。调查一出现重大进展，立即举行集会或者利用这一进展发动行动。让成员参加调查，以便收集信息或者采取行动。准备好对调查进展进行现场直播，给人们提供另一种解释。在做出这一选择时，你的目标是动员支持者。调查只是帮助动员支持者的一种方法。

以上哪种选项是最好的？这取决于环境。重要的是，要讨论各种选择，还要考虑我们有哪些证据可以证明哪种选项最有效。以前的调查都发生过什么情况？对于官方指定的调查小组成员，你有什么看法？公众有什么看法？

还有需要做出决定的时刻：公布调查结果的时候。

- 如果调查结果不是你希望的，就要质疑调查结果，或许还要质疑调查是否公平。
- 如果调查结果正是你希望的，你可能面临一个更大的挑战：让调查结果得以落实。许多人可能会想，问题已经解决了，官方已经很好的处理了这一事件。自己不需用再为此做什么了。但你要做好如何将运动坚持到底的准备。

在少数一些案例中，虽然人人都期望官方渠道的调查能够伸张正义，但是最终的调查结果

反而重新激起了民愤。

1991年，罗德尼·金被殴打事件发生后，法庭起诉了4名参与打人的警官。人人都期待他们被宣判有罪，但是陪审团却宣布他们无罪。民众因为正义没有得到实现而产生了强烈的愤怒情绪，导致爆发了洛杉矶中南部的骚乱。骚乱持续了数日，造成50多人死亡，数以亿计的财产损失。后来，法庭二审将参与打人的2名警官定了罪，骚乱才得以平息。

抵抗威胁

在发生不公事件时，有些人因为怕冒风险——比如，失业、殴打、酷刑、逮捕，甚至杀害——而不敢参加抗议。威胁是对付抗议的有力战术，需要仔细加以评估。

要记住以下几点：

- 同意。所有抗议者都要对风险有充分的了解。
- 参与。如果有更多的人参加，抗议就会更加安全。（更广泛的参与，尤其是各界人士的参加，也会给抗议带来更大的公信力——如果大家的举止都无可非议的话，一定能够提高抗议的公信力。）
- 风险承担者。有些人愿意冒风险。在许多案例中，打头阵的都是年轻人。要让他们明白有关的风险。让他们知道勇敢的行为和鲁莽的行为是有区别的。勇敢的行为应该得到支持。鲁莽的行为则会适得其反。对抗议行动来说，勇于承担风险的人很有价值。在真正需要的时候，应该利用他们的贡献扩大运动的优势，好钢要用在钢刃上。
- 选择。抗议应该有不同的方法。有些方法的风险比其他方法要大。如果风险大到你无法承担的话，最好使用相对安全的方法进行抗议，比如，开灯关灯，敲击锅碗瓢盆，穿着特定颜色或风格的服饰等。
- 能见度。对有些人来说，公开抵抗要比保持低调更安全。如果你是一位知名的异议人士，有遭到逮捕的风险，那么你身边的人越多，你就越安全。因为无论发生什么事，都会有目击证人。

威胁也可以成为民愤的来源。因此，你应该设法获得高质量、清晰而生动的威胁的证据，并且向公众曝光。如果你能做到这一点，就能让威胁适得其反。

以后

在不公事件过去之后，你还需要做什么？

该事件可能已经结束了，但是反对不公的斗争没有结束。与不公事件的记忆、意义和影响有关的争议仍然存在。

罗德尼·金被殴打事件发生在 1991 年。在接下来的若干年里，罗德尼·金偶然因为一些轻微的违法行为被捕而出现在新闻中。2003 年，著名的右翼评论家戴维·霍罗威茨在一篇文章中称罗德尼·金是“自我毁灭的笨蛋”、“可怜的废物”和“胆大妄为的罪犯”。为什么？因为罗德尼·金被殴打一事仍然是警察暴行的象征。戴维·霍罗威茨通过诋毁罗德尼·金为警察辩护。罗德尼·金被殴打事件已经过去了，但围绕其意义发生的争论仍然存在。

具体的某一次警察打人事件可能会被人们记住，也可能被人们忘记。如果人们相信受害者——比如，罗德尼·金——是低贱的人，他们就会认为这一事件不值得关注。不公事件可能会被解释为正当程序，也可能被解释为侵犯人权。法庭或其他部门对事件的处理方式可能被认为是正确的，也可能被认为是错误的。人们可能认为自己可以自由地发表观点，也可能对自由地发表观点感到恐惧。

1915 年，第一次世界大战期间，亚美尼亚人——奥斯曼帝国中的少数民族——被奥斯曼军队逐出家园，100 多万人死于饥饿、疲劳和屠杀。人们普遍认为，这是 20 世纪最为重大的种族灭绝事件之一——但是土耳其政府（奥斯曼帝国的继承国）不这么认为，他们一直声称没有发生过种族灭绝事件。一个世纪过去了，土耳其政府仍然在继续隐瞒与这一事件有关的信息，并且威胁那些将事件解释为种族灭绝的人。换句话说，土耳其政府仍在继续使用各种手段降低人们对不公的愤怒情绪。

从这个意义上来说，亚美尼亚种族灭绝事件没有结束。围绕这一事件的意义——甚至这一事件是否存在——发生的争论仍然存在。

与罗德尼·金被殴打事件和亚美尼亚种族灭绝事件一样，有关事件的意义争论，可能会持续数年甚至数十年。有些事件尤其如此，比如，耶稣生平、欧洲殖民和大屠杀，这些事件都可以被纳入到有关世界的意义的宏大叙事中。

因此，认为眼前的事件已经过去，斗争也就结束了，我们可以干点儿别的事了，并不是一个明智的想法。保存记忆，为受害者作证，批评官方对事件的重新解释，质疑不公平的裁决，都有重要的意义。事件纪念日——不公事件发生的日子或者成功的运动发动的日子——可以成为重新点燃对事件的关切，或者让人们保持警惕，以防将来再次出现此类事件的

契机。日本每年 8 月 6 日（1945 年广岛原子弹爆炸纪念日）的集会，能够让人们持续关注核武器的危险。

镇压反作用分析是让人们牢记不公事件的方法之一。它通过曝光管控民愤的手段，保护对不公事件的记忆，使其不受那些隐瞒真相，诋毁受害者，或者将事件解释为可接受的人的影响。

第五章 问答

以下是与镇压反作用模型有关的问题和答案。

问：发生了严重的警察暴力殴打事件。这是极大的不公。但是民愤在哪儿呢？没有一个人关心这件事。镇压反作用模型不管用。

答：镇压反作用模型关心的是实施不公行为的犯罪者使用的战术，和反击的方法。它并不保证不公事件一定会引起民愤。

你怎么知道没人关心这件事，或者没有人对此感到愤怒呢？也许有人投诉或者抗议，但是你没听到。

你研究过犯罪者使用的降低民愤的战术吗？或许这就是人们不知道警察殴打事件，或者不认为殴打事件有多严重的原因。

问：2003年美国入侵伊拉克之前，美国出现过大规模的反战抗议示威。但是入侵还是发生了，和平抗议未能阻止入侵。

答：事实上，抗议造成了巨大的影响。抗议显示，社会上存在着巨大的反对力量，这有助于破坏入侵的合法性。

“9·11”恐怖袭击之后，世界上支持美国政府的呼声极高。入侵伊拉克的行动将这一支持挥霍殆尽。抗议在改变舆论的过程中起到了重要的作用。

布什、切尼等人最初力促入侵伊拉克行动时，还计划要进行进一步干涉，把自己的意志强加于叙利亚和伊朗等国。反对入侵伊拉克的声音是导致这一计划未能实现的因素之一。在准备入侵伊拉克时，美国政府使用了全部五种手段降低民愤。隐瞒了与萨达姆·侯赛因的军事能力有关的证据，它把萨达姆妖魔化为另一个希特勒，并且暗示他要为“9·11”事件负责，它为开战提供虚假可疑的理由（萨达姆被指控拥有大规模杀伤性武器，而且与基地组织有联系），它寻求联合国的背书（未能成功），它还威胁利诱联合国安理会其他理事国的政府支持入侵行动。如果没有抗议行动的话，这些手段会取得更大的成功。比如，安理会其他理事国可能屈服于美国的压力，批准入侵行动，这将给入侵行动提供更大的合法

性，并且为今后的入侵行动打开大门。³⁵



2002年/2003年，在美国首都华盛顿特区，反对制裁和入侵伊拉克的游行示威。

问：我们计划发动一个导致活动家被殴打甚至被杀的行动。这会引发民愤，而且能够宣传我们的事业。这个主意怎么样？

答：计划制造反作用是可能的，但是有风险。如果有证据证明，甚至人们仅仅怀疑是你制造了事件，就会败坏你的名誉。鼓励其他人攻击你，希望以此带来反作用，不是一个明智之举。

另一种方法是，你可以设计所谓的“困境行动”——即你采取行动之后，无论对手怎么做，都会对他们不利。2010年前往加沙的自由船队就是一个例子。如果以色列政府允许船队登陆加沙，就会打破封锁，传递出以色列政府虚弱无能的信号。如果以色列政府阻止船队登陆，人们会认为以色列政府不公正。结果是，以色列突击队袭击了船队，有9名队员被杀，其他队员遭到殴打和逮捕，这给以色列政府带来了巨大的反作用。但是，船队组织者并不希望遭到以色列政府的袭击，计划制造死亡和严重伤害是不道德的行为。船队组织者为以色列政府准备了两个选择，但是哪一种选择对以色列政府都是不利的。

“困境行动”需要精心准备，否则，遭遇到攻击也不会带来反作用。有关自由船队前往加沙的报道很多。假设一些活动家前往加沙，然后被杀。但是没有人知道他们前往加沙，或者没有知道他们为什么前往加沙，或者没有知道他们被杀，那么杀了他们就不会带来反作

³⁵ 布莱恩·马丁《入侵伊拉克的反作用》一文，《经济与政治》周刊，第39卷，第16期，2004年4月17-23日，1577-1583页。

用。因此，准备工作是绝对重要的。

让我们想象一下，一些反地雷活动家决定步行穿越地雷区。有些人被地雷炸残了，有些人被炸死了。这会给地雷制造商和使用者带来反作用吗？很难。人们大概会认为这些活动家愚蠢或者误入歧途，因为对手——支持使用地雷的人——不可能做任何事情阻止活动家去趟雷。

问：镇压反作用模型太关注战术了。我们需要长期的战略。

答：镇压反作用模型解决的是短期内要采取的行动，确定如此。战略很重要，这也是真的。所以，让我们来看看二者有何联系。

我们可以认为，战略是考虑环境、资源、盟友等等之后制定的用以实现目标的计划。战术是战略中所要采取的行动。因此，关键问题不是模型是否太关注战术，而是你所采用的战术与战略是否相符。

镇压反作用模型隐含了一些与战略有关的假设，其中最重要的一条是：利用民愤动员支持，反对不公，这种做法是有价值的。如果你的战略与这一假设相符，那就没有问题。

为了讨论的方便，让我们假设，有些活动家因为运动毫无进展而感到挫败，他们决定对对手采取进攻战术。他们要用恐怖袭击的方法把对手炸成碎片。你可以这样做——但是不要使用镇压反作用模型，因为它与反作用模型使用的前提是完全不同的。

或许你的战略就是想做什么就做什么，只要自己感觉好就行。比如，你想打扮成大猩猩，大声谩骂陌生人，在餐馆里制造混乱，那你尽管去做好了——但是不要使用镇压反作用模型，因为镇压反作用模型是关于怎样动员支持者的，而不是关于怎样感觉好的。（当然，你可以找到一些方法，既能使用镇压反作用模型，又能感觉好。）

战略至关重要。但是对于大多数活动家来说，战略不足以令人兴奋。具体的行动才令人兴奋。因此，如果你关心战略，就必须思考哪些战术（行动）路径与有效的战略最兼容。如镇压反作用模型合适，就帮助别人理解它。如果不适合，那就去干别的吧。

问：有时候，我们也会做降低民愤的事情。我们也会掩盖某些事，也会用大声谩骂进行攻击。这是不是说明我们也是犯罪者？

答：重要的是要区分两件事：（1）我是否做了不公之事，比如，殴打或屠杀；（2）你对不公事使用了降低民愤的手段。

如果你殴打某人或者屠杀某人，那么你显然是个犯罪者。



以色列部队使用催泪弹和声音炸弹暴力驱散希伯仑的示威者，并且逮捕了一名德国声援者。

想象你正在参加一场抗议行动，警察打你打得非常狠。出于个人理由，你决定不告诉别人这件事。或许你不想让自己的家人或老板知道你参加了抗议，所以你要掩盖这件事。这不意味着你是犯罪者。这并不意味着你没有曝光打人事件，因此，民愤可能会比你曝光打人事件要小一些。这是你的选择。

想象你正在参加另一场抗议行动，你向警方高喊下流口号。你是犯罪者吗？是的，但你只是高喊了下流口号，其严重程度比残忍地打人差远了。主要问题在于，高喊下流口号是不是一种好战术？你的行为可能会让某些观察者认为，警察打人是合理的。

如果有人质疑你，并且用指责的口气说：“你在掩盖”或者“你在使用官方渠道。”你可以回答说：“有什么问题吗？”你是在使用了降低民愤的手段，但是你可能有充足的理由。

如果有人说：“你在威胁我！”你就要认真考虑他们的指控。如果你确实正在做威胁他人的事，那么你错了。但是另一方面，也有可能对方才是有权势的犯罪者，你正在使用非暴力行动挑战他们的行为。他们可能不同意你的观点，或者他们认为非暴力行动是对社会秩序的严重威胁，并且感到自己受到了威胁。

降低民愤的手段并不必然是坏事。考虑每个具体案例的时候，要就事论事。不要随便贴标签（“掩盖”、“威胁”），要先了解真实发生的事件是怎样的。

问：我所在的团体打算发动一场运动，根据我的经验，我认为这场运动会失败。我赞同镇压反作用模型。我怎样才能使用这个模型来鼓励团体成员支持更有助于实现团体目标的战术呢？

答：你可以组织一次讨论——讨论你的团体有哪些选择。比如，你可以说：“镇压反作用模型显示，最好避免使用官方渠道。所以，在开始发起这场运动之前，我们或许应该多想一想。”讨论往往是有价值的。

你要对不同的想法保持开放的心态。你既要倾听，也要提出自己的观点。也许在这个案例中，镇压反作用模型是错的，也可能有其他更重要的因素需要考虑。

如果在倾听、讨论和辩论之后，其他人仍然要按他们的想法继续发起运动，以下是几种可能的做法：

- 让他们提供证据（证据可以来自其他运动），证明他们的计划能产生作用。
- 对可能会发生的事做出预测，并且形成文字。如果你的预测成真，你就可以说：“我早就告诉过你们了！”（不过这样说别人可能不爱听。）
- 建议在发起大型运动之前先做个小实验，尝试不同的方法。
- 问问他们，有哪些事实可以让他们改变想法。如果他们没有提出任何事实，就说明他们更看重自己的动机和内心的信念，而不是事实。

最后，你可能会发现，他们什么都听不进去。他们可能会认为你是个讨厌的家伙，因为你一直在质疑他们投身的运动。那你应该怎么办？

选项 1. 参加他们的运动，做你认为能够帮助他们取得成功的事。有时候，团结合作但是失败，要比取得短期成功，但是团体内部分歧和争论导致四分五裂要好。从长期来看，可能团结合作才是最佳选择。也许每个人都能从失败中得到教训。（也许不能！）

选项 2. 破坏他们的努力，因为他们严重误入歧途。这是一种非常糟糕的选择。不用说，这意味着你已经失去希望，需要离开……

选项 3. 离开这个团体，参加另一个团体，或者组建你自己的团体，或者单独工作。这样就不会有分歧了！

第六章 练习

在工作坊期间做一些练习，这些练习可以一个人做，也可以让若干人或者若干小组同时做，然后对答案。

1. 分析一个不公事件

选择一个你们非常了解的不公事件。事件可以来自个人经验，比如，学校中的欺凌现象；可来自学习内容，比如，大屠杀；也可以来自就某个议题发起的运动，比如，儿童士兵问题。

(1) 写下犯罪者使用的降低民愤的手段，将其分为以下五大类：

- 掩盖
- 抵毁
- 重新解释
- 官方渠道
- 威胁

(2) 写下受害者使用的提高民愤的手段，将其分为以下五大类：

- 揭露（曝光对手的行为）
- 恢复名誉（为受害者作证）
- 重新解释（把事件解释为不公）
- 改变事件方向（动员民众的支持与防止事件进入官方渠道）
- 抵抗（抵抗威胁）

(3) 写下你了解每种手段的信息和知识来源，比如，观察、谈话、新闻报道、讲座、历史书籍。

(4) 写下你可以怎样就各方采用的手段找到更多的信息。

- (5) 写下受害者可以使用的提高民愤的方法（即使这次他们没有使用）。
- (6) 思考或讨论：给这些手段分类，是否有助于理解不公事件。

2. 研究镇压反作用分析文章

选择一篇使用了镇压反作用分析文章的文章。³⁶

- (1) 就文章的中心思想写一个摘要。比如，列出降低和提高民愤的手段。
- (2) 对文章中的分析做出评价。比如，文章是怎样使用证据的？给镇压反作用手段分类的方法是否正确？有充足的证据支持结论吗？你可以怎样修改这篇文章，让文章变得更严谨，更有信息量或更有说服力？
- (3) 研究文章的风格。是学术文章还是普及性文章？文章表达是否清晰？文章是使用叙事（故事）方法还是使用其他方法提供信息的？你可以怎样修改这篇文章，让文章更适合特定的受众，比如，学童或者退伍军人？
- (4) 阅读另一篇讨论同一问题，但是没有使用镇压反作用分析文章的文章，比如，新闻报道。有哪些新的信息可以补充到镇压反作用分析文章里？有哪些信息对镇压反作用分析提出了挑战？这篇新文章提出了某些无法纳入镇压反作用模型的手段吗？

3. 写一篇评论文章

评论一篇讨论不公议题的文章或新闻报道。写一篇使用镇压反作用模型分析议题的评论。比如，可以评论一个行动如何带来反作用，犯罪者怎样使用了抵毁的手段，或者使用了哪一面之词。（用不着提及镇压反作用模型，只要指出战术或结果就行。）跟踪后续评论，看一看有没有人回应你的评论。评论要尽量能够引出深思熟虑的回应和更加深入的讨论。

4. 写一篇镇压反作用分析文章

以下步骤只是作者的建议，可以根据你的需要做出修改：

- (1) 选择一个你熟悉的议题，或者阅读一、两篇相关议题的文章。

³⁶ 其他资料见“[镇压反作用](#)”。

- (2) 选择一种表达形式，比如，文章、幻灯片或海报。
- (3) 写初稿的时候要完全依靠你自己的知识，不要参考任何资料。
- (4) 搜索或核对另外几个信息来源，一边写一边修改。
- (5) 初稿要合理、连贯，经过修改润色之后，将其发给一两位普通读者阅读，征求他们的问题和意见。然后做出修改。
- (6) 把初稿发给这一领域的专家阅读。根据他们的意见做出修改。
- (7) 如果专家和普通读者都对你的工作满意，就可以发表你的分析文章了。如果有人对你的工作提出不同意见，重复从（5）到（7）的过程。

提示：先从小议题开始，以便在适当的时间内完成文章。有了更多的经验之后，你就可以处理更大的议题了。

5. 为可能到来的攻击行动制定计划

- (1) 想象一个可能发生的攻击行动，比如，某些伤害你个人、你的团体或者你所关心的个人或团体的行动。
- (2) 写下攻击者可能做哪些事降低对攻击事件的民愤。
- (3) 写下你、你的团体或者其他人可以做哪些事提高民愤。
- (4) 写下应对攻击行动的最重要的方法。
- (5) 决定需要在何时、何地做准备，以及怎样做准备。
- (6) 如果你自己就能完成这些准备工作，那就只管做。如果需要其他人采取行动，就制定一个计划，鼓励其他人做。

6. 做一个战术游戏

本练习要两个人或者两个以上的人一起做。

- (1) 把参与游戏的人分为两组——攻击组和防守组。决定攻击类型。
- (2) 攻击组要想出有创造性的攻击方法，包括降低民愤的方法。防守组要想出应对的方法，对攻击行动进行反击，提高民愤。
- (3) 两个组对比各自的想法。

根据具体情况，防守组可以听完攻击组的计划之后再制定自己的计划，也可以两组同时制定计划。

7. 做出预测

观看媒体的报道，选择一个涉及权势集团作恶的突发事件。2011年发生的案例包括埃及政府袭击抗议者，新闻集团窃听丑闻，对维基解密创办人朱利安·阿桑奇的指控。

- (1) 在事情刚刚发生的时候，预测一下权势集团会使用哪些手段降低民愤。
- (2) 从多个来源收集信息，或者等待有更多的信息披露之后，检查你的预测是否准确。

8. 进行对话

有时候，你会遇到某个深度参与反对不公行动的人。他们可能为强奸危机中心或者环境运动工作，或者是大赦国际的活跃成员。如果你有机会与他们交谈的话，使用镇压反作用模型中的分类问问他们关心的议题。以下是几个可能的问题，其中“他们”是指对手，比如，强奸犯、造成污染环境的公司或者专制政府。

- 他们会掩盖与自己的活动有关的信息吗？
- 他们会企图抵毁受害者吗？
- 他们会对自己的所作所为说谎吗？他们会采用轻描淡写的手段吗？他们会指责其他人吗？他们会从完全不同的角度看待问题吗？
- 政府机构和法庭之类的正式程序在解决议题方面表现如何？
- 他们会使用恐吓和攻击的手段威胁他人吗？

9. 自己设计练习！

第七章 附：人盾与先发制人的反作用

约恩·约翰森

人们用出现在现场的方法来保护可能受攻击的目标（比如，建筑物）时，这些人就被称为“人盾”。其中的逻辑是，如果“无辜”或者“受人尊敬”的公民待在可能受到攻击的目标附近，对手发动攻击的时候就会犹豫，因为可能带来反作用效应。

人类目标

保护其他平民的公民常常被称为“非武装护卫”。“非暴力和平力量”和“国际和平旅”之类的组织会赞助和支持志愿者充当人盾，保护那些受到国家、游击队、黑手党或者准军事组织威胁的活动家。这些组织有着良好的记录，他们的工作卓有成效。³⁷在少数情况下，“非武装护卫”也会遭到攻击，但是这些组织的良好记录和受人尊敬的历史，使对手很难抵毁或者威胁他们。

这些组织的主要活动之一，就是记录自己正在做的事，这使攻击者很难掩盖他们造成的伤害。这些组织有完善的系统发布与自己的活动有关的信息。因为有受人尊敬的人士加入这些组织——直接参与或者为其充当使节——所以对手很难通过说谎、找替罪羊和一面之词等手段重新解释自己的所作所为。

建筑与基础设施

在有些战争状态下，人盾可以保护建筑和基础设施。

1999年3月24日，北约开始轰炸塞尔维亚，成百上千名当地活动家和国际活动家站到贝尔格莱德、格尔代利察、诺维萨德和其他城市的大桥上，保护桥梁被炸弹炸毁。其中有些国际人士来自参与轰炸的国家。由于有几家国际媒体出现在现场，北约指挥官决定避免轰炸上面有人的桥梁。其他许多基础设施都被炸毁了，但是这些桥梁得救了。

³⁷ 利亚姆·马奥尼、路易斯·艾古仑《非武装保卫：为保护人权进行国际陪伴》一书，美国康涅狄格州西哈特福德市，库玛里亚恩出版社，1997年。



2003年2月15日，来自西方的“人盾行动”参与者从叙利亚穿越边界进入伊拉克北部。伊拉克人正在欢迎“人盾行动”参与者乘坐的双层巴士。没有人知道他们会从这里进入伊拉克，就连“人盾行动”参与者也是头天晚上才知道的。从巴士探身出来的68岁的英国人戈弗雷·梅内尔会讲流利的阿拉伯语，他正在向人群解释他们为什么来这里。

2003年1月，美国即将入侵伊拉克，30名人盾志愿者离开伦敦，前往预计将要遭到轰炸的伊拉克巴格达，以保护轰炸目标。他们的巴士穿越欧洲的时候，有更多的活动家加入了他们的行动，最多时达到500人。他们决定要保护两个自来水厂、两个发电厂、一个粮库、一个通信设施和一个炼油厂。他们的目标是防止这些设施遭到袭击，采用的方法是让人们知道他们要住在这些设施里，或者住在这些设施附近。这些地点中只有通信设施在人盾离开一天之后遭到轰炸。

自然

有些反对砍伐森林的斗争也使用人盾保护树木。在印度，从上世纪70年代初开始，“加瓦尔喜马拉雅山抱树运动”的妇女们就在伐木工砍树的时候“拥抱树木”。此类行动最早可以追溯到1731年印度妇女阿姆丽塔·德维带领成百上千人保护自己社区受到威胁的树木。

现代的环保活动家进一步发展了这一战术。其中有些人在树上居住长达数周之久，使林业公司无法把这些树木砍倒。另一些人则在林间道路上挖深坑，把自己的身体埋在坑里，只有脑袋露在外面，运输木材的大卡车要想通过，就必须从活动家的脑袋上轧过去。这些运动有些取得了成功，有些还在继续。

结论

以上三种人盾都以先发制人的方式利用了反作用效应。他们有意将自己置于高度危险的境地，希望伤害或者杀死他们带来的负面影响对当权者代价太高。虽然这种手段并不保证能够成功，但是精心准备就能提高成功的可能性。活动家要制订好行动计划，使当权者在降低民愤时会遇到很大的困难。

1. 活动家要精心准备证据，并且有效地传播这些证据，使对手难以掩盖自己的暴行。
2. 活动家要吸引德高望重的人加入行动，以减少攻击者对实施行动的团体的抵毁。
3. 活动家要充分接触媒体，以防止对手有说谎、找替罪羊和使用一面之词的机会。
4. 只要有可能，活动家就要与使馆、国际组织和各国政府等官方机构建立联系。

有些抵毁行动的战术把重点放在此类行动缺少志愿者的参与上。这种抵毁常常以谣言的形式出现，比如，攻击者会说，人盾是被强制参与的，他们如果拒绝，就会受到惩罚，否则就会得到奖励。攻击者还会说，人盾天真幼稚，或者“通敌”。行动越透明，德高望重的参加者越多，这种指控的作用就越小。要想提高使用人盾的水平，就需要有更多的经验，做更多的研究。

1991年，东帝汶首都帝力的抗议者遭到印度尼西亚军队的屠杀。最终这一事件给印度尼西亚政府造成了一场政治灾难，极大地增强了国际社会对东帝汶独立斗争的支持。屠杀给印度尼西亚政府带来了反作用。

想象一下：你正在计划一个行动。如果行动是一次集会，你有可能遭到警方的暴力袭击。如果行动是曝光政府的腐败行为，你有可能遭到报复。要为此做好准备，你就要了解你的对手可能采用哪些战术，比如，掩盖自己的行为，抵毁你的名誉。

镇压反作用模型为此类计划工作提供指导。它概述了反作用的特征，提供了案例和使用本模型的练习。这是一个实践指南，帮助你更加有效地面对危险而有权势的对手。



作者布莱恩·马丁是澳大利亚伍伦贡大学社会科学系教授，澳大利亚揭弊者协会副主席。他撰写了大量有关非暴力行动的著作和文章。

ISBN 978-91-978171-4-1



9 789197 817141 >