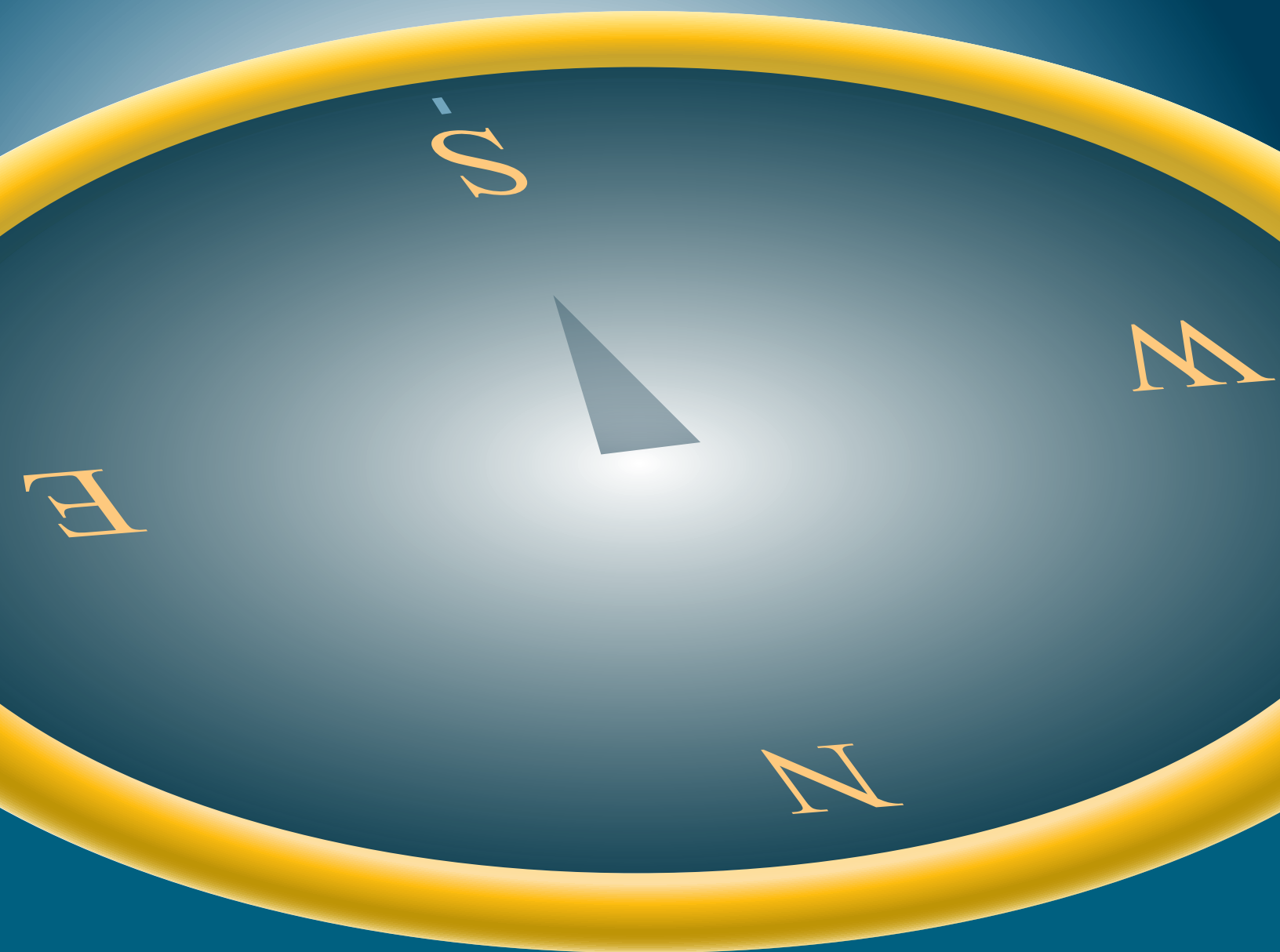


2013 年人类发展报告

南方的崛起：

多元化世界中的人类进步





2013年人类发展报告是最近一期的全球人类发展报告。自1990年以来,联合国开发计划署出版了一系列全球人类发展报告,对人类发展的主要问题、趋势和政策进行独立并基于实证的分析。

2013年人类发展报告的相关资料可从网站 <http://hdr.undp.org> 免费获得,内容包括以20多种语言呈现的报告全文和摘要;专为2013年人类发展报告特约的人类发展研究系列论文汇编;国家人类发展指标的分析图表和数据库;报告中用于计算人类发展指数的方法以及资料来源的详细解释;国家概况以及更多相关资料,以及往年的全球、区域和国别人类发展报告。

2013年人类发展报告

南方的崛起：
多元化世界中的人类进步



民强国盛

Published for the
United Nations
Development
Programme
(UNDP)

1990–2013年人类发展报告

- 1990 人类发展的概念与衡量
- 1991 资助人类发展
- 1992 人类发展全球观
- 1993 民众的参与
- 1994 人类安全的新方方面面
- 1995 性别与人类发展
- 1996 经济增长与人类发展
- 1997 实现人类发展以消除贫困
- 1998 为人类发展而消费
- 1999 富于人性的全球化
- 2000 人权与人类发展
- 2001 让新技术为人类发展服务
- 2002 在碎裂的世界中深化民主
- 2003 千年发展目标：消除人类贫困的全球共约
- 2004 当今多样化世界中的文化自由
- 2005 处于十字路口的国际合作：不均衡世界中的援助、贸易和安全
- 2006 透视贫水：权力，贫穷与全球水危机
- 2007/2008 应对气候变化：分化世界中的人类团结
- 2009 跨越障碍：人员流动与发展
- 2010 国家的真正财富：人类发展进程
- 2011 可持续性与平等：共享美好未来
- 2013 南方的崛起：多元化世界中的人类进步

区域人类发展报告：20多年来，在联合国开发计划署各区域局的支持下，以地区为重点的人类发展报告也在发展中世界的各主要区域编制发行。这些报告常常通过前瞻性的分析和明确的政策建议来研究一些区域性重要课题，如阿拉伯国家的政治赋权，非洲国家的食品安全，亚洲的气候变化，中欧地区少数民族的境况，以及拉丁美洲和加勒比地区的不平等和民众安全等挑战。

国别人类发展报告：自1992年第一份国别人类发展报告出版以来，在联合国开发计划署的支持下，140多个国家分别组织编制了700多份国别人类发展报告。这些报告通过各国组织的当地咨询和调研，将人类发展的视角引入对国家政策的考量。国别人类发展报告通常侧重于各国许多关键发展问题，从气候变化、年轻劳动力雇佣，到性别和种族原因造成的不平等。

版权所有© 2013
联合国开发计划署
1 UN Plaza, New York, NY 10017, USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其它任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

ISBN 978-92-1-126340-4

该出版物由【印刷公司】在【国家】印刷。

编辑和版式：通信发展有限公司 (Communications Development Incorporated)，美国华盛顿特区
翻译和排版：新加坡ACTC翻译中心 (ACTC Translation Centre, www.actc.com.sg)
设计：Melanie Doherty Design

有关该报告付印后发现的错误和遗漏，请浏览我们的网站：<http://hdr.undp.org>

2013年人类发展报告编写组

处长兼总编

Khalid Malik

调研和统计

Maurice Kugler (负责人), Milorad Kovacevic (统计主任), Ekaterina Berman, Subhra Bhattacharjee, Astra Bonini, Cecilia Calderón, Alan Fuchs, Amie Gaye, Iana Konova, Arthur Minsat, Shivani Nayyar, José Pineda 和 Swarnim Waglé。

宣传和出版

William Orme (负责人), Botagoz Abdreyeva, Carlotta Aiello, Eleonore Fournier-Tombs, Jean-Yves Hamel, Scott Lewis 和 Samantha Wauchope。

国别人类发展报告

Eva Jespersen (副处长), Christina Hackmann, Jonathan Hall, Mary Ann Mwangi 和 Paola Pagliani。

运营和管理

Sarantuya Mend (运营经理), Ekaterina Berman, Diane Bouopda, Mamaye Gebretsadik 和 Fe Juarez-Shanahan。

前言

2013年人类发展报告《南方的崛起：多元化世界中的人类进步》研究了当今时代不断演变的地缘政治、各种新出现的问题和趋势以及正在改变当今世界发展格局的新兴力量。

该报告指出，目前许多发展中国家在不断增强经济活力和提高政治影响力的同时，对人类发展进步也带来重要影响。

该报告还指出，以人类发展指数（HDI）为衡量依据，过去十年间所有国家在教育、健康和收入方面的进步均有所加快，并且在可提供相关数据的国家中，没有一个国家的2012年人类发展指数比2000年低。尽管较低人类发展指数国家在这段时期的进步相对较快，各地区内部和地区之间的进步程度也存在一定差异，但全球整体人类发展水平的进步趋势依然十分明显。

该报告通过对1990到2012年间人类发展指数的收入和非收入维度均取得显著进步的国家的数据分析，具体考察了帮助这些国家取得如此优异表现的相关战略。就这点而言，这份2013年报告通过介绍发展转型的推动因素以及建议有助于保持该发展势头的未来政策重点为拓宽发展思路做出了重要贡献。

据该报告预测，到2020年，三大领先的发展中经济体（巴西、中国、印度）的经济总产出将超过加拿大、法国、德国、意大利、英国和美国这六个国家的总和。同样如该报告所述，在南方国家相互之间新建立起来的贸易和技术合作伙伴关系是推动该增长的主要因素。

然而，2013年人类发展报告和历年报告一样包含了一条关键信息：经济增长本身并不能自动转化为人类发展进步。只有凭借重点关注教育、营养、健

康和工作技能等方面的扶贫政策和旨在提高民众能力的大量投资，才能扩大民众获得体面工作的机会和确保人类持续进步。

2013年报告确定出对于保持发展势头具有重要作用的四个具体方面：促进公平（包括性别平等）、加强包括青年在内的公民话语权和参与权、应对环境压力和应对人口变化。

该报告建议，随着全球面临的发展挑战日益错综复杂而且跨境限制越来越多，世界各国应就一些最为紧迫的问题（无论是消除贫困、气候变化还是和平与安全问题）展开协同行动，这一点至关重要。同时，由于世界各国通过贸易、移民和信息与通信技术等途径的联系越来越密切，因此一个地方的政策决定给其他地方带来重大影响的现象也毫不奇怪。近几年当中发生的一些令无数人的生活备受煎熬的危机（如粮食、金融和气候危机）均证明了这一点，并突显出努力减轻冲击和灾害避免对民众造成伤害的重要性。

为了充分利用南方国家在知识、技术和发展思路等方面的宝贵财富，该报告呼吁成立有助于推动区域一体化和南南合作的新机构。目前，一些来自发展中国家的新兴力量已经成为创新型社会与经济政策的重要源泉，也成为其他发展中国家在贸易、投资和发展方面的重要合作伙伴。

许多其他南方国家也取得了快速发展，其发展经验和南南合作经验对制定发展政策方面也起到了同样重要的启发作用。联合国开发计划署不仅能够在促进各国政府、公民社会和跨国公司之间的知识经验分享与合作方面发挥重要作用，我们还可以在促进相互学习与借鉴以及能力建设方面发挥关键作用。该报

告则为我们今后参与南南合作提供了非常宝贵的见解。

最后，该报告还提倡以批判的视角来看待国际治理机构，以帮助建立一个更加公平和平等的世界。报告指出，当今陈旧的国际治理体系不能反映新的经济和地缘政治形势，因此建议考虑建立新的合作体系。同时，报告还提倡加强透明度和问责制，并强调全球公民社会在拥护该倡议以及为全球弱势群体争取更多决策权等方面的作用。

由于对2015年以后全球发展议程的讨论仍在继续，因此我希望有更多的

人能够抽出时间阅读该报告，并认真思考本报告为这个日新月异的当今世界提出的一些经验教训。该报告使我们对全球发展现状有了新的认识，并向我们表明，这么多南方国家迅速取得发展进步的经验可以向我们提供哪些借鉴。



Helen Clark

署长
联合国开发计划署

致谢

本次人类发展报告是联合国开发计划署（UNDP）人类发展报告研究处（HDRO）全体职员以及许多为该报告出谋划策的外部顾问和友好人士集体智慧的结晶。同以往一样，本报告的调查结果、分析以及政策建议均为作者个人之见。

2013年3月份发布本报告的做法落实了人类发展报告的原定计划，即在本年度上半年实现报告的全球发行。这样的时间安排有助于本报告在综合指数中纳入最新的统计指标，并为人们共同探讨今年报告中的主要观点和建议提供更多机会。

本报告是以Mahbub ul Haq的第一份人类发展报告为指导，经过仔细推敲和反复阅读而编制的。本着这种精神，本报告开篇审视了目前的“人类发展状况”，并探讨了当今世界的人类发展趋势和存在的问题。此外，Mahbub的密切合作人Amartya Sen和Frances Stewart也为本报告提供了宝贵意见和书面支持，让我们获益良多。

本报告还荣幸地引用了纽约市市长Michael Bloomberg先生、日本国际协力事业团主席Akihiko Tanaka先生、土耳其发展部部长Cevdet Yilmaz先生等著名人士的撰文，在此深表感谢。我们也特别感谢那些由人类发展报告研究处所委托的论文作者们，他们的研究成果让我们对所关注的事情有了更深入的了解，他们是：Fred Block、Nader Fergani、Ilene Grabel、Khalil Hamdani、Patrick Heller、Barr y Hughes、Inge Kaul、Peter Kragelund、Shiva Kumar、Wolfgang Lutz、Deepak Nayyar、Leonice Ndikumana以及Ngair Woods。

在编写报告期间，人类发展报告研究处的顾问小组也为我们提供了宝贵意见与指导，我们尤其要感谢Edward S. Ayensu、Cristovam Buarque、Michael Elliott、Jayati Ghosh、Patrick Guillaumont、Nanna Hvidt、Rima Khalaf、Nora Lustig、Sir James Alexander Mirrlees、Rajendra K. Pachauri、Samir Radwan、Rizal Ramli、Gustav Ranis、Frances Stewart、Miguel Székely以及Kandeh K. Yumkella。

在本报告的人类发展指数计算环节，人类发展报告研究处的统计小组从计算方法和数据选择上为我们提供了专业的建议，为此我们向他们表达衷心的感谢：Anthony Atkinson、Rachid Benmokhtar Benabdellah、Enrico Giovannini、Peter Harper、Anthony K.M. Kilele、Ben Paul Mung yereza、Hendrik Van der Pol、Marcia Quintsler以及Eduardo Sojo Garza-Aldape。

本报告使用的综合指数和其他统计资料均来自于不同专业领域的国际一流数据供应商，感谢他们对人类发展报告的长期贡献。为了确保数据准确、清晰易懂，本报告的数据分析部分还邀请了Akmal Abdurazakov、Sabina Alkire、Virginija Cruijsen、Kenneth Harttgen、Jong -Wha Lee以及Claudio Montenegro对数据结果进行外部审核。

本报告在编制期间还在全球各地进行咨询与磋商，得到了许多机构和个人的慷慨支持，他们人数众多，在此不胜枚举。咨询活动自2011年9月至2012年6月展开，所到之处包括亚的斯亚贝巴、波恩、巴西利亚、科伦坡、日内瓦、纽约、拉巴特、圣地亚哥和东京。其他合作机构（包括联合国开发计划署的国家和区域办事处）也提供了鼎力支持，所

有机构名称载于<http://hdr.undp.org/en/reports/hdr2013/consultations>, 在此一并表示感谢。

联合国开发计划署在全球各地的许多同事们都是人类发展报告研究处阅读小组和执行小组的成员, 他们在本报告的起草与最终定稿期间为本报告提供了宝贵的建议。我们尤其要感谢Adel Abdellatif、Ajay Chhibber、Pedro Conceição、Rebeca Grynspan、Olav Kjørven、George Ronald Gray Molina、Heraldo Muñoz、Selim Jehan、Natalia Linou、Kamal Malhotra、Abdoulaye Mar Dieye、Charles McNeill、Shantanu Mukherjee、Madi Musa、Thangaval Palanivel、Anuradha Rajivan、Turhan Saleh、Heather Simpson、Ben Slay、Mounir Tabet、Antonio Vigilante 以及 Kanni Wignaraja。

一些勤勤恳恳、才华横溢的年轻同事们对本报告进行了全面检查, 作出了重要的贡献。他们包括Philip Bastian、Ni Gu、Joshua Greenstein、Diana Jimenez、Wanshan Li、Veronica Postal 以及 Alyssa Vladimir。

本报告还得到了HDRO的许多朋友们的支持与帮助。本报告的初稿由 Frances Stewart和Jomo K. Sunderam悉心阅读, 并经由Khalil Hamdani、Shiva Kumar、Terry McKinley、Pedro Conceição以及 Peter Stalker进行详尽审阅, 此外, 在Bruce Ross-Larson的领导下, Meta de Coquereaumont、Christopher Trott、Elaine Wilson以及制图师Melanie Doherty参与的通信发展有限公司的团队为本报告的编辑和版式做了大量的工作, 我们在此表达衷心的感谢。

总而言之, 人类发展报告研究处的全体同仁为本报告的编制付出了辛勤的汗水与努力, 令本报告达到了学术研究的最高标准, 我们在此向他们表达最诚挚的敬意。



Khalid Malik

处长

人类发展报告研究处

目录

前言	iv	注释	125
致谢	vi	参考文献	131
综述	1	统计附录	
引言	11	读者指南	140
第1章		2012年人类发展指数国家及其排名	143
人类发展现状	21	统计表	
国家的进步	23	1 人类发展指数及其构成	144
社会融合	35	2 人类发展指数趋势，1980-2012年	148
人类安全	38	3 不平等调整后人类发展指数	152
第2章		4 性别不平等指数	156
更全球化的南方国家	43	5 多维贫困指数	160
再平衡：更全球化的世界，更全球化的南方国家	43	6 资源控制	162
人类发展的推动作用	49	7 健康	166
南方国家的创新和创业	55	8 教育	170
新的合作形式	56	9 社会综合指数	174
不确定时期的持续进步	60	10 商品与服务的国际贸易	178
第3章		11 国际资金流动与人口流动	182
发展转型的推动因素	63	12 创新与科技	186
推动因素1：积极主动的发展型政府	66	13 环境	190
推动因素2：不断开发的全球市场	74	14 人口趋势	194
推动因素3：坚定不移的社会政策创新	77	区域	198
第4章		统计参考文献	199
持续发展的动力	87	技术附录：关于预测研究的解释说明	200
发展中国家的首要政策	87	专栏	
建立人口与教育发展模型	97	1.1 公平、宏观经济和人类发展	22
人口老龄化的影响	100	1.2 短期支出削减造成长期不利后果：非洲地区生育率的上升	22
需要积极进取的政策	101	1.3 作为一个人类是什么样的？	24
抓住时机、促进发展	102	1.4 人类福祉的主观指标：思想和政策更受认可	28
第5章		1.5 不平等碍人类发展	31
新时代下的治理与合作体系	105	1.6 教育质量：国际学生评估项目取得的成就	33
关于公益物的全球新视角	106	1.7 社会能力：超越个人的人类发展	36
扩大南方国家代表权	109	1.8 贫困的体制性因素	37
全球公民社会	110	2.1 南方国家融入世界经济和人类发展	44
走向一致的多元化	112	2.2 南方公司收购北方品牌	48
负责任地行使主权	116	2.3 联系纽带：北方和南方相互依存	49
新机构，新机制	117	2.4 移动电话和帕拉帕环网：连通印度尼西亚	51
结论：新时代的伙伴关系	119	2.5 竞争世界中的体面工作	53
		2.6 成品组装的含义不只是低工资	54
		2.7 巴西、中国和印度在赞比亚的商业活动	57
		3.1 历史和初始条件固然重要，却并非最终决定因素	65
		3.2 何谓发展型政府？发展型政府是否一定是专制政府？	67
		3.3 日本和三方合作	68
		3.4 农业投资	69
		3.5 东欧和中亚：南北国家的桥梁	70

3.6	印度最高法院做出了一项具有进步意义的判决：弱势儿童在私立学校的入学名额	79
3.7	孟加拉在提高婴儿存活率方面取得的成就	81
3.8	土耳其加强社会保障	83
3.9	有条件现金援助计划和墨西哥的机会计划	84
3.10	为什么纽约市从南方国家寻求减贫政策建议	85
4.1	韩国和印度未来人口发展的差距何在？	88
4.2	中国和加纳：谁能从人口红利中获益？	100
5.1	交通运输：公共与私人	106
5.2	成立一个推行全球民主的世界议会？	112
5.3	亚洲区域金融机构：清迈倡议多边化协议和亚洲发展银行	114
5.4	CAF：拉丁美洲开发银行	115
图		
1	低人类发展指数国家的加速进步	12
2	1990至2012年间40多个南方国家的人类发展指数提高情况比其以前的预测明显更好	12
3	据预测巴西、中国和印度三国的经济总产出在全球经济总产出中所占的比重将从1950年的10%增加到2050年的40%	13
4	据预测，南方国家的中产阶级人数将继续增长	14
5	过去10年中南方国家的互联网用户呈指数增长	15
6	至少有15个发展中国家分别与多达100多个进口和出口伙伴保持着重要的贸易关系	16
7	不同国家组别的官方外汇储备	18
1.1	所有人类发展指数组别的人均收入都出现不同程度的增长	26
1.2	撒哈拉以南非洲国家在过去十年保持了收入持续增长	26
1.3	人类发展指数越低，收入贫困和多维贫困指数的差距越大	29
1.4	不同国家其收入贫困和多维贫困指数的差距显著	30
1.5	不平等引起的人类发展指数及其各组成部分的下降	31
1.6	大部分地区的收入不平等现象均有所加剧，而健康和教育方面的不平等现象则有所缓解	32
1.7	同时拥有高人类发展指数和低生态足迹的国家屈指可数	35
1.8	发展并非始终伴随着军费开支的增加	40
2.1	南南贸易在世界商品贸易总额中所占的份额在1980–2011年间增加了三倍多，而北北贸易则有所下降	46
2.2	自20世纪90年代以来流入和流出南方国家的外国直接投资均迅速增长	47
2.3	2000到2010年间约60个发展中国家的互联网用户年平均增长率均超过30%	50
2.4	人均出口收入和人类发展高度相关	52
2.5	当前的外国直接投资与前几年教育和卫生领域取得的成就呈正相关关系	53
2.6	自1995年以来新兴市场经济体积累了大量外汇储备	58

3.1	一些国家在人类发展指数的收入和非收入维度均表现突出	63
3.2	当前人类发展指数和以往公共支出存在正相关关系……	71
3.3	当前的婴儿存活率和以往用于卫生领域的公共支出之间的关系	71
4.1	在“快速发展”情景下，教育程度显著提高	92
4.2	大多数国家就业机会的增长赶不上教育发展的步伐	93
4.3	在人类发展指数每个组别，不同国家的碳生产率大不相同	94
4.4	不同环境情景对极端贫困的不同影响	96
4.5	教育政策对抚养比率的影响	98
4.6	发展中国家的入口更快地老龄化	101
4.7	在“快速发展”情景下2050年人类发展前景更美好，尤其是人类发展指数较低的国家	101
4.8	“快速发展”情景下2050年人类发展成果显著	102
4.9	在“快速发展”情景下，2050年人均国内生产总值增长势头强劲	103
5.1	在“快速发展”情景下，撒哈拉以南非洲和南亚地区的人类发展指数预期增幅最大	118
5.2	从二十国集团九个南方国家的国际储备中拨出一小部分，便可向撒哈拉以南非洲和南亚地区提供可观的额外资金，以加大基础设施公共投资	118

地图

1.1	低人类发展指数国家杀人犯罪率较高，高人类发展指数国家杀人犯罪率较低	39
2.1	泰国的出口扩大情况（1996–2011）	45

表

1.1	2012年各区域和人类发展指数组别的人类发展指数及其组成部分	25
1.2	2012年人类发展指数位次高于人均国民总收入位次的前五名国家	27
1.3	不平等、自由选择权及社会满意度	38
2.1	最不发达国家与中国之间的贸易（2000–2001和2010–2011年度）	46
2.2	不同发展合作模式	56
3.1	1990–2012年间人类发展指数差距减小以及人均国民收入增长排名较高的发展中国家	64
3.2	人类发展成就显著的国家的商品和服务出口占世界总出口的百分比	75
4.1	母亲的教育水平与五岁以下儿童死亡率和总生育率的关系	89
4.2	不同教育发展情景下，5岁以下儿童死亡人数预测	90
4.3	2010–2050年间在“环境灾害”情景下，不同地区极端贫困人口变化	96
4.4	部分国家的抚养比率发展趋势（1970至2050）	99
4.5	2010年至2050年调查取样国家和地区在“基本情况”和“快速发展”情景下的极端贫困人口数量	103

“正是由于我们每个人都只图自己安逸，这个世界才会动荡不安。”

Dag Hammarskjöld



近年来，许多发展中国家的人类发展水平均取得了广泛进步，并开始在全球舞台上崭露头角，从而使“南方国家的崛起”成为人类发展历史上最振奋人心的一大进步。这种话语权和其他权力的多元化趋势对长期以来指导政策制定者决策过程和推动二战后世界主要格局形成的原则提出了挑战。来自南方国家的呼声越来越高，他们要求国际治理框架更具代表性，并能够体现民主和公平原则。

同样重要的还有，许多发展中国家关于如何实现人类发展的观念正在发生变化。南方国家的崛起靠的并非是遵守一系列一成不变的政策方针，而是针对当地环境和机遇的因地制宜的务实政策，包括对各国发展角色的理解的深化，通过支持教育和社会福利事业改善人类发展状况的决心，以及对贸易和创新所持的开放态度。即便如此，这些国家如想取得更大发展，政策制定者仍需密切关注如公平性、话语权和责任、环境风险以及人口变化等问题。

在过去几十年间，世界各国的人类发展水平不断提高，这可以通过以下包括三个基本维度的综合指数——人类发展指数（HDI）看出：寿命、教育程度和对体面生活所需的资源的控制权。所有组别和地区在人类发展指数的所有组成部分均取得明显改善，其中人类发展指数处于中低水平的国家进步更快。在此基础上，世界正变得越来越平等：然而，在各国平均人类发展水平有所改善的表象之后却隐藏着人类生活水平的巨大差异。无论是南方各国还是北方各国，彼此之间仍存在着较大差距，同时许多国家之内和之间的收入不平等现象也愈演愈烈。

尽管如此，大部分发展中国家却表现良好，其中许多国家的表现尤为出色，称之为“南方国家的崛起”毫不为过。如巴西、中国、印度、印度尼西亚、南非和土耳其等许多大国均取得了快速发展。同时，一些相对较小的国家也取得了长足进

步，如孟加拉国、智利、加纳、毛里求斯、卢旺达和突尼斯。

南方国家正以前所未有的速度和规模崛起。例如，目前正处于经济腾飞阶段的中国和印度，两国均从10亿左右人口起步，如今在不到20年的时间内人均产值翻了一番，其经济影响力比工业革命还要广泛¹。据预测到2050年，就购买力平价而言，仅巴西、中国和印度三国的总和即可占到全球生产总值的40%。

在经济动荡时期，南方国家共同努力为推动世界经济增长、促进其他发展中经济体复苏、大规模消除贫困和增加收入做出了巨大贡献。尽管南方国家仍拥有大量贫困人口并面临重重挑战。但却以实际表现告知世人：在全球化的推动下，务实政策和对人类发展的高度重视将如何释放潜在机遇。

日新月异的当今世界，更全球化的南方国家

一般看来，2012年的国际局势似乎分为两个世界：屹然崛起的南方国家，最引人瞩目的国家莫过于中国和印度：人类发展指数显著上升，发展势头依旧强劲，减贫前景令人鼓舞；以及陷入危机的北方国家，停滞不前的经济和紧缩的财政政策令数百万失业者以及社会福利被剥夺的人们陷入困境，社会保障体系面临巨大压力。虽然各自处境有所不同，但北方国家和南方国家却都面临一些相同的深层次问题：在许多发达国家

和发展中国家，不平等现象日益严重，这不仅威胁到全球经济复苏和未来可持续发展，还影响了减贫工作，并导致严重的环境问题。

2013年人类发展报告在关注南方国家的崛起及其对人类发展的影响的同时，还将关注在很大程度上受南方国家崛起推动的日新月异的当今世界。该报告研究了人类发展取得的进展、面临的挑战（某些挑战正是由于这些进展造成）以及在全球治理和地方治理方面出现的新机遇。

“南方的崛起”的表述令人振奋，但有时候却可能引起误解。南方国家需要北方国家，北方国家也逐渐离不开南方国家。首先，世界各国之间的联系日益紧密。最近几年，全球生产的格局发生了显著变化，更多的产品被用于国际贸易，国际贸易量在2011年已占到世界总产出的近60%。在该过程中，发展中国家发挥了重要作用：1980到2010年间，发展中国家在世界商品贸易总量中所占的份额从25%增加到47%，在世界总产出中所占的份额从33%提高到45%。其次，发展中国家之间的联系也日益紧密：1980年到2011年间，南南国家之间的贸易量在世界商品贸易总量中所占的份额从8%增加到26%以上。

然而，当以货币形式来衡量时，美国依然是全球最大的经济体，并且在可预见的未来将继续保持该地位。如果美国的经济复苏脚步出现停滞，同时欧洲也无法摆脱目前的经济和社会困境，则会对发展中国家产生巨大的冲击作用。加之气候变化和生态系统退化等全球性挑战需要世界各国之间的合作比以往任何时候都要更加密切。尽管南方国家的崛起改变了许多重要方面的权力关系，但如果不能与发达国家展开成功合作，并使许多艰难决定被拖延，则许多在人类发展方面取得的来之不易的成果将难以维系。

诚然，人们可以进一步说“北中有南，南中有北”。无论是来自北方国家还是南方国家的精英阶层，其生活方式均越来越全球化，与世界其他地区的联系也日益紧密，他们成为在过去十年间创造的巨大财富的最大受益人群，而这在一定程度上得归功于全球化进程的加快。他们进入相同的大学接受教育，并拥有类似的生活方式，甚至还怀有彼此相近的价值观。

不断变化的全球经济使人类发展继续进步面临着前所未有的挑战和机遇。每当发生周期性的全球经济危机时，全球经济和政治格局便会出现动荡，从而使全球气候变化速度加剧，社会更加动荡不安。现有的全球机构似乎无法适应瞬息万变的权力关系，也不能提供充足的全球公用物资来迎接全球和区域挑战，满足呼声日高的平等和可持续性要求。

除该现象外，南方各国的发展道路也各不相同，因此带来了以下机遇：为了适应这种话语权和其他权力的多元化趋势，并保持长期发展势头，需对推动二战后世界主要格局形成和指导政策制定者决策过程的原则做出改变或调整。在重新考虑这些原则的同时，全球机构还需变得更加灵活，加强以人为本的指导思想，并致力于建设一个更加公平、正义的世界。人类发展模式的日益多元化可为全球对话和结构重组创造一定空间，甚至需求。之后才会有改革创新的空间，以及体现民主、平等和可持续性原则的全球、区域和国家层面治理框架的出现。

巴西、中国和印度的发展道路以及如孟加拉国、毛里求斯和土耳其等一些不广为人知的成功案例正在改变人们对于应如何实现人类发展的认识。这些国家的成功虽然对所谓的“适当”政策提出疑问，但并不表示我们不能从其经验中收获宝贵教训。恰恰相反，从多

样化的发展道路中显现出一些重要的驱动因素和原则，其中包括各国的发展角色、致力于改善人类发展和社会福利的决心和以及对贸易和创新所持的开放态度。该报告在承认南方崛起所带来的积极作用的同时，还强调把确保平等和可持续性充分融入今后政策和策略中的紧迫性。如2011年人类发展报告所述，如果不平等和环境破坏问题不被列为政策讨论的重心，则人类发展进步将难以继续。在最坏的情况下，当一成不变的发展方式遭遇环境危机时，南方国家的人类发展进程将变得不可持续，甚至出现倒退。

另一方面，北方国家的未来发展形势也不容乐观，缓慢的经济增长速度、高失业率和财政紧缩政策使得北方国家难以保持较高的人类发展水平。在数量激增的社会媒体的推动下，来自普通民众、社区和国内外民间组织的要求公平和问责的呼声日益高涨，因此无论在北方国家还是在南方国家，统治精英均不敢忽视这些有碍社会融合和社会福利的威胁。

为了支持政策制定和研究调查，以充分解决眼下这些新出现的全球现实问题，我们需要一些新的衡量指标和分析方法，以进一步拓展人类发展概念。因此，人类发展报告和人类发展指数不能还像以前那样只关注个体的能力，还应加入社会层面的能力、问题和观点，以迎接该挑战。健康、教育和收入方面的个体成就固然重要，但当受到社会环境限制或人们对于人类发展持有不同观点时，便无法保证人类发展取得进步。发生在几个阿拉伯国家的动乱提醒我们，比上几代人受教育程度更高、身体更健康的人们，尤其是年轻人非常看重其工作是否有意义、是否对影响自身生活的事务拥有话语权以及是否受到尊重。

此外，由于事实证明促进社会团结和社会融合有助于建立统一社会，因此已被这些国家明确列为战略发展目标。

与平等性较差的社会相比，平等性更好的社会在大部分用于衡量人类发展的指标（如青少年怀孕率、自杀率等）上均表现得更好。在发达国家和发展中国家进行的研究均支持该调查结果。以前在定义发展概念时，这些社会层面的人类发展方面一直未得到足够重视，但实践证明，对于任何一种可行的长期发展道路而言，这些方面均至关重要。

帮助其他国家迎头赶上

南方的崛起势头尚未蔓延到所有发展中国家。例如，在全球49个最不发达国家中，大多数国家发展速度仍然较慢，尤其是那些内陆国家或远离国际市场的国家。但这些国家中有许多已经开始从南南贸易、投资以及资金和技术转移中受益。例如，中国的经济增长已对许多国家，尤其是对具有密切贸易伙伴关系的国家产生积极的溢出效应。这在一定程度上弥补了发达国家日渐萎缩的经济需求。据估计，2007到2010年间，如果中国和印度的经济增长率出现与发达国家相同的下跌，则许多低收入国家的经济增长率将下跌0.3到1.1个百分点²。

此外，该经济溢出效应还使许多国家在一些重要的人类发展方面受益，尤其是健康方面。例如，印度的多家公司正在向许多非洲国家供应多数人可支付得起的药品、医疗设备和信息与通信技术产品和服务。巴西和南非的多家公司也在采取类似的做法。

竞争压力增大

但在进口国受益的同时，从大国进口货物的做法也有其不利的一面。来自大国的竞争压力可能会将许多小国的经济多元化和工业化进程扼杀在摇篮中。但同样也有在大国竞争引起的震荡过后，小国工业重新振兴的情况。今天的竞争对手很可能会成为明天的合作伙伴。能否实现从竞争到合作的转变似乎

健康、教育和收入方面的个体成就固然重要，但当受到社会环境限制或人们对于人类发展持有不同观点时，便无法保证人类发展取得进步

取决于政策制定者能否制定出可使当地代理商充分利用新形势的政策。

国内市场逐渐成为许多南方国家经济增长最重要的动力。中产阶级的人数和平均收入正在不断增加。据估计，到2025年以前，新兴市场的年消费额将增加到30万亿美元。届时，在年收入超过20,000美元的10亿户家庭中，来自南方国家的家庭将占到五分之三。但这些发展将受到各种严重剥夺的阻碍和破坏。这些严重剥夺导致的不平等现象不仅本身不受欢迎，还会危害人类发展的可持续性，尤其会造成社会和政治的紧张局势。

新的发展趋势正在为我们带来一个更加均衡的世界。如今，一个更多元化、更具活力的世界格局已经取代了以前那种欠发达国家以发达的工业化国家为中心的世界格局。

虽然在全球和地方层面，已有许多人认识到世界格局正在发生转变，但许多领导人、公共机构和学术团体却似乎难以提出有助于确定今后行动的原则、制度和政策建议，以建设一个更加公平、更可持续的世界。这在某种程度上可能是因为当今世界局势错综复杂、瞬息万变，因此使得各方难以对局势做出共同评价和采取集体行动。本报告期望通过对当前全球局势进行评估，并提倡有助于多元化世界切实实施可应对21世纪新挑战、减少甚至消除贫困并促进全民发展的人类发展战略的原则和观念，从而促进以上对话和合作。

政策、合作和原则

这么多南方国家是如何成功改变其人类发展前景的？对于这些国家中的大多数而言，存在三个重要的发展推动因素：积极主动的发展型政府、不断开发的全球市场和坚定不移的社会政策创新。这些推动因素并非来自抽象的发展概念。而是来自许多国家的实际发展转

型经验。实际上，这些因素经常对预想的和预先制定的发展方式提出挑战：一方面，不顾许多集体主义的中央集权规则；另一方面，又与《华盛顿共识》所倡导的新自由主义相背离。

推动因素1: 积极主动的发展型政府

一个能力出众、积极主动、认真负责的政府凭借长远目标和卓越领导、共同的准则和价值以及有助于构建信任和凝聚力的制度为公共和私营部门制定政策。如希望发展转型能够持久，国家便需制定持续、公正的发展方针。但成功实现并保持国民收入增长和人类发展进步的国家却并非遵循一种方法。这些国家面临的挑战不同，因此在处理市场监管、促进出口、工业发展和技术进步等问题时采取的政策也各不相同。政府需在保护人民免受不利影响的同时，将政策重点放在以人为本和创造更多机遇上面。政府可以培育一些由于市场不完善而未能发展起来的产业。尽管存在一些权力寻租和任人唯亲的行为，但这些政策仍然帮助许多南方国家成功实现经济开放，并将一些效率低下的产业转变为取得出口成功的早期动力。

在人口众多、关系复杂的社会，任何一项特定政策的结果都难以预料。因此，政府在制定发展政策时应求真务实，并对各种方法进行验证。下面是一些政策制定方面的突出特征：例如，一些以人为本的政府扩大了基本社会服务范围。通过医疗卫生、教育和其他公共服务在提高民众的个人能力方面进行投资，这并非增长过程可有可无的附属，而是其不可或缺的组成部分。优质就业机会的迅速增加也是经济增长的一个重要特征，将有助于促进人类发展。

推动因素 2: 不断开发的全球市场

全球市场在促进人类发展进步方面发挥了重要作用。所有新兴工业化国

通过在人才、制度和基础设施领域进行投资并依据本国国情循序渐进地融入世界经济更有可能获得成功

家均秉承“学人所长，给人所需”的战略。但更为重要的却是参与全球市场时的“合作条款”。如果没有人力资源的投资，来自全球市场的回报将有可能受到限制。成功不可能一蹴而就，而应循序渐进并符合本国国情，通过在人才、制度和基础设施领域进行投资，逐步融入世界经济。一些小型经济体已成功转型到利基产品领域，而该成功往往归结于现有能力基础上的政府多年扶持或开拓创新。

推动因素3: 坚定不移的社会政策创新

如果没有大规模的公共投资——不只局限于基础设施领域，还包括教育和医疗卫生领域，快速经济增长将难以维系。各国应以形成一种经济增长和社会政策相得益彰的良性循环为目标。与收入差距较大的国家相比，收入差距较小的国家的经济增长的减贫效果更好。此外，促进平等，尤其是不同宗教和种族之间的平等也有助于减少社会冲突。

教育、医疗卫生、社会保障、法律赋权和社会组织都能够帮助贫困人口分享经济增长成果。产业平衡（尤其需关注农业）与就业增长的性质和速度对于经济增长和收入增加的幅度具有重要决定作用。但实际上这些基本的政策手段，可能无法保证那些权利被剥夺的人群的权益。处于社会边缘的贫困人口奋力表达其呼声，但政府却不能保证公共服务惠及每一个人。由于确保每个人都不受歧视并且受到平等对待对于维持政治和社会稳定至关重要，因此社会政策必须能够促进社会融合；同时，由于基本社会服务有助于培育身体健康并受过良好教育的新兴劳动力群体，从而支持经济长期增长，因此社会政策还必须能够提供这些基本社会服务。虽然并非所有这些服务都必须由公共部门提供。但政府应确保满足所有公民的人类发展基本需求。

因此，发展转型的议程包含许多方面。例如，通过增加在基本服务方面的公共支出增加贫困人口的财富，通过改进政府和社会机构职能促进经济增长和社会平等，减少与经济活动和社会流动性相关的官僚制度和社会约束，实行领导问责制度，以及让社会各界参与决定财政预算优先事项等等。

保持发展势头

许多南方国家均取得了人类发展的巨大成就。但即使是成就较大的国家，也无法确保在今后能保持该发展势头。南方国家该如何做才能继续保持其在人类发展方面的前进步伐？如何才能将这些成就推广到其他国家？该报告建议从以下四个重要方面着手：促进公平、加强话语权参与权和问责制、应对环境挑战和应对人口变化。该报告同时还强调政令不通的高昂代价，并赞成制定更加积极进取的政策。

促进公平

无论男女之间的平等，还是其他群体之间的平等，不仅本身至关重要，同时对于促进人类发展也具有重要作用。教育是促进平等最为有效的手段之一，不仅可提高人们的自信，还可帮助人们找到更好的工作、参与公共辩论以及向政府提出医疗卫生、社会保障和其他权利方面的要求。

同时，教育对健康水平和死亡率也具有显著影响。该报告的相关研究表明，母亲的受教育程度对婴儿存活率的影响比家庭收入更大。预测还表明，在教育成果起初较差的国家和地区，政策干预的作用更加明显。这具有深刻的政策含意，可能意味着政府将把工作重点从努力增加家庭收入转移到采取相关措施改善女童教育上来。

如果没有大规模的公共投资，快速经济增长将难以维系，这不只局限于基础设施，还包括教育和医疗卫生领域

该报告为政府制定积极进取的政策提供了充分理由。该报告提出的一种加速发展情景表明，低人类发展指数国家可以逐渐达到高和极高人类发展指数国家目前的人类发展水平。到2050年以前，撒哈拉以南非洲地区的平均人类发展指数有可能增加52%（从0.402增至0.612），南亚地区的平均人类发展指数有可能增加36%（从0.527增至0.714）。同时，这些干预政策对于消除贫困也具有积极作用。相比之下，不作为的代价将越来越高，尤其是在比较脆弱的低人类发展指数国家。例如，如果不能实施积极进取的普及教育政策，则将对子孙后代在人类发展方面的许多重要支柱造成不利影响。

加强话语权、参与权和问责制

如果人们不能有效参与对其生活产生影响的活动和过程，则国家的人类发展道路将不能令人满意也无法继续。人们应能够影响决策过程及其结果，尤其是年轻人，他们应能够看到更好的经济机会、政治参与机会和问责制度。

北方国家和南方国家的民众不满情绪均有所上升，因为民众要求获得更多机会来表达其担忧和对政策施加影响，以确保基本社会保障和社会进步。其中年轻人的抗议最为激烈。其部分原因在于对于受过良好教育的年轻人而言，就业机会十分有限。在历史上，对于反应迟钝的政府，民众抗议的事件不胜枚举。这可能令人类发展脱离正轨，因为骚乱将妨碍投资和经济增长，同时独裁政府还需调配资源去维持法律和秩序。

很难预测民众将何时爆发。当暗淡的经济前景让人们（尤其是受过良好教育的人们）觉得参与此类抗议的机会成本不高，并且让他们觉得失去政治影响力时，往往便会爆发民众抗议。但在抗议爆发后，通过一些新的大众沟通形式

便可轻易化解这些“费时费力的政治参与形式”。

应对环境挑战

虽然如气候变化、森林砍伐、空气和水源污染以及自然灾害等环境威胁影响着每一个人。但其对贫困国家和贫困群体的伤害却最深。气候变化正在加剧长期环境威胁，而生态损失则限制着人们（尤其是穷人）的谋生机会。

尽管低人类发展指数国家在全球气候变化过程中起的作用最小，但遭受的损失却可能最为严重，其年降雨量将大量减少，气候将更加变化无常，从而严重影响农业生产和民众生计。这些损失的规模之大凸显出采取应对措施紧迫性。

政策不作为的代价可能很高。不作为的时间越长，代价越高。为确保经济和社会可持续发展，政府需采取一些在低排放、适应气候变化战略和创新型公私融资机制等方面与人类发展和气候变化目标相一致的新政策和体制结构调整。

应对人口变化

1970至2011年间，世界人口从36亿增加到70亿。随着世界人口受教育程度的提高，其增长速度将放缓。同时，发展前景不只受到人口总数影响，同时还受到人口年龄结构影响。目前，抚养比率（即儿童和老人的总人数除以年龄介于15到64岁之间的劳动人口总数）正逐渐成为许多国家的重点关注问题。

在一些贫困地区，劳动人口比例的增加可能使其从“人口红利”中受益，但这必须得到强有力的政策执行保障。例如，女童教育便是可能影响人口红利的一个重要因素。受过良好教育的妇女其孩子往往数量更少、更加健康、更有文化；在许多国家，受过良好教育的妇女的工资比未受教育的普通工人的工资还高。

如果人们不能有效参与对其生活产生影响的活动和过程，则国家的人类发展道路将不能令人满意也无法继续

但另一方面，随着人口老龄化，劳动人口的比例逐渐减小，因此一些较为富裕的南方地区将面临一个不同寻常的问题。人口老龄化的速度之所以事关重大，是因为许多发展中国家如果继续处于贫困状态，将难以满足老龄化人口的各种需求。目前，许多发展中国家可充分享受到人口红利好处的机会非常渺茫。

但人口变化趋势却并非命中注定、不可改变，特别是可以通过教育政策来改变人口变化趋势。该报告介绍了2010到2050年间人口变化趋势的两种情景：一种为基本情况情景，即延续当前的教育状况；另一种为快速发展情景，也就是针对最初人类发展水平最低的国家来设定雄心勃勃的教育目标。对于低人类发展指数国家而言，其在快速发展情景下的抚养比率下降值是在基本情况情景下的下降值的两倍之多。同时，积极进取的教育政策还可帮助中高人类发展指数国家抑制其抚养比率增加，从而缓和其向老龄化人口的过度。

若要成功应对这些人口挑战，则需在降低失业率、促进劳动生产率和增加劳动参与率（尤其是妇女和年龄较大的劳动者）扩大生产型就业机会的同时，不断提高劳动者的教育水平。

新时代的治理和合作体系

对于联系日益紧密的当今世界而言，南方的崛起将为一些令人生畏的难题同时带来机遇和挑战。例如应对气候变化、开发利用全球共同财产、监管贸易、融资和移民等挑战均具有十分广泛的影响。部分“全球公益物”可在地区层面供应，但如要确保有效供应，则通常需要进行大量多边协调和合作。无论是北方国家，还是近期影响力有所提升的南方国家，都不能在期望这些挑战和问题达成协议的地区或全球对话中袖手旁观。许多南方国家不仅可为加强地区

和多边合作进程提供资金支持，还可带来其在人类发展进步和务实政策等方面积累的大量宝贵经验。

南方国家已成功促成了如双边贸易协定、区域贸易协定和金融机制等许多新的体系和制度。因此，在今天的国际管理体系中新旧制度体系同时并存。并且在今后还有可能变得更加多元化：国际合作可能将涉及更加复杂的双边、区域和国际合作进程。

许多现有国际管理制度和原则已经不能适应当今形势。其不利影响之一便是不能充分体现南方国家的情况。如果这些国际管理制度和原则希望继续存在，则需要变得更具代表性、更透明、更负责。对于政府间合作过程而言，南方国家的参与将带来大量资金、技术和人力资源，并有助于解决全球面临的重大问题，因此将为所有这些政府间合作注入新的活力。

在进行政府间合作时，许多政府均担心其国家主权能否得到有效维护，这一点可以理解。但在某些情况下，这种担心却会导致零和思维。此时，采用“负责任主权”的策略将更加有效，该策略提倡各国在规则的基础上参与公平、负责的国际合作，从而为增进各国人民福祉共同努力。“负责任主权”还要求各国须确保其公民的人权安全。根据这种观点，主权似乎不仅仅是一项权利，更是一项责任。

当前国际环境使得“公益物”供应的影响更加深远。其中贸易、移民和气候变化问题急需关注。在某些情况下，公益物可由区域机构提供，这可避免在大规模多边论坛中有时会延缓供应进程的两极分化现象。但日益增加的区域合作也有其不利的一面：会导致供应机构出现错综复杂、多层次、参差不齐的现象。因此，其挑战便在于如何确保“相关多元化”，以在各级机构之间取得广泛合作。

对于政府间合作过程而言，南方国家的参与将带来大量资金、技术和人力资源，并有助于解决全球面临的重大问题，因此将为所有这些政府间合作注入新的活力

数量空前的财政储备为 加快广泛发展创造了 机遇

国际治理机构不仅应对其会员国负责，还应应对全球公民社会负责。在诸如援助、债务、人权、健康和气候变化等全球问题上，公民社会组织已经对透明性和规则制定产生了一定影响。如今，公民社会组织也在运用各种新的媒体和通信技术。但公民社会组织在其合法性和责任方面却面临一些问题，并且可能采取了一些不可取的形式。虽然如此，今后国际治理机构的合理性仍将取决于其与各类公民组织和公民社会合作的能力。

新时代的优先事项

在以上所有方面，人类发展的基本原则均发挥着重要作用。人类发展的目标一如既往，即扩展所有人的选择权和能力，无论其生活在何处。许多南方国家已经向我们展现出其在改善人类发展状况方面的杰出能力。但他们仍然任重而道远。该报告提出了今后数年内5个关于人类发展情况的广泛结论。

南方国家人类发展的责任与承诺必须 与其经济实力的增强相匹配

在人类发展方面进行投资不光有其道德原因，还因为教育水平、健康状况和社会福利的改善是成功建设一个更具竞争力和活力的世界经济的关键因素。尤其是这些投资应面向贫困人口，以帮助其参与市场活动并拓展其谋生手段。贫困是一种不公平现象，能够并且应该通过果断的行动加以补救。

良好的决策也需要重点加强整个社会的能力，而不仅仅是个体的能力。社会性的个体职能可以限制或促进个体的发展潜力。对那些限制人类潜能的社会陋习能起改变作用的政策，将开启人们充分发挥个人潜力的机会之门。这些社会陋习例如性别歧视、早婚或索求嫁妆等。

欠发达国家可从新兴南方经济体的 成功经验中学习和受益

无论在一些北方国家，还是一些南方国家，数量空前的财政储备和主权财富基金均为加快广泛发展创造了机遇。这些国家应将这些基金中的一小部分用于人类发展和消除贫困。与此同时，南南贸易和投资流也带来了利用国外市场的新形式和更多发展机遇，例如通过参与区域和全球价值链。

尤其是，蓬勃发展的南南贸易和投资可以为制造能力转移到其他欠发达地区和国家奠定基础。一些近期成立的中国和印度合资企业以及在非洲启动的制造业投资项目可能预示着一场大规模贸易合作已经拉开序幕。国际化生产网络使得各国可实现向先进生产模式的飞跃式发展，因此为加快发展进程创造了机遇。

新的机构可推动区域一体化和南南 关系

新的机构和合作关系可帮助各国分享知识、经验和技術。一些新成立的更加强大的机构还可促进贸易、投资以及与南方国家之间的经验分享。另外，还可新成立一个南方委员会（South Commission），将多元化的南方国家团结成一股力量，以展现全新景象。

南方国家和公民社会的良好表现可 加快解决全球面临的主要挑战

南方的崛起使得世界舞台上的话语权呈现出多元化趋势。这为建立充分体现各方利益的管理制度带来了机会，以帮助各国有效利用该多元化趋势解决一些世界难题。

国际组织的新指导原则需要引进南方国家的经验。20国集团的成立是向该方向迈出的重要一步，但南方国家也需要更加平等地参与布雷顿森林（Bretton Woods）体系、联合国和其他国际机构。

许多活跃的国内和国际公民社会和社会运动组织均借助新闻媒体来表达其要求公平公正的呼声。社会运动的传播发展和可供公众表达重要信息和要求的平台的增加向许多治理机构提出了挑战，要求其采用更加民主、更加包容的指导原则。一般而言，一个公正平等的世界离不开多样化的话语权和公众对话体系。

南方的崛起将为增加公益物供应带来新机遇

全球公益物的足量供应是世界可持续发展的内在要求。如今，全球性问题越来越多，并且越来越紧迫，如缓解气候变化、应对世界经济和金融不稳定、打击恐怖主义和防止核扩散等等。这需要世界各国共同努力。但在许多领域，国际合作进程依然缓慢，并且还不时出现迟疑不决，其后果十分危险。南方的崛起将有助于更有效地供应全球公益物，解决许多目前僵持不下的全球性问题。

在大多数情况下，“公共性”和“私人性”并非公益物的固有属性，而是社会结构使然，因此体现了一种政策选择。当国内公益物供应不足时，国家

政府可以介入干预，但当出现全球危机时，国际合作便必不可少，而只有当许多政府志愿行动时该合作才会成为现实。鉴于面临的紧迫问题很多，因此在确定公私分配的过程中将需要坚强有力、乐于奉献的个人和机构的领导者。

* * *

本报告对当前全球局势进行了介绍，并为政策制定者和普通民众描绘了一条加强全球联系和应对不断加剧的全球性挑战的途径。我们介绍了在全球范围内权力、话语权和财富的动态变化，并提出一些新的政策和制度，以解决这些21世纪的现实问题，并促进在平等、可持续性和社会融合方面的人类发展。人类发展的进步离不开全球和国家层面上的行动和制度。在全球层面上，需进行制度改革和创新，以保护和提供全球公益物。在国家层面上，我们强调了政府致力于改善社会公平的重要性，并指出由于各国国情、文化和制度各不相同，因此要想出一种“万全之策”既不现实，也不会取得任何效果。然而，如促进社会团结，加强政府在教育、医疗卫生和社会保障方面的承诺、支持贸易一体化等主要原则却能成为促进平等、可持续的人类发展的有效手段。

南方的崛起将有助于更有效地供应全球公益物，解决许多目前僵持不下的全球性问题

“全世界人民正在团结奋斗，
一起为能自由参与改变自身生
活的活动和进程而努力。”

Mahbub ul Haq



在2008-2009年金融危机期间，发展中国家在发达国家经济增长停止的情况下继续保持经济增长，并受到世界关注¹。自那时起，被发展中国家视为迟来的全球再平衡的南方的崛起开始被广为讨论。但这些讨论仅仅局限于少数几个大国的国内生产总值和贸易增长方面。而实际上南方的崛起有更加广泛的推动力，并涉及到更多的国家、更深入的发展趋势、以及对民众生计、社会公平和地方与全球层面上的民主治理的潜在深远影响。如本报告所述，南方的崛起既体现了在人类发展方面持续投资的效果和不断取得的成就，又预示着对全世界而言还有机会实现更大的人类进步。但如要成功实现该目标，就需要制定更加明智、开明的全球和国家政策，也要吸取以往的教训，正如报告中所分析的那样。

南方的崛起在速度和规模上均史无前例。历史上从未出现过这么多人口的生活条件及其未来前景变化如此之大、如此之快。在工业革命的发源地英国，人均产出经过150年才翻了一番；在进入工业化稍晚的美国，则经历了50年²。而且这两个国家在开始工业化时的人口均不到1000万。相比之下，今天的中国和印度两国在经济腾飞之初，每个国家都拥有10亿人口，并且这两个国家均在不到20年的时间里将人均产出翻了一番，这一转变所惠及的人数约为工业革命时的100倍³。

必须从广泛的人类发展角度来看待南方的崛起：它为我们讲述了在过着全球绝大多数人口的国家里，个人能力的显著提升和人类发展的持续进步。如今，许多南方国家和数十亿人口在发展的道路上不断前进，并直接影响到世界上所有国家和地区的财富创造和广泛人类进步。这为欠发达国家迎头赶上，以及制定可同时令发展中国家和发达国家受益的创造性政策措施提供了机遇。

对成功的发展中国家采取的不同道路进行仔细研究不仅可丰富所有国家和地区的政策选择，还可加深各国对价值观和世界观的理解，以供今后在进行发展合作和应对最严峻的全球性挑战时借鉴参考。人类发展的目标一如既往，

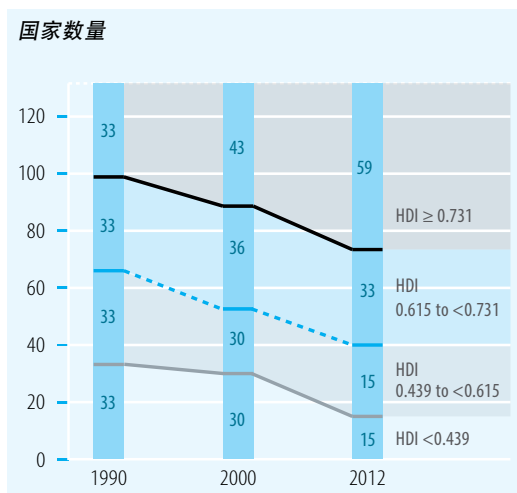
即尽可能加快广泛的人类进步，在所有国家和社会提高人类发展所有重要维度（包括健康、教育和生活水平、个人自由、控制和改善自身生活的能力等）的标准并扩大人们的选择权。

南方国家的发展转型要求对维护全球关系的相关规则制度做出改变。大部分多边组织反映的都是第二次世界大战后的国际新秩序，但该秩序已经不能适应21世纪全球人口、财富和地缘政治影响力“再平衡”的新形势。南方国家在制定政策方面的影响力不断增强，这在国际社会应对2008年经济危机的过程中可见一斑。在过去，金融决策一般仅由一些主要工业强国做出，如1985年的“广场协议”（Plaza Accord）。而这一次，发挥关键作用的却是一个包括几个最大的发展中国家的更加广泛的集团“20国集团”（G-20）。在一些具有悠久历史的国际组织担任领导职务的人员中，来自南方国家的也越来越多⁴。

目前已有一些初步迹象预示着国际制度将发生变化，并且来自南方国家的新力量可以为改善全球公益物供应重新发挥作用。的确，南方的崛起促使各国政府和国际组织需加快解决可能在今后日益凸显的难题：例如，机会公平、民众参与治理、环境可持续性和人口膨胀。关于南方崛起的一些具体特点将在下文详加阐述。

图1

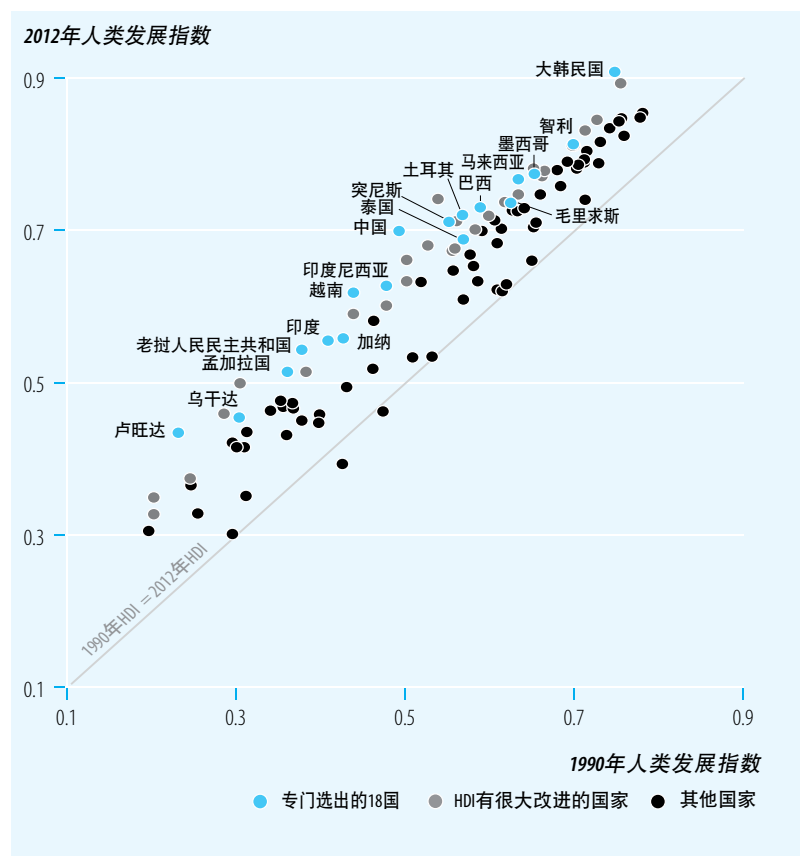
低人类发展指数国家的加速进步



注：图中采用的HDI阈值为1990年132个国家的人类发展指数值的第25、50和75百分位值。
资料来源：人类发展报告研究处。

图2

1990至2012年间40多个南方国家的人类发展指数提高情况比其以前的预测明显更好



注：位于45度线以上的国家表明其在2012年的人类发展指数比1990年的高。灰色和蓝色标记代表1990至2012年间的人类发展指数提高情况比基于1990年的预测情况明显更好的国家。这些国家是通过对1990到2012年间的人类发展指数变化值（取自然对数）和1990年的人类发展指数（取自然对数）进行回归分析后得到的残差确定的。附带文字标记的国家为专门选出的一组人类发展指数快速增长的国家，将在第3章中对这些国家详加阐述。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

广泛的人类进步

在21世纪南方国家的发展转型过程中，公共卫生、教育、交通、通讯和公民参与国家治理等方面均取得重大进步。人类发展成果意义深远：极端贫困人口的比例从1990年的43.1%下降到2008年的22.4%；仅在中国便有超过5亿人口摆脱贫困⁵。

过去十年，人类发展水平较低的国家在教育、健康和收入方面取得的进步比之前更加显著。如图1所示，1990-2000年间，人类发展指数（HDI）值低于1990年的第25百分位的国家从33个减少到30个，并在2000-2012年间又减少一半，从30个减少到15个。而在数据分布的上端，1990-2000年间人类发展指数值高于第75百分位的国家则从33个增加到43个，并在2000-2012年间又从43个增加到59个。从该图可以看出，在人类发展指数的中位数附近变化最为复杂。总体而言，没有一个国家的2012年人类发展指数值比2000年低。相比之下，却有18个国家的2000年人类发展指数比1990年低。

1990到2012年间，几乎所有国家的人类发展指数均有所上升：在一个由拥有完整数据的132个国家组成的样本中，仅有两个国家的2012年人类发展指数比1990年低。其中有40多个南方国家的进步速度尤为明显，与在1990年处于类似人类发展水平的国家的预测情况相比，这些国家在1990到2012年间的人类发展进步情况明显更好⁶。而且这些国家的分布也很广泛，包括撒哈拉以南非洲地区的加纳、卢旺达和乌干达，南亚地区的孟加拉国和印度，阿拉伯国家的突尼斯，东亚和太平洋地区中国、老挝和越南，拉丁美洲和加勒比地区的智利和墨西哥（参见图2）。

全球再平衡

在发展中国家中，仅仅三大领先的经济体（巴西、中国和印度）的经

济总产出便与加拿大、法国、德国、意大利、英国和美国这六个传统北方工业强国的GDP总和相当，这是150年来首次出现的情况⁷。这表明全球经济实力正在发生引人注目的再平衡：1950年，中国、印度和巴西三国的经济总产出仅占全球经济总产出的10%，而上面6个北方传统经济强国则占到一半以上。据该报告预测，到2050年，中国、印度和巴西三国的经济总产出将占到全球经济总产出的40%（参见图3），远远超过预测的当今七国经济体的经济总产出⁸。

南方国家的整体生产量在全球经济总产出中所占的比例已从1990年的三分之一增加到如今的一半左右。如今，仅阿根廷、巴西、中国、印度、印度尼西亚、墨西哥、南非和土耳其这八个主要发展中国家的GDP总和便已与目前仍是

世界头号经济体的美国相当⁹。而在2005年，这八个国家的经济总量则勉强只有美国的一半。

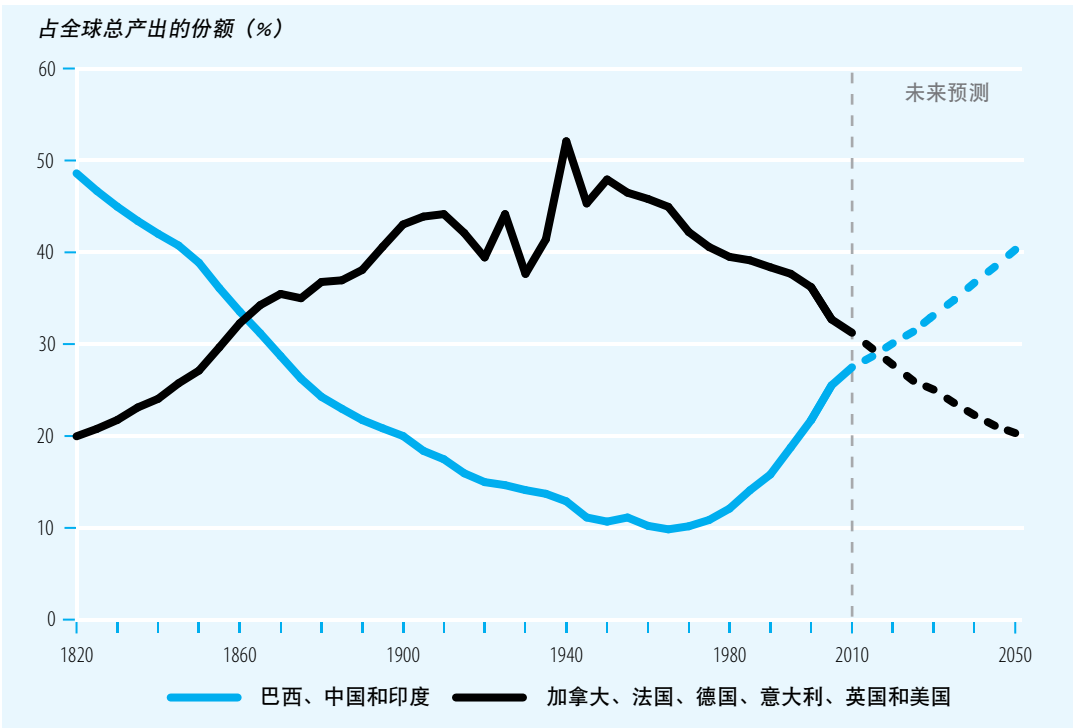
然而，如果受剥夺现象没有明显减少、人类能力没有得到拓展，这种经济产出的份额大大增长对人类发展也没有多大意义。千年发展目标中“将日平均生活费用低于1.25美元的人口比例减半”已经提前三年实现。这主要是因为几个人口最多的国家在消除极端贫困方面取得的成功：巴西、中国和印度三国均显著降低了其收入贫困人口的比例：巴西将该比例从1990年的17.2%降低到2009年的6.1%，中国从1990年的60.2%降低到2008年的13.1%，印度从1983年的49.4%降低到2010年的32.7%¹⁰。

但人类发展面临的广泛挑战却并未减少。据估计，在该报告研究的104个国家中，有15.7亿人或占这些国家总人口

南方国家的整体生产量在全球经济总产出中所占的比例已从1990年的三分之一增加到如今的一半左右

图3

据预测巴西、中国和印度三国的经济总产出在全球经济总产出中所占的比重将从1950年的10%增加到2050年的40%



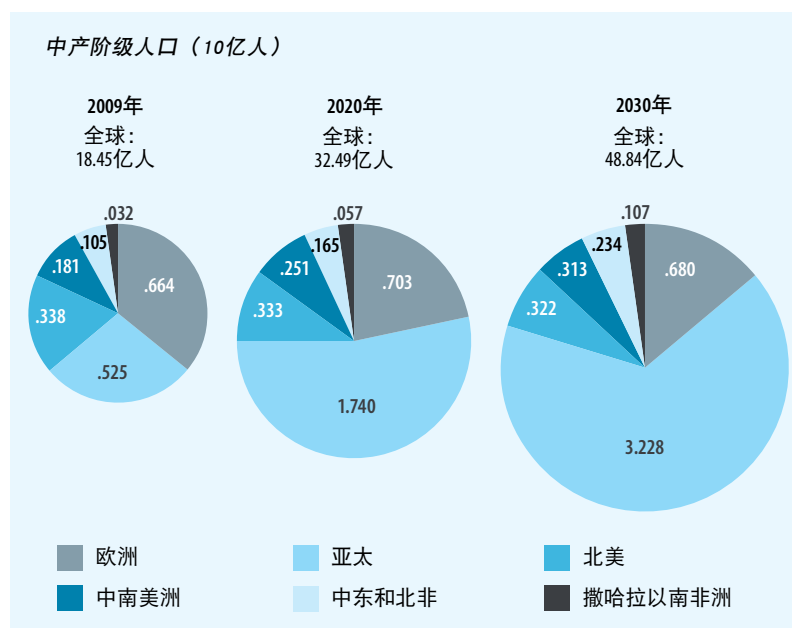
注：经济总产出以1990年购买力平价国际美元来表示。
资料来源：人类发展报告研究处对来自Maddison (2010) 的历史数据进行插值计算以及根据Pardee IFs Center (2013) 的预测。

30%以上的人仍生活在多维贫困状态下¹¹，该多维贫困指数用于衡量在健康、教育和生活水平方面的叠加剥夺的数量和程度。对于许多处于快速增长中的南方国家而言，其多维贫困人口的人数已经超过收入贫困人口。同时，在许多国家收入不平等现象正在呈上升趋势。根据我们在2012年对132个国家进行的不平等调整后人类发展指数计算的结果，不平等使人类发展指数平均降低了近四分之一（23%）。随着时间推移（1990到2005年间），66个国家的不平等调整后人类发展指数趋势表明，总体不平等现象只是略有下降，因为健康和教育不平等现象的缓解被收入不平等现象的加剧抵消¹²。与全球总体趋势形成对比，自2000年以来拉丁美洲的收入不平等现象有所缓解，但其所有地区的收入分配不公现象仍十分严重。撒哈拉以南非洲地区在健康方面的不平等现象最为严重，而南亚则是在教育方面及不平等。

与全球总体趋势形成对比，自2000年以来拉丁美洲的收入不平等现象有所缓解

图4

据预测，南方国家的中产阶级人数将继续增长



注：中产阶级包括每人每天的收入或支出介于\$10和\$100之间的人（2005年购买力平价美元）。资料来源：布鲁金斯学会(Brookings Institution) (2012)。

中产阶级的大量增加

南方国家中产阶级的人数和收入均在迅速增长，其期望也越来越高。1990到2010年间，全球中产阶级人口的比例从26%增加到58%。据预测，到2030年，全球80%以上的中产阶级将生活在南方国家，其消费支出将占到全球消费支出总额的70%¹³。到2030，全球将近三分之二的中产阶级将生活在亚太地区，约10%生活在中南美洲地区，约2%生活在撒哈拉以南非洲地区（参见图4）。据预测在亚洲，75%以上的中产阶级将来自中国和印度，其消费总额也将占到亚洲消费总额的75%以上（参见图4）。另据估计，到2025年，新兴市场经济体的年消费总额将从2010年的12万亿美元增加到30万亿美元，并且在年收入超过20000美元的约10亿户家庭中，约五分之三将生活在南方国家¹⁴。中产阶级规模的不断扩大必将对世界经济产生深远影响。

南方国家的绝对人数优势（数十亿消费者和民众）大大增强了南方国家的政府、公司和国际机构的行为对全球人类发展成果的影响力。在北方国家之外，另一个新兴的技术创新和创新型企业的摇篮正在南方国家形成。通过北南贸易，这些新兴工业化经济体已经建立起可高效生产面向发达国家市场的复杂产品的能力。而南南合作则通过更加适应当地需求的产品和工艺使南方国家的许多公司具备了改进和创新能力。随着许多公司开发出一系列令可支配收入较少的消费者能够负担得起的产品，一些新的商业模式正在形成。南方的崛起还在通过“薄利多销”的新商业模式进行技术推广，该模式不仅使许多低收入家庭受益，还惠及许多来自辅助性基础设施较为薄弱的市场的消费者。

在世界范围内，人们的受教育的程度越来越高。在假设入学率出现强劲增长的情形下，缺乏正规教育的15岁以上人口预计将从世界人口的12%缩减到3%；

而受过中等或高等教育的人口比例则将从2010年的44%增加到64%。此外，数字鸿沟也正在迅速缩小，从而使世界各地的人们可较为平等地获取信息，尤其是随着人们普遍负担得起的移动通讯和宽带互联网的迅速普及。

在许多南方国家，受过良好教育人口的迅速增加促使政府创造大量就业机会的任务更加紧迫。目前，一些南方国家正处于低抚养比率的发展阶段，劳动力大量增加，但只有当就业机会随之同样增加时，该劳动力的增加才能为这些国家带来“人口红利”。如果国家不能提供满足该人口增长需求的足够数量的体面工作，则可能导致国内动乱等严重后果，例如由年轻人领导的运动“阿拉伯之春”。

前所未有的紧密联系

在全球范围内，贸易、旅行和通讯方面的交流正以空前的速度急剧增加。经常往来于各国之间的流动人口（如商务专业人士、游客、移民等）的数量比以往任何时候都多。2010年，第一代移

民的人数超过2.15亿，占世界人口的近3%，自1960年以来增加了三倍¹⁵。在所有来自南方国家的移民寄回祖国的汇款中，有将近一半为生活在其他发展中国家的工人寄出。

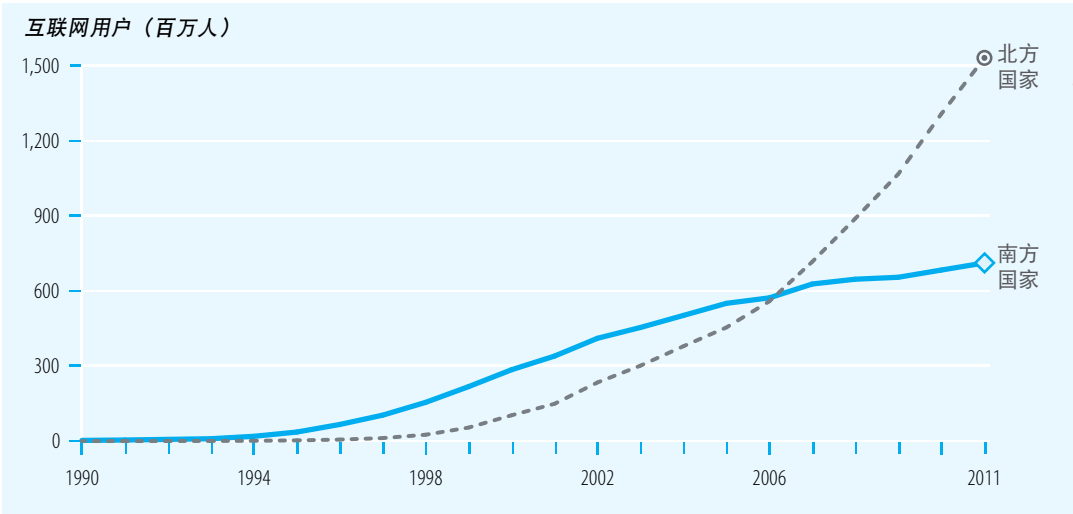
南方国家接待的来自其他发展中国家的游客数量也比以往任何时候都多：据预测，到2020年，全球旅游到访人数将达到近16亿，其中75%来自地区内旅游。在过去三十年间，南南贸易额在世界贸易总额中所占的份额增加了三倍多（增至25%）；如今，在对最不发达国家进行的全部投资中，来自南南国家的投资已占到30%到60%¹⁶。

南方国家中互联网的用户人数已呈现指数级上升。其中过去十年的发展最引人注目（参见图5）。在约60个人口不低于100万的发展中国家中，2000年到2010年的互联网用户年平均增长率超过30%。2012年9月，社交网站Facebook的月度活跃用户人数创下10亿人的新纪录，“好友”之间的联系达到1403亿次；在Facebook用户人数最多的五个国家中，有四个为南方国家，分别是：巴西、印度、印度尼西亚和墨西哥¹⁷。

在许多南方国家，受过良好教育人口的迅速增加促使政府创造大量就业机会的任务更加紧迫

图5

过去10年中南方国家的互联网用户呈指数增长



资料来源：世界银行 (2012a)

商业上的相互依赖性使得越来越多的人可参与到全球市场中来，从乌干达的香蕉出口商到湄公河的养虾场场主。贸易一体化的一个传统衡量指标——全球贸易占GDP的比重在1913年达到22%，与1800年的2%相比进步明显¹⁸。如今，全球贸易占GDP的比重已超过56%¹⁹。至少有15个发展中国家分别与多达100多个进口和出口伙伴保持着重要的贸易关系，而这一数字在1996年仅为6个国家（参见图6）。南方国家如今已占到全球贸易流量的一半，而在30年前勉强只有四分之一。这些不断加强的贸易联系在南南国家之间的发展

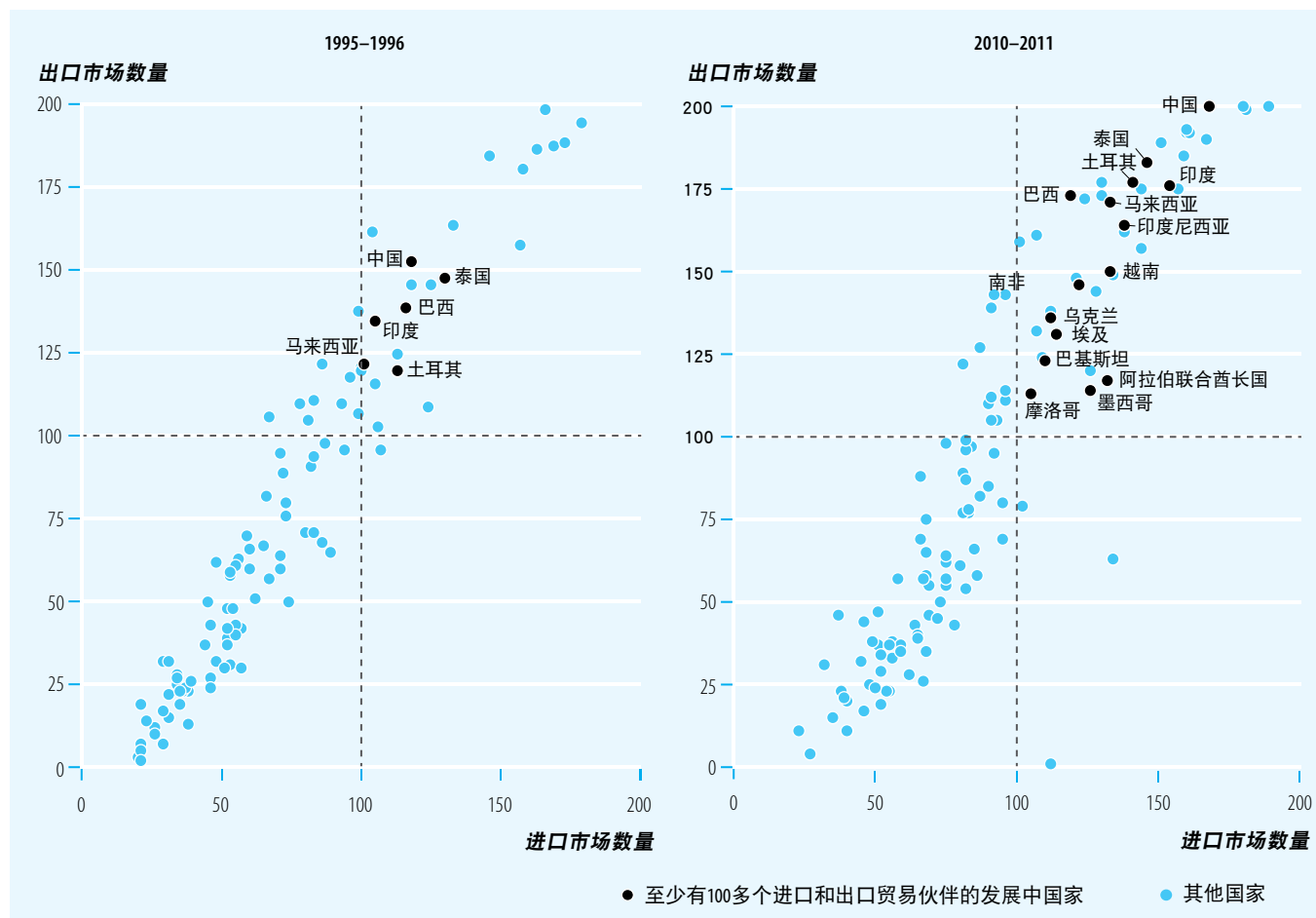
速度甚至比传统南北贸易的发展速度更快。

在南南贸易中，有一大部分仍继续受来自北方国家的需求推动，反之亦然：发展中国家同样是来自北方国家产品的主要进口国。例如，2007年以后，美国对经济合作与发展组织(OECD)中现有贸易伙伴的出口额增加了20%，但对拉丁美洲和加勒比地区 and 中国的出口额却增加了50%以上。南方国家需要北方国家，但北方国家也越来越离不开南方国家。

许多南方国家正自然而然地发展成为吸收先进技术和开发新产品的重要

图6

至少有15个发展中国家分别与多达100多个进口和出口伙伴保持着重要的贸易关系



注：仅计入1995-1996年超过150万美元和2010-2011年超过200万美元的双边贸易；圆点的权重为以美元为单位的出口总值（取自然对数）。
资料来源：联合国统计司 (UNSD) (2012)。

中心。如今，来自南方国家的技术转移令人类发展具有更大潜力。由于许多南方国家的技术吸收能力存在差距，因此往往需为来自北方国家的技术转移付出高昂的代价来适应。而来自南方国家的技术转移则更易于直接采用²⁰。同时，南方国家进行的技术调整还促成了一些新型创新可为人类发展带来立竿见影的效果。以非洲人使用亚洲制造的廉价手机为例：首先，手机银行业务比传统银行业务的费用更低、更加方便；其次，农民可通过手机查看天气预报和农产品价格；最后，企业家还可通过手机平台开展各种业务。这些变化及其他变革使得科技为人们的生活带来更多可能：例如，参与可能会影响其生活的决策过程，以较低的成本快速获取信息，提供更廉价的常用药物、改良的种子和新的农作物品种以及创造新的就业和出口机会。这些新技术正在惠及从前的偏远乡村地区以及城市的贫困居民。同时，还使这些人们可获得宝贵的工具、资源和信息，也能帮助他们更加积极地参与全国甚至全球范围内的活动。

务实的发展政策

南方的崛起涵盖一系列国家的广泛经验，并向世界表明可通过多种方式实现和维持人类发展。许多南方国家均采取了一系列适合其特殊国情的务实政策：例如，1979到1989年间，中国不少于40%的国家条例规范均为试行条例²¹。此外，还有许多南方国家采用了一些被广泛使用的普遍方法。大多数快速发展的南方国家均采取了开放对外贸易、吸引国外投资和引进国外先进技术的开放政策。但仅凭开放却并不能确保成功。因此，这些国家还采取了对自身人类发展能力进行投资、加强国内机构和拓展具有竞争优势的新领域等一系列措施。对外开放和自强不息相结合的重要

举措令这些国家在全球市场上取得了成功，并对全体国民带来积极的人类发展成果。

积极进取的政府领导对于加快经济发展和减少社会冲突至关重要。经济增长为卫生和教育领域的投资提供了所需的资金，并为在经济政策和社会政策之间取得良好的协同效应铺平了道路。巴西、印度和墨西哥等国一些著名的创新计划（即有条件的现金资助计划和农村就业保障计划）便是这些国家重视促进经济机会和社会机会的公平分配的例证。中国在其构建“和谐社会”的战略中也强调了促进社会公平的重要性。此外，这些计划中的一些做法还被许多其他南方国家效仿。

这些社会计划均强调了一个共同课题：即促进公平和社会融合，在以往的发展模式中这些方面一直未得到足够重视，但实践证明，对于任何一种可持续的人类发展道路而言，这些方面均至关重要。越来越多的统治精英正在认识到社会和经济进步可能会对其自身的合法性产生深刻影响。社会福利和公益物领域的投资已成为取得长期发展的重要组成部分。这些将教育、卫生和经济政策与广泛的公平、赋权和参与议程放在一起综合考虑的堪称典范的计划凸显了支持社会正义的重要性，这不光出于道德原因，还因为这是促进人类发展的重要方式。

新的发展合作伙伴

如今，凭借大量资源和本土经验，南方国家已经能够影响甚至改变旧的发展合作模式，但同时却给双边合作的其他方面带来新的竞争压力。南方的崛起促使双边合作和区域合作出现了新的形式，从而使南方国家在优惠资助、基础设施投资和技术转移等方面拥有更多选择。来自南方国家的援助越来越多，但

如今，凭借大量资源和本土经验，南方国家已经能够影响甚至改变旧的发展合作模式，但同时却给双边合作的其他方面带来新的竞争压力

新的发展合作伙伴关系
为双边贸易和投资交流
打开了机会之门，从而
有效支持了南方的崛起

这些援助在经济政策或监管手段方面却往往缺乏明确规定。例如，将完善基础设施作为发展重点便是根据国内经验和某些新兴国家的教训重新发现的。过去十年，在撒哈拉以南非洲地区的所有基础设施融资中，有将近一半由其他南方国家的政府和区域基金提供²²。

此外，一些发展极快的南方国家还迅速积累了大量资本（其外汇储备的迅速增加便是明显例证），从而为未来发展做了丰厚储备。如图7所示，在2000到2011年间全球外汇储备的增加量中，有四分之三来自南方国家，该储备在一定程度上被这些南方国家作为抵御未来经济衰退或金融危机的保障。

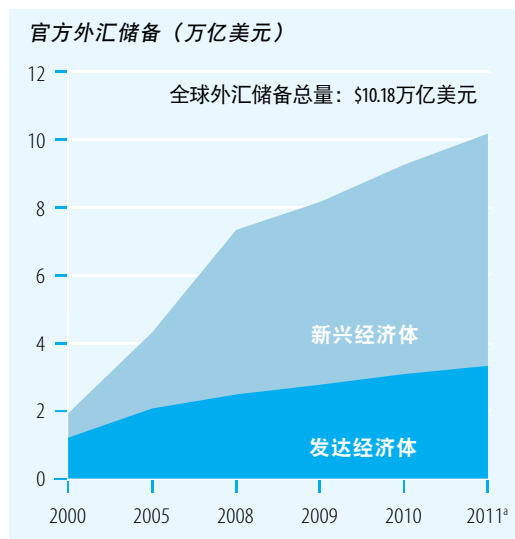
早在1995年，联合国开发计划署便将23个发展中国家确定为在南南合作中具有核心作用的国家。在过去十年中，这些国家均加快了与其他发展中国家的合作进程²³。目前，巴西、印度和中国已成为经济合作与发展组织以外对全球经济贡献作用最大的三个国家²⁴。其他如马来西亚、泰国和土耳其等国也都在各自区域的发展过程中发挥了重要作用。以所有各方“共赢”为特点的新的发展合作伙伴关系不仅促进了发展，还为双边贸易和投资交流打开了机会之门，从而有效支持了南方的崛起。在该过程中，国际制度和国际组织正经历着重新调整 and 变化，以适应由于南方崛起引起的全球经济力量的变化。

* * *

该报告从许多方面对南方国家的崛起及其对人类发展的意义进行了详细分析。第1章对全球和各地方层面的人类发展现状进行了盘点，重点放在贫困、不平等、社会融合和人类安全等相互联

图7

不同国家组别的官方外汇储备



a. 第三季度的初步数据。
注：国家的分类采用国际货币基金组织（IMF）的分类，包括向国际货币基金组织的《官方外汇储备货币构成》（COFER）数据库提交数据的34个发达经济体和110个新兴经济体和发展中国家。
资料来源：Grabel（2013）。

系的关键领域的未来趋势、面临的挑战和取得的进步等方面。第2章介绍了南方国家如何成为世界经济的重要力量；成为其他发展中国家增长的动力与变革的催化剂；以及所面对的一些新挑战。第3章介绍了对一些较为成功的南方国家的人类发展进步具有支持作用的政策和策略。第4章提出了一个基本问题：上述进步能否保持，以及在今后保持人类发展进步的过程中可能会遇到哪些挑战。第5章分析了建立一个可充分体现和适应南方的崛起，并为南方和北方带来同等长远利益的全球和区域治理框架的政策和原则前景。如本报告所述，21世纪日益复杂的挑战要求形成能够反映这个日新月异的世界现实情况的新合作伙伴关系和方法。

“人类的政治问题始终离不开三项内容：经济效率、社会公平和个人自由。”

John Maynard Keynes

第1章

人类发展现状



如今，巴西、南非、印度和中国这几个最大的发展中国家已成为全球经济增长的重要推动力量。但在2012年，即使这些最具活力的南方经济体也受到了北方国家经济问题的影响。为努力摆脱债务危机和庞大的预算赤字，许多发达国家正在实施严格的财务紧缩计划，这不仅令本国民众深受其苦，还影响到千千万万全球其他人民的人类发展前景。

1990年发布的第一份人类发展报告为我们描绘了一副经济和社会进步的愿景，其主要内容为不断扩展人们的选择权和能力。自此以后，人类发展取得了巨大进步：许多发展中国家持续保持快速增长，并不断提升其人类发展标准。南方的崛起已成为日新月异的当今世界的一个主要特征。如今，南方国家已占到全球经济总产出¹和消费总额²的近三分之一。如果没有以中国和印度为首的这些南方国家的强劲增长，全球经济将出现更大衰退³。

尽管如此，全球经济衰退依然呈现出蔓延迹象，并带来以下切实问题：在如今这样一个全球联系日益紧密的世界，北方国家的经济危机减缓了许多发展中国家的人类发展进程。除个别例外情况外，大部分工业化国家的政府均在实施一系列削减社会福利、政府开支和公共服务经费的严厉的财政紧缩措施⁴，从而导致人民生活更加困难、经济进一步萎缩。此外，许多生活在发达国家的人们的生活标准也正在下降。结果导致在许多国家出现大规模的街头示威游行和公众普遍对本国政府及其经济管理能力的所抱希望破灭。

截至目前，全球共经历了以下几种类似危机：20世纪30年代发生在欧洲和美国的危机，20世纪80年代发生在拉丁美洲的危机和20世纪90年代发生在亚洲的危机。但这一次，在人类步入21世纪第二个十年之际，危机再次发生在欧洲的核心地区。

由于担心主权债务的可持续性问题，因此各国政府均实施了一些财政紧缩计划。但却带来以下风险：这些短期措施可能引起某些长期危害，从而侵害可促进经济增长、民主繁荣、社会平等和加强社会抵御冲击和风险能力的人类发展和社会福利基础⁵。

还有证据表明，过快采用过于严厉的财政紧缩计划可能会令经济衰退加深并拖长衰退时间。目前，财政整顿不仅对国内消费需求和国内生产总值产生了紧缩效应⁶，还令经济环境更加恶化、失业率进一步上升⁷。而卫生、教育和其他许多公共服务领域的退步则可能在未来几年内给健康、劳动力质量和科学研究和创新能力带来不利影响（参见专栏1.1）。该情况可能会使人类发展在一段时间内进入低速发展时期（参见专栏1.2）。此外，经济衰退还会导致税收的减少，这是政府在社会服务和公益物方面的经费来源。

但许多上述危害并非不可避免。历史证明，削减财政赤字的最好时机是在经济腾飞之后⁸。正如近75年前约翰·梅纳德·凯恩斯（John Maynard Keynes）那句言简意赅的名言“实施财政紧缩的适当时间是繁荣时期，而非萧条时期⁹。”

还有一点非常重要，那便是不仅要考虑公共支出的数额多少，还要考虑其构成情况及调整方法。根据国际劳工组织的研究，一项旨在促进就业和人类发展的关于政府收入和支出的中性财政政策变化可在今后一两年内为33个发达国家创造180万-210万个新工作¹⁰。

公平、宏观经济和人类发展

在美国和一些欧洲国家日益加剧的收入不平等现象凸显了以下方面的公平问题：收入如何分配；经济增长令谁受益。尽管目前这些问题对政策的影响仍然有限，但却正在成为许多发达国家的主流政治议题。近些年来，发达国家的失业率一直居高不下，很大一部分劳动者在过去几十年内的实际工资没有明显增长，而高收入阶层的收入却持续大幅增长。在不平等现象日趋严重的同时，许多生活较充裕的人还要求精简政府和实施财政紧缩政策：这些富裕人口不仅从之前的经济增长中享受到更多利益，而且似乎还表现出保护其既得利益的决心。但令人诧异的是，在一些民主国家，尽管受到来自公民社会的强大压力，但政府关心的主要议题仍是财政紧缩计划，而非社会保障计划。

要求采取财政紧缩措施的不止欧元区的国家。按照当前财政紧缩计划，英国在公共投资方面的削减额约为国内生产总值的2%。而且该财政紧缩要求是在公共投资已经处于历

史最低水平的情况下提出的。例如，2011–2012财年，英国的公共投资净额不到国内生产总值的2%。如果继续催促削减政府和社会支出，则经济复苏和增长前景可能会受到严重影响。

宏观经济政策也可能对人类发展产生巨大影响。通过削减社会支出来减少公共债务的做法可能造成长期影响。如果经济继续萎缩，则连续削减债务对促进债务可持续性将无甚作用。削减支出会降低社会总体需求，再加上严重的收入不平等现象，因此成功恢复经济和让人们重返工作的难度将更大。为了实现充分就业，政府必须采取其他措施对总体需求的降低进行补偿。在美国（以及和其他一些工业化国家），这是通过低利率、新的金融工具和宽松的监管政策来实现的，这导致经济泡沫的出现，并最终导致今天的金融危机。而欧元区的国家则由于在政策工具的使用上受到限制，因此无法利用货币政策通过货币贬值【或通货膨胀】的方式走出危机。

资料来源：Atkinson (2011, 2012)；Block (2013)；英国财政部 (2010)；Nayyar (2012a)；Sen (2012)；Stiglitz (2012)。

专栏1.2

短期支出削减造成长期不利后果：非洲地区生育率的上升

为什么1970到1990年间，在所有其他地区的生育率都在下降的情况下，撒哈拉以南非洲地区许多国家的生育率却出现上升？这似乎与这些国家20世纪80年代的结构调整计划中削减社会支出（尤其是教育方面）的政策有关。

教育经费的削减不仅限制了人类能力发展，还因影响到出生率而对数年后的人口年龄结构产生影响。教育水平较低的国家，尤其是女孩缺乏接受中等教育机会的国家，生育率往往较高。而女性的受教育程度越高，则生育的孩子越少，这几乎是一条普遍准则。在尚处于人口转型初期且总体生育率仍较高

的国家，教育对生育率的影响尤为强烈。教育可通过加强信息传播、改变行为动机和帮助人们更好地追求自身理想来降低生育率。

20世纪80年代，撒哈拉以南非洲地区的部分国家在人口转型过程中出现倒退，人均教育经费平均降低了近50%。1980到1986年间，整个地区的初等教育平均入学率从79%下降到73%（入学率下降的有16个国家，上升的有17个）。教育经费的减少对女性教育产生了负面影响，并导致女性初等教育和中等教育的平均入学率在该段时间内的增加速度不如实施结构调整计划以前。

资料来源：Lutz和K.C. (2013)；Rose (1995)。

尽管各国在调整其政府支出优先事项方面的自由度不同，但许多国家仍拥有足够的调整空间。例如，2010年全球军费开支超过1.4万亿美元，比全球最贫困的50个国家的国内生产总值加起来还多。即使在一些有必要进行财政整顿的场合，也不必削减用于社会福利服务的支出。例如，提高化石燃料的利用效率和减少其补贴等调整措施对社会福利支出的影响便相对较小¹¹。

在面对当前全球经济危机时，南方国家表现出优于北方国家的恢复能力。2008年经济危机过后，非洲和拉丁美洲的许多国家在经历短暂倒退后，很快便恢复了人类发展和经济增长的上升势头。这在一定程度上是因为这些国家采取了更加务实的政策和逆势而上的措施，并将债务削减计划延至今后更合适的时机。此外，来自南方国家的持续需求还帮助许多发展中国家维持了出口贸

易，从而抵消了北方国家经济活动停滞造成的不利影响¹²。

与此同时，许多发展中国家还在长期人类发展领域持续进行投资。这些国家认识到，以往在社会福利和物质基础设施领域进行的公共投资与人类发展指数提高存在明显的正相关性¹³。同时，许多南方国家的政府还认识到持续进步必须建立在社会融合的基础之上。例如，巴西和印度通过推行现金资助计划和工作权利计划向在以往发展模式中被给予足够重视的人类发展方面提供支持。

总体而言，在过去几十年间，许多南方国家的人类发展指数均取得了长足进步，这些国家不仅提高了经济增长速度、减少了贫困人口，还在卫生和教育方面收获颇丰。这些广泛的人类发展成就之所以值得我们关注，是因为不是所有收入增长都可以转化为人类发展其他方面的成绩。经济增长可能会带来用于投资到卫生和教育领域的资金，但这中间并不存在必然联系。此外，经济增长对人类发展的其他重要方面如参与权和赋权等可能也作用不大。

因此，目前比以往任何时候都需要人类发展衡量指标，以反映人类发展的这些维度和发展道路的环境可持续性。

国家的进步

每一份人类发展报告均对人类进步状况进行了监控，尤其是通过人类发展指数这项包括以下三个维度的衡量指标的综合性指数：寿命、教育程度和对体面生活所需的资源的控制权。此外还有一些对不平等、贫困和性别差异进行研究的其它指数。2012年人类发展指数的各项数值列于统计表1中。

通过这些指数可以看出人类发展取得了很大进步。在过去几十年间，世界上许多国家都在向着更高的人类发展水平迈进。其中，人类发展指数处于中

低水平的国家进步最快。这些都是好消息。但人类进步要求的不仅仅是平均人类发展指数的上升。如果人类发展指数的增加伴随着日益加剧的收入不平等现象、不可持续的消费方式、高额的军费开支和涣散的社会凝聚力，则这些发展将不能令人满意或将无法继续（参见专栏1.3）。

2012年，人类发展指数的全球平均值为0.694。其中，撒哈拉以南非洲地区的人类发展指数最低，为0.475，其次是南亚0.558。在发展中国家，人类发展指数最高的地区是欧洲和中亚地区为0.771，其次是拉丁美洲和加勒比地区0.741。

在人类发展指数的各组成部分中，各人类发展指数组别和地区在预期寿命、平均受教育年限和收入这三项上存在巨大差距。极高人类发展指数国家的人均国民总收入比低人类发展指数国家的平均水平高出20多倍（参见表1.1）。极高人类发展指数国家人们的预期寿命比低人类发展指数国家高出三分之一，而极高人类发展指数国家25岁以上人口的平均受教育年限则比低人类发展指数国家高出近三倍。但能够更好地反映出发展中国家中教育机会变化情况的预期受教育年限却呈现出一副更加充满希望的前景：根据目前预测，低人类发展指数国家的小学学龄儿童平均可接受8.5年的学校教育，该年限与目前高人类发展指数国家的成人受教育年限（8.8年）大致相等。总体而言，大部分低人类发展指数国家目前已经实现了小学学龄儿童入学率达到100%、中学学龄儿童入学率达到50%以上的目标或正在向着该目标前进。

各区域或组别内部各国家之间的人类发展成就存在巨大差异。对各国家组别内的差异进行评估的方法之一是对该组别内人类发展指数最高的国家和最低的国家的人类发展指数之比进行比较。该比率最高的为撒哈拉以南非洲地区，之后依次是阿拉伯国家、南亚地区以及拉丁美洲和加勒比地区。在撒哈拉以南非洲地区，该差

作为一个人类是什么样的？

近半个世纪以前，哲学家托马斯·内格尔 (Thomas Nagel) 发表了一篇名为《作为一只蝙蝠是什么样的？》(“What Is It Like to Be a Bat?”) 的著名文章。而我想问的是：作为一个人类是什么样的？碰巧的是，内格尔这篇发表在《哲学评论》上的见解深刻的文章确实是一篇关于人类的文章，因为它仅用了少量篇幅谈论蝙蝠。除其他观点外，内格尔对观察科学家热衷于通过蝙蝠脑部和身体其他部分的相关物理现象（这些现象可通过外部观察轻易得到）去理解作为一只蝙蝠（也可推及人类）的感受的做法表示深深的怀疑。我们不能只是简单地将身为一一只蝙蝠或一个人类的感受视为脑部和身体的某些活动和动作。因为后者要易于处理得多，远远不能解释前者的复杂性（尽管这样做可能很有吸引力）。

虽然最前沿的人类发展理念也同样基于差异化理念，但这与内格尔的基本认识论对比迥然不同。Mahbub-ul-Haq在自1990年开始发行的一系列人类发展报告中率先提出以下人类发展理念：一方面，评估人类生活的丰富程度（包括人类应予以珍视的自由）比较困难，另一方面，跟踪记录人们或国家的收入和其他外部资源则比较容易。虽然与人类生活质量相比，国内生产总值 (GDP) 的观察和衡量要容易得多。但我们却不能将人类福祉和自由以及世界公平和正义简单地归结为国内生产总值及其增长率的测量，而在现实中许多人却乐此不疲。

我们应认识到人类发展的内在复杂性，这一点非常重要，并在一定程度上是因为我们不应该改变问题以致偏离主题：这也正是促使Mahbub-ul-Haq大胆提出用其他衡量指标来补充（在某种程度上甚至代替）国内生产总值的关键所在。但随之而来的却是一个更大的困难，该困难同时也是所谓的“人类发展理念”不可避免的一部分。我们可能会为了方便起见而使用许多简单的人类发展衡量指标，例如仅基于三个加权规则非常简单的变量的人类发展指数 (HDI)，但却不能就此止步。我们既不应摒弃一些切实可行且非常有用的快捷方法——人类发展指数可能比国内生产总值更能反映出人类生活质量——但同时，在这样一个不断发展的世界中，我们也不能完全满足于这些快捷方法所取得的眼前成果。评估人类生活质量远比计算国内生产

总值复杂得多，无论该过程所包含的变量和加权算法的选择多么明智。

此外，认识到该复杂性还有其他一些重要意义。例如在今年的《人类发展报告》中特别强调的公共理性的关键作用也在一定程度上源于对该复杂性的认识。政策或行动合不合适只有通过试才知道，但如果不向公众说明其不合适的原因并给予他们广泛的讨论机会，则不可能有效实施预防和纠正措施。对于制定公共政策的影响，只有通过公众持续对话，才能领悟和审视在评价人类福祉和自由的过程中所包括的各项因素的重要性。如“阿拉伯之春”和发生在世界其他地方的一些群众运动的政治意义，与人们表达自己的认知的重要性是相对应的，人们需要通过对话来表达自身生活的烦恼和想要消除的不公正现象。无论是民众彼此之间，还是民众和制定政策的公职人员之间，都有许多话题需要讨论。

当所有管理当局都能形成正确认识时，该对话的责任必须能够体现那些未到场亲自表达自身担忧的人们的利益。今天的人类发展不能仅仅因为子孙后世未在场便漠视其利益。但人类确有替他人及他人的生活着想的能力，而且一些负责任的政策将把公众对话从狭隘的以自我为中心的话题扩展到更广范围的对当今以及后世人们需要和自由的重要性的认识上。这并非意味着简单地将以上方面的担心包括在某个指数内，即，让本来已经“拥挤不堪”的人类发展指数更加“拥挤”（无论如何，该指数代表了当前的人类福祉和自由），但肯定意味着应该确保关于人类发展的讨论包括这些担忧。人类发展报告可以通过解释说明和提供包含相关信息的表格的形式继续为这种信息扩展贡献力量。

人类发展方式的巨大进步是在理解人类生活所取得的成就和遭受剥夺的艰辛历程中、是在领悟对话与反省的重要性的过程中、是通过促进世界上的公平和正义而获得的。不耐烦的观察科学家们不能通过其量杆迅速进入蝙蝠的世界，在这一点上人类可能与蝙蝠相同，但我们却能够以蝙蝠可能无法实现的方式思考和谈论我们和其他人的生活方方面面。作为一个人类与作为一只蝙蝠既相似，又很不同。

距主要来自于人均收入（最高收入与最低收入之比为70.1¹⁴）和平均受教育年限（最高值与最低值之比为7.8）。在南亚地区，该差距也主要来自人均收入（最高收入和最低收入之比为10.7）和平均受教育年限（最高值和最低值之比为4.0）。在阿拉伯国家以及拉丁美洲和加勒比地区的较小范围内，该差距则主要来自人均收入。

总体而言，在过去十年间各国人类发展指数的方向更趋一致，其中人类发展指数较低的国家的人类发展速度加快。所有组别和地区在人类发展指数的所有组成部分均取得明显改善，其中人类发展指数处于中低水平的国家进步更快。东亚和太平洋地区以及南亚地区均持续了前几十年的进步势头，撒哈拉以

表1.1

2012年各区域和人类发展指数组别的人类发展指数及其组成部分

区域和人类发展指数组别	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命 (岁)	平均受教育年限 (年)	预期受教育年限 (年)	人均国民总收入 (GNI) (2005年购买力平价美元)
区域					
阿拉伯国家	0.652	71.0	6.0	10.6	8,317
东亚和太平洋地区	0.683	72.7	7.2	11.8	6,874
欧洲和中亚地区	0.771	71.5	10.4	13.7	12,243
拉丁美洲和加勒比地区	0.741	74.7	7.8	13.7	10,300
南亚地区	0.558	66.2	4.7	10.2	3,343
撒哈拉以南非洲地区	0.475	54.9	4.7	9.3	2,010
人类发展指数组别					
极高	0.905	80.1	11.5	16.3	33,391
高	0.758	73.4	8.8	13.9	11,501
中等	0.640	69.9	6.3	11.4	5,428
低	0.466	59.1	4.2	8.5	1,633
全球平均值	0.694	70.1	7.5	11.6	10,184

注：数据为基于187个国家的人类发展指数的人口加权值。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果，请参阅统计表1。

南非洲地区在过去十年间的人类发展进步更快。在过去十年，各国人类发展指数趋于一致的势头更加明显。

预期寿命是人类发展指数的主要组成部分之一。2012年全球平均预期寿命为70.1岁，但不同人类发展指数组别之间的差距却较大：其中低人类发展指数国家为59.1岁，极高人类发展指数国家为80.1岁。各个国家之间的差距更大，最低的塞拉利昂为48.1岁，最高的日本为83.6岁。1990到2000年之间，由于艾滋病病毒和艾滋病的迅速蔓延，撒哈拉以南非洲地区的预期寿命一直停留在49.5岁。但在2000到2012年之间却增加了5.5岁。

婴儿存活率是另一项对人类发展指数具有重要影响的指标，同时也是人类福祉最为敏感的指标之一。2010年，全球五岁以下儿童的死亡率为每1000名活产儿中死亡55例，但该比率在各人类发展指数组别之间的分布却不均衡。其中，低人类发展指数国家的死亡率最高（每

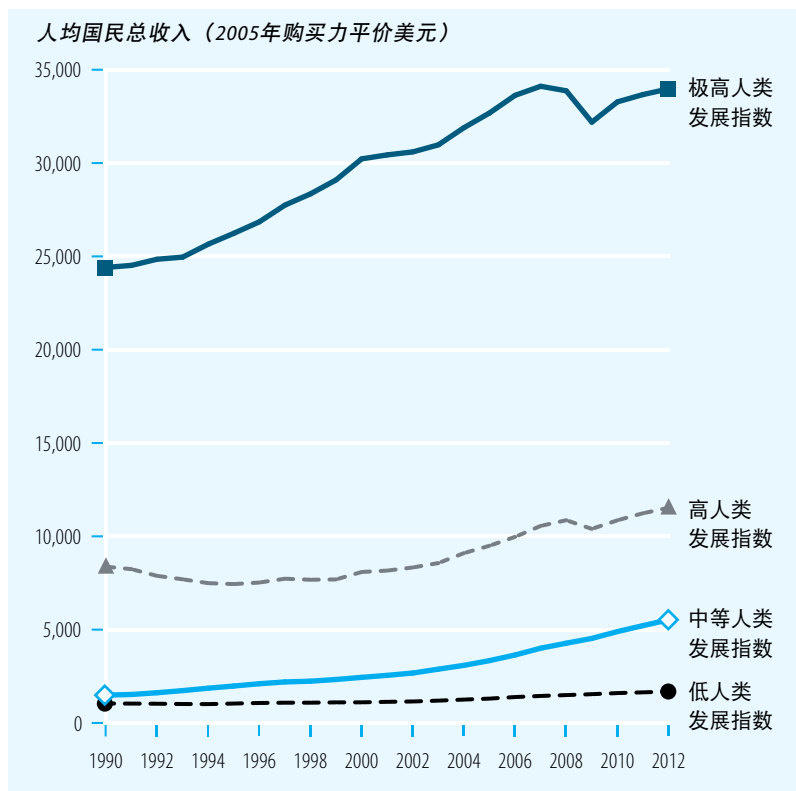
1000名活产儿中死亡110例），之后依次是中等人类发展指数国家（42例）、高人类发展指数国家（18例）和极高人类发展指数国家（6例）。健康状况不佳可对儿童的认知能力发展造成永久伤害，并影响到后来的成人劳动生产率。

通过对南方国家和北方国家的人类发展指数进行比较可以看到，世界正变得越来越平等。然而，在各国平均人类发展水平有所改善的表象之后却隐藏着人类生活水平的巨大差距，无论是南方各国还是北方各国，彼此之间仍存在着较大差距。例如，美国2012年的人类发展指数值为0.94，排名全球第三。2010-2011年，拉美裔美国居民的人类发展指数接近0.75，非洲裔美国居民的人类发展指数接近0.70¹⁵。但路易斯安那州非洲裔美国居民的平均人类发展指数仅有0.47¹⁶。同时，从欧洲南部地区的罗姆人身上，也可看出：极高人类发展指数国家在人类发展进步方面也存在类似种族差异。

通过对南方国家和北方国家的人类发展指数进行比较可以看到，世界正变得越来越平等

图1.1

所有人类发展指数组别的人均收入都出现不同程度的增长

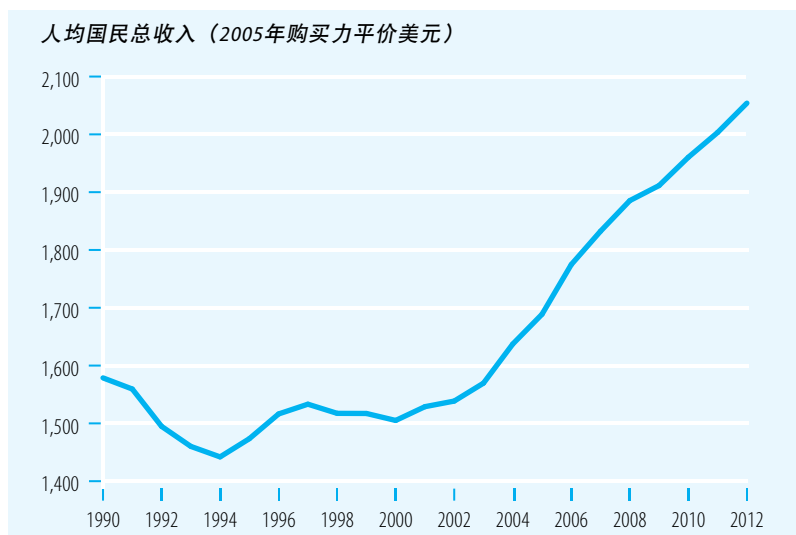


注：PPP代表购买力平价（purchasing power parity）。

资料来源：人类发展报告研究处根据161个国家和地区的平衡面板数据计算得出。

图1.2

撒哈拉以南非洲国家在过去十年保持了收入持续增长



注：PPP代表购买力平价。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

此外，在一些发展中国家，人类发展进步的差距也很大。例如在巴西，2000年（可获得地方数据的最近年份）人类发展指数最高的地区圣保罗州的南圣卡埃塔诺（São Caetano do Sul）的人类发展指数为0.92，而最低的伯南布哥（Pernambuco）州的Manari只有0.47。中国的情况也大抵相同，各省、市、自治区之间也存在较大差距，其中上海最高（0.91），西藏最低（0.63）¹⁷。

收入与人类发展

对资源的控制权（用收入来衡量）是人类发展和人类发展指数的另一个基本组成部分。1990到2012年间，所有四类人类发展指数组别的收入均出现增长，尽管增长程度有所不同（参见图1.1）。其中，年平均收入增长率最高的为中国和赤道几内亚，均超过9%。增长率超过4%的仅有12个国家，人均收入出现下降的有19个国家。

其中撒哈拉以南非洲地区的成就最令人瞩目。2003到2008年，在全球金融危机发生之前的这五年间，该地区的人均收入平均每年增长5%，是20世纪90年代的两倍以上（参见图1.2）¹⁸。这期间，在以中国为首的南方国家强劲需求的带动下，非洲一些主要出口商品（尤其是天然气、石油、矿产品和农产品）的价格出现增长，从而令一些资源丰富的国家受益，并带动了上升趋势。

与此同时，其他一些国家也出现了广泛增长，其中许多经济比较多元化的国家和以农业为基础的国家的表现十分明显。尽管商品价格有所增加，但许多净进口国家，如埃塞俄比亚、卢旺达和乌干达，也继续保持了快速增长。此外，区域一体化程度的加强（尤其在东非地区）也在一定程度上保护了撒哈拉以南非洲国家较少受全球冲击影响。

如大部分人类发展报告所强调，重要的不只是收入水平，还有收入的用途。

一个社会可能将其收入用于投资教育事业，也可能用于购买战争武器。个人可能将其收入用于购买生活所必须的食物，也可能用于购买毒品。因此无论对于社会还是个人，起决定性作用的不是财富最大化的过程，而是将收入转化为人类发展的方式。表1.2以人均国民总收入位次和人类发展指数位次之差为衡量依据，给出了一些在这方面成就较大的国家¹⁹。从表中可以看出，新西兰和古巴分别在极高和高人类发展指数国家中排名第一。

贫困

消除贫困和饥饿是全世界的首要目标之一。该目标是八个千年发展目标中的第一个，旨在2015年以前将日平均生活费用低于1.25美元的人口比例减半。目前该目标已经提前三年实现，主要是因为以下几个人口最多的国家所取得的成功：巴西（日平均生活费用低于1.25美元的人口比例从17.2%减少到6.1%），中国（从60.2%减少到13.1%）和印度（从49.4%减少到32.7%）²⁰。从而使得贫困人口的数量大为减少：1990到2008年间，仅在中国便有惊人的5.1亿人口摆脱贫困²¹。

贫困人口遭受的痛苦不仅仅是收入不足。贫困还会在许多方面给他们造成影响，例如卫生和教育服务的缺乏。此外，据估计全球还有约10%的人口受到某种形式的残疾的折磨，这可能会限制他们生活标准的提高，而无论其收入多寡²²。

在20世纪早期和中期，许多欧洲国家消除贫困的手段不光包括增加收入，还包括提供如医疗卫生和教育等公共服务²³。此外，当考虑相对贫困水平时，还应考虑社会和政治方面的因素，例如穷人是否可以“大大方方地出现在公众面前，而不必感到低人一等。”²⁴，这一点非常重要。能否成功地将收入转化为体面的生活标准取决于一系列条件和能力。这些问题都需要通过促进民众在卫生、教育、公共安全和个人安全方面的权利来加以解

表1.2

2012年人类发展指数位次高于人均国民总收入位次的前五名国家

人类发展指数组别和国家	人类发展指数值	人均国民总收入 (2005年购买力平价美元)	人均GNI位次 减去HDI位次
极高人类发展指数			
新西兰	0.919	24,358	26
爱尔兰	0.916	28,671	19
澳大利亚	0.938	34,340	15
大韩民国	0.909	28,231	15
以色列 ^a	0.900	26,244	13
高人类发展指数			
古巴	0.780	5,539	44
格鲁吉亚	0.745	5,005	37
黑山	0.791	10,471	24
阿尔巴尼亚	0.749	7,822	21
格林纳达	0.770	9,257	21
中等人类发展指数			
萨摩亚	0.703	3,928	28
汤加	0.710	4,153	26
斐济	0.702	4,087	24
吉尔吉斯斯坦	0.622	2,009	24
加纳	0.558	1,684	22
低人类发展指数			
马达加斯加	0.483	828	28
多哥	0.459	928	16
肯尼亚	0.519	1,541	15
津巴布韦	0.397	424	14
尼泊尔 ^b	0.463	1,137	11

a. 智利、爱沙尼亚和希腊这三个极高人类发展指数国家的人均GNI位次和HDI位次之差也是13。

b. 低人类发展指数国家利比里亚的人均GNI位次和HDI位次之差也是11。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。请参阅统计表1。

决，而政府则在这些方面具有重要作用。此外，将收入转化为社会福祉（尤其是穷人的福祉）的方式还取决于环境条件²⁵。

可通过多维贫困指数（MPI）对贫困进行更全面的衡量，该指数用于研究在健康、教育和生活标准方面的叠加剥夺。多维贫困指数是多维贫困人口比例（多维贫困人口占总人口的比例）和平均每户多维贫困家庭遭受的剥夺分数（贫困程度）的乘积。由于对贫困程度给予

人类福祉的主观指标：思想和政策更受认可

近些年来，使用主观数据来评价人类福祉和人类进步并向公共政策提供建议的方法越来越受关注¹。根据Stiglitz、Sen和Fitoussi (2009) 的研究，英国政府正努力探索人类福祉方面的一些主观指标的应用。不丹也将一些构成国民幸福总值指数（Gross National Happiness Index）的分类指数纳入其所有公共政策和措施。这些数据虽不能替代客观数据，但却可以成为有益的补充。

Kahneman和Krueger (2006) 以人们往往不按“理性经济人”的标准行事的事实为依据，为衡量主观幸福感奠定了理论分析基础。前后选择不一致、不根据最新信息及时更新观念和拒绝积极有益的交流，这些都违反了将观测到的行为转化为在经济方面的喜好的理性假设基础。如果假设存在的观测数据和实际喜好之间的关系比较薄弱，则单纯依靠客观数据的效果将被削弱，因此在许多情况下也需要借助主观数据。

Stiglitz、Sen和Fitoussi (2009) 将主观幸福感作为其评价生活质量的三种概念方法之一。他们指出该方法与功利主义具有较强联系，但比后者吸引力更加广泛。然而，生活质量的一些主

观指标却没有相对应的客观指标。例如，没有哪个指标可以测量幸福感，但通货膨胀却可以通过实际通胀或感受通胀加以测量。他们进一步指出，主观方法还能够帮助我们区分各方面的生活质量和塑造该生活的客观因素。

但主观指标并非完美无缺。因为主观指标在本质上只是一种次序排序，往往缺乏各个国家和各种文化之间的比较，并且随着时间的推移可能会变得不准确。因此，如果将主观指标（如幸福感）作为评价政策的唯一标准或主要标准，则可能会产生误导作用。但当测量和运用得当时，这些指标则可在制定政策的过程中（尤其是在国家层面上）成为客观数据的有益补充。

例如，整体生活满意度便是一项反映人类福祉的重要主观指标，该指标可通过调查进行收集，其评分范围从0–10。一组包括149个国家的调查数据显示，整体生活满意度的全球平均值为5.3（参见下表），其中得分最低的多哥为2.8，最高的丹麦为7.8（参见统计表9）。人类发展水平较高的国家的整体生活满意度也往往较高，这一点不足为奇。

教育、医疗卫生和整体生活质量的满意度

人类发展指数组别和区域	2007–2011 ^{a,b} 整体生活满意度 (0代表最不满意， 10代表最满意)	2007–2009 ^{a,b} 医疗卫生满意度 (回答“满意”的百分比)	2011 教育质量满意度 (回答“满意”的百分比) ^b
人类发展指数组别			
极高人类发展指数	6.7	61.9	61.3
高人类发展指数	5.9	55.2 ^b	58.0
中等人类发展指数	4.9	68.7 ^b	69.2
低人类发展指数	4.5	50.0	56.5
区域			
阿拉伯国家	4.8	54.3 ^b	50.0
东亚和太平洋地区	5.1 ^b	79.5 ^b	68.2 ^b
欧洲和中亚地区	5.3	44.8	51.8
拉丁美洲和加勒比地区	6.5	56.7	61.4 ^b
南亚地区	4.7	64.8	73.3
撒哈拉以南非洲地区	4.4	50.1 ^b	52.0
全球平均值	5.3	61.0 ^b	64.2

a. 为指定时期可获得的最近年份的数据。
b. 各区域平均值是通过对该区域所有可获得数据的国家进行汇总得出的。统计表7、8和9所示的区域平均值是在该区域可获得数据的国家至少占一半而且人口覆盖率达三分之二以上的条件下计算而来。
资料来源：人类发展报告研究处根据盖洛普世界民意调查（2012）计算得出。

其他反映人类福祉的重要主观指标还包括对医疗卫生和教育的满意度。调查结果表明，一系列收入和人类发展水平各异的国家均可提供高质量的医疗卫生和教育服务。医疗卫生质量满意度的全球平均值为61%，其中埃塞俄比亚最低，为19%，卢森堡最高，为90%（参见统计表7）。教育质量满意度的全球平均值为64%，其中马里最低，为35%，柬埔寨最高，为94%（参见统计表8）。

在南亚地区，65%的调查对象对医疗卫生质量表示满意，其中巴基斯坦和斯里兰卡的满意度分别为41%和83%。斯里兰卡的情况表明，即使在收入水平相对较低的条件下，仍可能赢得民众对社会和政府的理解和认可。相比之下，欧洲和中亚地区的医疗卫生质量满意度仅有45%。

1. Dolan、Layard和Metcalfe（2011）。Krueger和Schkade（2008）发现，2000-2006年间，在经济学领域有157篇发表论文和大量出版书籍用到了生活满意度或主观幸福感方面的数据。
资料来源：Kahneman和Krueger（2006）；Stiglitz、Sen和Fitoussi（2009）；Dolan、Layard和Metcalfe（2011）；Stewart（2013）

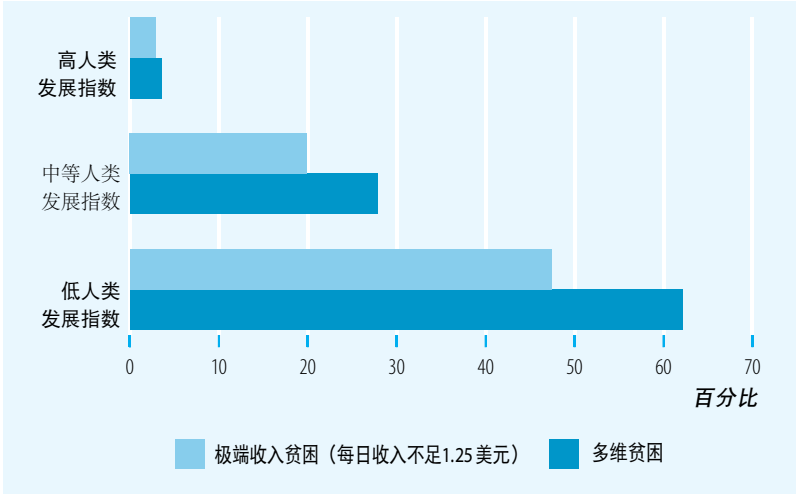
重点关注，因此与仅采用贫困人口人数的方法相比，MPI能更加全面地反映出某个国家或社区内的贫困情况。在多维贫困指数涵盖的104个国家中，估计约有15.6亿人（占这些国家总人口的30%以上）生活在多维贫困状态下²⁶。虽然该数字低于这些国家中日平均生活费用低于2美元的人口总数，但却高于日平均生活费用低于1.25美元的人口总数（11.4亿）（参见统计表5）²⁷。该情况适用于所有四个人类发展指数组别，尽管在低人类发展指数国家的差别大于中高人类发展指数国家（参见图1.3）。该情况还适用于许多快速发展的南方国家（参见图1.4）。

多维贫困人口比例最高的国家均位于非洲，依次是：埃塞俄比亚（87%）、利比里亚（84%）、莫桑比克（79%）和塞拉利昂（77%，参见统计表5）。贫困程度（剥夺分数占加权指标的33%以上）最严重的国家是埃塞俄比亚和莫桑比克（2007–2011年间均为65%左右），之后依次是布基纳法索（64%）、塞内加尔（59%）和利比里亚（58%）。尽管莫桑比克的多维贫困人口比例低于利比里亚，但其多维贫困指数（0.512）却高于后者，这是因为在所有拥有数据的国家中，莫桑比克的剥夺程度最为严重。

南亚地区多维贫困指数最高的国家是孟加拉国（2007年为0.292），之后依次是巴基斯坦（2007年为0.264）和尼泊尔（2011年为0.217）。孟加拉国生活在多维贫困状态下的人口比例为58%，巴基斯坦和尼泊尔分别为49%和44%；孟加拉国的剥夺程度为50%，巴基斯坦和尼泊尔分别为53%和49%。尽管孟加拉国生活在多维贫困状态下的人口比例高于巴基斯坦，但其剥夺程度却低于后者。此外，在孟加拉国和尼泊尔，生活标准维度对多维贫困指数的影响大于健康和教育维度，而在巴基斯坦则是健康维度影响最大。

图1.3

人类发展指数越低，收入贫困和多维贫困指数的差距越大



注：数据为2002–2011年的数据。高人类发展指数组别的人口加权平均值基于22个国家的数据，中低人类发展指数组别的各基于36个国家的数据。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

公平与人类发展

公平是人类发展的一个基本要素。每个人都享有按照自己的价值观和愿望过上满意生活的权利。国家或阶级、族群或性别等偶然因素不能成为任何人生来便注定接受短暂或痛苦命运的理由。

国家或阶级、族群或性别等偶然因素不能成为任何人生来便注定接受短暂或痛苦命运的理由

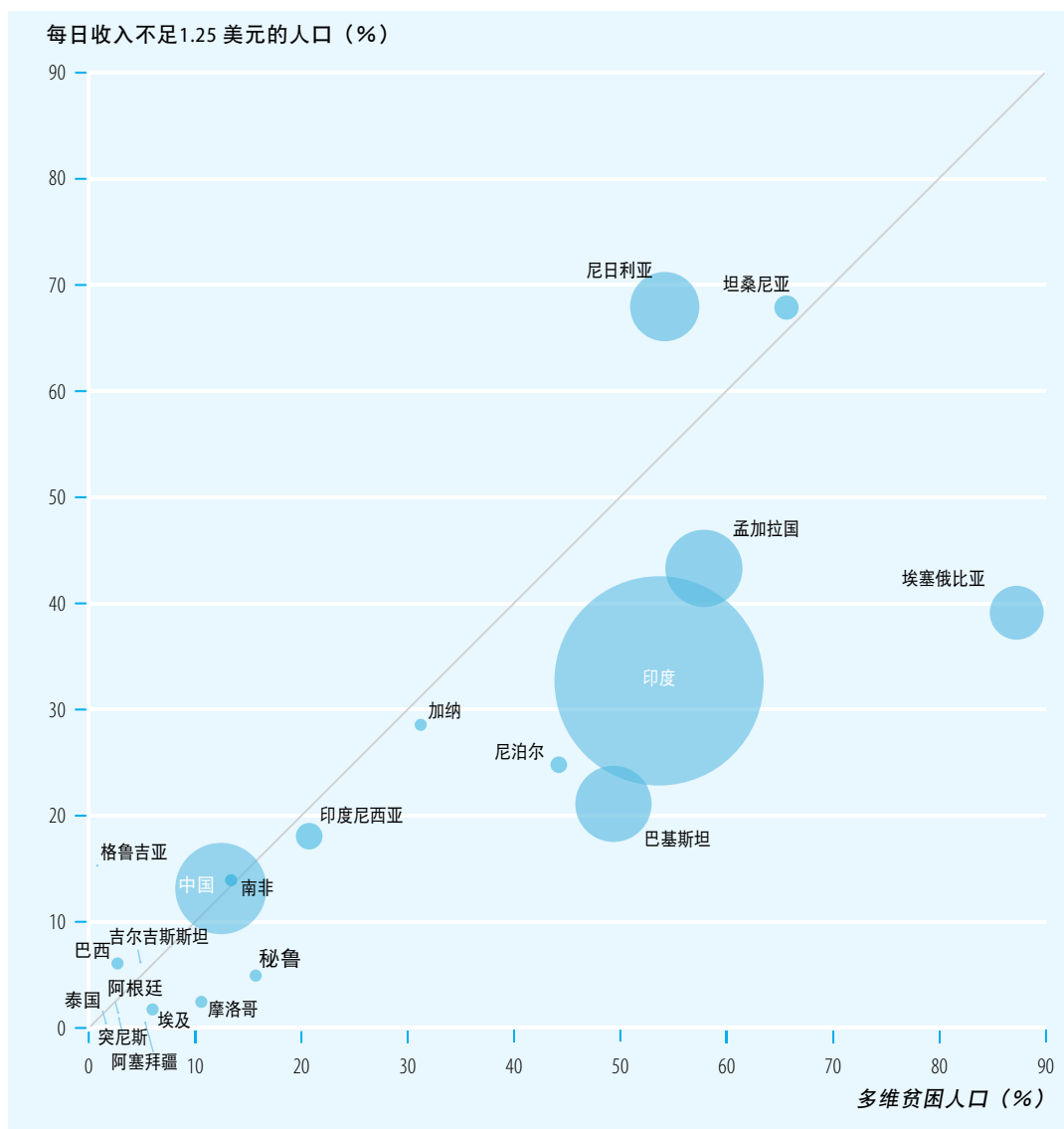
不平等

不平等减缓了人类发展的脚步，在某些情况下甚至彻底阻碍了人类发展。教育和健康方面的不平等影响最为明显，而收入方面的影响则相对较小。其中在高和极高人类发展指数国家，不平等的影响尤为显著。本报告对132个发达国家和发展中国家的分析表明，不平等和人类发展之间存在相反关系（参见专栏1.5），这也支持了几项对发达国家进行的研究得出的结论²⁸。

不平等对人类发展的影响可以通过不平等调整后人类发展指数（IHDI）得到，该指数用于衡量人类发展的平均水平和不平等在预期寿命、教育程度和对体面生活所需的资源的控制权这三个维度上的分布。当不平等现象不存在时，

图1.4

不同国家其收入贫困和多维贫困指数的差距显著



注：数据为2002–2011年间的数据。气泡的大小表示生活在多维贫困状态下的人口数量。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

不平等调整后人类发展指数和人类发展指数相等。当两者之间有差距时，则表示存在不平等现象。而且差距越大，不平等现象越严重²⁹。

根据2012年对132个国家进行的IHDI计算的结果，不平等使全球人类发展指数平均降低了23%（参见统计表3）。其中低人类发展指数国家受到的影响最大，因为这些国家受不平等影响的维度

更多、程度更深。不平等使低人类发展指数国家的人类发展指数降低了三分之一，而高人类发展指数国家只降低了11%。

在全球范围内，健康和教育方面不平等现象的改善比收入更大³⁰。这在一定程度上是因为我们所采用的指标（预期寿命和平均受教育年限）均有上限，且所有国家最终均会到达该上限。而收入则没

有上限。尽管对近期不平等现象的发展趋势意见不一，但几乎所有研究均赞成全球收入不平等现象很严重的观点³¹。其中一项包括1970–2000年138个国家的收入分配情况的研究表明，尽管人均收入有所增加，但不平等现象却未加剧³²。其他一些研究则得出了相反的结论³³。此外还有一些研究表示根本没有任何变化³⁴。

1990–2005年间66个国家的IHDI趋势表明，总体不平等现象只是略有缓解，因为健康和教育不平等现象的缓解被收入不平等现象的加剧抵消（参见图1.5）。大部分地区的收入不平等现象均有所加剧，而健康和教育方面的不平等现象则有所缓解（参见图1.6）。自2000年以来，拉丁美洲的收入不平等现象有所缓解，但其所有地区的收入分配不公现象仍十分严重。撒哈拉以南非洲地区在健康方面的不平等现象最为严重，而南亚则是在教育方面。

1990–2010年间，全球在减少教育程度（包括入学率和预期受教育年限）不平等方面取得了长足进步，尤其是欧洲和中亚地区（教育不平等造成的下降值减小了近68%）、东亚和太平洋地区（34%）以及拉丁美洲和加勒比地区（32%）。发达国家和发展中国家的初等教育平均入学率均达到近100%。顺利完成学业的儿童人数也越来越多。

健康和教育方面不平等现象的缓解可能反映出政府对社会政策的重视和创新。此外，健康和教育之间也存在某种联系。例如，女性受教育程度的提高往往有利于改善自身和下一代的健康状况。因此，预期寿命和教育水平可以齐头并进。目前，教育方面的大部分不平等现象均表现为教育质量的差距（参见专栏1.6）：许多发展中国家均存在双轨制教育体制，富人多进入好学校和大学（大部分为私立学校）学习，而穷人则多进入条件简陋的学校（大部分为公立）学习³⁵。

专栏1.5

不平等有碍人类发展

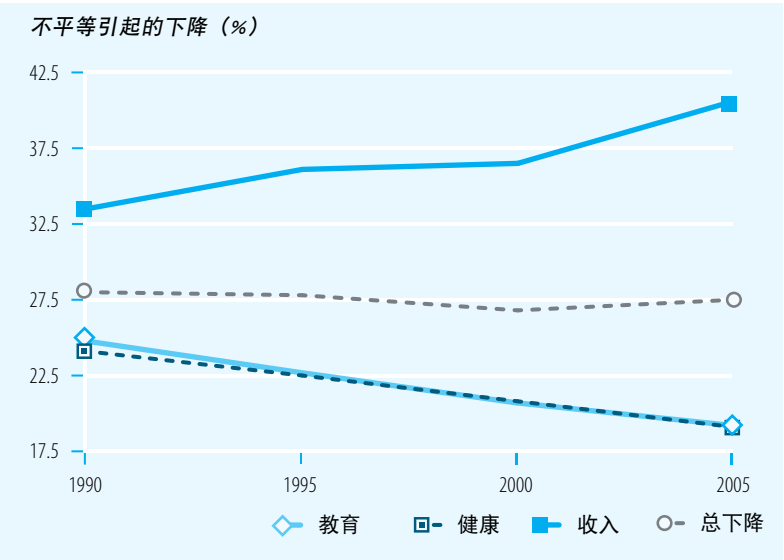
一项由人类发展报告研究处借助人类发展指数进行的研究得出了强有力的结果，该项研究发现，在不平等和人类发展状况的后续改善之间存在相反关系，其中主要原因为健康和教育方面的不平等，而非收入方面。

2012年，人类发展报告研究处对132个国家的数据进行了回归分析，结果表明：多维不平等（表示为不平等调整后人类发展指数相对于调整前人类发展指数的下降值）对人类发展指数及其各组成部分的影响归结于以下四个解释变量：人类发展的总体不平等，预期寿命的不平等，教育程度的不平等和人均收入的不平等。人类发展报告研究处对各个解释变量另外进行了回归分析，并且所有回归分析均包含用于控制人类发展水平（低、中等、高和极高）的虚拟变量。统计结果表明，人类发展的总体不平等、预期寿命的不平等和教育程度的不平等均呈现出显著负相关关系（1%水平），而人均收入的不平等则呈现出不相关。此外，研究结果还适用于各种不同情况，不仅适用于中低人类发展指数国家，还适用于高和极高人类发展指数国家。

资料来源：人类发展报告研究处。

图1.5

不平等引起的人类发展指数及其各组成部分的下降



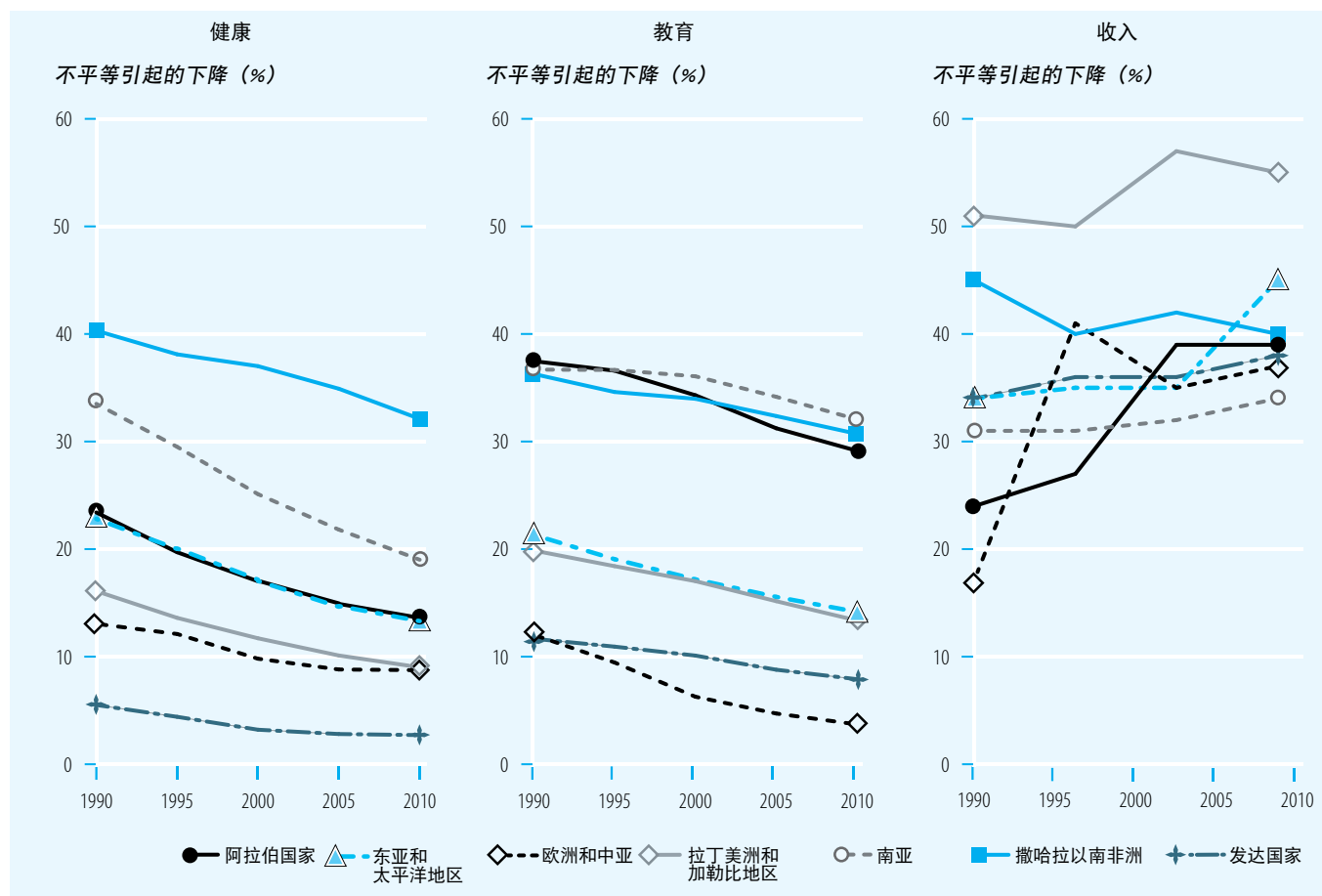
注：基于66个国家的人口加权平衡面板数据。
资料来源：人类发展报告研究处根据Milanovic (2010) 的数据计算得出。

不断加剧的不平等现象（尤其是在不同国家组别之间）可能引起社会动荡，并危害长期人类发展进步。如果不平等现象长期不能消除，则往往会导致缺乏代际交流，这也可能引起社会动荡。

收入不平等的加剧在一定程度上反映出国家财政制度（尤其是税收制度）

图1.6

大部分地区的收入不平等现象均有所加剧，而健康和教育方面的不平等现象则有所缓解



注：基于一组人口加权平衡面板数据，其中用于统计由于健康不平等造成的下降的有182个国家、由于教育不平等造成的下降的有144个国家，由于收入不平等造成的下降的有66个国家。来自Milanovic (2010) 的收入不平等数据只到2005年。

资料来源：人类发展报告研究处根据来自联合国经济和社会事务部寿命表中的健康数据、来自Barro和Lee (2010) 的教育数据和来自Milanovic (2010) 的收入不平等数据计算得出。

的失败。这可以通过社会保障制度予以补偿。例如在拉丁美洲，政府的现金资助计划便使收入不平等现象有所缓解。

性别和妇女地位

性别平等既是人类发展的重点，也是根本。妇女经常会在卫生、教育领域和劳动力市场上受到歧视，这些都会限制妇女自由。歧视程度可通过性别不平等指数 (GII) 来衡量，该指数可反映出以下三个维度的性别不平等给人类发展造成的损失：生殖健康、赋权和劳动力市场参与率。性别不平等指数越高，歧视程度越严重。2012年来自148个国

家的数据表明，各个国家的性别不平等指数差异巨大，从0.045 (荷兰) 到0.747 (也门)，平均值为0.463 (参见统计表4)。

南亚地区、撒哈拉以南非洲地区和阿拉伯国家的性别差异依然较大，其性别不平等指数分别为0.568、0.577和0.555。在南亚地区，造成该现象的三个主要原因分别为：女性在国家议会中的席位比例较低 (18.5%)、教育成就方面的性别不平等 (完成中等以上教育的女性比例为28%，男性则为50%) 和劳动力市场参与率较低 (女性的劳动力市场参与率为31%，男性则为81%)。

2000到2012年间，全球在减小性别不平等指数方面几乎取得了全面进步，但进步幅度却大小不一³⁶。极高人类发展指数组别的国家比其他组别的国家进步更大，并且在教育成就和劳动力市场参与率方面表现出更大的男女平等。但即使在该组别，一些国家仍在国家议会席位方面存在巨大的性别差异。例如，虽然意大利设法将女性席位增加了50%，但在所有席位中女性仍只占到五分之一左右（20.7%）。在爱尔兰，女性在国家议会中的席位比例仍不到20%，而在卢旺达，女性在国家议会中的席位却超过男性（52%对48%）。

尽管在2000到2012年间，撒哈拉以南非洲地区许多国家的性别不平等指数均有所改善，但其总体表现仍不如其他地区的国家，其主要原因在于这些国家的孕产妇死亡率和未成年人生育率均较高，且在教育成就方面差距较大。

其中出生性别比是最令人烦恼的趋势之一，在一些快速发展的国家，该问题正不断恶化。0-4岁儿童的自然性别比为1.05（或105男孩对100名女孩）。但在2012年统计的175个国家中，该比率的平均值却为1.07，而且还有13个国家的性别比介于1.08和1.18之间³⁷。

在一些国家，性别选择性堕胎和杀婴行为正在人为改变人口发展趋势，从而导致女孩和妇女人数减少。这不仅关系到性别正义和性别平等，还对社会民主具有重大影响，并可能导致社会暴力。

男婴出生率高于女婴的现象反映出在社会文化信仰中女性的社会地位、根深蒂固的宗法观念和男女偏见，以及城市和农村社会人们新的渴望和某些国家的嫁妆习俗³⁸。近年来，超声技术的普及和误用使这一问题进一步恶化，因为该技术使由来已久的偏爱男婴的想法成为可能。但最关键的推动因素却是以下两方面：宗法观念和在当前嫁妆习俗下男

专栏1.6

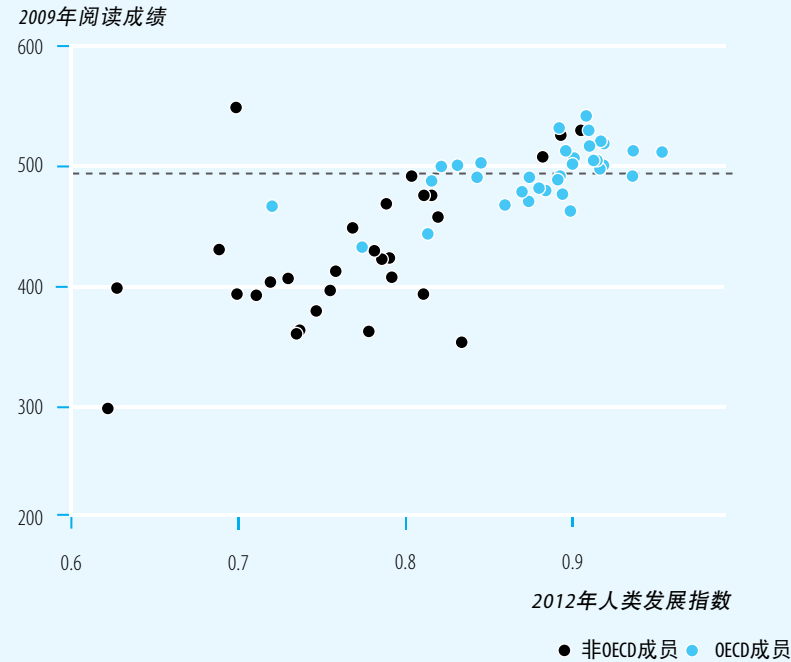
教育质量：国际学生评估项目取得的成就

人类发展指数的教育部分有两项指标：平均受教育年限和预期受教育年限。但教育质量比受教育年限更加重要，因为它是扩展人类能力的一项关键因素。

经济合作与发展组织的国际学生评估项目（PISA）通过收集学生受教育程度方面的国际可比性数据，对学生的平均学习成绩、表现较差的学校比例和高质量教学的连续性进行跨国比较。例如，目前随着许多新兴国家（如爱尔兰、日本和韩国）的教育水平逐渐赶上和超过美国，美国等发达国家所拥有的劳动力受教育程度较高的传统优势似乎正被削弱。

在2009年在63个国家和地区进行的最近一次国际学生评估项目中，许多国家均展现出不俗的学习成果。在所有63个国家中，来自中国上海的学生在阅读、数学和科学三个科目的成绩均为最优。阅读成绩排在上海之后的依次是韩国、芬兰和中国香港（特别行政区）；数学成绩排在上海之后的依次是新加坡、中国香港（特别行政区）和韩国；科学成绩排在上海之后依次是芬兰、中国香港（特别行政区）和新加坡。美国学生的数学成绩低于平均水平，与爱尔兰和葡萄牙并列第29名；科学成绩略高于平均水平，排在第21名；阅读成绩高于平均水平，与爱尔兰和波兰并列第15名。巴西、智利、印度尼西亚和秘鲁等国均取得了显著进步，并从非常低的成绩赶了上来。在这样一个知识推动作用更强的全球化世界，一些国家为提高教育质量而进行的投资可能会影响未来世界格局。

国际学生评估项目（PISA）的阅读成绩与人类发展指数呈正向相关



注：虚线代表493分的平均成绩。
资料来源：人类发展指数值来自人类发展报告研究处；PISA学生成绩来自OECD（2010b）。

孩更大的经济价值。当没有后者时，例如在仅存在宗法观念的一些非洲国家，并未出现男婴出生率高于女婴的现象。

解决男女失衡问题可能需要改变许多社会准则，包括那些会造成家庭更喜欢男孩的经济诱因。这将包括以下方面：有效废止剥削性的嫁妆习俗³⁹，为妇女创造更多经济机会和适当条件，以帮助她们更好地掌控自己的生活，以及加强妇女的政治参与权和在家庭中的决定权。

人们常说提高妇女受教育水平有助于改善她们的健康和营养状况，并降低生育率⁴⁰。因此，教育不仅具有扩展妇女选择权的内在价值，还具有改善妇女儿童健康和降低生育率的辅助价值。在这方面中低人类发展指数国家还有一段路要走。1970-2010年间，在高和极高人类发展指数组别中，未受过教育人口之中也存在性别不平等现象，但在所有接受过教育人口之中，处于上学年龄的女孩和年轻妇女却明显享有更大的性别平等。

教育和创造工作机会对于改善妇女地位固然重要，但仍然不够。旨在增加妇女收入的常规政策并未考虑家庭中存在的性别差异、妇女要更多地负担无偿工作和文化传统中的性别分工等因素。当政策建立在未考虑这些因素的经济理论基础时，即使其可以促进经济繁荣，仍可能会给妇女带来不利影响⁴¹。改善性别平等的关键在于可改善妇女人权（包括自由、尊严、参与权、自主权和集体人权）的政治和社会改革⁴²。

代际公平和可持续性

当危机接踵而至时，人们便容易忽视当前行为可能造成的长期严重后果。因此我们必须牢记，我们今天的选择可能会对子孙后世的选

择之间的关系和如何分配当世和子孙后世的权利。

这显然需要平衡。提高当今人们的能力，尤其是生活在贫困状态或多维剥夺状态下的人们能力至关重要，因为这不仅事关人类基本权利，还是生活普遍性原则的重要内容⁴³。此外，人类今天的贫困和痛苦也将给未来带来消极后果。因此，我们的目标应是同时实现代内公平和代际公平。

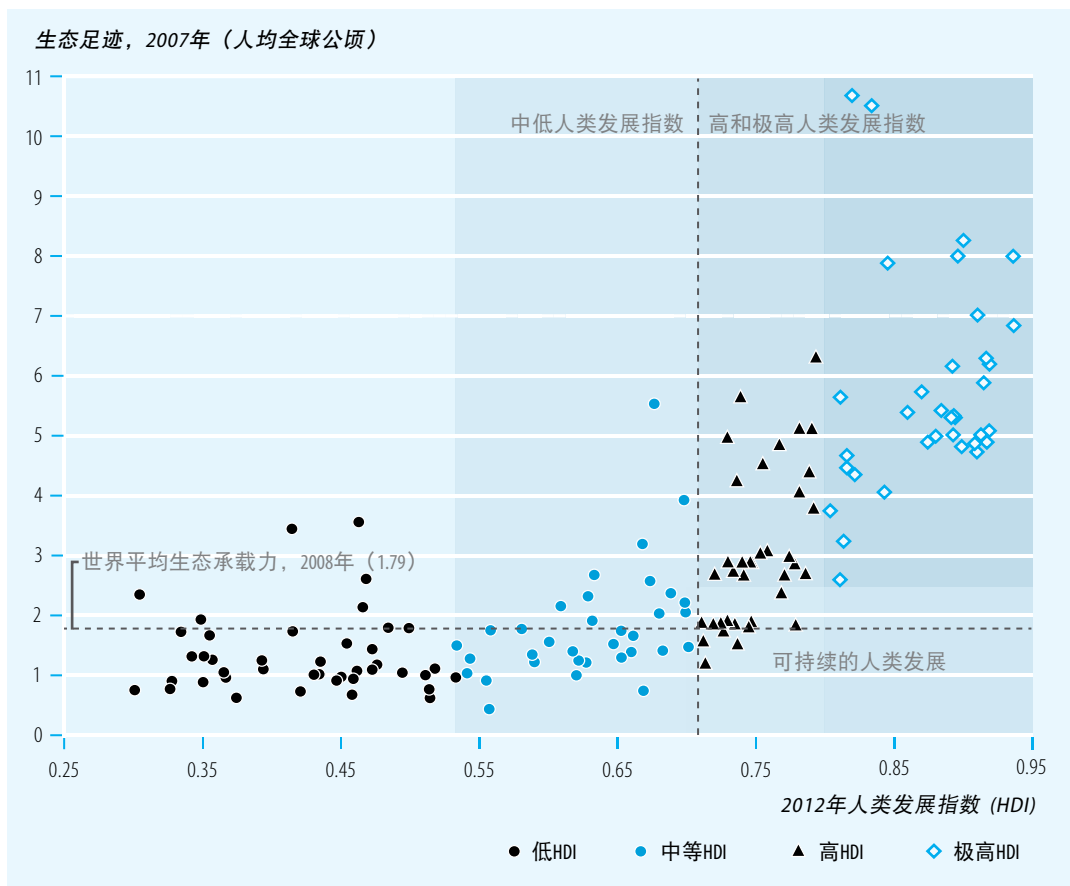
在为改善当今人们的生活进行投资时需慎重考虑，以平衡今天产生的债务和将使子孙后代承担的义务。如1994年人类发展报告所强调的那样，“所有延期债务都将成为可持续发展的累赘，无论是经济债务、社会债务还是生态债务⁴⁴。”最近的经济危机便凸显了当经济停滞增长时，经济债务（包括公私债务）对可持续发展的影响，并同时将公众的注意力从社会债务和生态债务等关键问题上引开。在环境方面，已经有大量证据表明过去和当代人们的选择已经给生态系统造成了严重破坏。贫困国家不能也不应模仿富裕国家的生产和消费模式。同样，富裕国家也必须减小其生态足迹，因为从全球角度来看，这些富裕国家的人均消费和生产水平均不可持续。

目前，气候变化和脆弱的生态系统是需要特别关注的两项全球性挑战。一项有影响力的研究得出了以下结论：“人类至少已经超出了三个行星界限⁴⁵，”2012年联合国秘书长全球可持续性高级别小组报告也重申了这一观点⁴⁶。如今，沿用生态可持续发展道路的国家屈指可数，从而突显出对能够促进向可持续人类发展方式转变的技术创新和消费方式的迫切需要⁴⁷。

图1.7给出了151个国家在2012年的消费生态足迹和人类发展指数的对比情况⁴⁸。图中数据表明，既拥有高人类发

图1.7

同时拥有高人类发展指数和低生态足迹的国家屈指可数



注：水平参考线代表全球平均生态承载力（2008）；垂直参考线为高和极高人类发展指数与其他人类发展指数的分界线。全球公顷是地球生态承载力和对生态承载力的需求（生态足迹）的单位。其数值大小取决于在特定年份具有生物生产力的土地和水的平均生产力。

资料来源：人类发展报告研究处和全球足迹网络（2011）。

展指数，同时人均生态足迹又低于人均生态承载力全球平均水平的国家寥寥无几。对全世界而言，这并非一个好兆头。随着时间的推移，该情况正变得越来越糟。尽管也存在几个生态足迹低于人均生态承载力全球平均水平（2008年为1.79全球公顷）的高人类发展指数国家，但这些国家的生态足迹却一直在增加。

人们不仅应关心自己拥有的选择，还应关心这些选择由谁提供和由谁“买单”。与牺牲子孙后代的权利取得的利益相比，以可持续方式实现的人类发展进步更胜一筹。的确，在衡量可持续发展水平时，一本合理的账簿应同时包括未来人类发展和当前成就。

此外，还应设计出更好的环境可持续性监测方法，这一点也很重要。2012年联合国可持续发展会议要求各方采取能够正确处理当前和未来选择之间关系的措施。这些措施应基于以下前提条件对累积的经济和环境债务进行监测：地球上每名公民（无论其出生与否）均拥有过上舒适满意的生活的平等权利。这些措施还应强调行星界限或“临界点”，并认识到气候变化等全球性挑战已经开始给许多贫困国家和贫困社区带来巨大代价。

社会融合

人类发展涉及一系列个人能力的扩展。但每个人都与其他人存在某种联

与牺牲子孙后代的权利取得的利益相比，以可持续方式实现的人类发展进步更胜一筹

社会能力：超越个人的人类发展

脱离社会，个人生活将难以过得富足，甚至难以维持正常。但人类发展理念的本质却是关注个人，并假设发展是对个人能力或自由的扩展。然而，现实生活中却的确存在一些会影响到个人但又不能从个人层面来评价的社会方面（例如家庭或社区的生活状况），因为这些方面都是建立在社会关系的基础上，并在评价社会团结和社会融合时作为一个整体来考虑的。每个人都与其他人存在某种联系。社会制度会影响个人身份和选择。而健康和谐的社会则是个人安居乐业的必要前提。

因此，人类发展理念的任务之一便是探索有利于人类发展繁荣的社会制度性质。对发展进行评价时不仅要查看其对个人能力产生的短期影响，还要看其是否推动社会向有利于人类发展繁荣的方向前进。社会环境不仅会影响到当今人们的个人发展，还会影响到子孙后代。

社会制度指所有涉及集体行动（即一人以上的行动）的制度，而非盈利性的市场制度和国家机关。社会制度包括正式的非政府组织、非正式的协会和合作组织、生产者协会、邻里协会、体育俱乐部、储蓄公会等，还包括影响人类发展成果的行为准则和规范。例如，对就业的态度会影响物质福利，而等级制度和歧视观念则会影响公平、平等、赋权和政治自由等等。为了说明这些制度的性质、种类、作用和对个人的影响，我们可以使用“社会能力”一词。

社会规范能够影响人们的选择和行为，进而影响整个社会，这是人类发展观的核心内容之一。从人类发展角度而言，社会规范和行为可能会限制人们的选择，例如放逐或杀害（极端情况下）那些违反社会规则的人。因支持早婚或嫁妆要求的风俗规范而陷入贫困的家庭可能会拒绝改变这些根深蒂固的社会规范。随着时间的推移，社会制度也可能会发生变化，但如果这些变化在有利于一部分群体的同时却妨碍了其他群体的利益，则可能会导致社会紧张。

政策变化是政治斗争的结果，在这些政治斗争中，不同群体（和个人）会支持或反对做出特定变化。在该过程中，缺乏组织的个人往往无能为力，但通过联合起来便可能获得集体力量。有利于人类发展的社会行为（例如普及教育、采取累进税

制和实施最低工资标准的政策）的出现绝非偶然，而是因为支持该变化的群体（如生产者群体、工人社团、社会运动组织和政党）采取了有效行动。这些组织对于贫困人口的作用尤为重要，例如生活在加尔各答的一群性工作者和生活在开普敦一处棚户区的一群妇女，她们通过联合起来并集体施加压力成功提高了自己的生活条件和自尊。

各个社会群体在其数量、职能、效力和社会能力取得的成果方面差异巨大。按照对人类发展的作用，制度和规范可分为促进型、中立型和危害型三种。应确定和支持那些可促进个人和组织机构的能力并帮助建立起有价值的关系的制度和规范。一些社会制度（包括规范）可能会促进某些方面的人类发展，但在其他方面则未必如此：例如，强大的家庭纽带可在个人遭遇变故时向其提供帮助，但另一方面也可能限制个人选择和机会。

一般而言，有利于社会团结和人类发展的制度在面向各群体（例如不同种族、宗教或性别的群体）时表现出的差别往往较小，而民众和各群体间的互动和互信程度则较高，因此可以加强社会团结和避免暴力冲突。全球和平指数显示，在2012年全球最和平的10个国家中，有5个同时也是社会最平等的国家（以不平等引起的人类发展指数下降值为衡量依据），这绝非巧合。此外，这5个国家的社会歧视现象和边缘化现象也很少。在某些情况下，反对歧视的措施可以减轻边缘群体的负担，并在一定程度上缓解社会排斥行为带来的不利影响。例如，美国法律规定医院的急诊室应向所有患者提供救治服务，而无论其是否有支付能力，这在一定程度上缓解了医疗体系覆盖率有限造成的影响。此外，许多国家（包括巴西、马来西亚、南非和美国）的一系列平权行动也使许多受剥夺群体的生存状况得到改善，并促进了社会稳定。

社会制度和社会能力方面的研究必须成为人类发展理念的基本部分，其内容包括社会群体的形成，社会群体和个人之间的互动，集体行动的激励和制约因素，社会群体、政治和政策成果之间的关系，社会规范在影响个人行为和社会行为方面的作用以及社会规范的形成和改变方式等。

资料来源：Stewart（2013）；2012年全球和平指数。

系。因此，在构建团结稳定的社会过程中，社会成员彼此之间的关系十分重要。对于社会福祉和社会稳定而言，将不同人群团结起来与取得经济上的成功具有同等重要作用。不公平和社会排斥均是会从根本上影响人类自由的社会不公现象。

社会融合靠的是能够促进集体行动、增强互信和团结的行之有效的社会制度。这些制度包括正式的非政府组织、非正式的协会和合作组织以及行为准则和规范。这些制度可影响到各项人类发展成果、社会团结和社会稳定。为了将这些制度的职能及其影响与个人

能力区分开，可将其称为“社会能力”（参见专栏1.7）。可以通过在实现社会融合和社会稳定方面的表现来评价社会能力对促进社会团结的作用。

一些发展中国家试图借助再分配政策对经济增长带来的利益进行更加平均的分配，并以此来解决社会排斥问题。但这种以商品为中心来看待包容性增长的观点对于消除长期以来由于历史和文化原因造成的经济和社会歧视却成效甚微。即使在人均收入较高的国家，这些歧视也可能广泛存在。显然，单靠收入

增长并不能实现社会团结，因此行之有效的政策必不可少。

不公平所造成的影响可能会持续数代。例如，一项对8个发达国家进行的研究发现，不公平现象越严重的国家，社会流动（Social Mobility，即社会地位变迁）就越低⁴⁹。尤其是在英国，随着不公平现象的加剧，代际流动有所减少。

2010年拉丁美洲和加勒比地区人类发展报告突显出缺乏社会流动和不公平现象持续存在之间的关系⁵⁰。在巴西，至少四分之一的收入不公现象与家庭环

专栏1.8

贫困的体制性因素

许多期望消除贫困的传统方案虽然认识到了造成贫困的体制性原因，但却未能充分解决该问题。目前，旨在促进包容性增长的干预措施大多着眼于通过扩大和加强社会安全网取得的发展成果。尽管这些公益计划值得提倡，但对于消除贫困而言只是治标不治本。

这些限制性干预措施能在某种程度上消除收入贫困并使人类发展有一定改善。但在许多南方国家，收入不平等现象却进一步加剧、社会差距继续拉大、社会不公现象依旧普遍，而贫困的体制性根源却纹丝不动。因此，对于任何一个旨在消除贫困的方案而言，若要令人信服，则必须改变滋生贫困的根源——不公正的体制。

财富使用不公

财富和知识的使用不公剥夺了受到社会排斥的人们参与市场竞争的权利。例如，农村贫困便源于农村社会没有特权的人们缺乏对土地和水的使用权。土地所有权不仅是经济特权的根源，还是社会和政治权威的根源。目前普遍采用的土地所有权结构仍是民主秩序正常运行的障碍。同样，缺乏资金和财产的使用权也是导致许多城市长期处于贫困状态的根本原因。

市场参与不公

当前占主导地位的财产结构令许多资源贫乏的人口被排除在充满活力的市场领域之外。生产活动主要掌握在城市精英手中，他们拥有可为快速增长的经济领域注入动力的企业资产。相比之下，受到社会排斥的人们只能充当位于生产和营销链最底层的初级生产者或打工者的角色，这使得他们难以获得可为其劳动带来附加价值的市场经济机会。

资本市场未能向受到排斥的人们提供充足的贷款，即使他们已通过小额信贷市场的低违约率证明了自己的良好信誉。正规资本市场也未提供相应的金融工具，以吸引受到排斥的人们的储蓄，并将其转化为快速增长的企业部门的投资。

管理体制不公

管理体制不公可让社会和经济不公现象加剧。受到社会排斥的人们往往在管理体制中缺少发言权，因此不被公共机构重视。许多民主机构对受到排斥的人们需求视而不见，无论是制定政策还是选举候选人。因此，许多议会代表机构常被富人和在社会上有影响力的人占据，他们之后利用手中的权利继续增加其财富并且加强手中的权力。

推动体制改变

为了改变这些不公正的体制，需通过加强受到排斥的人们平等参与市场经济和民主政治的能力制定更加包容的政策议程。这些议程应重新将受到排斥的人们纳入生产、销售和管理体制内。生产体制需通过对受到排斥的人们进行投资，使他们拥有自己的生产资产，而不再是只能作为打工者或佃农。销售体制必须通过集体行动向受到排斥的人们提供更多可为其劳动带来附加价值的市场经济机会，从而提高他们之前的初级生产者地位。公平使用财富和参与市场的权利须得到公平获得优质医疗卫生和教育服务的权利的支持，这也是向受到排斥的人们赋权时不可或缺的一部分。

管理体制必须增加受到排斥的人们有效参与代议制机构的机会，这对于加强其在决策中的话语权和进入管理机构至关重要。

资料来源：Sobhan（2010）。《挑战贫困不公》（Challenging the Injustice of Poverty）。

表1.3

不平等、自由选择权及社会满意度

人类发展指数组别和区域	2012 因不平等引起的人类发展指数整体下降 (%)	2007–2011 ^a 对自由选择权的满意度 (%)	2007–2011 ^a 对社会的满意度 ^b (%)
人类发展指数组别			
极高人类发展指数	10.8	81.5	85.9
高人类发展指数	20.6	66.3	76.4
中等人类发展指数	24.2	77.8	79.9
低人类发展指数	33.5	61.8	72.2
区域			
阿拉伯国家	25.4	54.6	67.6
东亚和太平洋地区 ^c	21.3	78.7 ^c	80.1 ^c
欧洲和中亚地区	12.9	58.5	76.5
拉丁美洲和加勒比地区	25.7	77.9	79.0
南亚地区	29.1	72.9	83.2
撒哈拉以南非洲地区	35.0	69.1	65.2
全球平均值	23.3	73.9	79.0

a. 为指定时期可获得的最近年份的数据。
b. 根据盖洛普城市整体满意度问卷调查。
c. 各区域平均值是通过对该区域所有可获得数据的国家进行汇总得出的。统计表7、8和9所示的区域平均值是在该区域可获得数据的国家至少占一半而且人口覆盖率达三分之二以上的条件下计算而来。
资料来源：第(1)列：人类发展报告研究处根据不平等调整后人类发展指数计算得出。第(2)列和第(3)列：人类发展报告研究处根据盖洛普世界民意调查(2012)计算得出。

不平等现象会对社会交往造成不利影响并限制个人选择自由

境有关，例如父母的受教育程度、种族或出生地等⁵¹。这种收入分配模式在几代人当中保持不变的现象在智利、墨西哥也很明显，尽管近几年来墨西哥的代际流动有所增加⁵²。整体而言，较低的社会流动令拉丁美洲深受其苦，并扼杀了许多位于收入分配结构底层的人们的机遇，因为他们在社会上的表现在很大程度上由其无法控制的身份背景决定。该问题在异质社会中尤为棘手，因为受剥夺群体的人们发现他们要取得进步特别困难。

当遭到排斥的人们和身处收入分配结构底层的人们缺乏表达要求采取补救措施的话语权时，不公平和社会排斥现象便会继续。因此，为了建设更加公平、正义的社会，便需要更大的话语权、政治参与度和更加负责任的政府，

只有这样才能实现令人满意并且可以持续的人类进步（参见专栏1.8）。

即使在大部分人的生活均欣欣向荣的欧盟国家，仍有一部分群体被遗忘。例如已在欧洲文明中存在了一千年以上的罗姆人。约有700-900万的罗姆人是欧洲最大的少数民族，其身影遍布所有27个欧盟成员国。虽然大部分罗姆人均为欧盟公民，但却始终受到社会歧视和排斥。如两份地区人类发展报告所述，罗姆人常会陷入社会排斥的恶性循环，并且该恶性循环会世代延续⁵³。

不平等现象会对社会交往造成不利影响并限制个人选择自由。主观数据可帮助我们了解某个国家或社会内部的社会融合状态。数据表明，在不平等引起的人类发展指数下降与人们对选择自由和社会的满意度之间存在微弱的负相关关系。数据还表明，在能够确保高人类发展水平的社会，人们通常对其选择自由和社会更加满意。探究这些关系可为世界各国提供重要的政策教训（参见表1.3）。

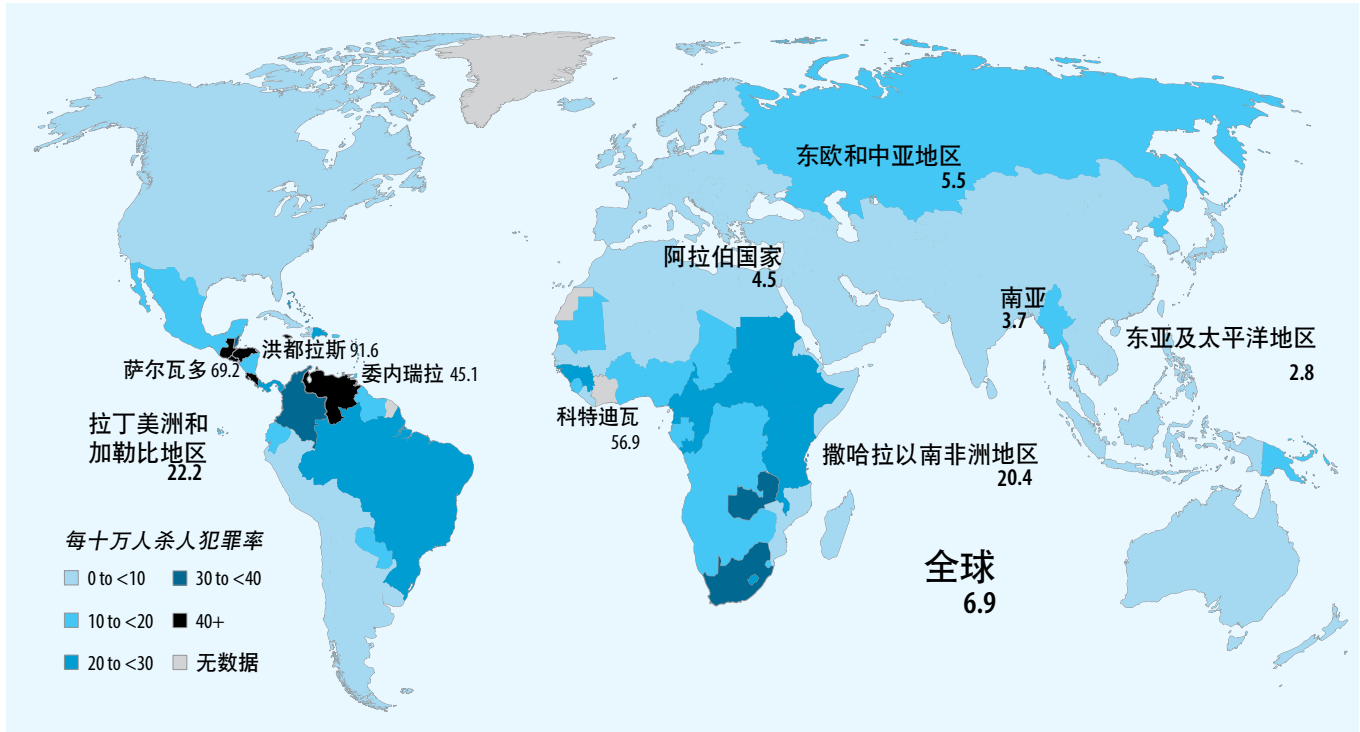
人类安全

1994年人类发展报告提出，安全的概念必须从以军事力量保护国家边界的思想转变到消除人们日常生活中的安全隐患或人类安全隐患上来⁵⁴。在每个社会，人类安全均受到一系列威胁，包括饥饿、疾病、犯罪、失业、侵犯人权和环境挑战。虽然这些威胁的严重程度在全世界范围内各不相同，但远离贫困和恐惧仍是人类安全的普遍目标。

首先来看一下经济不安全。目前在北方国家，有数百万年轻人找不到工作。在南方国家，则有数百万农民因无法过上体面的生活而被迫迁徙，这带来了许多不利影响，尤其是给妇女。而在生活不安全方面，食物和营养的不安全则是一项密切相关因素。许多发展中国家

地图1.1

低人类发展指数国家杀人犯罪率较高，高人类发展指数国家杀人犯罪率较低



资料来源：人类发展报告研究处根据联合国毒品和犯罪问题办公室（2012）的数据计算得出。

家的家庭在面对高昂的食品价格时每天吃不起两顿饱饭，从而影响了儿童营养发育。造成许多国家（包括贫困和富裕国家）内贫困现象的另一项主要原因是获取支付得起的医疗卫生服务的权利不平等。家庭成员（尤其是一家之主）健康状况欠佳是造成贫困的一个最常见原因，因为这不仅会导致家庭收入减少，还会带来额外的医疗费用。

目前，全球普遍需要将安全的着眼点从被错误强调的军事力量转变到全面发展、以人为本的理念上来。我们可以通过犯罪率（尤其是杀人犯罪率）和军费开支方面的统计数据一窥在该转变过程中取得的进步。

犯罪

安全感通过低犯罪率（尤其是低杀人犯罪率）来体现。一些研究还用杀人犯罪率来评估公民参与程度和信任程

度⁵⁵。例如，2012年加勒比地区人类发展报告提出，暴力犯罪带来繁重的安全成本，因此降低了人们对未来发展前景的信心，削弱了工业和服务业的竞争力，并破坏了投资环境。犯罪还可能导致发生犯罪的国家或社会人才流失。此外，政府为控制犯罪还需划拨资金，这将减少可用于医疗卫生和教育领域的资金，从而延缓社会融合进程并阻碍人类发展⁵⁶。

根据189个国家的数据，最近几年的全球平均杀人犯罪率为6.9（每10万人）⁵⁷，其中摩纳哥最低，为0；洪都拉斯最高，为91.6（参见统计表9）。杀人犯罪率和人类发展指数之间存在一定的负相关关系，其中低人类发展指数国家为14.6（每10万人），高人类发展指数国家为13.0，极高人类发展指数国家为2.1。在所有地区中，拉丁美洲和加勒比地区的杀人犯罪率最高（每10万人中22.2），之后依次是撒哈拉以南非洲地

区（20.4）、欧洲和中亚地区（5.5）、阿拉伯国家（4.5）、南亚地区（3.7）以及东亚和太平洋地区（2.8；参见地图1.1）。

此外，各城市的杀人犯罪率也很有说明性。与流行的看法相反，并非城市越贫穷，犯罪率越高。Sen指出，加尔各答(Kolkata)“不只是印度甚至全世界最贫穷的城市之一，还是印度所有城市中暴力犯罪率最低的城市⁵⁸。”在杀人犯罪率方面也是如此：加尔各答的平均谋杀犯罪率为0.3（每10万人），低于比其富裕得多的伦敦（2.4）和纽约（5.0）⁵⁹。

Sen认为，加尔各答(Kolkata)得益于其“混合”城市的长期历史，邻里之间没有种族区分或收入差距。几十年来，加尔各答一直保持着良好的基本公共服务体系，包括公立医院、学校、大学和费用低廉的公共交通系统，从而减小了经济和社会排斥的影响。在当地火车上，贫穷的小商小贩和普通打工者与白领工人并肩而坐的场景非常普遍。

另一方面，当人们无法享受公共服务时，便容易做出犯罪行为。例如，英国一项对许多再犯罪进行的研究表明，

许多犯人都是社会排斥的受害者⁶⁰，并且被严重排斥在许多基本服务之外⁶¹。

军费开支

自冷战结束以来，整体上全球军事化未呈现出加强趋势（通过军费开支占国内生产总值的比例来衡量），这在一定程度上是由于国家安全面临的威胁发生变化。尽管自20世纪90年代早期以来，国际冲突呈下降趋势，但自20世纪中叶以来，国内冲突却有所增加。

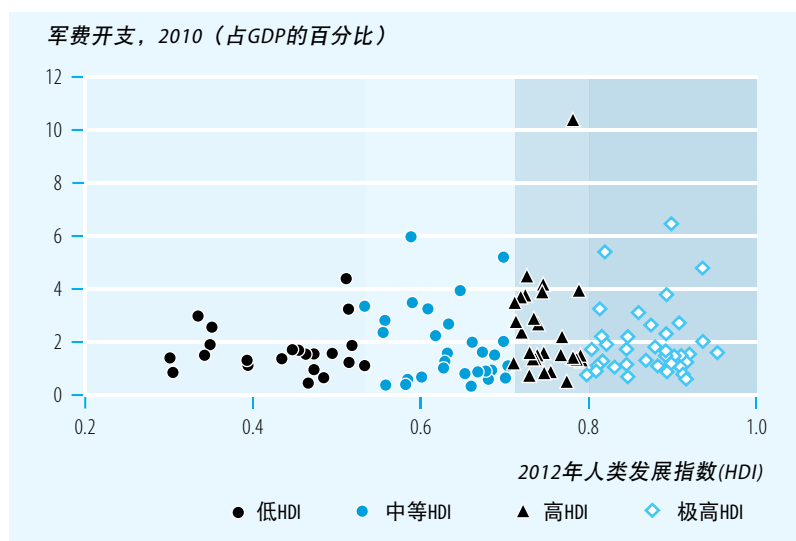
如今，大部分安全威胁并非来自其他国家，而是来自国内动乱、恐怖主义和其他国内冲突⁶²。发生在后冷战时期的冲突共造成500多万人伤亡，其中95%为平民百姓⁶³。

例如，南亚地区的所有9个国家在过去二十年间均发生过国内冲突，造成的伤亡人数比国际冲突还多⁶⁴。而且自2001年以来，这些国家的大部分冲突均发生在贫困地区⁶⁵。

根据104个国家的数据，2010年全球军费开支总额超过1.4 万亿美元，占世界生产总值的2.6%。其中大部分开支来自极高人类发展指数国家。与此同时，随着其他一些国家（尤其是中等人类发展指数国家）的经济出现增长，这些国家的军费开支也一直在增加。1990到2010年间，中等人类发展指数国家的军费开支翻了三番以上，低人类发展指数国家增加了近50%，极高人类发展指数国家增加了22%，而高人类发展指数国家则下降了近47%。但在三个军费开支总额有所增加的人类发展指数组别（低、中等和极高人类发展指数组别）中，军费的增加速度仍低于国内生产总值的增长速度。在这些整体趋势背后隐藏着各地区之间的巨大差异。例如，1990到2010年间，欧洲和中亚地区的军费开支下降了69%，而南亚、东亚和太平洋地区以及阿拉伯国家却增加了43%–388%⁶⁶。

图1.8

发展并非始终伴随着军费开支的增加



资料来源：军费开支的数据来自斯德哥尔摩国际和平研究所；人类发展指数来自人类发展报告研究处的计算结果。

尽管发展往往伴随着军费开支的增加，但情况并非始终如此（参见图1.8）。虽然军费开支占国内生产总值比例最高的国家均为极高和高人类发展指数国家，但一些极高人类发展指数国家的该比例却低于1%，例如澳大利亚、冰岛、爱尔兰和卢森堡。

这对于崛起的南方国家意义尤为重大。例如，哥斯达黎加自1948年以来一直没有军队⁶⁷。该国的军费支出为零，因此可将更多资金用于社会活动和社会投资⁶⁸。2009年，哥斯达黎加在教育和医疗卫生领域的投资额分别占国内生产总值的6.3%和7%。这些选择对于哥斯达黎加在人类发展指数方面取得的进步（从1980年的0.621增加到2012年的0.773）发挥了重要作用。

目前，全球约有20个没有武装力量或仅有小规模武装力量的国家。这些国家大多领土较小，其中许多国家的国家安全完全依靠外部力量保护。虽然并非所有国家都具备有利于完成非军事化的先决条件，但大部分国家却可以大量缩减其军费开支。就国内冲突而言，印度的情况表明，虽然从短期来看警察在遏

制暴力方面的作用可能更有效，但从长远来看，再分配制度和全面发展策略的效果却更好，因为它们可以预防和控制国内动乱⁶⁹。

* * *

对人类发展现状的分析取得了积极肯定的结果，令人充满希望。但未来仍任重道远。几乎每个国家都同时面临需要客服的挑战和取得更大进步的机遇。尤其值得关注的是，一些发达国家为了应对债务危机目前正在实施财政紧缩政策，这可能会妨碍或减少南方国家的人们在未来的选择和机会。

实现更大人类发展进步的唯一可行道路便是通过积极投资不断提高人们的能力和扩大人们的机会。如1991年人类发展报告所述，“健康、自信和技能可帮助人们更好地应对快速变化的环境和满足国际市场的技术和竞争要求⁷⁰。”

下一章将介绍许多南方国家都在哪些方面遵循了这条道路，以及这些国家给全球带来的影响。之后的章节将分析这些国家是如何实现这些进步的，并研究南方的崛起对国际治理体系和全球权力关系意味着什么。

虽然并非所有国家都具备有利于完成非军事化的先决条件，但大部分国家却可以大量缩减其军费开支

“当音乐变化时，舞步也将随之改变。”

African proverb

“我不希望生活在高墙环围、门窗紧锁的家中，我希望各地的文化之风都尽情地吹到我的家中，但是我不能让它把我连根带走。”

Mahatma Gandhi

第2章

更全球化的南方国家



最近几年，许多发展中国家成功转变为充满活力的经济体，不仅在经济增长和贸易方面表现不俗，还迅速取得人类发展进步，从而成为世界格局的一大亮点。在经济不确定时期，这些发展中国家为推动世界经济增长、促进其他发展中经济体复苏、大规模消除贫困和增加收入做出了巨大贡献。尽管这些国家仍拥有大量贫困人口并面临重重挑战¹，但却以实际表现告诉世人：在全球化的推动下，务实政策和对人类发展的专注将可以释放潜在经济机遇。

南方的崛起因其多元化特点而值得我们关注。这波发展中国家崛起的浪潮涉及一系列拥有不同国情、社会结构、风土人情和历史文化的国家：例如阿尔及利亚和阿根廷，巴西和孟加拉国，中国和智利，加纳和圭亚那，印度和印度尼西亚，以及马来西亚和莫桑比克。这些国家的经验表明，以人为本的快速发展可植根于各种不同环境。这些国家的经验和诀窍是能够帮助其他发展中国家迎头赶上的最佳实践的有益补充。

这些国家之间迅速扩大的联系还促成了一种更加均衡的全球化形式。新的贸易路线如雨后春笋般兴起：摩洛哥、南非、泰国、土耳其和越南等国情各异的国家均与100多个经济体保持着重要的进出口关系²。高新技术以及根据当地环境进行了调整的改良技术正帮助人们提高生产效率和实现跨国生产。

在所有这些发生的同时，全球各地的人们正在以从前难以想象的规模被联系在一起。全球互联网用户超过20亿；每年国际旅行的人数超过10亿³。

该变化正在对区域关系和全球关系动态产生影响。几个主要南方国家在应对2008年金融危机的过程中发挥了重要作用。关于妥善供应全球公益物的对话正在加强，例如控制气候变化、制定旨在稳定金融市场的规定、促进多边贸易谈判和赞成资助和发展绿色科技的机制。参与者数量的增加看似会增加达成全球共识的难度。但实际上，南方的崛起

起可能有助于解决一些目前僵持不下的全球性问题，并促成更多有利于未来发展的全球协议。

再平衡：更全球化的世界，更全球化的南方国家

全球生产正以150年来从未有过的方式重新走向平衡。商品、服务、人员和思想的跨境交易交流出现显著增长。1800年，国际贸易额仅占世界经济总产出的2%⁴。该比例在第二次世界大战刚结束后仍然很低，并且到1960年也只有不到25%。但到了2011年，国际贸易额已经占到世界经济总产出的近60%⁵。并且贸易额增加的国家分布很广，在过去二十年间，贸易总额占国内生产总值的比重增加的发展中国家至少有89个（参见专栏2.1）⁶。

目前，由于贸易壁垒的减少和运输成本的降低，跨境生产的现象越来越普遍，许多国家均在从事中间产品的贸易⁷。同时，信息技术的发展令越来越多的服务变得可以交易。其结果是行业内部和公司内部贸易的显著增长。

发展中国家（尤其是亚洲发展中国家）已成功将这些变化转化为巨大利益。1980到2010年间，发展中国家在世界商品贸易总额中所占的份额从25%增加到47%⁸，在世界经济总产出中所占的份额从33%提高到45%。目前，发展中国家占到世界制成品生产总值附加值的三分之

南方国家融入世界经济和人类发展

在1990–2010年间由107个国家组成的样本中，约87%的国家可被认为与世界融为一体：这些国家增加了其贸易额占国内生产总值的比例，拥有许多重要的贸易合作伙伴¹，并且与类似收入水平的国家相比，贸易额占国内生产总值的比例较高²。此外，所有这些发展中国家与世界以及彼此之间的联系也更加紧密：互联网用户迅速增加，2000年到2010年间，互联网用户的年平均增长率超过30%。

尽管并未与世界完全融合在一起，但参与世界融合过程的发展中国家的人类发展指数（HDI）均取得了快速增长，反之亦然。在1990到2012年间几乎所有人类发展指数提高最大的发展中国家（至少有45个样本）相对其同类国家均在过去20年内与世界经济更加紧密地融合在一起，其贸易额占国内生产总值的比例平均增加了13%，高于人类发展进步较小的其他发展中国家。这之前认为“国家越发展，往往越开放”的结论一致³。

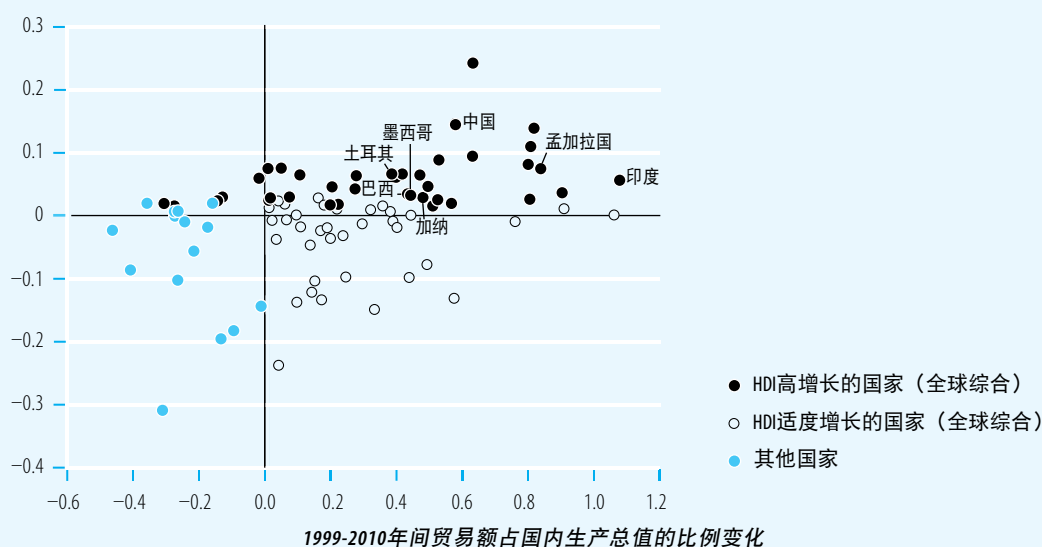
在逐渐与世界融为一体的过程中取得人类发展指数显著进步的国家不光包括那些占据各大新闻头条的大国，也包括一些相对较小的国家和欠发达国家。这些国家因此组成了一个比常用以下缩略语代表的新兴市场经济体范围更广、更多元化的群

体：这些缩略语包括BRICS（巴西、俄罗斯联邦、印度、中国和南非）、IBSA（印度、巴西和南非）、CIVETS（哥伦比亚、印度尼西亚、越南、埃及、土耳其和南非）和MIST（墨西哥、印度尼西亚、韩国和土耳其）。

下图给出了人类发展指数增长⁴与贸易额占国内生产总值的比例（衡量参与全球市场的深度的一项指标）变化之间的关系。在这些发展中国家中，1990到2012年间贸易额占国内生产总值的比例增加的国家有五分之四以上。在该比例下降但人类发展指数也取得显著进步的例外情况中有以下三个大国：印度尼西亚、巴基斯坦和委内瑞拉，这三个国家均被认为是世界市场的全球性参与者，每个国家至少与80个国家有进出口业务往来。此外，还有两个贸易额占国内生产总值的比例有所下降的较小国家（毛里求斯和巴拿马），但这两个国家的贸易额仍远远高于同等收入水平的其他国家。所有在1990到2012年间同时实现人类发展指数显著进步和贸易额占国内生产总值的比例增加的国家都显示在下图的右上象限。显示在下图右下象限的国家虽然贸易额占国内生产总值的比例有所增加，但人类发展指数增长却较小，这些国家包括肯尼亚、菲律宾和南非。

南方国家的人类进步和贸易扩展

1990-2012年间人类发展指数（HDI）值的相对增长



1. 在2010–2011年间双边贸易额超过200万美元。

2. 基于贸易额占国内生产总值的比例和人均收入的跨国回归分析（包含人口和内陆程度控制变量）结果。

3. 参见Rodrik (2001)。

4. 人类发展指数的相对增长是通过将1990到2012年间的人类发展指数变化值的自然对数和1990年的人类发展指数的自然对数进行回归分析得到的残差判断的。左上象限内标为灰色的5个国家均取得了人类发展指数的显著进步，但在1990年到2010年间各自贸易额占国内生产总值的比例却有所下降，尽管如此，这5个国家或是在全球范围内保持着大量重要的贸易合作关系，或是贸易额高于与人均收入水平相当的其他国家的预测水平。右上象限和右下象限内标为灰色的国家在1990到2012年间的人类发展指数提高相对较小，但贸易额占国内生产总值的比例却有所增加或保持着大量重要的贸易合作关系。

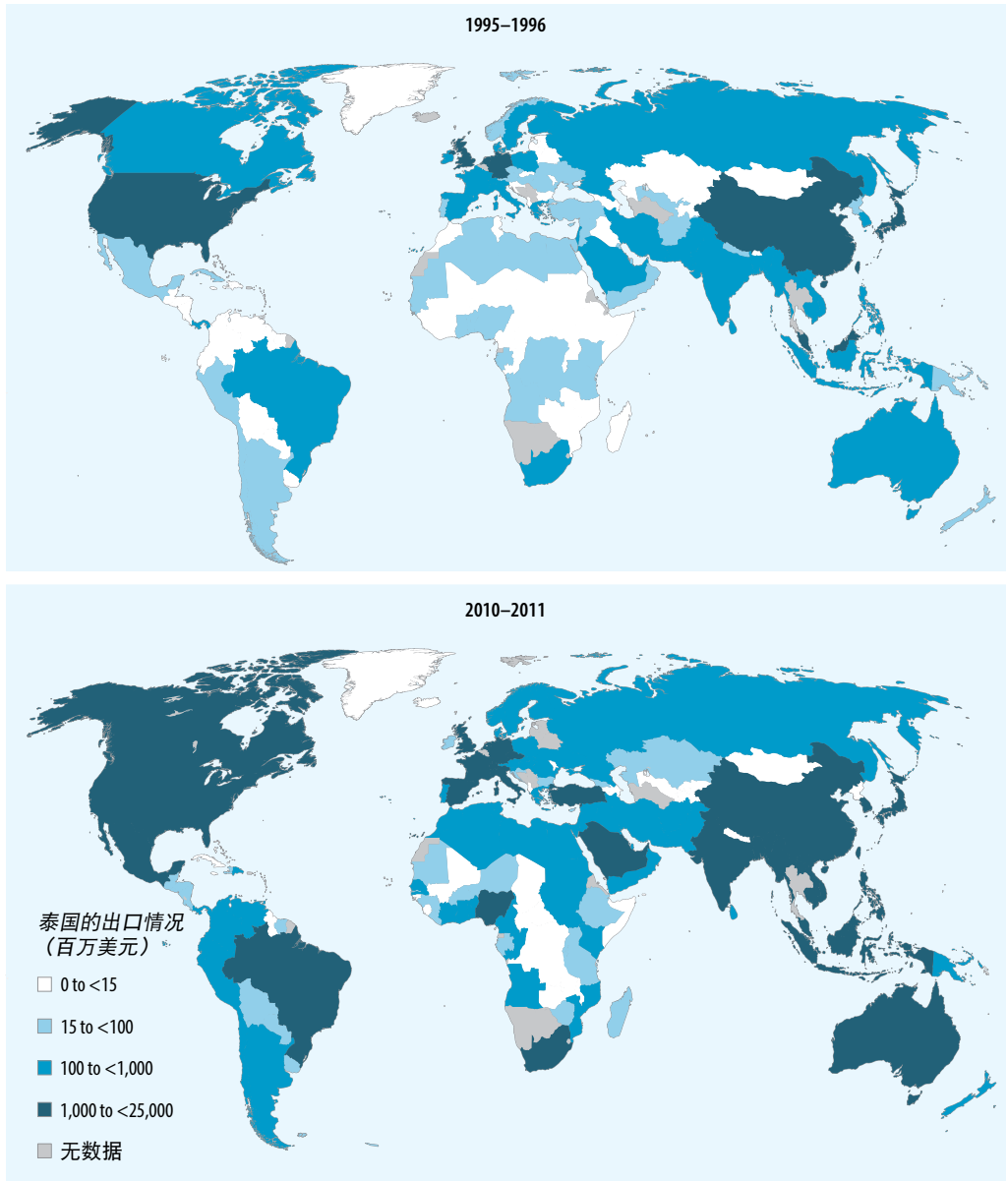
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果；贸易额占国内生产总值的比例来自世界银行（2012a）。

一⁹。1990到2010年间，20国集团中8个发展中国家的商品出口总额增加了15倍，从2000亿美元左右增加到3万亿美元¹⁰。

在此期间，其他许多国家的贸易额也有所增加。2010年，撒哈拉以南非洲地区的人均商品出口额比印度的两倍还多¹¹。

地图 2.1

泰国的出口扩大情况（1995–2011）



注：图中显示的出口额为1995和1996年以及2010和2011年出口额的平均值。
资料来源：联合国统计司（2012）。

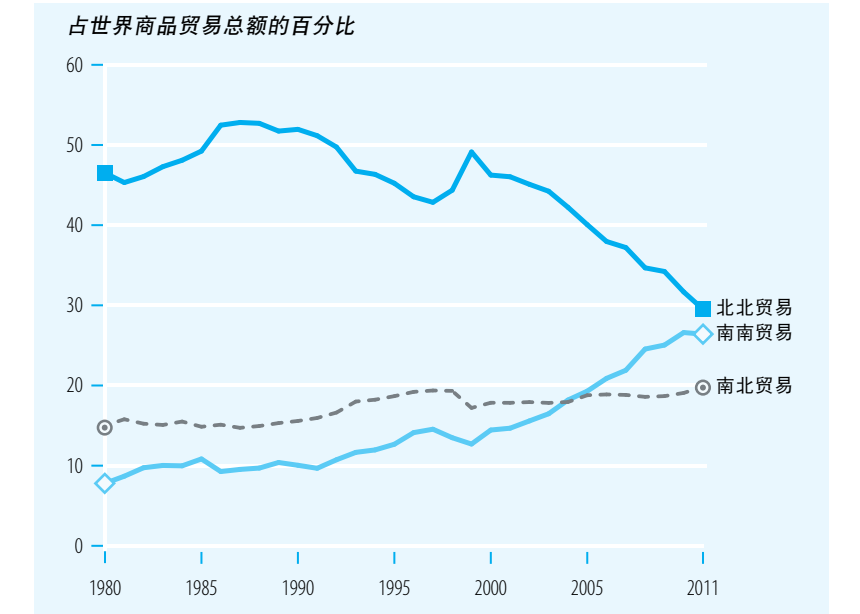
1996年，泰国约有10个出口额超过10亿美元的贸易伙伴；仅仅过了15年该数字便增加到原来的三倍，并遍及全球（参见地图2.1）¹²。

在全球再平衡过程中，发展中国家之间呈现出前所未有的紧密联系。1980到2011年间，南南贸易在世界商品贸易总额中所占的份额从8.1%增加到26.7%，其中进入21世纪以后的增长尤为迅速

（参见图2.1）。同期北北贸易所占的份额则从46%下降到30%以下。即使不算自然资源的进出口贸易额，这些趋势依旧不变¹³。在最近的经济低迷时期，南南贸易成为了推动经济增长的重要动力。南方国家相互之间的商品（以及制成品）出口大于向北方国家的出口，并且这些出口的技术和科技含量均较高¹⁴。

图2.1

南南贸易在世界商品贸易总额中所占的份额在1980–2011年间增加了三倍多，而北北贸易则有所下降



注：在1980年北方国家指澳大利亚、加拿大、日本、新西兰、美国和西欧国家。
资料来源：人类发展报告研究处根据联合国统计司（2012）的数据计算得出。

表2.1

最不发达国家与中国之间的贸易（2000–2001和2010–2011年度，以当前汇率百万美元计）

类别	从中国进口额		对中国出口额	
	2000–2001	2010–2011	2000–2001	2010–2011
农业原材料	16	105	243	1,965
食品和饮料	164	1,089	378	841
燃料、矿石和金属	42	323	3,126	44,244
化工产品	232	2,178	1	93
纺织品和皮革	1,323	8,974	14	138
钢铁	61	1,642	0	1
其他基于原材料的制成品	236	3,132	44	540
工业机械	400	4,415	1	1
电子产品	382	3,806	3	7
公路车辆和设备	266	6,691	0	1
服装和鞋类	266	2,577	4	129
专业设备和装置	147	2,291	1	34

注：出口额为中国发布的2000-2001年出口额和2010-2011年出口额的平均值，并四舍五入至最接近的整数；进口额包含成本、保险和运费。
资料来源：人类发展报告研究处根据联合国统计司（2012）的数据计算得出。

撒哈拉以南非洲地区已成为南南贸易的一个新的源头和目的地。1992到2011年间，中国和撒哈拉以南非洲国家之间的贸易额从10亿美元增加到1400多亿美元。目前，许多印度公司都在非洲进行投资，项目涵盖基础设施、酒店和电信等领域，而一些巴西公司则成为安哥拉最大的雇主之一¹⁵。

资本货物和服务贸易

南南贸易给发展中国家带来了负担得起的资本货物，这些资本货物比来自较富裕国家的资本货物更加适合其需求，因此更易于被获取、采用和仿效¹⁶。连印度这样的大国也从中获益。2010年，如电力机械、核反应堆和锅炉等资本货物在印度从中国进口的货物中占主要部分（60%），并且比从富裕国家进口成本低30%左右¹⁷。这些数据只是冰山一角，尚不能完全反映此类贸易的蓬勃发展之势。例如，中国第四大风电设备制造商明阳风电集团（Mingyang）近期收购了印度Global Wind Power公司55%的股份，以期在印度达到25亿瓦的风能和太阳能发电装机容量¹⁸。

2010–2011年，在最不发达国家从中国进口的所有产品中，用于扩大生产能力和扩建基础设施的重要工具设备和原材料（如公路车辆和设备、工业机械、专业设备和装置、化工产品和钢铁）占了将近一半（参见表2.1）。其中最大的进口产品类别为纺织品和皮革，包括在最不发达国家向北方国家出口的服装中被用作原料的纱线和织物。消费性电子产品、服装和鞋类占了不到20%。

发展中国家还成功抓住了服务贸易的机遇。信息技术的进步促进了不同技术水平的服务贸易，其中包括：技术含量较低的服务，如呼叫接听和数据输入工作；技术含量一般的服务，如会计、编程、票务和计费工作；以及技术含量较高的服务，如建筑设计、数码动画、

医疗检测和软件开发工作。据预测，发展中国家自身消费市场的不断扩大将给其带来规模效益，因此，该趋势将进一步加强。

旅游业是全球最大的国际贸易服务之一，在全球商业服务出口中占的比重高达30%¹⁹。2010年，全球游客的消费总额约为1万亿美元；中国（入境游客超过5700万人次）、埃及、马来西亚、墨西哥、土耳其和泰国均为全球最受欢迎的旅游目的地之一。据联合国世界旅游组织预测，到2020年，在全球超过15亿人次的游客中，将有四分之三是在同一地理区域内旅游的游客。

外国直接投资

大量外国直接投资（FDI）的流入对许多发展中国家的经济产出和贸易增长起到了一定帮助作用：1980到2010年间，

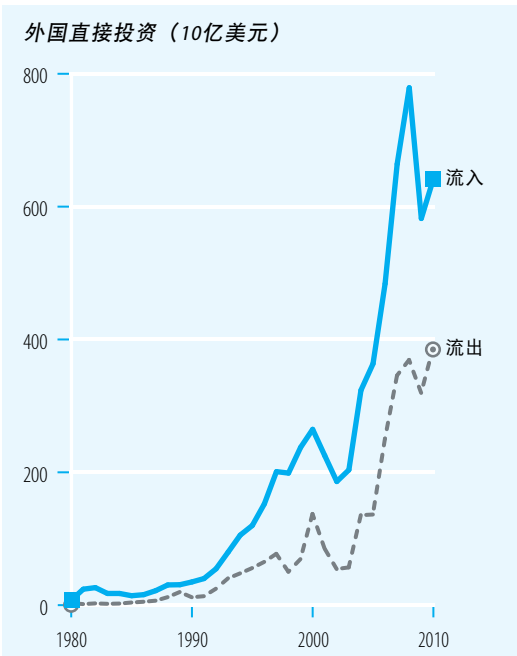
南方国家在全球外国直接投资中所占的份额从20%增加到50%²⁰。而流入发展中国家的外国直接投资则为从发展中国家流出的对外直接投资开辟了道路。在20世纪90年代和21世纪前10年的中段，流入和流出南方国家的外国直接投资均迅速增长（图2.2）。1996–2009年间，南方国家对其他南方国家的对外直接投资平均每年增长20%²¹。目前，在许多最不发达国家，来自其他发展中国家（尤其是南方国家的快速增长的跨国公司）的外国直接投资占到相当大的一部分。

这些投资通常涉及与当地公司之间的合作和技术转让，以实现当地的劳动力和其他资源的集约利用。一些证据表明，南方国家之间的外国直接投资和北方国家与南方国家之间的外国直接投资有所不同：南方国家之间的外国直接投资具有区域特征，大部分投资均投向同一区域内的其他国家，并往往投资到邻国和讲相同语言的国家²²。中国是南方国家中最大的对外投资国，对外投资总额为1.2万亿美元²³。

在1990年《财富》杂志评选出的“世界500强”公司名单中，来自南方国家的公司仅占到4%；而在2011年该比例则增加到22%。如今，有四分之一的跨国公司位于南方国家。这些公司的规模可能相对较小，但其数量却十分庞大：其中韩国的跨国公司数量已经超过日本，而中国的也已超过美国。与发达国家处于类似发展阶段的公司相比，来自南方国家的公司走向全球的发展时段更早²⁴。目前，这些公司正在通过收购如品牌、技术和营销网络等战略性资产进一步提高其竞争力（参见专栏2.2）。

图2.2

自20世纪90年代以来流入和流出南方国家的外国直接投资均迅速增长



注：数据为联合国贸易和发展会议所定义的发展中经济体和转型经济体的数据，并以当前汇率换算为美元。
资料来源：人类发展报告研究处根据联合国贸易和发展会议（2011a）的数据计算得出。

生产网络

国际生产网络的扩大（尤其在亚洲地区）与许多跨国公司和其他公司贸易和投资的增长有关。被比作第三次工业革命的这些国际生产网络将生产过程划

贸易和投资的生长，国际生产网络的扩大，堪比第三次工业革命

南方公司收购北方品牌

在2011年《财富》杂志评选出的“世界500强”公司名单中，有61家中国公司、8家印度公司和7家巴西公司。仅在5年前，该名单上的中国公司只有16家，而印度和巴西则分别为5家和3家。目前，南方公司正通过并购等对外投资手段走向全球。一些知名北方品牌被来自较低或中等偏上收入水平国家的企业收购预示着南方的崛起。2005年，来自中国的联想公司以12.5亿美元的价格完成了对IBM笔记本业务的收购，并承担IBM超过5亿美元的负债。2010年，浙江吉利控股集团完成了对瑞典轿车公司沃尔沃的收购。仅在2011年，中国公司便在超过200起大大小小的并购案中花费了429亿美元。其中三一重工股份有限公司收购了德国最大的混凝土泵车制造商普茨迈斯特（Putzmeister），柳工机械股份有限公司收购了波兰工程机械企业制造商Huta Stalowa Wola，山东重工集团收购了意大利豪华游艇制造商法拉帝集团75%的控股权。

印度的塔塔集团（Tata Group）于2007年以133亿美元的价格收购了英国的Anglo-Dutch钢厂，又于2008年以26亿美元的价格收购了捷豹路虎。Aditya Birla集团于2007年收购了美国铝业公司Novelis，又于2011年收购了哥伦比亚化学公司（Columbian Chemicals）。Mahindra & Mahindra公司则收购了一家破产的韩国汽车制造商双龙（Sangyong）公司。巴西一些食品公司的表现

也很活跃：JBS Friboi集团于2007年成功收购了来自美国的一家竞争对手Swift公司，从而为自己进军美国市场打开了方便之门。土耳其的公司在2011年共完成25起交易，总交易金额达到近30亿美元。其中Yildiz Holding公司以8.5亿美元的价格收购比利时著名巧克力品牌Godiva是其中比较有名的一起交易。此外，还有许多来自东南亚地区和阿拉伯国家的公司对一些较小北方品牌的不太为人所知的收购案例。（也有许多大额收购案例是发生在南方公司之间的。例如，印度的巴帝电信（Bharti Airtel）公司于2010年以107亿美元的价格收购了Zain在非洲的资产，中国则在巴西、印度、俄罗斯联邦和南非等国的27起交易中花费了98亿美元。）

南方公司对北方品牌的收购常被视为爱国之举。虽然这些交易是否有助于提高收购公司的短期盈利能力或创造价值的潜力仍不明朗。但从长远来看，这些（资源领域以外的）交易的战略动机似乎是获得被收购方的专有知识、技术和能力，从而帮助公司扩大国际和国内业务。收购一个虽陷入困境但广为人知的北方品牌可为南方公司提供进入一些成熟市场的立足点。收购公司可通过对供应链进行多元化和全球化配置降低其成本基础，并获得技术和隐性知识（例如对于金融机构而言的风险管理或资信评级），从而提高运营能力。

资料来源：人类发展报告研究处；《中国日报》（2012）；《经济学家》（2011a, b）；Deloitte（2012a, b）；Luedi（2008）。

分为分布在多个国家内的多个环节²⁵。这使得发展中国家能够调整和优化其产业结构并参与复杂的生产过程。发展中国家起初只参与如产品装配等劳动密集型产业，然后逐渐升级到零部件加工和设备制造业。在该过程中，较为简单的生产过程将被再次转移到发达程度较低的周边经济体。与此同时，这些制造工厂的需求还会带动国内其他原材料供应企业和生产服务型企业。这样，对于一些新进入国际市场的国家而言，如20世纪70年代的马来西亚、80年代的泰国、90年代的中国和如今的越南，将拥有更多参与国际生产的机会。

北方在南方的崛起过程中发挥了重要作用，正如南方在帮助北方从经济衰退中走出的过程起到的作用一样（参见专栏2.3）。国际生产网络的扩大主要受北方国家的最终需求推动。仅亚洲地区全球生产网络的发展便在1995到2005年

间取得了高科技出口达到近3200亿美元的辉煌成绩²⁶。

个人关系网络

许多跨国贸易和投资机遇均来自个人关系网络。这些机遇往往存在于国际移民和其原籍国之间。2010年，全球约有3%的人口（2.15亿人）为第一代移民²⁷，且这些人有将近半数生活在发展中国家²⁸。差不多80%的南方国家之间的移民发生在相互接壤的国家之间²⁹。

移民和散居国外者是一个巨大的外汇来源。据估计，2005年南方国家相互之间的汇款额占到全球汇款总额的30%–45%³⁰。散居国外者不仅可提供许多市场机会信息，还有助于促进双边贸易和外商直接投资增长³¹。例如，美国一些外国员工比例较高的公司在那些与这些员工具有文化联系的国家开展业务时，对合作伙伴的依赖性更小³²。

联系纽带：北方和南方相互依存

南南贸易（尤其是零部件制成品贸易）中有很大一部分为来自北方国家的需求。这使得南方国家对来自北方国家的冲击非常敏感。2008年全球金融危机过后，东南亚国家向日本、欧盟和美国的出口额在2008到2009年下降了20%。中国向这些经济体的出口额也出现了两位数下降。

同时，北方国家则希望借助南方国家的力量来实现自身经济复苏，因此对南方国家的依赖性也越来越强。2007年以后，美国向中国和拉丁美洲和加勒比地区的出口额增长速度是其向传统北方国家出口额增长速度的2.5倍。在美元疲软和南方国家购买力增加的帮助下，美国出口扩大的范围不仅涉及飞机、机械、软件和好莱坞电影等传统领域，还包括许多新的高价值服务领域，如建筑设计、工程和金融等。在上海辉煌的建筑奇迹（包括将于2015年建成的上海中心大厦，届时将成为全国最高的建筑）背后，是来自美国的设计师和结构工程师，他们正从

提供给巴西、中国和印度的服务中得到越来越高的费用和特许使用权费。

目前，受苹果 (Apple)、面簿 (Facebook) 和谷歌 (Google) 等公司支持的迅速成长的应用软件经济 (app economy) 的从业人员已经超过30万，其创意可轻松出口至其他国家。大型在线游戏和移动应用程序开发商Zynga在2011年的收入达到创纪录的11亿美元，其中三分之一来自美国以外的玩家。南方国家日益壮大的消费阶层带来的影响不仅体现在服务业，还体现在制造业和日用品行业。目前，美国出口额的三分之一来自雇员少于500人的公司；许多公司正借助一些新技术（如立体印刷）重新夺回之前被进口产品占领的市场。新兴市场还帮助美国恢复了商品（如粮食）生产大国的地位。这些贸易转变模式表明，如果南方国家经济增长速度放缓，则近期活跃的北方国家出口增长也会停滞，正如北方国家经济衰退给南方国家带来的影响一样。

资料来源：人类发展报告研究处：《经济学家》（2012b）。

此外，当移民返回祖国时两国之间的联系也会得到加强。例如，加利福尼亚州硅谷的许多信息技术专家在返回祖国的同时还带上了自己的方案、资金和人际关系网络。而一些其他回归者则正在帮助自己的祖国建设新的基础设施、大学、医院和企业。与之前同事继续保持联系的归国企业家有助于促进商业信息的传播。而跨国科研合作也会将不同国籍的科学家联系在一起³³。

互联网和其他新兴社交媒体的普及为许多其他形式的信息流动创造了条件。2000到2010年间，在约60个发展中国家中，互联网用户年平均增长率都特别高（参见图2.3）³⁴。在流行社交网站（如Facebook）用户排名前10的国家中，有6个为南方国家³⁵。尽管这些增长率在某种程度上反映出这些国家在2000年的基数较小，但新兴媒介的传播和使用已令许多国家在一系列领域发生了革命性变化（参见专栏2.4）。

人类发展的推动作用

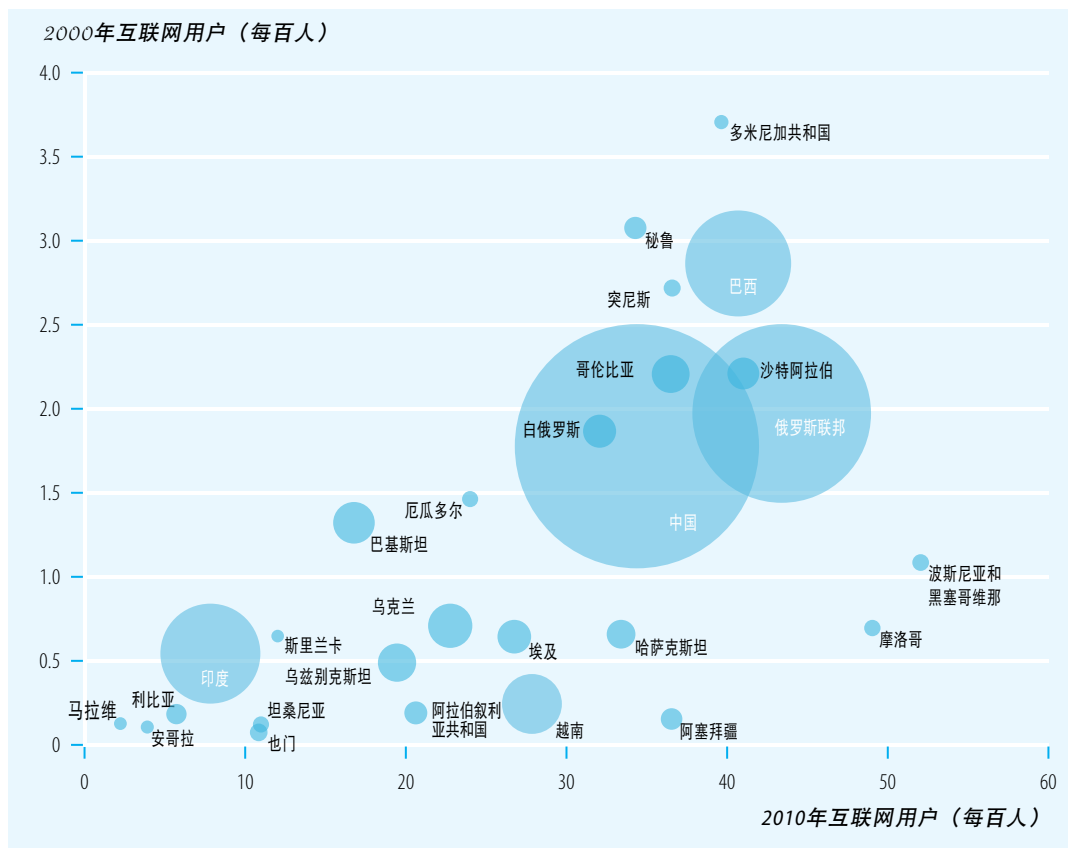
如教育和卫生领域的人类发展成就与人均出口收入之间的关系所示（参见图2.4），贸易、投资和国际生产等领域的成功也依赖于人类发展水平的提高。位于图中右上象限内的在以上方面表现更成功的国家更能给妇女提供更好的经济机会。贸易增加会吸引新的工人（通常尤其是妇女）进入该国劳动力市场，从而扩大其选择权。但这些新的工人不一定能享受到良好的工作条件；因为一些希望将成本保持在较低水平的举措可能会影响工资和工作环境。此外，当政府认为扩大工人权利将导致生产成本增加和竞争力下降时，便可能不愿意这么做（参见专栏2.5）³⁶。

人员和机构的能力也会影响外国直接投资带来的效益。东道国需为提高本国人民的能力进行投资，以便发现、吸收和发展蕴含于外国资本和方案中的有用知识³⁷。实际上，外国投资者在选择投资地点时，劳动力的教育程度和健康水平往往是影响其决定的一个关键因素。在一组由137个国家组成的样本中，外国

东道国需为提高本国人民的能力进行投资，以便充分借鉴和利用外国资本和方案中的有用知识

图2.3

2000到2010年间约60个发展中国家的互联网用户年平均增长率均超过 30%



注：气泡大小是以2010年互联网用户订购总量为比例（如，安哥拉32万用户，越南670万用户，仅供参考）。图片仅显示年均复合增长率超过75个百分点的发展中国家。

资料来源：国际电信联盟（2012）；世界银行（2012a）。

直接投资流入额与卫生和教育领域成就之间的这种正相关关系非常明显（参见图2.5）³⁸。

而且娴熟劳动力和外来投资之间的这种关系往往还会相互加强。但也有例外。外国直接投资有时也会流向一些人类发展成就相对较小但自然资源却异常丰富的国家。例如，2003到2009年间，在许多资源丰富的非洲国家，外国直接投资对本国经济增长发挥了重要作用，但这些国家的非收入人类发展指数却非常低³⁹。但如果这些成就仅局限于“飞地（enclaves）”，并且与其他经济领域脱节，则经济增长对人类发展的作用将受到限制。如果没有旨在提高人们能力的持续投资，那么外国直接投资便不可能

产生广泛的溢出效益。就这一点而言，资源相对匮乏的埃塞俄比亚和坦桑尼亚则值得关注，2000到2010年间，这两个国家的非收入人类发展指数大幅提升，而且在这段时期吸引的外国直接投资也高于平均水平。

参与全球供应链对人类发展也至关重要。与普遍看法相反，仅有大量低工资和低技术水平的劳动力还不够。即使是装配在其他地方生产的零部件的工作也可能相当复杂，而且协调和组织大规模装配将同时需要个人技能和社会能力。适当的教育、培训和政策支持可以帮助人们学会这些技能。此外，一些基本能力也至关重要⁴⁰。东亚地区的中国、马来西亚、菲律宾和泰国，拉丁美洲和加勒比地区的巴

参与全球供应链对人类发展也至关重要。仅有大量低工资和低技能的劳动队伍是不够的

移动电话和帕拉帕环网 (Palapa Rings): 连通印度尼西亚

印度尼西亚利用电信技术来连通其星罗棋布的岛屿，并以上代人无法想象的方式让该国向外部世界敞开大门。但这种转变并非唾手可得：它需要大量私人 and 公共投资以及来自政府掌管的信息和通信技术委员会（DETIKNAS）高瞻远瞩的政策指导。印度尼西亚民族众多、岛屿遍布，有将近1000个住人的岛屿，因此在向数字化时代转变的过程中面临着巨大困难。例如，各个岛屿之间的通讯系统数量有限，有线电话数量也很少，只有生活在主要城市的印度尼西亚人才有，而且费用很高。

但到了2010年，在拥有2.4亿人口的印度尼西亚，注册的移动电话的数量已经达到2.2亿部。随着手机和电话服务费用在政府鼓励和市场竞赛的作用下大幅下降，85%左右的成人都拥有电话。印度尼西亚的网络用户人数也出现了指数级增长。2008年，经常上网的人只有1300万左右。但根据行业调查，到2011年下半年，该数字已超过5500万。如今，生活在城市地区的大部分印尼年轻人均可访问互联网，其中大部分人是通过手机，但也有人是通过网吧（该国约有26万个网吧）。

政府通过DETIKNAS将互联网访问权作为国家重点发展目标，并建立了被其称为“Palapa Ring”的遍布全岛的光纤电缆。目前，印尼政府正离其制定的为1000个偏远村庄的学校建立互联网连接的目标越来越近，并为自身日常工作引入电子预算和电子采购

系统。尽管取得以上巨大变化，但也许最引人注目的仍是社交媒体的爆炸式发展。2012年7月，仅大雅加达地区便有740万Facebook注册用户，在全球所有城市中排名第二，仅次于曼谷的870万。而整个印度尼西亚的Facebook用户人数则达到4400万，几乎与印度（4900万）相当。在今天的印度尼西亚，许多内阁大臣每天都会通过发送推特（tweet）与选民进行沟通。印度尼西亚的推特（Twitter）注册用户数量全球第三，环保主义者可借助联机数据库和“谷歌地球”（Google Earth）的地图工具来公布毁林事件。

印度尼西亚的一些分析人士表示，这场数字化革命给人类发展带来的好处十分明显，例如移动电话可帮助农村社区获得公共卫生信息、银行服务和农产品市场信息。公民参与程度也从中得到改善，自印尼于2010年通过一项关于信息广泛获取权法律以来，网络公共信息服务一直在不断扩大。此外，经济也从中受益。经济预测机构德勤（Deloitte Access Economics）于2011年12月进行的一项研究表明，互联网经济已占到印度尼西亚国内生产总值的1.6%，其金额高于天然气出口额。该比例与巴西（1.5%）和俄罗斯联邦（1.6%）两国的比例相当，但仍低于中国（2.6%）和印度（3.2%）德勤预测该比例将在5年后至少增加到2.5%，从而对国际货币基金组织预测的6%–7%（一直到2016年）的印尼国内生产总值年增长率做出重要贡献。

资料来源：Karimuddin (2011)；Deloitte (2011)。

西、哥斯达黎加和墨西哥以及阿拉伯国家的摩洛哥和突尼斯在全球零部件贸易中所占的份额均非常高。只有形成一定规模时才能取得广泛效益（参见专栏2.6）。但同时也应注意，在零部件贸易中，只一个国家产生的附加值所占的份额均普遍较低。如果某国的生产活动几乎全部发生在与海外供应链联系在一起“飞地”，而与国内经济联系较小，则这些生产活动给该国其他经济领域带来的效益将受到限制⁴¹。

帮助其他国家迎头赶上

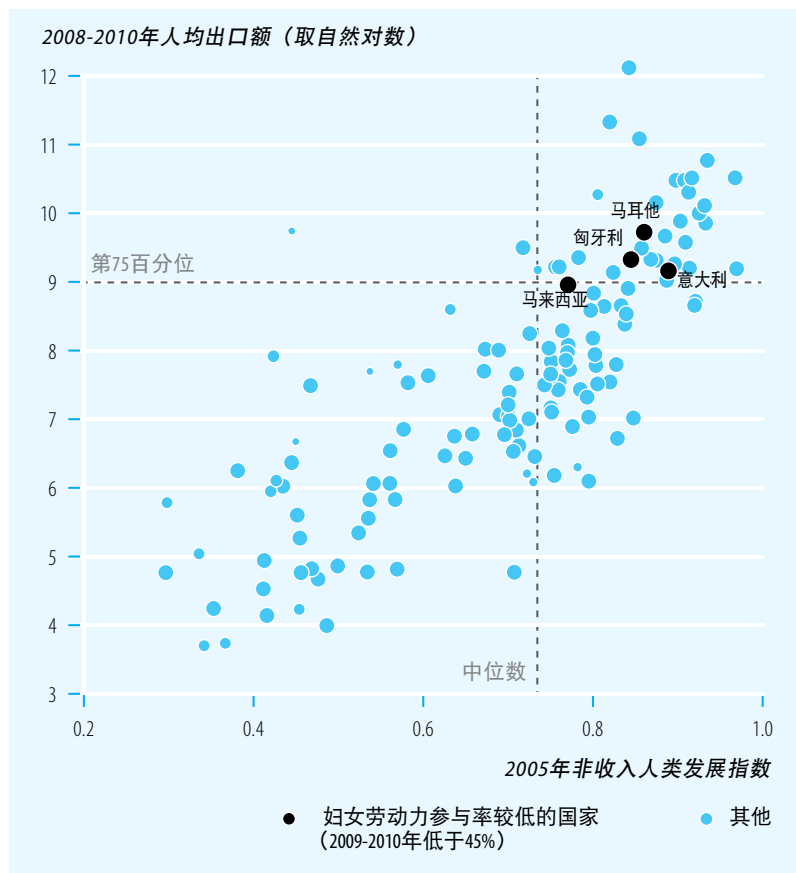
南方的崛起势头在各个发展中国家情况不一。例如，在全球49个最不发达国家中，大多数国家发展速度仍然较慢，尤其是那些内陆国家或远离国际市场的国家。但已有新的证据表明，这些国家中的许多国家可能将从南南贸易、

投资以及资金和技术转让中享受到更多利益。

最近一项对1988–2007年间的趋势进行的研究发现，中国的经济增长对许多其他发展中国家，尤其是与之关系密切的贸易伙伴均产生了积极的增长溢出效应⁴²。这在一定程度上弥补了发达国家日渐萎缩的需求。据估计，2007到2010年间，如果中国和印度的经济增长率出现与发达国家相同的下跌，则许多低收入国家的经济增长率将下跌0.3到1.1个百分点⁴³。来自中国的直接投资被认为是多个非洲国家经济增长的主要推动力，其中包括2008–2009年当其他经济增长推动力消失的这段时期。据估计，2003到2009年间，中国对外直接投资对其他国家经济增长的贡献率从对南非的0.04%到对赞比亚的1.9%，表现不俗。该贡献率在刚果民主共和国（1.0%）、尼日利亚

图2.4

人均出口收入和人类发展高度相关



注：气泡大小是以非主要经济部门占产出的份额为比例。
资料来源：人类发展报告研究处计算结果和世界银行（2012a）。

养等），所有这些都会带来工作、收入和知识，从而使企业家可发起新一轮创新和投资。

目前已经出现了一些令人鼓舞的明显迹象。在非洲商品领域来自东亚和南亚地区的最新投资中，表现出“飞地型”特点的投资数量更少。而且许多南方国家的政府也变得更加务实。这些国家在采取合理的宏观经济政策、加强制度建设和变得更加开放的同时，还在积极制定产业政策和推动创业精神、教育提升、技能形成和技术升级。并在支持产业集群和经济区并扩大区域贸易和投资的同时，为中小型企业建立融资和信贷机制。合理的宏观经济政策有助于管理大量外汇流入带来的风险，而明智的产业政策则有助于加强国内联系和增强市场的乘数效应。

许多国家还从技术转让和在有助于人类发展的领域的外国直接投资中获益。例如，印度的多家公司正在向许多非洲国家供应多数人可支付得起的药品、医疗设备和信息与通信技术产品和服务。巴西和南非的多家公司也在各自所在的区域采取类似做法。此外，亚洲国家在非洲的外国直接投资还帮助后者扩大了电信基础设施和其他公用设施的覆盖范围。

日益增加的竞争压力

但在令进口国受益的同时，从大国进口货物的做法也有其不利的一面。来自大国的竞争压力可能会将许多小国的经济多元化和工业化扼杀在摇篮之中。该现象非常普遍，例如赞比亚的电气工业、肯尼亚和塞内加尔的服装业和南非的纺织业⁴⁵。如果没有美国的《非洲增长和机会法》和欧盟的“除武器之外一切产品”倡议带来的贸易优惠和自由原产地规则，非洲服装出口要想在主要市场继续保持其贸易份额将十分困难⁴⁶。

（0.9%）、马达加斯加（0.5%）、尼日尔（0.5%）和苏丹（0.3%）也很高⁴⁴。

例如，撒哈拉以南非洲和其他地区的许多商品生产商均从东亚和南亚地区长期的商品繁荣中获益。同时，廉价的进口商品还提升了低收入消费者的购买力和出口型生产企业的竞争力。但一些非洲国家可能会受到采掘业“飞地型”特点的影响，因为采掘业会减少南南贸易带来的潜在利益，并使经济面临荷兰病风险。不过，巴西、智利、印度尼西亚、马来西亚和特立尼达和多巴哥的经验表明，第一产业会在落后和发达地区之间建立起众多联系。例如农产品加工业、物流基础设施和众多服务需求（如食品加工和配送、建设、维修和保

竞争世界中的体面工作

体面、待遇良好的工作可赋予人们（尤其是妇女）更多经济权利。但目前竞争激烈的全球环境却迫使工人面临时间紧、任务重、工资少的多重压力。无论从人类发展还是商业角度而言，提高劳动生产率均是增强竞争力的最佳方式。而通过降低工资和延长工作时间榨取工人来获得竞争力的方法则不可持续。劳动弹性化并不意味着可以不遵守体面工作条件的要求。目前，至少有150个国家已经同意遵守国际劳工组织关于结社自由和工作场所歧视等问题的核心劳动公约。最低工资、就业保护、工作时间、社会保障和合同形式等方面的劳动法都旨在消除不平等、不安全现象和减少社会冲突；同时，这些法律还为追求高效管理策略的企业提供了激励机制。目前，认为加强监管总是对企业不利的观点已经遭到质疑。世界银行集团一项关于雇佣工人方面的核心营商指标（该指标根据各国在雇佣和解雇工人方面相关措施的宽松程度对其进行排名）现已停止不用，因为该指标错误地表达出监管越少越有利的信息。

国际零售商和采购代理商有责任确保向其供货公司的工作条件也满足相关国际标准。我们来看一下近期发生的全球最有价值的公司之一苹果与其外包商富士康的案例。在媒体对富士康工厂的恶劣工作条件进行了一系列报道后，苹果派出一支监察小组（公平劳动协会（Fair Labor Association））对该情况展开调查。当该协会公布了工资低、工作时间长、工作条件有害的调查结果后，富士康同意做出一些实质性改进，以最终将平均每周工作时间降低到符合中国法律要求的49小时。作为中国最大的民营企业，富士康有能力直接改善和间接影响数百万人的工作条件。本案的有趣之处在于，一个北方国家的公共舆论（美国媒体和相关拥护团体）向一个本国的公司施压，要求该公司说服其位于一个南方国家的合作伙伴遵守本国劳动标准。而该结果只有在贸易、商业惯例、商业道德和基本人权的普遍性均融入一个全球规范体系的时代才可能实现。

资料来源：人类发展报告研究处；Berg和Cazes（2007）；Duhigg和Greenhouse（2012）；Heller（2013）。

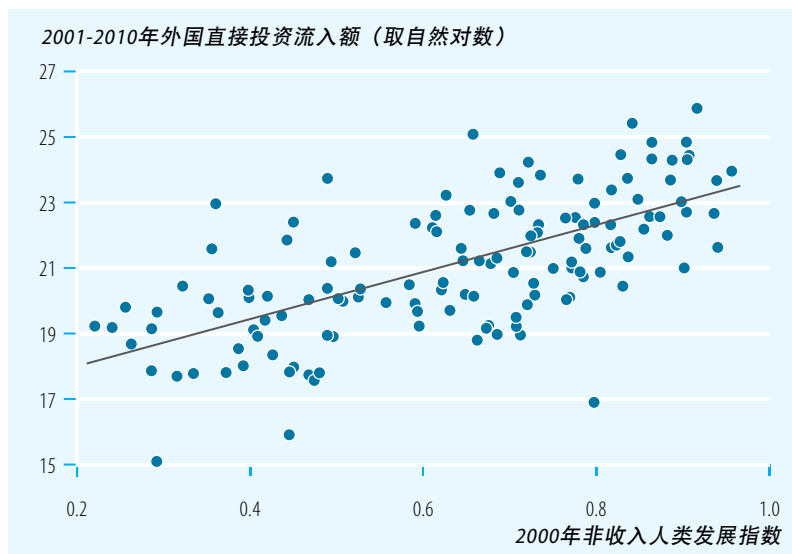
即使一些较大的国家也无法摆脱竞争压力。巴西制造业目前正受到中国出口的以下影响：进口更廉价的制成品带来的直接影响和第三市场竞争带来的间接影响⁴⁷。作为间接回应，2011年9月，巴西向世界贸易组织正式提交了一份要求进行贸易救济审查，以解决导致进口激增的币值波动问题的提案⁴⁸。印度也渴望自己的汽车能获得中国的互惠市场准入资格。

为了消除其不断增加的出口对部分贸易伙伴带来的负面影响，中国正在一些非洲国家提供优惠贷款和开办培训项目，以提高这些国家服装和纺织业的现代化程度⁴⁹。中国还鼓励如皮革等国内成熟产业拉近与非洲供应链的距离，并鼓励其在电信、制药、电子和工程领域的现代企业与非洲企业成立合资企业⁵⁰。

此外，也有一些在大国竞争引起的震荡过后，小国工业重新振兴的情况。例如，埃塞俄比亚的制鞋业起初被来自东亚地区的廉价进口产品取代，导致大面积裁员和企业倒闭，尤其是在市场需

图2.5

当前的外国直接投资与前几年教育和卫生领域取得的成就呈正相关关系



注：用自然对数表示的2001到2010年间流入的外国直接投资的平均值（单位：百万美元）。尼日利亚的非收入人类发展指数为2005年的数值。

资料来源：人类发展报告研究处的结算结果与联合国贸易和发展会议（2011a）。

求一直以来主要由埃塞俄比亚的微型企业来满足的低端市场。但很快该国的制鞋业便出现复苏，甚至还进入国际市场⁵¹。一项调查发现，在2006年报道的受到进

成品组装的含义不只是低工资

广受欢迎的两类高科技产品iPhone和iPad均是在中国深圳的一家公司完成组装，并以数百美元的零售价销往全球的。每台iPad在中国的人工成本低于10美元，不到每台iPad售价的2%，而对于iPhone而言，也仅有相当于批发价格3.6%的成本花在中国工人身上。其他钱则被总部位于德国、日本、韩国和美国的零部件供应商赚去。韩国公司LG和三星（Samsung）生产显示屏和存储芯片；苹果公司保留产品设计、软件开发和在美国的营销业务；而组装公司则为台湾人所有。

中国工人只能分到小部分价值的事实可能会令人产生组装不需要太复杂技术的印象。但事实并非如此。虽然亚洲的低水平工资（尤其是半熟练工人的工资）具有一定吸引力，但对

于科技型企业而言，更大的挑战却在于涉及从数百家其他企业采购零部件的全球供应链管理。这需要个人和集体同时满足职业技能、灵活性、效率和勤奋等因素的综合素质，因此十分难得。例如，苹果的一位高管告诉《纽约时报》：“美国已经无法提供我们所需的技术人员。”

回想一下在2007年中期发生的一起事件，当时苹果在匆忙之中重新设计了iPhone的屏幕玻璃。首批加强型防划伤屏幕玻璃于半夜抵达富士康工厂，工人也立即展开工作。之后，苹果在三个月内售出100万部iPhone。在本次事件中，苹果在15天内雇佣了8700名专业工程师来监督最终参与iPhone组装的20万名流水线工人。据苹果内部估计，在美国完成如此浩大的工程将需花费9个月。

资料来源：人类发展报告研究处；Kraemer、Linden和Dedrick（2011）；Xing和Detert（2010）；Duhigg和Bradsher（2012）。

口竞争沉重打击的96家埃塞俄比亚企业中，有78家在数年内便顺利调整过来并变得更具竞争力。尼日利亚的塑料工业也经历了类似的复兴过程⁵²。

另一项担心是，其他南方国家的当前需求模式可能会延缓许多非洲国家在初级产品领域的专业化进程。最不发达国家（其中有33个位于非洲）的经历似乎证实了这一担心（参见表2.1）。在2011年最不发达国家对中国出口额中，农业原材料、燃料、矿石和金属的出口额占到96%以上。最不发达国家对中国的制成品出口总额不到10亿美元，而来自中国的制成品进口总额则超过380亿美元。

但从长远来看，南南合作可以通过加强在自然资源产业以外的其他产业的连续性投资消除该模式，例如农业和制造业以及金融业和电信业等服务业。在非洲，基础设施在受到政府和传统捐助者多年忽视以后，目前重新成为发展重点，并正在利用该区域一些新发展伙伴的经验和帮助。一些国家甚至还在商品供应的支持下，借助独特的信贷机制为基础设施筹集资金⁵³。

相互补充或相互竞争都不足以说明南南国家之间的关系。因为，今天的竞争对手很可能会成为明天的合作伙

伴，因此不应僵硬地为南南国家之间的关系冠以这些标签。能否实现从竞争到合作的转变似乎取决于能否制定出成功应对这些新挑战的政策。一些声称“撒哈拉以南非洲地区实现工业化无望”的悲观论调已经被实际情况击得粉碎，这些情况表明即使竞争也能促进发展，甚至可能正是竞争促进了发展。就这点而言，如Dambisa Moyo等非洲作家所持的态度则更加积极，他们认为在非洲大陆上出现的新力量将发挥互惠作用⁵⁴。

从传统市场向新兴市场的转移正在对许多国家产生难以预知的影响。以非洲的木材产业为例，目前该产业已从主要面向欧洲市场转变为主要面向中国市场⁵⁵。因为就绝对需求量而言，中国是最重要的市场，因此将业务重点放在中国是明智之举。但中国对出口商的技术标准要求却比欧盟宽松。这些标准范围很广，包括产品规范、第三方认证机构对森林可持续性的认证和规定甲醛释放量的各种健康法规。迄今没有迹象表明，向新兴市场的转移伴随着技术标准要求的提高，而技术标准要求的提高则可能需要提升工人技能和能力⁵⁶。

南方国家的创新和创业

在南北贸易中，这些新兴工业化经济体已经建立起面向发达国家市场的复杂产品的高效生产能力。而南南合作则使南方国家的许多公司具备了更加适合发展中国家的改进和创新能力。其中包括为大量低收入消费者开发一些利润往往较低的产品的新商业模式。

许多南方国家还凭借固有优势成为推广新技术和新产品的理想地点，例如那些基于全球移动通信系统（GSM）的国家。手机生产商按照2005年GSM新兴市场计划（Emerging Markets Initiative）将手机价格大幅削减了一半以上，并在一年之内使GSM手机用户群之间的呼叫连接增加了1亿次。这反过来又刺激了投资：2007年，包括南非的MTN和科威特的Zain在内的数家移动网络运营商宣布计划在未来五年内向撒哈拉以南非洲地区投资500亿美元，用于扩大该地区的移动网络覆盖率，并使其覆盖当地90%的人口。实际上，非洲地区手机用户的大量增加几乎完全由印度、南非和阿拉伯联合酋长国的公司推动⁵⁷。

手机制造商还重新对产品进行了开发设计，以满足低收入消费者的需求。例如，2004年德州仪器印度（TI India）——德州仪器位于邦加罗尔（Bengaluru）的一家研发中心——设计出一款用于高质量、低成本手机的单片机原型。2005年诺基亚与德州仪器合作，开始在印度和非洲销售印度制造的单芯片手机，并成功售出2000多万部。单片设计还出现在其他一些仪器设备中，例如成本相对较低的数字显示器和医用超声仪器设备。英特尔开发出一款用于农村银行的手持设备，Wipro则推出一款用于实现基本上网功能的低功耗台式电脑。2008年，塔塔集团宣布其推出的超低成本的“Nano”微型汽车可以组件的形式出口至国外并由当地技术人员完成组装。

通过南南投资实现的技术推广还激发了许多人的创业精神，尤其是在非洲地区。在一些自发形成的市场，人们往往通过自我组织来建立买卖关系和创业，以满足当地未满足的市场需求。这在非洲人推广亚洲制造的廉价手机的例子中表现得非常明显：首先，手机银行业务比传统银行业务费用更低、更加方便；其次，农民可通过手机查看天气预报和农产品价格；最后，企业家还可通过手机平台开展各种业务。此外，在尼日尔，手机的使用还帮助该国改善了谷物市场的表现，而乌干达的农民则正在借助手机提高香蕉价格。

这些变化和其他变化一起使科技为人们的生活带来更多可能：例如，参与可能会影响其生活的决策过程，以较低的成本快速获取知识，提供更廉价的药物（通常为普通药物）、改良的种子和新的农作物品种以及创造新的就业和出口机会。这些可能还可跨越收入阶层，惠及普通百姓。

为了响应中产阶级消费者的需求变化，南方国家一些表现良好的公司往往愿意承担长期风险并进行灵活改进和创新，以生产出适应当地消费者需求的产品。南方国家的消费者往往比较年轻，而且许多人均是第一次购买现代产品，明显喜欢去店内体验，并且更易于接受知名品牌。新兴市场经济体的公司可采取一系列与北方经济体的主要方法不同但更具优势的管理方法：多数股东权力更大，并且可以比北方国家公司更快的速度重新部署资源⁵⁸。

在这些发展成就中，有一部分是通过与研究开发机构、企业和社会等利益相关方一起合作完成的。创新及其带来的效益以这种方式扩散，并促进发展速度加快。政府更广泛的职责受到更多人认可，其中包括鼓励研究和开发以及通过在私营企业、大学和公共研究机构之间取得合作培育社会协作精神。例如，

南方国家一些表现良好的公司往往愿意承担长期风险并进行灵活改进和创新，以生产出适应当地消费者需求的产品

如今，一个更多元化、更具活力的世界格局已经取代了以前在一个由发达的工业化国家组成的中心围绕着一群欠发达国家的世界格局

表2.2
不同发展合作模式

巴黎宣言	传统捐助者	新发展伙伴
所有权	国家发展战略向捐助者简要介绍优先受援事项	国家领导阐明特定项目对援助的需要
协调	统一安排，以减轻受援国负担	减少官僚程序，以减轻受援国负担
成效管理	受援国主导的成效评估做法	注重以较低花费迅速提供援助
共同负责	通过目标和指标加强责任	相互尊重主权；避开政策限制

资料来源：改编自Park（2011）。

许多非洲国家通过创建出口加工区来模仿毛里求斯在吸引来自东亚的外国直接投资方面取得的成功经验。马来西亚的投资促进政策也被广为效仿。

国内市场可能会逐渐成为许多南方国家经济增长最重要的动力。目前，中产阶级的人数和收入正在不断增加。据预测，到2030年，全球80%的中产阶级将生活在南方国家。仅南亚、东亚和太平洋地区的国家将占到全球中产阶级人口的60%和全球消费支出总额的45%⁵⁹。另据估计，到2025年，在全球年收入超过20000美元的约10亿户家庭中，大部分将生活在南方国家⁶⁰。

2008年以来，中国、印度和土耳其的许多服装公司都将生产从日益萎缩的全球市场转移到不断扩大的国内市场。加强对国内市场的依赖将有助于提升内部经济活力和促进更具包容性的增长。在当前趋势下，非洲的消费者将继续享受到不断增加的廉价进口产品带来的好处。蓬勃发展的当地市场可能培育出更多的当地企业家并吸引更多投资投向采掘业以及基础设施、电信、金融、旅游和制造业，尤其是非洲国家具有潜在比较优势的轻工业。在过去十年，这种情形已经开始在许多其他地区出现，在该情形下，东道国经济将经历结构性变化，且本土产业需通过升级生产能力来

应对进口和投资流入带来的竞争压力。但在技术能力和基础设施相对薄弱的国家，该过程将面临许多困难。

在一些较大的发展中国家，国内市场的扩大将受到各种严重剥夺现象和落后地区的阻碍。例如，尽管南亚地区将日平均生活费用低于1.25美元（2005年购买力平价）的人口比例从1981年的61%降低到2008年的36%，但该地区仍有5亿多人口生活在极端贫困状态⁶¹。

这种不平等现象造成了社会不安和政治紧张，并因此危害到人类发展的可持续性。在印度，毛派反对者活跃在该国腹地的大片土地上；在邻国尼泊尔，毛派在12年内从一支装备不良的民兵组织发展成为该国最大政党。

新的合作形式

许多发展中国家正成为增长极(Growth Poles)以及保持连通性和建立新关系的推动力，从而为南方的欠发达国家追赶发达国家创造机遇，并为我们带来一个更加均衡的世界。如今，一个更多元化、更具活力的世界格局已经取代了以前在一个由发达的工业化国家组成的中心围绕着一群欠发达国家的世界格局。南方国家正在改变贸易、金融和知识产权领域的国际规则和惯例，并建立新的体系、制度和合作关系。

发展援助

南方的崛起正在影响双边、区域和全球发展合作。在双边合作方面，各国正通过涵盖投资、贸易、技术、优惠资助和技术援助等一揽子事项的合作关系创新合作方式。在区域合作方面，贸易和货币协定正在所有发展区域大量出现，同时在区域公益物供应方面也出现了一些开拓性努力。在全球合作方面，发展中国家正在积极参与多边论坛（如20国集团、布雷顿森林机构等），并为改变国际规则和惯例注入动力。

巴西、中国和印度在赞比亚的商业活动

许多南方国家在发展合作过程中采用的双边合作模式正在发生迅速变化。直到前几年，来自赞比亚新发展伙伴的资助在赞比亚全部发展资助中占的比例依然很低。在2006到2009年间赞比亚收到的总额为30亿美元的赠款和贷款中，巴西、中国和印度只占了不到3%。

2009年11月，中国和赞比亚宣布，中国将分期向赞比亚提供10亿美元的优惠贷款，以帮助赞比亚发展中小型企业。这相当于赞比亚对外公债总额的40%。2010年，中国进出口银行向赞比亚发放了5780万美元贷款，用于收购9家流动医院。同样在2010年，印度也宣布将赞比亚的信贷额度提高7500万美元，之后又宣布再提高5000万美元，以资助一个水电项目。巴西则在赞比亚西北省Konkola铜矿（由一家印度公司经营）的矿山设备上投入巨资。巴西大型矿业公司淡水河谷（Vale）与南非公司Rainbow成立了一家合资公司，以在赞比亚进行铜矿勘探和开采，初期投资约为4亿美元。此外，巴西还与赞比亚签署了一份涵盖畜牧业和卫生领域的技术合作协议。

资料来源：人类发展报告研究处；Kragelund（2013）。

目前，越来越多的发展中国家正提供双边合作和区域发展基金向其他发展中国家提供援助。这往往涉及将传统发展援助方式与贸易、贷款、技术分享和直接投资等途径结合在一起，以在促进受援国经济增长的同时，还可在一定程度上改善其自力更生能力。虽然与传统捐助者相比，南方国家提供的无偿援助规模较小，但南方国家却可同时提供其他形式的援助，而这些援助在经济政策或监管手段方面往往没有明确规定⁶²。基于项目的贷款可能不会始终非常透明，但却会优先考虑受援国提出的需求，从而确保这些贷款大部分为国家所有（参见表2.2）。

巴西、中国和印度是三个重要的对外发展援助国，对于撒哈拉以南非洲地区的国家而言，这些发展援助具有重要意义⁶³。巴西已将其富有成效的学校资助项目和扫盲项目成功嫁接给其非洲伙伴。2011年，在巴西与22个非洲国家之间就有53份双边卫生协议⁶⁴。中国也在投资和贸易之外，向非洲国家提供经济和技术援助，以帮助其建设硬件基础设施。2012年7月，中国承诺将在未来3年内将其向非洲国家提供的优惠贷款翻一番，增至200亿美元⁶⁵。印度进出口银行（The Export-Import Bank of India）也将撒哈拉以南非洲国家的信贷额度提高了29亿美元，并承诺将在未来5年内向这些国家再提供50亿美元⁶⁶。2001到2008年间，撒哈拉以南非洲国家47%的官方基础设施融资均来自南方国家及其机构⁶⁷。

在南方国家出现的新的发展伙伴关系正沿着其自身的双边合作模式发展（参见专栏2.7）。这些国家提供的经济援助的规模和对援助条件的态度可加强欠发达国家的政策自主权⁶⁸。如今，欠发达国家可以展望在未来将有更多新伙伴向其提供发展支持⁶⁹。随着这些国外力量为得到更多影响力、当地消费者和有

利投资条款展开竞争，这些欠发达国家将拥有更多选择。

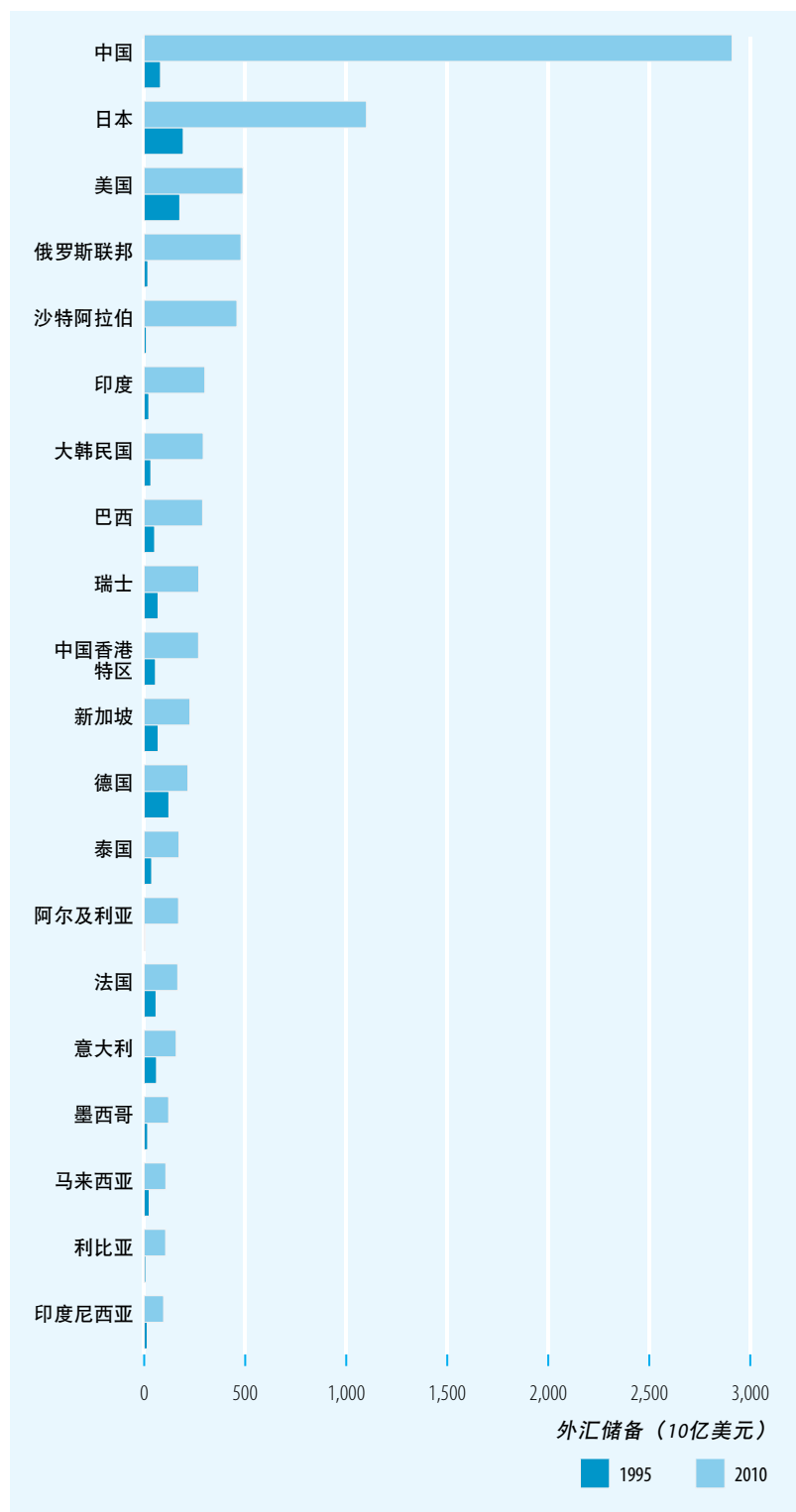
区域发展援助体系还在通过一些区域开发银行不断演变，例如非洲开发银行（African Development Bank, AfDB）、亚洲开发银行（Asian Development Bank, ADB）和美洲开发银行（Inter-American Development Bank, IADB）。2009年，这几家区域开发银行提供的援助占到所有多边机构提供的全部援助的18.4%（共计34亿美元），比2005年增加了42%，从而发挥了重要的反周期作用。此外，来自阿拉伯国家的发展援助也做出了重要贡献，其援助总额在2008年达到60亿美元⁷⁰。2001到2008年间，一些区域银行和阿拉伯国家的基金成为了为撒哈拉以南非洲地区的基础设施建设提供资金最多的机构之一⁷¹。在今后几年，如果富裕国家的决策者由于国内经济和政治变化等原因削减承诺的援助额，则来自区域开发银行的发展援助将对低收入国家更加重要（可能与南南发展援助同等重要）⁷²。

目前，南方国家的发展伙伴关系尚未打算融入或推翻多边发展援助的规则。但这些关系已经间接对传统捐助者

通过简化交通运输和通关程序等切实可行的措施,仍有空间进一步加强区域一体化

图2.6

自1995年以来新兴市场经济体积累了大量外汇储备



注：包括黄金储备。
资料来源：世界银行（2012a）。

产生了竞争压力，并促使后者更加关注发展中国家的需求和担忧。与许多传统捐助者将关注点放在社会部门不同，新的发展伙伴近年来在许多低收入国家的基础设施领域进行了大量投资，并取得了供电能力提高35%、铁路运输能力提高10%、电信服务费用下降等成果⁷³。

贸易和金融协定

非洲、亚洲和拉丁美洲的贸易协定（包括双边、次区域和区域贸易协定）均大量增加。在南亚地区，这些区域协定还战胜了政治分歧。在东非地区，区域一体化程度的加强帮助减小了全球冲击对该地区造成的影响⁷⁴。目前，通过简化运输、交通和通关程序以及协调各国的监管制度等切实可行的措施，仍有空间进一步加强区域一体化。此外，也有空间降低南南贸易中对最终产品征收关税（该关税目前高于北南贸易的关税）⁷⁵。

1997年的亚洲金融危机过后，许多南方国家均制定了新的货币协定，这导致金融体系发生变化并为这些国家制定本土政策创造了空间。新的贷款协定强调实用主义高于意识形态和条件限制。

此外，崛起的南方国家的大量财政储备还正在使全球金融体系发生变化。许多国家（不止巴西、中国和印度，还包括印度尼西亚、大韩民国、马来西亚、墨西哥和泰国等国）积累了大量外汇储备，并将其作为抵御未来金融经济衰退或金融危机的保障（参见图2.7）。2000年到2011年第三季度，全球外汇储备从1.9万亿美元增加到10.1万亿美元，其中新兴经济体和发展中经济体不断增加的外汇储备占据主要部分，其外汇储备总额达到6.8万亿美元⁷⁶。2008年全球金融危机过后，这些国家中有一些国家用其外汇储备来刺激经济增长。而另一方面，国际货币基金组织则试图用这些资金来援助处于经济危机中的欧洲。

拥有大量外汇储备的发展中国家一般会 将部分储备转化为主权财富基金。根据来自主权财富基金研究所（Sovereign Wealth Fund Institute）的数据，截止2010年底，全球主权财富基金的总体规模约为4.3万亿美元，其中发展中经济体和新兴经济体持有3.5万亿美元，仅东亚国家便持有8000亿美元⁷⁷。截止2011年3月底，发展中经济体和新兴经济体持有的主权财富基金总数为41只，其中资产在1000亿-6270亿美元之间的有10只。

但大量外汇储备和主权财富基金却并非是抵御金融冲击的最有效保障。这种前所未有的外汇储备积累同时给持有外汇储备的国家和其他发展中国家带来了机会成本⁷⁸。这些资源本可以以更加富有成效的方式部署到其他领域，例如支持公益物的供应，资助能够改善生产能力和经济与人类发展的项目，或通过增加区域机构的资源池促进区域和次区域金融稳定。

总之，南方的崛起为全球金融体系带来了新的资源积累模式，并为南方国家建立起一个更强大、更多元化的多层金融体系。这些体系和机构有时会取代布雷顿森林机构，但在大部分情况下这些新出现的体系和机构均只作为全球金融体系的补充。南方国家日新月异的金融格局可以促进金融稳定和恢复能力，支持长期生产能力的发展，促进实现符合人类发展理念的目标和扩大国家政策选择。此外，新兴经济体还通过促使布雷顿森林机构对南方国家在利益代表、治理原则和限制条款的使用等方面的担忧做出回应，从而起到变革性影响。

20国集团也更多地参与到如金融稳定委员会（Financial Stability Board）等重要的全球金融管理机构的活动中来，并负责确保那些制定国际财务标准的机构能更加负责。同样，目前在巴塞尔银行监督委员会（Basel Committee on Banking Supervision）和国际证券委员

会组织（International Organization of Securities Commissions）中，也拥有20国集团所有成员的代表。此外，南方国家在国际货币基金组织中的影响力也越来越大，该组织一个新设立的副总裁职位已由中国人担任，同时中国还成为国际货币基金组织第三大股东⁷⁹。在世界银行，发展中经济体和转型经济体的投票权在2010年提高了3.13%，达到47.19%⁸⁰。

移徙政策

如东南亚国家联盟（ASEAN）、非洲联盟（African Union）和南方共同市场（Common Market of the South）等区域组织均将移徙政策列入其议程。其中部分活动是通过区域协商议程进行的，该议程是一种旨在从各个国家中找出共同点的不具约束力的非正式议程。也有许多议程是涉及原住地和目的地的区域间议程，并旨在加强能力建设、技术标准化和重新入境等问题达成协议。这些议程和活动降低了交流沟通的壁垒，并提供一个平台，供各国走在一起，彼此了解对方的观点并找出共同解决方案。

可以认为这些对话为后来在移徙问题上做出的一系列努力的成功铺平了道路，其中最显著的成果为2001-2005年的“伯尔尼倡议”（Berne Initiative）、2006年由联合国大会主持的国际移徙和发展问题高级别对话（High Level Dialogue on Migration and Development）和之后创建的全球移徙与发展论坛（Global Forum on Migration and Development）⁸¹。如2009年人类发展报告所建议，这些努力可以通过放宽和简化正常的迁移渠道，允许人们到国外寻求工作；保障移民的基本权利；减少与移民有关的交易成本；扩大国内人员流动的回报；将人员流动作为国家发展战略的一个组成部分，从而提高移民和目的地社会的成果⁸²。

环境保护

在里约热内卢召开的联合国可持续发展大会表明了全球各个区域的国家对环境保护的承诺，南方各国的政府也向世界展示了他们相互合作和管理共有资源的方式。来自亚太地区的政府经商议，提出了保护珊瑚三角区（Coral Triangle）的倡议，该珊瑚礁是全球物种最丰富的珊瑚礁，从马来西亚和印度尼西亚一直延伸到所罗门群岛，并且成为1亿多人口的食物来源和生活保障。在刚果河盆地（Congo River Basin），许多国家正通过合作共同制止非法木材贸易，以保护世界第二大热带雨林⁸³。在里约+20大会上，一些区域开发银行宣布将联合发起一个总额为1750亿美元的倡议，以改善一些世界最大城市的公共交通和自行车道⁸⁴。

南方的崛起还体现在一系列旨在应对气候变化的双边协议上。随着人类发展进步受到与气候相关的自然灾害和不断上升的海平面威胁，许多国家均认识到除了制定相关政策，以在当下适应气候变化，并在今后缓解气候变化之外，别无选择。例如，许多国家均同意就技术开发进行合作，并建立特定区域的碳市场。中国和英国将合作进行先进的煤燃烧技术试验，而美国和印度也就在印度发展核能建立了合作关系⁸⁵。

此外，许多南方国家还正在开发和共享新的气候友好型技术。中国是全球最大的太阳能电池板和风轮机制造国，2008年风能发电量位居全球第四⁸⁶。2011年，在印度国家太阳能计划（National Solar Mission）的刺激下，印度太阳能领域的投资增加了62%，达到120亿美元，成为所有大型可再生能源市场中投资增长速度最快的一个。巴西在可再生能源技术领域的投资也增加了8%，达到70亿美元⁸⁷。

南方国家旨在缓解气候变化和保护环境资源的各类区域、双边和国家倡议具有积极意义。但气候变化和环境问题

是固有的全球性问题，需要通过多边协议由全球各国共同解决。在达成和执行此类协议的过程中越来越多南方国家的合作和参与对于这些协议的顺利制定和实施具有重要作用。区域合作和协议可能是向该目标迈进的重要一步，表明各国开始真正关心应对气候变化。

不确定时期的持续进步

全球贸易和投资扩大的历史背景对南方的崛起起到了促进作用。2007年，有100多个发展中国家的人均收入增长率超过3%。近期，发达国家的经济衰退促使许多南方国家将重点转向区域市场需求⁸⁸。目前，发展中国家相互之间的贸易已经超过和北方国家之间的贸易，并且该趋势还可能进一步加强。南南贸易中随处可见的各种非关税壁垒也限制了贸易增长潜力。同时还有大量外汇储备被闲置。因此，当南南投资可带来更高收益和更多可靠机遇时，发展合作关系以及区域、次区域合作关系还有可能继续扩大。

南方的崛起促进了撒哈拉以南非洲地区的快速经济增长，并为该地区的人类发展进步带来更多机遇。许多在本世纪经济实现快速增长的国家在人类发展方面却排名较低。虽然有一些国家在非收入指标上取得了进步，但另一些国家却没有。这些政府应把握这些增长势头并采取能够将收入增加转化为人类发展的政策。

有助于提升个人能力和国内生产能力的政策将使国家避免落入“商品化陷阱”，并促进经济活动向多元化发展。南南合作可以帮助在所有行业（甚至日用品行业）的贸易、投资和合作进程中发挥学习和传播知识、经验、技术的潜能。南南合作则可以通过外国直接投资和合资企业等形式促进工业多元化，通过相互学习促进技术分享，以及通过负

随着人类发展进步受到与气候相关的自然灾害和不断上升的海平面威胁，许多国家均认识到除了制定相关政策，以在当下适应气候变化，并在今后缓解气候变化之外，别无选择

发展中国家相互之间的贸易已经超过和北方国家之间的贸易，并且该趋势还可能进一步加强

担得起的产品和创造性的应用满足新兴创业阶层的需求。所有这些目前已经发生，并且可能会在今后几年内规模迅速扩大。

综上所述，南方的崛起虽然引人注目，但仍处于起步阶段。如今，发展中国家之间的社会、经济、技术和创业联系的规模比以往任何时候都大。报纸头条上可能会出现一些令人情绪低落的全球事件。但在这些令人沮丧的报道之中却经常可以看到一些积极进取、具有创业精神的人士在出乎人们意料的地方积极创业和发展高新科技应用。

看看这些报道，再想想发展中国家的庞大人口数量，便可看出在各个地区崛起的南方国家将具有多么令人惊讶的累积潜力。第3章将通过找出使得几个主要南方国家取得如此快速进步的一些核心因素来对该潜力进行仔细研究，以供其他国家借鉴。

目前，全球未来发展前景仍不确定，同时北方国家的经济衰退也正在对南方国家产生不利影响。但通过进行适当改革（包括转变政策方向）⁸⁹，再加上南方的崛起给世界经济带来的变化，实现持续人类进步的希望便会更大。

“我们不期望所有国家都采用同样的制度，因为一成不变是自由的樊笼和进步的天敌。”

John F. Kennedy

“智慧不在不变，也不在恒变，而在于变与不变的辩证之中。”

Octavio Paz

第3章

发展转型的推动因素



这么多南方国家是如何成功改变其人类发展前景的？鉴于这些国家的社会和政治环境各式各样，自然资源条件也千差万别，因此其发展轨迹往往各不相同。但在这些表象之下却存在着相同的发展主题。本章将介绍一些比较成功的国家的经验和推动其发展的3个共同因素：积极主动的发展型政府、进入全球市场的能力和对社会政策和制度创新的重视。

在过去二十年间，许多国家均取得了显著进步：南方的崛起涉及的范围相当广泛。但在这些南方国家中，却可以发现许多成就较大的国家不仅国民收入有所增加，如健康和教育等社会指标也高于平均水平。衡量一个国家的人类发展是否取得巨大成就，一种方法便是：判断该国家是否不仅取得了积极的收入增长，而且与处于同等发展水平的其他国家相比，在健康和教育方面的指标也进步明显。这些国家既包括巴西、中国和印度等大国，也包括如孟加拉国、智利、加纳、印度尼西亚、大韩民国、马来西亚、毛里求斯、泰国、突尼斯、土耳其、乌干达和越南等其他一些国家（参见图3.1）。

在本章中我们将对一组自1990年以来在收入增长方面和人类发展的非收入（即健康和教育）维度均取得显著进步的国家进行分析。这些国家的表现各有千秋：巴西和土耳其在人类发展指数的非收入部分表现更好，而中国在中国在1990–2010年的主要进步则体现在收入增长方面（相对而言，因为当中国于20世纪70年代末开始改革时，在健康和教育维度的成就已经很高）¹。此外，如第1章所述，与同类国家相比，在1990到2012年间人类发展取得显著进步的国家也包括一些最不发达国家，如老挝人民民主共和国、马里、莫桑比克、卢旺达和乌干达。

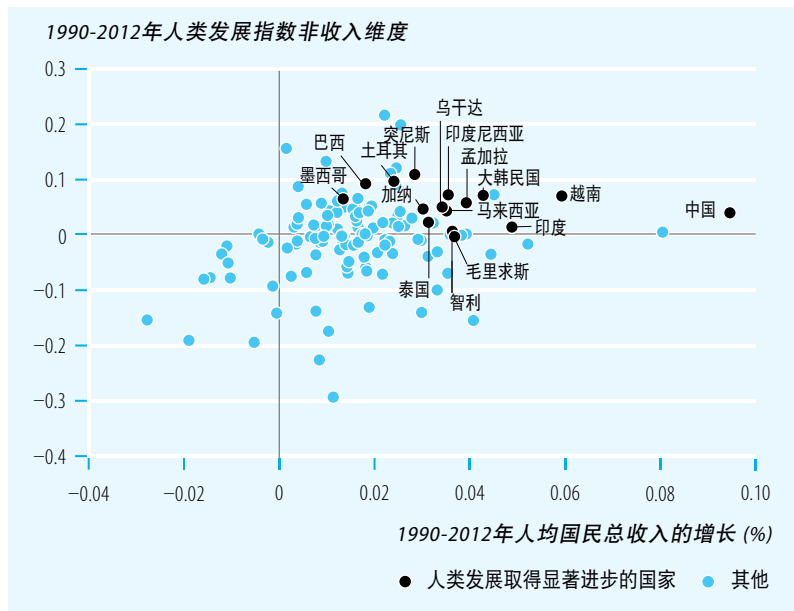
另一种衡量一个国家人类发展是否取得巨大成就的方法是：以人类发展指

数差距（与最高人类发展指数的差距）的减小值为衡量依据，判断该国家在消除“人类发展差距”方面是否比较成功²。表3.1中列出了25个国家，这些国家要么在1990–2012年间人类发展指数差距的减小值排在发展中国家前15位³，要么在这段时期人均收入年增长率排在前15位。

第一类国家在取得快速经济增长的同时，还成功施行了令全社会（尤其是穷人）普遍受益的社会政策。例如，中国在人类发展指数差距方面的减小值超过了除伊朗和韩国以外的所有国家。而韩国虽然经济增长速度不如中国，但人

图3.1

一些国家在人类发展指数的收入和非收入维度均表现突出



注：计算结果基于一组由96个国家组成的平衡面板数据，重点标注的国家被选为在人类发展方面具有突出表现的区域典范。这些国家将在本章的后续内容中详细讨论。
资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

表3.1

1990–2012年间人类发展指数差距减小以及人均国民收入增长排名较高的发展中国家

国家	人类发展指数		人类发展指数 差距 ^a 减小率		人均国民收入年 平均增长率	
	1990	2012	(%)	排名	(%)	排名
			1990–2012		1990–2012	
大韩民国	0.749	0.909	63.6	1	4.2	8
伊朗伊斯兰共和国	0.540	0.742	43.9	2	2.5	32
中国	0.495	0.699	40.5	3	9.4	1
智利	0.702	0.819	39.4	4	3.8	13
沙特阿拉伯	0.653	0.782	37.3	5	0.4	77
阿根廷	0.701	0.811	36.9	6	3.5	18
马来西亚	0.635	0.769	36.6	7	3.6	17
突尼斯	0.553	0.712	35.6	8	2.9	29
土耳其	0.569	0.722	35.5	9	2.5	33
卡塔尔	0.743	0.834	35.3	10	3.2	22
墨西哥	0.654	0.775	35.0	11	1.3	58
阿尔及利亚	0.562	0.713	34.4	12	1.0	69
巴拿马	0.666	0.780	34.3	13	3.9	11
巴西	0.590	0.730	34.1	14	1.7	50
文莱达鲁萨兰国	0.782	0.855	33.4	15	-0.4	87
越南	0.439	0.617	31.8	21	5.9	3
毛里求斯	0.626	0.737	29.8	25	3.6	14
多米尼加共和国	0.584	0.702	28.3	28	3.9	12
缅甸	0.305	0.498	27.8	30	7.9	2
斯里兰卡	0.608	0.715	27.3	31	4.4	7
圭亚那	0.502	0.636	26.7	36	5.3	4
老挝人民民主共和国	0.379	0.543	26.5	39	4.4	6
印度	0.410	0.554	24.5	45	4.7	5
孟加拉国	0.361	0.515	24.1	47	3.9	10
特立尼达和多巴哥	0.685	0.760	23.9	49	3.6	15
莫桑比克	0.202	0.327	15.6	72	4.1	9

a. 差距指与最大人类发展指数值的比较。

注：基于一组包括96个发展中国家的平衡面板数据。

资料来源：人类发展报告研究处的计算结果。

类发展指数提高的幅度却最大。越南也表现出色，不仅收入增长率位居第三，还跻身人类发展指数提高最快的20个国家。斯里兰卡尽管连年内乱，但收入增长和人类发展指数提高的速度都很快⁴。

印度的经济表现同样令人印象深刻，在1990–2012年间年平均收入增长率接近5%。但印度的人均收入仍很低，在2012年约为3400美元；为了改善生活标准，印度的经济还需进一步增长，因为在低收入条件下很难通过再分配实现巨大减贫成果。但印度在加快人类发展方面的表现则不如经济表现那么令人印象深刻。实际上，在人类发展方面，连经济增长速度比印度慢得多且人均收入仅为印度一半的孟加拉国都与印度相差无几，甚至在某些指数上还更胜一筹。

在减小人类发展指数差距方面排在前15位的国家有阿尔及利亚、巴西和墨西哥，即使这些国家在1990–2012年间人均收入平均每年只增长1%到2%。这些国家的成功经验属于有利于人类发展的第二类：优先考虑在改善人们的能力（尤其是其健康、教育和营养）方面的政府投资，并强化社会抵御经济、环境和其他威胁与冲击的能力。

在此可以得出以下教训：经济增长不能成为国家的唯一依赖。如1993年和1996年人类发展报告指出，经济增长和人类发展之间的关系不会自动形成⁵。而是需要借助扶贫政策并通过在卫生和教育领域持续投资，促进体面就业，防止耗竭和过度开采自然资源，确保性别平等和收入公平分配，以及避免不必要的社区迁移来建立。

这并不是说经济增长不重要。穷国及其贫困人口都需要更高的收入。对国家而言，加快经济增长可帮助国家减少债务和财政赤字并增加国库收入，从而使国家可将更多资金投资到基本商品和服务（尤其是卫生和教育领域）上面。对于家庭而言，收入增长有助于满足家庭基本需求、提高生活标准和改善生活质量。

然而，收入增加并不一定会使人类福祉相应得到改善。例如，生活在大城市的人们虽然人均收入一般较高，却需

面对犯罪率高、污染严重和交通拥挤等状况。而在农村地区，农户的家庭收入可能有所增加，却依然面临乡村学校或卫生院缺乏等困境。初始条件对国家当前和今后的发展具有重要影响。但如专栏3.1所述，这些因素虽然重要，但并非决定因素。

实际上，经济增长和人类发展之间的关系曾多次脱节。1996年人类发展报告提出了5种不受欢迎的增长类型：不会增加就业机会的无就业增长，伴随不平等现象加剧的无情增长，拒绝最脆弱社区的参与权的无声增长，使用效仿来自其他地方的不合适模式的无根增长和基于对环境资源的无限制开采的无未来增长⁶。

有哪些因素可以促进经济显著增长并将其转化为人发展？我们可以从这些国家丰富的人类发展经验中得到哪些政策教训？发展转型的推动因素到底是什么？本章确定出了下面3个因素：

- 积极主动的发展型政府。
- 不断开发的全球市场。
- 坚定不移的社会政策创新。

这些推动因素并非来自抽象的发展概念，而是来自许多南方国家的实际转型发展经验。实际上，这些因素还向预想的和预先制定的发展理念提出了挑战：一方面，不同于许多集体主义理论或集中管理规则；另一方面，也与《华盛顿共识》所倡导的新自由主义有所区别。

这些推动因素表明人类发展理念正在向新的方向发展。就此看来，政府将发挥必要的催化作用，以根据现实情况和全球市场上的挑战对其政策和行动做出务实调整。

这个新的理念认识到人类发展不会从天而降，也不能将发展转型交给市场听之任之。相反，政府需通过能够促进经济和社会共同进步的政策积极组织动员全社会参与到人类发展中来。但

专栏3.1

历史和初始条件固然重要，却并非最终决定因素

“初始条件”影响深远，因为某些条件不仅难以改变，而且往往会在制度和政策的作用下长期存在。在一开始不平等现象严重的社会，精英阶层便可以建立起一套处于其支配之下的法律体制，这反过来会使他们可以继续享受极不平等的权益。例如，美洲在18世纪形成了三种不同类型的殖民地，分别取决于当地的土地、气候和原住民这三种初始条件。

在加勒比地区，土地和气候条件使得该地区适合大规模生产有利可图的商品。由于财富和人力资本分配极不平等，更有利于精英阶层组建由奴隶组成的大规模公司。在拥有丰富矿物资源和大量土著居民的西班牙美洲殖民地，当局者把土地分配给西班牙殖民者。精英阶层则为西班牙殖民者效力，并在取得独立后继续维持其地位。收入不平等现象广泛存在于各种族之间，而拥有大面积土地则成为取得市民资格的前提条件。如今在秘鲁和许多其他国家，土著居民和欧洲人后裔之间仍存在严重的横向不平等。在美洲北部地区，土著居民并不多，土壤和气候条件也不适合发展规模经济。因此，劳动力需依靠欧洲人后裔，从而使得该地区的人力资本较高，财富分配也更加平

等。鉴于土地充足且资本要求较低，因此大多数成年男子均成为独立经营者。

海地目前是西半球最贫穷的国家。但在1790革命前夕，却可能是新大陆最富饶的国家。与此类似的是，在英法七年战争（1756–1763）结束后，英国人还曾就应将加勒比海的瓜德罗普岛作为赔偿还是将加拿大作为战争赔偿产生争论（因为当时的瓜德罗普岛要比加拿大富饶）。但在几百年后，加拿大却成为西半球最成功的国家之一。

历史和初始条件并非不可逾越的障碍。按照人类发展指数来衡量，在过去30年间，约有半数的人类发展进步是1980年的人类发展指数初始水平所无法解释的。一些初始水平相近的国家，如印度和巴基斯坦，智利和委内瑞拉，马来西亚和菲律宾或利比里亚和塞内加尔如今的人类发展成果却不同。如2010年人类发展报告所述，如果起点相同的国家人类发展轨迹不同，但全球平均水平却不变，我们便可以推断出是政策、制度和社会环境等国家力量和外生冲击推动了人类发展。只要有决心，任何国家都可以冲破历史的束缚。

资料来源：Engerman和Sokoloff (2002)，Hoff (2003)，Thorpe和Paredes (2011)，UNDP (2010a)。

并非生搬照抄该方法便可解决所有问题。在将这3个推动因素转化为实际政策时需考虑具体环境，其中包括国家特征、政府能力和与世界其他国家之间的关系。

推动因素1: 积极主动的发展型政府

发展即通过改变社会来改善所有人的福祉包括当代人和子孙后世在内，扩大在卫生、教育和收入方面的选择权并扩大人民更有意义地参与社会活动的自由和机会。

成功实现上述改变的国家有一个共同特征：即一个强大、积极的政府（往往也被称为“发展型政府”）。发展型政府指由积极的政府工作人员和一名出色的政治领袖组成的将实现快速经济发展作为其主要目标的政府。一些国家除以上特征外，还拥有另一个共同特征：即一个向相关机构赋予政策制定和实施权的政府。而经济的高速增长和生活标准的迅速提高则反过来加强了国家机关和统治精英的合法地位⁷。

在一些著名案例中，发展进步是在长远目标、共同的准则和价值以及有助于构建信任和凝聚力的规范和制度的指导下实现的。此外，从变革的角度出发看待发展时还需充分考虑这些无形因素和它们对社会组织的影响以及与特定政策和改革之间的相互作用。

国家在发展战略方面的自主性、强大的政府机构和合理的政策是推动发展进步的基本要素⁸。必须将通过找出发展的潜在制约和促进因素来推动发展转型作为政策目标。在该过程中，政府机构、社会组织和个人均需设定自己的目标，并找出有助于实现自身目标的战略和政策。尽管目前尚未被推广到每一个地方，但在决策过程中鼓励民众广泛参与和倾听民众呼声并考虑民众意见的意识，以及在制定

政策议程时让民众积极参与的做法却有助于保持长期发展。此外，还有一项要求，即在强大技术团队支持下的连贯一致的政治领导，以确保政令如一，而非朝令夕改（参见专栏3.2）⁹。

将人类发展和经济增长联系起来或加快经济增长没有一成不变的方法¹⁰。使用一组1950–2005年间的跨国数据的一项研究发现，绝大部分经济腾飞并非由重大经济改革引起，而大多数重大经济改革也不会带来经济腾飞¹¹。成功国家的快速增长靠的是逐渐消除发展的制约因素，而不是执行一连串政策和改革。而政府则在该过程中发挥了关键作用。这些成功推动经济持续增长的国家面临的挑战不同，因此在处理市场监管、促进出口、工业发展和技术适应与进步等问题时采取的政策也各不相同¹²。当某个国家已经处于快速增长过程中时，其面临的挑战将变为消除增长的实际制约因素，或预测增长的潜在制约因素。贸易冲击也有其积极作用（例如近期由于南方的崛起引起的商品繁荣一样），可能有助于启动增长加速过程，却不能维持该过程。然而，根据统计结果和定量分析结果，目标明确的经济改革和机构改革似乎对于持续加快增长具有显著影响¹³。

在许多表现出色的发展中国家，政府的运作方式不同于以纠正市场失灵并通过促进市场引导的增长构建社会安全网的传统福利国家。这些发展型政府采取的以下方式更加积极主动：即推动并关注人民生活变化¹⁴。该方式不仅有利于市场，还有利于发展。那些拥有强有力的创新型社会福利计划的政府往往还以人为本。实际上，随着我们将关注点从经济增长转移到人类发展上来，这成为我们必须迈出的一步。

发展型政府的另一个特点是追求通过“管理”相对优势来解决协调问题和外部效应的产业政策¹⁵。例如，这些政府

成功实现发展转型的国家有一个共同特征：即一个强大、积极的政府（往往也被称为“发展型政府”）

何谓发展型政府？发展型政府是否一定是专制政府？

近期许多关于发展型政府的著作均来自东亚地区一些取得经济“奇迹”的经济体的经验：例如，第二次世界大战以前的日本和20世纪下半叶的中国香港（特别行政区）、韩国、新加坡和中国台湾省。近期的中国和越南（以及柬埔寨和老挝人民民主共和国）政府也可以被视为发展型政府。这些政府具有以下共同特点：通过明确支持特定行业促进经济发展，设立强有力的各级政府机构，将强大、高效的公共机构置于发展战略的中心位置，阐明社会与经济目标和通过在发展过程中的实际表现确立政治合法性。

东亚地区的一些发展型政府并非民主政府的事实让许多人认为发展型政府便是专制政府。但独裁主义和发展之间表现出来的关系却很复杂。例如，日本和美国等民主国家的政府均发挥了发展型政府的职能。第二次世界大战结束后，法国开始由计划委员会制定计划，由政治精英领导产业政策并积极运用国有企业资源。自20世纪50年代以来，挪威的纳维亚国家的政府也表现出发展型政府的特征，其政治合法性建立在福利制度和充分就业（而非快速经济增长）的基础上。瑞典政府则通过公私合作发展战略产业（如钢铁、铁路、电报电话和水电）。此外，还通过提供有针对性的保护政策支持新兴的重工业和促进研发。其福利政策与发

展战略紧密联系在一起，以促进产业结构向高生产率产业转变。

美国政府作为发展型政府已有很长历史，可追溯到共和国成立之初。美国第一任财政部长亚历山大·汉密尔顿（Alexander Hamilton）被公认为幼稚产业论的创始人。1830到1945年间，美国存在一些世界上最高的贸易壁垒。这段时期美国在基础设施（太平洋铁路、中西部运河和农业基础设施）、高等教育和研发领域投入巨资。第二次世界大战结束后，即使美国已取得工业霸主地位且市场原教旨主义盛行，但发展型政府依然存在下来。

Block (2008) 认为，美国政府通过在社会各阶层与来自政府机关、企业、大学和研究机构的高水平技术专家之间取得合作，努力将尖端科技研究发现转化为商业成果。发展主义者则生活在美国政府政策的阴影之下，因为他们认识到美国政府在促进科技发展方面起到的核心作用与其声称应让私营部门自主响应市场信号的说法并不一致。尽管缺乏合法性、资金不稳定和由于其“幕后”性质所带来的其他限制因素使其作用受到一定限制，但美国的发展型政府仍获得了很大成功。美国政府通过向研发活动提供公共资金和为国防和卫生部门进行政府采购（例如国防部门的计算机、飞机和互联网以及卫生部门的药物和遗传工程）从而在许多行业建立起国际竞争力。

资料来源：Evans (2010); Chang (2010); Edigheji (2010); Block (2008)。

可能会培育被认为具有潜在相对优势的产业，或设法促进那些陷入静态相对优势的产业。结果，一些受益于关税保护的产业后来均在世界市场取得成功¹⁶。但我们却很难将某特定产业的成功或失败归因于特定贸易政策，因为政府干预措施会受如财政创收保护和特殊利益等多种动机引导。

根据一些关于各产业内产业保护政策带来的利益的研究结果来看，也没有明显证据。然而，如改善基础设施和技术采纳等“软性”产业政策和特定产业的税收和补贴直接干预等“硬性”产业政策的普遍受欢迎程度却有所区别。世界上没有一种全球通用的政策：那些在东亚地区行之有效的政策到了拉丁美洲未必可行。

● **日本**。长时间以来日本政府一直充当着发展型政府的角色。19世纪70年

代，日本拥有“一群受过良好教育并具有爱国精神的商人和一个致力于实现经济现代化的政府”¹⁷。随后的许多改革为日本发展为一个现代化国家创造了基础，包括统一货币、铁路、公共教育和银行法规。日本政府开办和经营了涉及众多行业领域（如棉布、造船等）的国有工厂和企业，并通过提高许多工业产品的进口关税来促进国内生产。第二次世界大战结束以来，日本经历了从受援国到捐助国的根本性转变（参见专栏3.3）。

● **韩国**。韩国也在1960到1980间取得了重大成功。1961以后，韩国政府通过一系列改革——包括创建经济企划院（Economic Planning Board）等旨在改善国家制度连贯性的措施——取得了对其商业资产阶级的统治地位，而重点则是控制金融。此外，韩国政府还

发展型政府的另一个特点是追求通过“管理”相对优势来解决协调问题和外部效应的产业政策

避免将国家政策重点放在补贴上面。随后，韩国政府成功地引导政策从进口替代转变为出口促进¹⁸。

其他一些崛起的南方国家也采取了类似政策。这些国家的政府在确保高效宏观经济管理和促进创新的同时，还与私营部门合作开发一些最有前景的部门的相对优势。此外，这些政府还特别注意通过以下措施扩大社会机会，这些措施包括确定政策重点、培育特定产业、加强政府和市场的互补性、全力推动长期改革、提供坚强政治领导、从干中学和加强公共投资。

确定政策重点

发展型政府须确保正确的政策重点，这比确保合适的价格更加重要。这些政策重点应以人为本，并在保护人民免受不利影响的同时创造更多发展机遇。确保正确的政策和政策重点的要求带来了另一个与之同样重要的问题，即同时也须确保正确的政策制定过程。管理机构和管理政策之间具有影响深刻且密不可分的联系，离开另一方，任何一方都不能取得成功。因此，应将政策过

程交由高效、负责的政府机构中恪尽职守的政府人员管理，这一点非常重要。此外，政策也应在不同发展阶段进行改变：例如，在早期发展阶段许多国家均将创造就业和消除贫困作为重点。

• **印度尼西亚**。自20世纪70年代起，在新发现的石油资源财政收入的支持下，印度尼西亚大力推进农业和农村发展，以补充进口替代工业化战略（参见专栏3.4）。该平衡增长战略增加了劳动力需求，因此减少了失业人数并增加了劳动者的实际工资¹⁹。之后在20世纪80年代，随着石油收入开始减少，印度尼西亚又从进口替代战略转向外向型工业化战略，并使农业部门的剩余劳动力投身到工资更高的制造业中。到了20世纪90年代早期，当剩余劳动力供应不足时，政策重点又重新回到通过增加工资消除贫困上来。以上每个阶段均涉及一种以人为本并根据环境变化对增长战略进行调整的发展理念。

加强公共投资

如“华盛顿共识”所强调的传统经济和社会政策思维关注于建立合适

发展型政府须确保正确的政策重点，这比确保合适的价格更加重要。这些政策重点应以人为本，并在保护人民免受不利影响的同时创造更多发展机遇

专栏3.3

日本国际协力事业团（International Cooperation Agency）主席田中明彦（Akihiko Tanaka）

日本和三方合作

在新兴国家卓越的经济表现推动下，南南合作和三方合作近年来取得了快速发展。如今，这些合作已超出之前作为北南合作补充的传统角色，并成为许多发展中国家知识共享和创新的一个不可或缺的来源。

南南合作和三方合作具有以下4项价值：为找出更有效的解决方案同类国家从知识和经验共享中获益；共享适用技术和经验可促进南南合作目标与北南合作目标相统一；随着南方国家逐渐进入主导地位而对实际自主权的尊重；以及发展中国家迅速成为新的捐助国的可能。

早在1975年，日本便认识到南南合作和三方合作的价值，并发起了一项大规模三方培训计划。日本曾走过与当今一些新兴国家类似的发展道路，首先作为一个纯粹的受援国，然后在许多年内同时拥有受援国和新兴捐助国的双重身份；最后随着

在1964年成为经济合作与发展组织的第一个亚洲成员国而完全成为一个捐助国。

该发展道路让日本相信，在发展中国家之间共享发展经验、知识和适用技术可以在发展合作过程中发挥非常有益的作用，并因此确保赢得捐助支持。

巴西、日本和莫桑比克的三方合作便是最好的例证。在本次合作中，日本帮助巴西开发其名为“Cerrado”的热带草原地区，以使该地区成为一处大豆和其他农产品的主要产地。如今，这两个国家已将合作领域拓展到莫桑比克，以帮助后者开发其辽阔的热带草原。

如今，扩大南南合作和三方合作的规模并使之成为发展合作的主要途径，以及在日益增多的发展参与方之间避免发展援助变得过于支离破碎正成为一项新的挑战。

农业投资

农业部门的战略投资可能产生变革性影响。粮食增产不仅有助于改善农民生活水平，还会增加农村地区的商品和服务需求，从而带来更多经济发展机遇。此外，粮食增产还可能引起粮价下降，从而降低用于购买食物的支出在家庭支出中所占的比例，并为其他经济部门创造市场机会。

农业研究是一项公益事业，私营部门往往不能满足现实要求。因此，政府应在该领域做出有益贡献。最近对多个非洲、亚洲和拉丁美洲国家进行的研究表明，增加在农业方面的公共支出对于促进经济增长尤为有用。将农业支出分解为研究支出和非研究支出的结果表明，研究支出的作用更大。此外，如农业技术推广服务和灌溉系统等公益事业也具有积极作用。

中国拥有全球最大的农业科技研发体系。其农业研究主要基于中国农业科学院、相关高等院校和中国科学院，共有超过

1,100家研究机构。如今，中国正在发展成为与非洲国家的南南合作的领袖，其研究成果令许多非洲国家受益。

农业技术也是巴西的强项之一。据估计，在2006年所有拉丁美洲国家的农业研究支出总额中，巴西占了41%。其农业研究和创新系统（SRPA）对取得人均农业生产效率增加近四倍的成绩做出了重要贡献。另外一家国有企业巴西农业研究公司也在增加可用于耕种的土地面积方面发挥了重要作用。同样，许多巴西农业项目也在发展过程中紧紧围绕可持续性这一宗旨。例如，为了证明其符合享受价格补贴和信贷项目的资格，农民必遵守区划法令，此外还有一些贷款项目，如向农民提供贷款以帮助其改善农业方式和保护自然资源的Moderagro项目；向在土壤退化的农业土地上种植农作物的农民提供贷款的Produsa项目和通过提供贷款鼓励植树造林（尤其是棕榈树）的Propflora项目。

资料来源：经济合作与发展组织（2006a，2011a）；Fan和Saurkar（2006）；Fan、Nestorova和Olofinbiyi（2010）；Stads和Beintema（2009）；世界银行（2012a）。

的经济基础，以作为经济增长的先决条件，并声称有了经济增长，其他人类发展进步随后便会到来。但人类发展理念却要求改善贫困人口生活的工作不能被拖延。因此，以人为本的发展型政府均为努力扩大一系列基本社会服务的政府（参见专栏3.5）²⁰。根据这个观点，通过在医疗卫生、教育和其他公共服务领域进行投资来提高人民的个人能力，这并非发展过程中可有可无的附属，而是其不可或缺的组成部分。

除公共支出的数量外，其构成情况和利用效率也会影响公共服务的有效提供和民众能力的提高。各个国家公共支出的使用效率不尽相同。一项在全球范围内进行的跨国分析表明，以往公共部门用于教育和卫生领域的人均支出和当前人类发展成就之间存在一种正相关关系（参见图3.2）。用于卫生领域的人均公共支出越高，婴儿存活率越高，五岁以下儿童的死亡率越低（参见图3.3）。这些成果自然取决于国家当前所处的发展阶段，但同样也取决于财政收入的使

用情况。国家应建立相应的制衡制度，以避免不计后果的借贷狂潮和浪费性支出。

在公共投资应接纳或排斥私人投资的问题上存在广泛争论。考虑到公共资金在发展中国家的使用情况不同，因此两种方法都有可能。由于与东亚和东南亚地区的一些高水平国家相比，南亚地区和撒哈拉以南非洲地区的教育、卫生和基础设施发展水平目前仍相对较低，因此推断公共投资及其构成情况具有关键作用是合理的。

- **孟加拉国。**孟加拉国的持续增长在一定程度上归功于该国在避免困扰该地区其他国家的财政赤字问题的同时，逐步增加公共投资的比例。
- **印度。**印度将用于社会服务和农村发展的中央政府财政支出从2006–2007年的13.4%增加到2011–2012年的18.5%²¹。用于社会服务的支出占总支出的比例也从2006–2007年的21.6%提高到2009–2010年的24.1%，之后进一步提高到2011–2012年的25%。

通过在医疗卫生、教育和其他公共服务领域进行投资来提高人民的个人能力，这并非发展过程中可有可无的附属，而是其不可或缺的组成部分

东欧和中亚：南北国家的桥梁

处于转型期的东方国家将北方和崛起的南方连接在一起。东欧和中亚国家占到世界人口和经济总产出的5%。这些国家在从中央计划到市场经济的快速转型方面的管理经验为其他地区的发展中国家带来了有益的政策经验和教训。在转型的第一阶段之初，生活标准和人类发展水平急剧下降。尽管各个国家后来在不同的政治和经济环境下努力恢复过来，但整体经验仍突出显示社会融合和负责任的政府的重要性。

2011年欧洲和独立国家联合体区域人类发展报告表明，在东欧和中亚国家的人类发展指数和社会排斥的衡量指标之间存在负相关关系。报告发现，在影响个人受到社会排斥的各种变量中，经济变量只占了不到三分之一。非正规就业、腐败和创办企业时的繁琐手续与社会排斥密切相关。另一方面，由于就业可促进社会融合，因此，能够充分发挥职能并且为民所用的劳动力市场机构具有重要作用。从这些国家二十年的发展转型中可得出一个重要经验教训：即政府在为包容性增长和社会创

造一个良好的环境方面具有关键作用。事实证明，政府突然放弃某些职责或坚持对所有国有企业进行快速私有化的举措可能会让社会付出长期巨大代价。然而，保留这些职责并非意味着要维持之前的体制结构丝毫不动。恰恰相反，有利于改善国家机构的透明度和问责制和限制滋生腐败的空间的改革对于改善政府监管质量和效率极有必要。

如今，该地区的许多国家均是欧盟的活跃成员国。这些国家与克罗地亚、哈萨克斯坦、俄罗斯联邦和土耳其一起成为了新兴的捐助国，在2011年的援助额超过40亿美元。这些新兴的捐助国还积极参与同具有相同传统的国家甚至其他国家之间的双边或三边知识交流。近些年来，罗马尼亚与埃及和突尼斯分享了其在选举方面的经验，波兰也在帮助伊拉克发展中小企业，捷克共和国与阿塞拜疆就环境影响评价展开合作，斯洛文尼亚则在协助摩尔多瓦和黑山共和国进行公共财政管理。

资料来源：人类发展报告研究处；联合国开发计划署（2011b）。

灵活而客观的把握相对优势就能够使一些南方国家在不断开放的市场中将那些无法承受国际竞争的低效产业转化为有助于取得出口奇迹的动力

培育特定产业

政府可以通过对相对优势进行动态观察并培育一些由于市场不完善导致如不加以培育将无法发展起来的产业，从而支持某个由市场因素决定的私营部门²²。尽管在该过程中可能存在一些权力寻租和任人唯亲的行为，但这些措施仍然帮助许多南方国家成功实现经济开放，并将一些效率低下和无法抵御外国竞争的产业转变为取得出口成功的早期动力。

- **印度。**1947年获得独立以后，印度在几十年间一直沿用政府引导的进口替代工业化战略。印度政府抑制私人部门的发展，而同时又赋予技术官僚广泛权力，他们控制着贸易和投资，形成了一种盘根错节的官僚体制²³。但在这些年当中，也有一项经过深思熟虑的旨在提高人的能力和投资世界级高等教育（尽管可能忽视了初等教育）的政策。20世纪90年代改革后，这些投资得到了回报，印度意外地发现可以在新兴信息技术产业利用其储

备的大量熟练工人，到2011–2012年，这些产业共为印度创造了约700亿美元的出口收入。制药业是印度在这段内向型经济发展时期建立起的另一个产业。印度只授予方法专利，而不授予产品专利，以鼓励公司从事逆向工程研究，并成为非专利药领域的全球领导者²⁴。类似的能力建设故事也发生在印度的汽车、化工和服务业，目前这些产业均在充满活力地参与全球市场。

- **巴西。**巴西也在很长的一段时间内实施内向型经济战略。在此期间，政府未鼓励从巨大国内市场受益的私人公司参与全球出口和竞争。但当这些公司开始参与全球出口和竞争时，便可依赖在过去几十年间积累起来的能力。例如，巴西航空工业公司（Embraer）目前是全球120座级以下商用支线喷气飞机的最大生产商²⁵。同时，巴西的钢铁和制鞋业也在国有制下发展起来，并通过研发活动增强国内创新能力。

优先创造就业

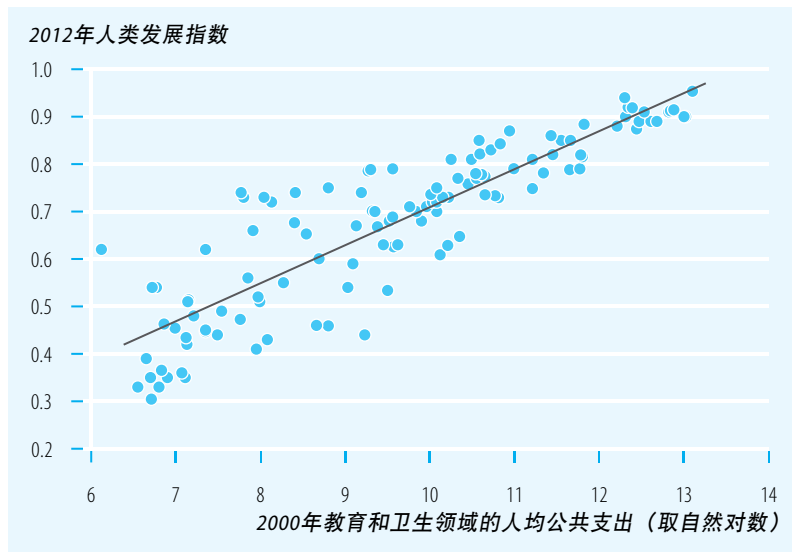
一项能创造稳定工作的务实政策可能会加强经济增长和人类发展之间的联系。来自亚洲的数据表明，同时取得高经济增长和大幅度减少贫困的国家其就业扩大的速度也很快。该结论在20世纪70年代的马来西亚和泰国、80年代的中国和印度尼西亚以及90年代的印度和越南都是事实²⁶。实际上，在20世纪90年代以前，第一代快速增长的亚洲经济体——中国香港（特别行政区）、韩国、新加坡和中国台湾省均在提高生产率和工资的同时，每年将就业率扩大2%到6%。这些经济增长模式往往以小规模农业（如中国台湾省）和以出口为导向的劳动密集型制造业（如香港特别行政区、韩国和新加坡）为带动²⁷。

一些亚洲国家（如韩国和后来的泰国）的成功可供许多欠发达国家（尤其是撒哈拉以南非洲地区）借鉴，因为前者在与后者发展水平相当的情况下创造就业机会的速度比后者快2到3倍。例如，在过去10年间，虽然非洲的劳动力人口增加了9100万，但支薪行业的工作职位仅增加了3700万²⁸。据预测，如果非洲国家能在制造业、农业、零售业、酒店餐饮业和建筑业等劳动密集型产业制定积极主动的政府政策，则到2020年前，可为非洲创造7200个新就业机会，也就是比目前多增加1800份工作²⁹。但这些政策不仅要求对青年人的教育和培训进行投资，还要求改善基础设施，以促进经济多元化和消除私营企业的发展障碍（如缺乏融资渠道和各项繁重的法规）³⁰。

• **毛里求斯**。当国家工业化水平相对较低时，发展劳动密集型产业的可能性便相对较大。一项研究通过对毛里求斯在过去20年间的发展情况进行分析发现，在前10年间（1982-1990），年经济增长率80%归功于新增就业和资

图3.2

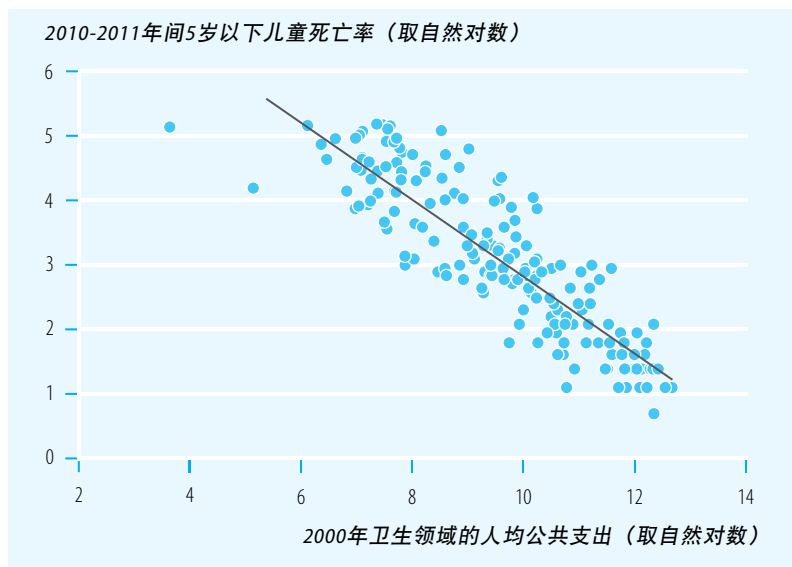
当前人类发展指数和以往公共支出存在正相关关系……



资料来源：人类发展报告研究处和世界银行（2012a）。

图3.3

当前的婴儿存活率和以往用于卫生领域的公共支出之间的关系



资料来源：人类发展报告研究处根据世界银行（2012a）的数据计算得出。

本积累³¹。在此期间失业率从20%下降到3%以下，而就业机会则以每年5.2%的速度增长。但在接下来的十年间（1991-1999），经济增长则较少受资本积累推动，而更多地受旨在提高人的能力的投资带来的工人劳动生产率提高推动³²。

政府必须明白，经济增长的特性（以及推动增长的领域中的劳动力强度）会随着经济转型不断演变，因此政府相应地需要在改善人们的技能方面进行适当的投资

- **孟加拉国**。与20世纪80年代相比，孟加拉国在90年代贫困人口减少的速度更快³³，这得归功于该国劳动密集型产业（如服装业和渔业）出口额的增加和农村非农业部门（如小规模工业和家庭手工业、建筑和其他非贸易型服务）就业率的升高。但与该部门劳动生产率的提高相比，粮食产量的提高、汇款的流入和出口增长引起的需求增加对就业率升高的促进作用更大³⁴。
- **卢旺达**。就业机会的增加不一定非得来自出口型制造业。在卢旺达，旅游服务业的就业岗位在过去十年间有所增加，从业人员达到近75,000人，其出口收入甚至超过咖啡和茶叶出口³⁵。
- **乌干达**。同样，乌干达在20世纪90年代的高速经济增长也通过在农业部门大量吸收劳动力实现了人民收入增长，因此具有减贫作用，尤其是受世界粮价和农业贸易条件改善推动的经济作物产业³⁶。
- **泰国**。虽然随着时间的推移，农业在国民经济总产出中所占的比例会有所下降，但拥有可耕地自然资源的发展中国家仍可继续在农业领域创造更多稳定工作。泰国便是如此，泰国在20世纪60年代的就业模式与许多撒哈拉以南非洲国家当前的就业模式相似。虽然泰国随后逐渐发展为一个制造王国，但该国仍继续在零售业、酒店餐饮业、建筑业和商业性农业等非制造业部门创造了许许多多稳定工作岗位：其中农业部门的稳定工作岗位从1960年的519,000个增加到2008年的近300万个。总体而言，单在20世纪90年代，泰国便将稳定工作所占的比例提高了11个百分点（与巴西在1970到1988年的数据一样）³⁷。
- **印度尼西亚**。1997年亚洲金融危机以前，印度尼西亚的高劳动强度经济增长方式非常引人注目。在危机发生前的二十年间，印尼的实际工资以平

均每年5%的速度增长。1990到1996年间，非农业部门的正规就业率从28.1%增加到37.9%，农业部门的劳动力比例则从55.1%下降到43.5%³⁸。金融危机过后，当一些发展成果出现倒退时，农业工人贫困人数增加的比例最低³⁹。

从上面的例子可以看出，很少有国家能够在连续几十年内始终采取有利于穷人的增长模式。其原因在于发展转型与产业结构的变化密不可分，而各个部门创造新工作岗位的能力则各不相同。例如，技术性工作和非技术性工作对一系列综合互补性条件（如正规教育和行业特定培训）的要求不同。更重要的一点在于面向人类发展的政策要求同时取得经济增长和扩大平等机会。因此，发展型政府必须明白，经济增长的特性（以及推动增长的领域中的劳动力强度）会随着经济转型不断演变，因此政府相应地需要在改善人们的技能方面进行适当的投资。

加强政府和市场的互补性

市场和政府中的任何一方都可能失效，但当双方携起手来便会产生协同效应。政府不能将发展过程交给市场听之任之。一些市场不仅无法发挥职能，还有可能在发展的早期阶段根本不存在。大部分成功的发展型政府均引入了有助于提升私人部门对促进人类发展的贡献潜力的产业政策和相关政策，尤其是通过在新的部门创造就业机会。

- **土耳其**。在土耳其，政府创造了鼓励建筑业、家具制造业、纺织业、食品业和汽车业的有利经济环境，所有这些产业均能够吸收大量劳动力。自此以后，土耳其的出口贸易品种逐渐转向工艺更复杂、技术含量更高并更多使用熟练工人的产品⁴⁰。
- **突尼斯**。自20世纪70年代早期以来，突尼斯一直依靠金融和财政激励措施

来吸引国外和国内资金投向出口型产业，尤其是服装生产业⁴¹。多种形式的企业和政府关系有效促进了产业升级和产业集群化。如今，突尼斯对欧盟的服装出口排在全球前五位⁴²。此外，突尼斯还具有通过向来自邻国的游客提供治疗服务出口卫生服务的潜能，并且出口值可能达到突尼斯私营医疗卫生部门产值的四分之一⁴³。

- **智利**。在于20世纪90年代回归民主后，智利鼓励在其具有相对优势的经济部门进行投资和技术升级。此外，智利政府还为在私营企业和大学之间形成和发展创新合作关系的活动提供资助，并积极参与其他有助于推动创新的活动⁴⁴。

全力推动长期发展和改革

实现持久发展转型是一个长期过程，需要国家制定持续、公正的发展方针。一些看似具有吸引力的技术或管理解决方案可能可以作为权宜之计，但一般情况下却不足以解决问题（有待进一步解释）。

- **中国**。自从在20世纪70年代末期进行了面向市场的改革以来，中国经历了一系列“复杂而又相互关联的变化：从计划经济到市场经济；从农村到城市；从农业到制造业和服务业；从非正规到正规经济活动；从分散的相当自给自足的省级经济到更加一体化的经济；从与世界经济相当隔绝的经济到成为国际贸易强国⁴⁵。”这些变化的规模要求拥有一个以建设必要的体制和能力为长远目标的全力以赴的政府。领导层有意用更加年轻、开放、教育程度更高的政府官员取代了可能会抵制变革的保守派。到1988年，90%的国家级政府官员均为1982年以后任命的⁴⁶。能力提升依然是政府的工作重点，并且政府官员的教育程度也在不断提高。中国政府机构的官员更加注

重结果，并且将个人前途与在现代化和经济发展这两项核心目标取得的成就联系起来⁴⁷。

以人为本的发展型政府需要致力于实现公平和可持续发展的坚强政治领导。而高效的领导层则会与政策制定者的长期目标保持一致，并使选民理解和认可政府为促进人类发展而在培养个人能力和促进社会融合等方面做出的努力。这要求具备一种和谐的发展理念和将危机转化为机遇的能力，以引入广泛的经济改革。

- **巴西**。在开始向发展型政府转变前（1994年左右），巴西政府已经通过雷亚尔计划（Real Plan）发起了旨在控制恶性通货膨胀的宏观经济改革，并完成了于1988年开始的包含削减关税和取消其他限制等措施的贸易自由化⁴⁸。之后，巴西顺利实现了贸易开放，并制定出审慎的货币和财政政策以及旨在消除贫困和收入不平等现象的创新社会计划。

在人口众多、关系复杂的社会，任何一项特定政策的结果都难以预料。因此，政府在制定发展政策时应求真务实，并对各种方法进行验证。

- **中国**。中国的改革开放源自20世纪70年代末期做出的一个清醒选择，以放宽对人民参与经济决策的限制。但作为中国改革的基础的体制创新却正如邓小平所说的“摸着石头过河”的方法⁴⁹。1979到1989年间，中国不少于40%的国家法规均为试行性质。第一批土地改革政策允许农民承包土地，并以固定价格将一部分产粮卖给国家，其余的便可自行出售。接下来便是发展乡镇企业⁵⁰。这种循序渐进的方法反映出中国领导人的务实态度。之所以认为其务实还有一个理由，这便是在整套计划体系的破灭的背景下，中国领导人对转型不可能计划的认识。

以人为本的发展型政府
需要致力于实现公平和
可持续发展的坚强政治
领导

推动因素2: 不断开发的全球市场

快速发展的南方国家有一个共同特点，那便是在融入全球市场的同时不断提高人们和企业的能力。这使得这些国家能够以具有国际竞争力的价格采购中间原料和资本货物、吸收国外知识和技术并利用其来参与全球市场⁵¹。所有新兴工业化国家均秉承“学他人所长，给他人所需”的战略⁵²。”实际上，几乎没有国家能够在拒绝国际贸易或长期资本流动的情况下实现成功发展；仅有极少数国家在贸易额占国内生产总值的比例没有增加的情况下实现了持续增长，而且没有证据表明，在战后时期内向型经济整体比开放经济发展更快⁵³。

但这并不意味着国家仅仅通过消除贸易和投资障碍便可促进经济增长。一些在20世纪90年代进行的具有影响力的跨国研究声称，迅速开放自然会带来经济高速增长。但后来却发现这些研究在方法上存在严重局限性⁵⁴。尤其是无法通过平均关税水平和非关税壁垒充分解释经济增长⁵⁵。

来自南方国家的实际发展经验却与上述研究存在细微差别⁵⁶。这些经验表明，通过在人才、制度和基础设施领域进行投资并依据本国国情循序渐进地融入世界经济更有可能带来成功、持续的进步⁵⁷。一些在国家层面进行的研究证实，国家需要的是涉及贸易、汇率、财政、货币和制度改革之间的相互作用的一揽子计划⁵⁸。近期的一项研究发现，融入广泛改革的贸易自由化明显能够带来更多效益：1950到1998年间，在后自由化时期，采取了上述措施的国家的经济增长率高出1.5个百分点，投资率高出1.5–2个百分点，贸易总额占国内生产总值的比例高出5个百分点⁵⁹。

国家往往会随着向前发展逐渐消除贸易壁垒并变得更加开放⁶⁰。人类发展报告研究处对1990到2010年间贸易开放度变化和人类发展指数相对提高值之间的

关系进行了分析，分析结果也支持该结论（参见专栏2.1）。虽然并非所有贸易开放度增加的国家均大幅提高了其人类发展指数（相对同类国家而言）。但那些大幅提高了人类发展指数的国家一般均增加了其贸易额占国内生产总值的比例，或建立起一个双边贸易额巨大的全球贸易网络。在一组由95个发展中国家和转型经济体组成的样本中，人类发展指数在1990到2012年间迅速提高的国家与提高速度较为一般的国家相比，贸易额占国内生产总值的比例的平均增加值高出13个百分点。

如专栏2.1所述，几乎所有人类发展指数在过去二十年间显著提高的国家均与世界经济联系得更加紧密。表3.2通过一组在本章中讨论的人类发展成就巨大的国家再次确认了该结论，1990到2010年间，这些国家通过扩大其出口在世界市场的份额，从而有力地把握住了全球化带来的机遇。这组国家中的唯一例外是毛里求斯，该国家是最早采取出口型发展战略的南方国家之一，其出口在世界市场的份额在2001年达到最高值⁶¹。随着一些人口大国与世界经济联系的加深，其在制造业和服务业的结构多元化进程逐步加快，农业生产率也得到提高，从而在几十年的时间里帮助亿万人口摆脱贫困。

循序渐进地融入全球市场

一些比较成功的国家均是随着形势需要逐步向世界市场开放，而非突然开放。

● **中国。**由于迅速开放将令中国的许多国有企业被迫关闭，并且不会创造新的工业活动，因此中国采取了逐步改革的方式。为了吸引外国直接投资（FDI）、创造就业和促进出口，中国政府建立了一些经济特区，这些经济特区往往位于欠发达地区⁶²。与此同时，中国还通过要求外国公司成立

国家往往会随着向前发展逐渐消除贸易壁垒并变得更加开放

合资企业、转让技术或满足较高的国产成分要求等方式提高了国内工人和企业的能力。到20世纪90年代早期，凭借六七十年代在卫生和教育领域的投资和新建立起来的农民和企业的能力，中国已经做好了扩大对外合作的准备。1993到1996年间，中国吸引的外国直接投资已占到全世界的10%以上⁶³。其贸易额占国内生产总值的比例从1980年的21.7%增加到1993-1994年的42%左右，几乎翻了一番。2011年，在中国加入世界贸易组织整整10年后，中国的出口额超过德国，成为全球第二大商品与服务出口国⁶⁴。

- **印度。**印度于20世纪80年代中期开始进行国内改革，并由于1990-1991年的外部支付危机加大了改革力度。实施改革前，印度对制成品设有进口配额和高关税，并禁止进口消费品制成品⁶⁵。印度早期改革的重点为取消工业活动的牌照体系和投资限制⁶⁶。印度于1993取消了对资本货物制成品的数量限制，并将制成品的关税从1990年的76.3%迅速降低到1992年的42.9%，到2009年进一步降低到8%左右。此外，对消费品制成品的限制也逐渐减少，并在开始改革的10年后（2001年）彻底取消⁶⁷。2010年，印度的贸易额占国内生产总值的比例达到46.3%，而在1990年仅有15.7%。此外，其外国直接投资占国内生产总值的比例也于2008年达到历史最高值3.6%，而在1990年还不到0.1%⁶⁸。

建立产业竞争力以更好参与全球市场

多个国家成功地在实施进口替代战略时期建立起产业竞争力，并随后利用该竞争力来供给海外市场。

- **土耳其。**土耳其在20世纪80年代以后取得的贸易成绩主要依赖于其之前在进口替代工业化时期建立起的生产能力⁶⁹。1990到2010年间，土耳其的贸

表3.2

人类发展成就显著的国家商品和服务出口占世界总出口的百分比
(%，1985-1990 和 2005-2010)

国家	1985-1990年	2005-2010年
孟加拉国	0.042	0.089
巴西	0.946	1.123
智利	0.232	0.420
中国	1.267	8.132
加纳	0.029	0.041
印度	0.519	1.609
印度尼西亚	0.624	0.803
马来西亚	0.685	1.197
毛里求斯	0.038	0.027
泰国	0.565	1.095
突尼斯	0.116	0.118
土耳其	0.449	0.852

注：数值为1985-1990年以及2005-2010年的平均值。
资料来源：世界银行（2012a）。

易额占国内生产总值的比例从32%增加到48%，对于像土耳其这样一个拥有巨大国内市场的中等收入水平国家而言是一个巨大飞跃。2011年，汽车、钢铁、家用电器和消费性电子产品这些出口额最高的产品类别均来自在贸易保护政策下发展起来的产业。

- **韩国。**当一些较大的东亚经济体（如韩国）处于温和的进口替代阶段（对消费品而言）时，这些经济体并未对国内的资本货物生产商提供保护⁷⁰。即使这些经济体在20世纪80年代对外国直接投资的作用持矛盾态度，却依然选择根据许可协定进口技术并发展与跨国公司之间的关系。其目标为通过借鉴和吸收国外技术来建立自主研发能力，以服务长期发展。
- **泰国。**泰国通过参与国际生产网络不断加强其制造能力。2009-2010年，泰国的零部件出口额（尤其是在汽车和电子工业）达到480亿美元，占其商品出口总额的四分之一。

多个国家成功地在实施进口替代战略时期建立起产业竞争力，并随后利用该竞争力来供给海外市场

泰国政府渴望将泰国建设为“亚洲底特律”，不仅形成物流产业集群，还成为一个在企业、大学和公共部门之间建立起研究合作关系的高科技中心⁷¹。

- **马来西亚。**马来西亚在电子工业的优势始于国际劳动分工早期，并得益于其成功招来了许多来自北方国家的跨国企业。这最早是通过建立主要用于制造电子产品的自由贸易区实现的⁷²。这帮助马来西亚在20世纪70年代到90年代取得了快速发展。但如今，马来西亚却被认为落入“中等收入陷阱”，不仅无法继续与邻国的低成本生产竞争，还缺乏承接国际生产网络的高端任务所需的技能⁷³。马来西亚政府的咨询委员会担心外国直接投资的减少可能会影响该国步入高收入阶段的前景⁷⁴。马来西亚在中等教育方面的良好成绩似乎并没有为创新驱动型经济奠定一个足够强大的基础：马来西亚的未来发展将受到研发能力不足以及缺乏设计和工艺工程师与技术 and 生产工人等因素的阻碍。⁷⁵

- **印度尼西亚。**20世纪90年代，为避免与贸易保护相关的高昂成本，一些东亚国家建立了出口加工区、保税仓库和退税制度，所有这些都要求具备一个强有力的政府机构。当一些国家觉得能力不足时，便会求助于非常规方法。例如，印度尼西亚甚至在一段时期内对其海关行政管理机构进行了私有化⁷⁶。在经历了1997年亚洲金融危机的洗礼后，印度尼西亚凭借其对商品出口的高效管理脱颖而出⁷⁷。

发展利基产品打开国际市场

通过利基产品进入世界市场可作为较小经济体的一种选择。成功选择某种产品并非偶然：这往往是在现有能力基础上政府多年扶持或开拓创新的结果。

- **智利。**在政府的积极扶持下，一些智利公司在扩大农副产品、饮料、林产品和水产品方面取得了巨大成功。例如，在20世纪60年代，智利在用于酿造葡萄酒的葡萄种植研发方面投入了大量公共资源。智利对植树造林进行补贴也有很长历史，同时智利政府还为将木材、纸浆和纸张以及家具产业集群发展为一项主要出口产业做出了巨大努力⁷⁸。此外，一家非营利性公司智利基金会（Fundación Chile）还帮助将智利的商业鲑鱼养殖业发展成为全世界最多产的产业之一⁷⁹。

- **孟加拉国。**孟加拉国成功利用了在世界服装贸易市场的市场扭曲⁸⁰。但如果没有该国企业家的积极行动，该机会可能会轻易流逝。1978年，Desh公司与韩国大宇公司（Daewoo）签署了一份为期5年的协议，以将孟加拉国与国际标准和一个全球服装买家网络联系起来。大宇公司在韩国对Desh的员工进行了生产和营销方面的培训。然而在接受过培训的130名员工中，有115人在一年之内离开Desh公司并开办了自己的服装出口公司⁸¹。到2010年，孟加拉国在世界服装出口中所占的比例已从1990年的0.8%增加到4.8%左右⁸²。

- **毛里求斯。**面临可耕地有限、人口不断增加、过于依赖单一商品（食糖）等现状，毛里求斯不得不寻求更大的海外市场。之后，一些受到配额限制的亚洲服装出口商被成功吸引到毛里求斯。在20世纪90年代以前，毛里求斯是全球保护主义最严重的国家之一，但该国却提供进口原料免税准入政策、税收激励政策和灵活的劳动力市场环境，包括支持妇女从事出口加工区内的劳动密集型工作⁸³。

- **加纳。**几十年以来，可可在加纳经济中一直处于核心地位。但在20世纪70

在经历了1997年亚洲金融危机的洗礼后，印度尼西亚凭借其对商品出口的高效管理脱颖而出

年代和80年代早期，该产业却几乎崩溃。凭借开始于1983年的改革，加纳恢复了其国际竞争力，尤其是通过货币贬值、提高私人部门在购买和营销方面的能力以及向农民提供更高的农产品收购价格。1983到2006年间，加纳每公顷可可的产量翻了一番，如今有700,000加纳人依靠可可的收入维持生计⁸⁴。在过去10年间，加纳还通过发展服务业实现产业多元化，其中电信业发展最快，并改善了农民获取市场信息的能力。近期的一项调查发现，约61%的种植可可的农民拥有手机⁸⁵。

在那些富有意义地参与世界市场的经济体中贯穿着一根共同主线，这便是人力资源投资。在本国或伙伴国的关税改革可能会意外打开出口市场；一些国家可能享受到资源暴利，或通过效仿其他国家获得短期成功。但我们应吸取的教训却是：如果离开为持续改进产品质量和生产工艺而用于改善人们的技能的投资，便无法取得持续发展。文中讨论的国家的初始条件各不相同，但均变得善于通过调整培育起来的国内优势从世界市场带来的外部机遇中获益。

推动因素3：坚定不移的社会政策创新

证据表明，有效部署在基础设施及卫生和教育领域的大量公共投资是实现人类发展持续进步的关键因素。如果没有对机会平等的承诺，以赋予每个人平等享受发展成果的机会，发展战略便无法获得成功。实际上，一些跨国证据有力地表明，促进人类发展水平提高有助于加快经济增长⁸⁶。

检验政府对机会平等的承诺的一个好方法是看其在普及教育（尤其是女童教育）方面的决心。成功实现经济长

期持续高速增长的国家一般均在提高民众教育水平和加强人力资本方面做出巨大努力⁸⁷。根据学生在数学和科学考试中取得的成绩来看，教育领域的投资对于提高认知技能非常重要⁸⁸。但在专业技能教育领域的投资取得的效益却不如“全民教育”⁸⁹。同样，公共卫生条件的改善也可通过提高劳动生产率帮助实现经济增长⁹⁰。

伴随着严重或日趋严重的不平等现象的增长一般会涉及人类发展进步速度减缓、社会凝聚力不强和减贫速度缓慢等问题。而且往往还被视为不可持续⁹¹。因此，各国应以形成一种经济增长和社会政策相得益彰的良性循环为目标。与收入差距较大的国家相比，收入差距较小的国家的经济增长的减贫效果往往更好。此外，如果收入分配差距逐渐变大，经济增长的减贫效果也会受到影响⁹²。

但中国和巴西似乎例外。在过去30年间，由于经济高速增长，因此即使收入差距逐渐拉大，中国仍能够减少贫困人口人数。同样，在21世纪前10年中，巴西也在存在较大收入差距（尽管收入分配在这段时期变得更加平等）的情况下凭借有针对性的政策减少了贫困人口人数。

此外，促进平等，尤其是不同群体之间的平等或横向平等也有助于减少社会冲突。1975年以后经济增长速度下降最多的国家均为社会分化现象严重的国家（以不平等和民族分裂方面的指标来衡量）。这些国家还深受冲突管理机构乏力之苦，能力不足的政府机构无法有效确保法律效力、民主权利和社会保障⁹³。

教育、医疗卫生、社会保障、法律赋权和社会组织都能够帮助贫困人口分享经济增长成果。但即便拥有这些政策工具，被剥夺权利的人群的权利仍可能无法保证。处于社会边缘的贫困人口

如果没有对机会平等的承诺，以赋予每个人平等享受发展成果的机会，发展战略便无法获得成功

充分提供公共服务，着力培育身体健康且受过良好教育的劳动力大军，有助于保持国家稳定、减少政治动乱的可能性和巩固政府的合法地位

奋力表达其呼声，但政府却不能保证公共服务会惠及每一个人⁹⁴。而且该问题往往还会受外部冲击影响加剧。在许多情况下，政策实施过程中还存在当地机构能力不足和社会参与度低等问题。

• **乌干达**。冲突过后，乌干达实施了一系列宏观经济改革，涉及放松价格和汇率控制、国有企业和行政部门改革等多个领域，从而为1997年广泛的减贫计划铺平了道路。之后，乌干达还成为撒哈拉以南非洲国家中为数不多的几个在千年发展目标期限（2015年）以前将贫困人口比例减半的国家之一，其贫困人口比例从1992-1993年的56.4%下降到2009-2010年的24.5%。但收入差距的加大却减缓了减贫速度⁹⁵。总而言之，这些经济举措的成功表明，当国家领导层致力于消除贫困时，减贫计划将更加有效，尤其是通过增强政府各机构之间目标和方法的一致性⁹⁶。而这些进步反过来可对国家领导人及其政府的合法性产生深远影响。

促进社会融合

所有国家均或多或少地存在一些多种族、多文化和多元化社区，而且不同群体往往具有不同的人类发展水平。即使在发达国家，在劳动力市场也始终存在对某些种族群体的歧视⁹⁷。市场以外的歧视也同样严重和根深蒂固。此外，历史歧视也具有长期影响。因此，确保每个人均不受歧视和受到平等对待，包括向弱势群体提供特殊社会计划，对于维持政治和社会稳定的作用越来越重要。

在南方国家，不同水平的人类发展成就往往也有其历史和/或殖民原因，例如在印度的高级种姓和低级种姓之间和在马来西亚的马来西亚土著人、华人和印度人之间。单靠经济繁荣并不能消除

导致横向不平等的歧视现象。为了消除不平等现象和历史弊端，印度和马来西亚均有意识地采取了一些政策干预措施（如果断的行动）。

提供基本社会服务

政府可以通过提供有助于培育出一支身体健康并受过良好教育的劳动力大军的公共服务来支持经济长期增长。这还有助于保持国家稳定、降低发生政治动乱的可能性和巩固政府的合法地位。

发展中国家有时会收到一些敦促政府对在基本服务方面的公共支出进行审查的政策建议，因为一些公共服务费用过高而令许多民众无法承受。从长远来看，政府在公共支出方面的投资将带来回报。虽然并非所有服务都必须由公共部门提供，但政府应确保满足所有公民的人类发展基本需求（无论是通过公共部门还是私营部门提供），从而使其在健康、教育和社会保障方面达到普遍水平。公立初等和中等义务教育在欧洲国家和一些发展中国家（如哥斯达黎加）的人类发展进程中发挥了决定性作用。

提供高质量教育

人类发展指数的提高与公共教育支出的增加具有一定联系。通常来讲，在卫生和教育领域政府支出较高的国家的人类发展进步往往较大，尽管这可能掩盖一些局部差异。

• **印度尼西亚**。在印度尼西亚的经济腾飞时期（1973年以后），政府通过一系列发展计划资助基础教育学校建设，并且在接下来的十年间将公共教育支出增加了一倍多。

• **印度**。在对宪法进行了修正，从而使教育成为每名儿童的一项基本权利后，印度采取了一系列循序渐进的步骤，以消除学校系统存在的歧视（参见专栏3.6）。

- **加纳。**1951年的《加快教育发展计划》（Accelerated Development Plan for Education）是加纳开始独立进程后最早的一批教育计划之一，旨在大规模普及小学和中学教育。1961年的《教育法案》（Education Act）取消了小学学费，从而使家庭只需支付少量课本费用。公立小学的入学率也在之后的六年内翻了一番。1966到1970年间，公众在教育方面的关注点从教育机会转移到教育质量上面。20世纪70年代早期，关注点重新回到教育机会上，但这一次却是中等教育。接下来一轮的重大改革发生在1987年。课程改革最重要的内容是用三种语言（两种加纳自己的语言和英语）教儿童识字和现代农业技能、职业技能和实用数学。
- **毛里求斯。**政府就免费提供高质量的初等、中等和高等教育达成全国共识。
- **孟加拉国。**孟加拉国于1992年成立了基础和民众教育部（Ministry of Primary and Mass Education），旨在普及基础教育并消除在初级教育领域存在的性别和贫富差距。政府还通过如女子助学金计划（Female Stipend）和食物为教育（Food for Education）计划等需求侧政府干预措施提高了教育普及率，尤其是对女孩而言。
- **中国。**1986年，中国全国人民代表大会（China's National People's Congress）通过了一项法律，宣告将向所有儿童提供九年制义务教育，而无论其性别或民族。从1990到2000年，中国15岁以上农村地区人口的平均受教育年限从4.7年提高到6.8年。
- **乌干达。**为了普及小学教育，乌干达于1997年取消了小学学费。该措施一开始使教育基础设施受到压力⁹⁸。为了提高教育质量，教育部强调了以下五点：课程开发、基础教材、教师培

专栏3.6

印度最高法院做出了一项具有进步意义的判决：弱势儿童在私立学校的入学名额

在大部分发展中国家，大多数学校均为政府开办。但在许多国家，由于公立学校存在许多不足，如教学设施较差、学生人数过多、教学资源不足、教师人员缺乏和存在旷课行为等原因，社会对私立学校的需求正在增加。许多有能力的家长都将孩子送入私立学校学习，从而在儿童之间划分了一条公立和私立学校的界限，并导致社会出现分化。

印度实施的是免费向6-14岁儿童提供义务教育的政策。并且大部分儿童均在政府开办的公立学校学习，尤其是在农村地区。而大部分精英阶层（包括富人、政治人物、政府职员和日益壮大的中产阶级）则将儿童送入私立学校。此外，男孩被送入私立学校，而女孩则被送入免费的公立学校的情况也十分普遍。

为了努力缓解这些社会分化的趋势，2009年《儿童免费义务教育权利法案》（Right of Children to Free and Compulsory Education Act）规定：私立学校中来自弱势家庭和低收入家庭的学生比例不得低于25%。作为鼓励，政府将按照私立学校的学费或每名学生在公立学校的平均花费（取两者中数额较低者）向私立学校给予补偿。该法案建立在以下基本原理上：（1）

学校必须是一个能够体现社会融合的场所；（2）如果离开政府提供的土地和其他设施，私立学校将不复存在；（3）私立学校不能以“只有家长付过学费的学生才有权利进入学校学习”为由推卸其社会责任；（4）鉴于弱势家庭和低收入家庭在全部社会人口中所占的比例约为25%，因此规定来自这些家庭的学生比例不得低于25%是合理的。

在2012年4月12日做出的一项具有里程碑意义的判决中，印度最高法院依据宪法确认了该法案的有效性，并提出以下论点来支持其判决：首先，由于该法案规定政府有义务向所有6至14岁儿童免费提供义务教育，因此政府有权自由选择通过自身开办的公立学校、政府资助学校或未受政府资助的学校来履行其义务。2009年的这项法案是“以儿童为中心”，而非“以制度为中心”。其次，受教育权“在政府和家长之间达成了一份互惠协议，并且为我们所处的公民社会的所有利益相关方施加了一份明确的责任。”未受政府资助的私立学校可通过向符合特定条件的学生免费提供义务教育从而成为肩负主要义务的政府的有益补充。

资料来源：印度政府（2009），印度最高法院（2012）。

训、教学语言和质量标准。自此以后，之前曾出现的教学质量和毕业率的下降趋势被成功逆转，教育成果也得到巩固和推广。

- **巴西。**在巴西，政府主导的教育投资显著改善了发展成果。巴西的教育改革从各地区、各州和城市的教育资金均等化开始。创建于1996年的国家小学教育发展基金（Fundo de Desenvolvimento do Ensino Fundamental）保证了国家用在每名小学生身上的最低经费，从而增加了东北部、北部和中西部各州的小学（市立学校）的教育资源。“按学生”资助的政策为学校增加入学率提供了一个重要激励。同样，巴西还要求各州在州内各城市之间共享教育资源，以确保所有州立和市立学校均能够达到平均每名学生的最低经费标准。在该项投资的作用下，在国际学生评估项目中，巴西学生的数学成绩从2000到2009年提高了52分，在有正式记录的进步排名中位列第三。

提供高质量医疗卫生服务

促进人们的健康利益要求的不仅仅是高质量的医疗卫生服务。之前的人类发展报告曾多次指出，人类贫困是多维贫困。目前，许多国家均发现，（消除贫困）需要在多个领域同时进行干预。例如，在过去40年间，阿尔及利亚、摩洛哥和突尼斯均在预期寿命方面取得了显著进步。其原因可能包括卫生和制药技术的发展、疫苗接种的普及、信息技术的进步、用水和卫生条件的改善、能源供应的增加以及在医疗卫生领域的公共和私人投资。

- **孟加拉国。**为了提高婴儿存活率，孟加拉国采取了涉及多个部门的广泛措施，例如，扩大女性的就业和受教育机会，提高女性的社会地位，加强政治参与、社会动员和社会参与，有效普及公共卫生知识和提供高效、基于社

区的基本医疗卫生服务等等（参见专栏3.7）。

过去，医疗卫生服务严重偏向富人，这些富人不仅享受公共服务的机会更多，而且还可自己出钱接受私营机构的服务。而医疗卫生服务保障最好的则是正规部门的工作人员，他们每年会缴纳一部分医疗保险，以为自己今后的医疗服务需求做准备，而在非正规部门工作的人员则难以为自己的医疗服务需求做准备。例如，印度非正规部门的劳动力总数约占全国劳动力总数的93%，但却没有明确负责代表这些非正规就业人员缴纳医疗保险的正式员工（ILO 2005）⁹⁹。

每个人均享有接受同等质量的医疗卫生服务的权利。目前，一些国家已经在尝试提供并资助全民医疗保险。其中部分国家通过专门面向穷人的有针对性的公共医疗卫生服务来实现该目标。而这往往会导致一种穷人在公共设施内接受低水平服务，而富人却在私营医疗卫生机构接受优越服务的医疗卫生体系，因此既不可取，也无效率。面向穷人的医疗卫生服务之所以一直质量较差在一定程度上是因为权力更大的富人与此毫无利害关系（即使其变得更好）。而且，面向穷人的特殊保险计划也不具备全民共担风险的优势，因此在经济上可能难以独立生存，并且常常将资源从预防性保健和初级保健转移到代价更高的三级医疗上面。

同时，政府也试图通过收费的方式为医疗卫生服务提供资金。但如今几乎所有人一致认为此类收费将产生不利后果，尤其是对穷人而言。因为此类收费不仅会妨碍穷人接受医疗卫生服务，而且往往不能充分调动资源¹⁰⁰。

从全球经验中得出的经验是：应将税收作为全民医疗保险的主要资金来源。例如，大部分东南亚国家均采取了该思路。部分政府已开始设法减少自费医疗支出、增加公共医疗资金、扩大医

促进人们的健康不仅仅要求有高质量的医疗卫生服务。许多国家均发现，他们需要在多个领域同时进行干预

孟加拉在提高婴儿存活率方面取得的成就

1990年，孟加拉国的婴儿死亡率为每1000名活产儿死亡97例，比印度每1000名活产儿死亡81例的数字高出16%。到2010年，情况则相反，孟加拉国的婴儿死亡率（38例）反而比印度（48例）低21%。在这项巨大进步之后似乎存在以下三个主要原因。

首先，通过向妇女提供在制农业的就业机会和小额信贷的使用权赋予妇女经济权利，从而使其社会地位发生改变。目前，绝大多数从事制农业工作的妇女均为来自农村地区的外来人口。这种对于年轻妇女而言前所未有的就业机会缩小了就业和收入方面的性别差距。同时，小额信贷的发展也对妇女赋权起了帮助作用。仅格拉米银行（Grameen Bank）一家银行便为800万人借出87.4亿美元贷款，其中95%为妇女。根据最新估算数据，这些小额贷款已帮助超过半数的贷款家庭成功跨过贫困线，另外，可方便获得的小额信贷还创造出许多新的经济机会。妇女赋权的直接结果便是女性结婚和生育年龄的推迟以及婴儿存活率的提高。

其次，通过定期与由非政府组织发展起来的妇女团体会面赋予女性更多社会和政治权利。例如，格拉米（Grameen）系统每年一次的主席、书记、中心主管和副主管选举以及每三年一次的董事会成员选举使借款者逐渐熟悉了选举程序。这些经验为许多妇女竞选公职人员打下了基础。此外，妇女还通过参与银行业务获得更多社会权利。最近的一项分析表明，与未参加过

信贷论坛的妇女相比，参加过信贷论坛的妇女掌握的健康和卫生知识更多。

最后，在一些非政府组织的帮助下，有更多的女孩接受到正规教育。非政府组织孟加拉国改善农村状况委员会（BRAC）开办的非正规学校还向从未上过学的成年人提供为期四年的速成小学教育，其学生保有率在94%以上。毕业后，这些学生可进入正规教育系统继续学习，而且大部分学生也正是这样做的。此外，学校还在普通学校课程中加入每月一次的生殖健康课和青春期、生育和月经、婚姻生活和妊娠、计划生育、避孕、吸烟和药物滥用以及性别问题等话题。如今，孟加拉国女孩的在校人数已经超过男孩（而15年以前在校学生中仅有40%为女孩）。

妇女赋权与医疗卫生服务的改善和推广齐头并进。随着注射性避孕药的推广，避孕药的使用人数也在迅速增加。如今，将近53%的15-40岁妇女都在使用避孕药，而且往往是通过社区服务人员提供的服务。BRAC还以社区为基础向超过1300万妇女提供用于治疗儿童腹泻的体液补充方法。如今，孟加拉国的口服体液补充方法使用率为全球最高，腹泻也不再是儿童的主要杀手。在孟加拉国，差不多有95%的儿童接受过预防结核病的完全免疫，相比之下，印度只有73%，甚至成人结核病患者的情况也有所改善，由BRAC资助的社区志愿者可向超过90%的患者提供治疗，而印度通过正规医疗卫生系统也才勉强达到70%。

资料来源：孟加拉国改善农村状况委员会（BRAC, 2012），格拉米银行（Grameen Bank, 2012），世界银行（2012a）。

疗卫生服务的覆盖范围（尽管覆盖范围不同）和改善服务质量¹⁰¹。但如何判断并惠及穷人仍是一项挑战，而且如老挝人民民主共和国和越南等一些资源相对匮乏的发展中国家目前仍严重依赖于其他国家捐助的医疗公平基金。

● **泰国**。泰国2002年《国家医疗卫生保障法案》（National Health Security Act）规定，每位公民均拥有享受全面医疗卫生服务的权利。到2009年，泰国已有4800万人（占全国人口的76%）参加了全民医疗保险计划（Universal Health Coverage Scheme），参加该计划的人可享受免费住院治疗、门诊治疗、孕产妇保健、口腔保健和急救护理。该计划完全由政府资助，在2011年的总预算为3400万美元（每名参保人70美元），占国家预算的5.9%¹⁰²。

● **墨西哥**。2003年，墨西哥政府批准了一项名为“大众医疗保险计划”（Seguro Popular）的公共保险计划，该计划可向以前被排除在传统社会保障体系之外的穷人提供全面医疗保险。之后，墨西哥的公共医疗卫生资源不仅数量有所增加，而且分配更加公平。同时，有权使用与实际使用医疗卫生服务的人数也增多。墨西哥的金融保护指标也有所改善。到2007年年底，该计划已令2000万穷人受益¹⁰³。目前，墨西哥正通过采用创新的融资机制快速向全民医疗保险目标迈进，并走在世界前列。

● **卢旺达**。卢旺达通过引入基于社区的医疗保险扩大了公众的医疗卫生服务使用权。此外，政府还通过将资源分配和业务表现联系起来的方式来激励医疗卫生服务提供者。结果，在农村

政府在设计和执行全民公共卫生和教育政策时可以采取多种方式，并避免为了追求更高的覆盖率而牺牲服务质量

地区能够负担得起医疗卫生服务的人口越来越多，人们的健康状况也有明显改善：五岁以下儿童的死亡率从2000年的每1000名活产儿死亡196例下降到2007年的103例，2000–2008年间，孕产妇死亡率平均每年下降12%以上。目前，卢旺达正在向千年发展目标的孕产妇健康目标稳步迈进。

目前，双轨服务的出现令许多国家感到担忧。尽管公共服务在原则上面向所有人，但其质量和提供方式却可能不够理想，因此使许多人转向私营部门的昂贵服务。

- **中国。**中国在医疗卫生领域的大部分成就均在1950到1980之间取得，在此期间中国政府建立起一套三级医疗卫生服务体系。在农村地区包括村卫生所、乡镇卫生院和县医院，在城市地区则包括社区医疗中心和区医院。然而，自20世纪80年代以来，医疗卫生行业却一直受“按服务收费”模式推动。结果，尽管中国的整体医疗卫生水平继续提高，但东部和西部省份之间以及农村和城市地区之间的差距却越来越大。目前，在中国的许多地方，穷人已经负担不起高质量的医疗卫生服务。
- **智利。**1980年以前，智利的医疗卫生体系基本是通过社会保障和公共资金的方式由政府资助。但在1981年医疗卫生改革以后，风险保险制度被引入智利，同时市场机制也开始调节社会保障水平。到2006年，一套双轨医保体系已经形成。以联邦政府税收和来自受益人的保险费为资金来源的国家医疗保健基金FONASA虽覆盖了智利69%的人口，但由于资源限制，因此无法确保及时、优质的服务。另外一家盈利性质的私营医疗保险公司ISAPRES则覆盖了智利17%的人口。虽然FONASA目前提供的是全民医疗计划。但这套双轨体系却一直受到批评，因为大部分低收入和高风险的人口只能求助于因资源不足导致服务质

量水平往往较低的公共医疗系统。2004年，智利政府在意识到该风险后引入了AUGE计划，该计划是一项涵盖了56种健康状况的诊断和治疗优先列表并覆盖全体公民的医疗福利计划。

全民医疗计划和至少九年制义务教育要求政府能够全力以赴、积极参与并持之以恒。南方国家面临的挑战是：如何确保卫生和教育服务的公平使用权和基本质量标准，以避免出现向穷人提供低水平公共服务或根本不向穷人提供服务，却向富人提供高水平私人服务的双轨服务体系。

政府在设计和执行全民公共卫生和教育政策时可以采取多种方式，并避免为了追求更高的覆盖率而牺牲服务质量。因为穷人除了公共系统以外别无选择，而富人则可以寻求付费私人服务。这些都会加剧不平等、降低社会凝聚力并妨碍可持续人类发展。中国、墨西哥和泰国等国的一些新计划表明，可以既确保基本服务的普遍性，又保证其具有合理的质量。当公共服务具有充足的资金来源时，则未必比私人服务逊色。

通过拓宽发展增强社会凝聚力

成功实现发展转型需满足以下要求：每位公民均感觉自己融入到广泛的社会目标中去，相互尊重和彼此同情，并愿意为构建社会凝聚力而努力。这要求政府和每位公民均认识到人类发展不仅仅是提高个人能力。实际上，这些均被包含在一个广泛的社会系统中，如要保持该社会系统健康，则需提升各方面的社会能力（参见第1章专栏1.7）。

此外，为了帮助个人和社区有效应对事关其福祉的各类风险，还需要更加有效的社会保障体系。全球化促成了某些社会保障和社会保险体系的分解，尤其是依赖于社保和大量政府支出的体系。同时，随着经济活动中的波动越来越频繁，民众对社会保障体系的需求也更加强烈。因

此，在促进人类发展方面，社会政策与经济政策同等重要。实际上，由于社会政策和经济政策的各自目标和手段十分相似，因此很难被分开¹⁰⁴。

在南方国家的许多地方，政府为穷人制定和提供了许多社会保障计划，以帮助他们融入新的经济体系。例如，现金援助计划可通过重新分配帮助消除贫困和改善收入不平等现象，因此具有十分重要的作用。但该计划却不能替代政府在提供必要的商品与服务方面的作用（参见专栏3.8），其至多只能作为穷人收入来源的补充。因为当高质量的医疗卫生服务严重不足时，向家庭提供现金援助以帮助其根据自己的需要购买医疗卫生服务的做法将不可行。同样，当具有高质量教育水平的学校屈指可数时，

向家庭提供现金援助以帮助其选择适合自己的学校的做法也将难以起到帮助作用。另外，现金援助也无法替代通过体面工作获得的收入。

● **印度。**印度的全国农村就业保障计划（National Rural Employment Guarantee Scheme）能够以法定最低农业劳动工资向符合条件的农村贫困人口提供多达100天的非熟练手工劳动。该计划之所以具有良好前景是因为它不仅给穷人带来收入并减轻了季节性工作中各种变幻莫测的因素给穷人带来的影响，同时还给予个人与工作相关的自尊和权利¹⁰⁵。此外，该计划还希望通过发展基础设施帮助建立农村经济。该计划中具有一些创新设计特点，例如社会审计和先进的监督与信息系统。

现金援助计划有助于减少贫困和改善收入不平等现象，但却不能替代政府在提供必要的商品与服务方面的作用

专栏3.8

土耳其加强社会保障

土耳其发展部部长Cevdet Yılmaz

就在2002年时，土耳其的贫困率仍为30%左右（如果按照日平均生活费用低于政府划定的每天4.30美元的贫困线来计算）。用于社会保障的政府支出仅占国内生产总值的12%，不到欧盟平均水平（25%）的一半。用于援助贫困人口的社会支出也仅占国内生产总值的0.5%，从而引得人们批评土耳其的社会支持系统既支离破碎又不够充分。

然而，过去10年间，在土耳其强劲的经济表现、提倡扶贫的社会政策、有针对性的社会援助和更加雄厚的资源的共同支持下，土耳其的减贫速度有所加快。这期间的主要政策变化包括：系统性地加强社会援助计划、有条件地提供现金援助、进行社会保障体系改革和积极改革全国公共卫生系统。单靠于2003年发起的有条件的现金援助计划，就使100多万名儿童享受到医疗卫生服务帮助，约220万儿童得到教育援助。2003年以来，土耳其的在校儿童在一个新的教科书计划的帮助下共收到超过13亿本教科书，如今，有将近100万在校儿童每天免费乘车上学。

在这些计划和其他计划的帮助下，日平均生活费用低于4.30美元的人口比例与8年前的30%相比显著降低，在2010年达到3.7%。在这段时期，用于援助贫困人口和相关公益服务的国内生产总值比例达到1.2%，将近增加了2倍。

但是，目前土耳其的社会支出占国内生产总值的比例仍低于欧盟平均水平，同时社会援助计划也未达到期望的减贫效果。为了增强其效果，政府目前正在研究新的贫困衡量方法和社会保障形式、新的实物援助和现金援助计划、

更密切的就业机会联系以及与特定社区和家庭的持续沟通方式。

同样，医疗卫生服务的扩大和现代化也直接对公共健康产生了重要影响。如今，医疗保险覆盖全部人口。按照于2003年发起的卫生改革计划（Health Transformation Programme），普通医生被分配到每家每户，以加强基本卫生服务，而且初级卫生保健和紧急医疗救助服务均为免费提供。该计划取得了立竿见影并且令人鼓舞的成果。如今，在土耳其历史上首次出现以下场景：几乎所有儿童均可免费接受常规疫苗接种。700万在校儿童可每天免费领取牛奶。铁和维生素D补充剂被免费提供给母亲和儿童。根据政府统计的数字，婴儿死亡率急剧下降，从2003年的每1000名活产儿死亡29例下降到2010年的10例。八年内下降三分之二的成绩大大超过千年发展目标的目标值。

保护儿童的政策还从医疗卫生和教育领域拓展到对其所在社区的广泛援助。政府于2008年发起了新的社会支持计划（Social Support Program, SODES），以加强社会凝聚力并确保社会融合，尤其是在欠发达的东部地区。SODES项目旨在促进因贫困和社会排斥而被边缘化的弱势群体参与国家经济和社会生活。迄今为止SODES共开展了数千个项目，其目标已从在低收入地区创造就业发展到更广泛的领域，包括支持年轻人和妇女通过文化、艺术和运动等形式展现自我。

更重要的是，这些改善已经深入到普通土耳其家庭的日常生活。如今，全国各地的家长和儿童均可期待拥有一种更加健康、安全和充实的生活，这也是人类发展的根本目标和核心原则。

- **中国。**最低生活保障制度（Minimum Livelihood Guarantee Scheme）是中国政府应对私有化现象日益普遍给社会保障制度带来的新挑战和参与全球市场的主要举措。该制度通过弥补城市地区实际收入和当地划定的贫困线之间的差距来保障最低收入。因此，尽管中国的收入差距越来越大，但再分配政策仍有可能减少贫困和加强食物保障。同样，扩大城市外来人口的权利也可能对其享受同等社会服务的能力具有决定性影响。
- **巴西。**尽管经济增长速度不如中国和印度，巴西却通过实施减贫计划、普及教育和提高最低工资水平等措施减少了社会不平等现象。巴西的有条件现金援助计划“助学金”（Bolsa Escola）计划发起于2001年，该计划是效仿的其他拉丁美洲国家的概念性基础计划，如墨西哥的“进步”（Progresa）计划（现改名为“机会”（Oportunidades）计划，参见专栏3.9）。2003年，Bolsa Escola计划通过将几个其他现金援助和实物援助计划合并为一个实施精简管理并具有针对性的统一系统从而发展为“家庭补助金”（Bolsa Familia）计划。到2009年，Bolsa Familia计划共覆盖了超过1200万户巴西家庭（相当于目标人群的97.3%）。该计划还通过开发创新分配渠道（如向没有银行账户的低收入母亲提供自动提款卡）在计划管理和女性赋权方面实现了许多突破，并取得了贫困与极端贫困人口数量显著下降和不平等现象有所减少的成果¹⁰⁶。
- **智利。**为了回应政府补贴未到达贫困人口手中的调查结果，智利于2002年发起了“智利团结”（Chile Solidario）计划，以凭借援助和技能发展相结合的手段帮助贫困人口。该计划的重点为家庭援助，并认为极端贫困是多维贫困，不仅包括收入方面，还包括人力资本和社会资本匮乏等方面，因此要求降低极端贫困人口在一些普通事件上（如疾病、

专栏3.9

有条件现金援助计划和墨西哥的机会（Oportunidades）计划

有条件现金援助计划根据就诊和就学要求等条件向受益者提供现金援助，从而增加受益者的收入并改善其接受卫生和教育服务的状况。这些计划均面向特定受益者（往往是来自低收入或弱势家庭的个人），并提供现金援助（而非实物援助），而且援助还有一些涉及卫生和教育活动的条件。此外，这些计划可能还设计有严格的影响评估方法。例如，巴拉圭的“改善民生”（Tekopora）计划被证明在营养、健康、教育和减贫方面都具有积极作用，并且对劳动力供应没有负面影响。

墨西哥的Oportunidades计划是一项面向贫困家庭的有条件现金援助计划，援助条件包括儿童的就学、就医情况和参加向受益者提供其个人健康和卫生信息的社区会议的情况。该计划旨在中断贫困的代际传递。其前身Progresa计划旨在通过向家长提供经济激励（现金），以增加家长在子女健康和教育方面的投资，从而缓解当前和未来的贫困状况。发起于1997年的Oportunidades计划是目前全球最大的有条件现金援助计划之一，在2012年共向约500万户受益家庭发放了30亿美元左右的援助款。

Oportunidades计划根据家庭中的女性人数每两月发放一次，并且包括两部分。第一部分所有受益家庭均可获得，是一笔数额固定的食物助学金，旨在帮助家庭改善家庭成员的营养状况，其条件为家庭成员需接受预防性医疗保健。第二部分以奖学金的形式发放，其条件为儿童在校时间应至少达到85%，并且留级次数不超过两次。这部分奖学金面向的对象为所有就读于小学三年级到初中三年级（最高年级）的18岁以下学生，并且不同年级和性别的学生的奖学金金额有所不同。在学生从小学毕业后，奖学金的金额将大幅增加，而且在初中或高职教育阶段女生比男生的奖学金金额高。此外，受益学生每年还可领取一笔用于购买文具的助学金。

与传统的实物援助计划相比，有条件现金援助计划的成本更低。巴西的Bolsa Familia计划和墨西哥的Oportunidades计划这两个拉丁美洲最大的计划均只占到各自国内生产总值的不到1%。在一些情况下，这些计划被视为提供普遍基本权利（如接受卫生服务和教育的权利）的有效手段，但在另外一些情况下则由于服务供应不足而导致部分地区被排斥在外。

资料来源：Hailu和Veras Soares（2008）；Ribas、Veras Soares和Hirata（2008）。

事故和失业等）的脆弱性。在其他社会政策的帮助下，该政策不仅在智利经济快速增长时期增加了卫生和教育服务的受益人数，还在经济低迷时期通过向贫困人口提供他们急需的社会保障，从而发挥了反周期作用。

目前，崛起的南方国家正在制定更加广泛的社会和减贫议程，在这些议程中，旨在解决不平等、制度失效、社会壁垒和个人脆弱性等问题的政策与促进经济增长的政策具有同等重要的作用。这些政策来自对社会面临的挑战不止收入贫困这一观点的深入理解。这些挑战还包括教育资源缺乏、卫生条件较差、社会不平等和社会凝聚力不强等方面（参见专栏3.10）。

* * *

有助于促进人类发展的发展转型议程包含许多方面，例如，通过普及基本

社会服务、向人们（尤其是穷人）提供贷款、保护公共资源和实施土地改革等措施增加人们的财产；完善政府和社会机构的职能，从而促进有助于实现利益广泛分布的公平增长；优先考虑快速增长和就业并确保工作机会的质量；减少与经济活动和社会流动性相关的官僚制度和社会约束；实行领导问责制度；让社会各界参与决定财政预算优先事项和预算划拨；关注社会优先事项。

许多南方国家均向我们展示了发展型政府取得的巨大成就。但即使是成就较大的国家，也无法确保在今后能保持该发展势头。目前，世界各地的国家面临着一系列挑战，如不平等现象加剧、环境恶化等等。下一章将详细介绍这些威胁，并考虑如果期望在今后继续保持人类发展进步将需要哪些因素。

制定更加广泛的社会和减贫议程，在解决不平等、制度失效、社会壁垒和个人脆弱性等问题的政策上与促进经济增长的政策具有同等重要的作用

专栏3.10

纽约市市长迈克尔·布隆伯格（Michael Bloomberg）

为什么纽约市从南方国家寻求减贫政策建议

我们正在千方百计地改善纽约市民的生活；我们一直在持续改善学校的教育质量；我们通过减少吸烟和肥胖者的人数使纽约人的健康状况得到改善；我们通过增加自行车道和种植成千上万的树木使我们的城市风貌更加美丽。

我们还期望通过寻找新的更好的实现自给自足的方式来减少贫困并为我们的年轻人创造光明未来。为了领导这些工作，我们成立了“经济机会中心”（Center for Economic Opportunity）。其使命是寻找新的战略，以帮助通过创新教育、卫生和就业计划打破贫困恶性循环。

在过去六年间，该中心通过与许多市政府机构和数百家社区组织合作发起了50多个试验项目，并为每个项目专门制定了评估策略，以监督其进展状况、比较项目效果和确定在减贫和扩大机会方面最成功的战略。对于成功的项目，我们通过投入新的公共资金和私人资金继续开展；对于不成功的项目则予以终止，并将资源重新投资到新的战略中去。此外，经济社会中心还与各政府机构、政策制定者、非盈利合作伙伴、私人捐助者以及和我们一样正在寻求打破贫困恶性循环的新方法的全国和全球同仁们分享了我们的发现。

在纽约市的企业和大学中有许多全球最杰出的人才，我们为此感到庆幸，但同时我们也认识到，在世界其他地方进行的项目中，也有许多宝贵知识和经验值得我们去学习。这也正是该中心在工作之初，首先对有前途的减贫战略进行了一次国际调查的原因所在。

2007年，该中心发起了“纽约家庭优惠机会”（Opportunity NYC: Family Rewards）计划，该计划是美国首个有条件现金援助计划。在来自20多个其他国家的类似计划的经验基础上，家庭优惠计划通过向家庭提供用于预防性医疗保健、教育和职业培训的激励措施从而缓解了贫困现象。设计该计划时，我们借鉴了来自墨西哥、巴西和许多其他国家的经验。在为期三年的试行阶段结束之际，我们清楚了哪些计划内容在纽约市有效，哪些无效。今天，这些信息对于新一代全球计划非常有用。

在我们发起“纽约家庭优惠机会”计划之前，我曾访问了墨西哥的托卢卡，亲眼目睹了墨西哥成功的联邦有条件现金援助计划Oportunidades。我们还参加了由联合国主持的北南学习交流会（North-South Learning exchange），并与洛克菲勒基金会（Rockefeller Foundation）、世界银行、美洲国家组织（Organization of American States）以及其他机构和国际政策制定者就拉丁美洲、印度尼西亚、南非和土耳其的有条件现金援助计划交换了经验。

我们的国际学习交流并非局限于这些现金援助计划，还包括在城市交通运输、新型教育计划和其他计划方面的创新理念。

没有谁能独占所有好的想法，因此，纽约将继续学习来自其他城市和国家的最佳实践。而且我们在修改和评估纽约市自身计划的过程中，如果发现任何好的想法，也会无私地与其他国家分享，从而令全球各地的社区长期受益。

“前人植树，后人乘凉。”

中国谚语

“妇女解放是解放全人类的必经之路。”

Emmeline Pankhurst

第四章

持续发展的动力



数十年来，发展中国家形势良好，佳音频传，尤其是在人类发展方面取得了长足进步。但是未来前景如何？南方国家能否保持当前速度，继续推进人类发展？其他国家能否共享其发展成果？假如推行正确的政策，答案则为肯定。本《报告》建议，决策者把工作重点放在促进公平、加强话语权和参与权、应对环境挑战和应对人口变化等几个方面。决策者需要努力推行一个更具魄力、更加积极进取的政策，同时，还必须认识到：如果政策无法贯彻落实，代价将极为惨重。

在未来几年里，全球经济形势依然严峻，特别是经济放缓导致北方国家需求下降。因此，发展中国家决策者需要加快步伐，积极制定有关政策，做好有效防范和应对。同时，他们还需要按照本国实际加紧实施重点政策。

发展中国家的首要政策

在未来几年，发展中国家需要优先制定四项重点政策，以巩固其近几十年来的发展成果，并使这些成果惠及落后国家：

- **促进公平。**公平和社会正义的重要性不言而喻，对于促进能力扩展也具有重要作用¹。如果不公平之势加剧，人类发展的进程也就难以持续²。健康、教育和收入的差异性个人能力发展不平等的具体体现。这些不平等因素将阻碍人类发展，尽管危害影响或许不会即刻显现。在这些不平等因素中，最核心的是性别不平等。提高妇女健康和教育水平对于解决人口等人类发展问题至关重要。虽然拉丁美洲及其他地区的一些国家在很大程度上减少了收入不平等，但并非所有国家都认识到解决健康、教育和收入不平等问题的必要性³。
- **加强话语权和参与权。**随着教育水平逐渐提高、信息和通信技术飞速发展，人们参与政治进程的要求越来越强烈，也对相关决策者提出进一步要求，必须更加负责地履行职能并提供

更多公众对话机会。在失业率攀升和经济环境不断恶化的局势下，限制公众政治参与将会引起社会动荡。必须扩大公众的政治参与权，政府切实承担应有的责任，确保人类的基本需求得到满足，从而能促进人类自由、维持人类发展。政治权利曾被剥夺的民众强有力的政治参与，有利于促进人类发展政策的改革创新。

- **应对环境挑战。**气候变化、自然资源和生态系统造成影响，几乎所有国家，无论是发达国家还是欠发达国家，都造成日益严峻的环境压力。只有立即采取行动，才能确保人类未来的发展进程不受影响。根据《2011年人类发展报告》中总结的几种发展情景模型，本报告建议全球范围内各国实施积极措施，更好地应对这些挑战。
- **应对人口变化。**在撒哈拉以南非洲地区等一些发展中国家，大量年轻人进入劳动力市场。在东亚等地区国家，人口出现老龄化，工作年龄人口数量在人口总数量中的比重下降。必须出台干预政策，提供充分就业机会，促进生产性就业，同时满足不断增长的社会保障需求。

人类发展还将面临其他挑战，如：商品价格波动，特别是食品和燃料价格的上涨。在一个日益全球化的世界中，诸如此类的问题使本已复杂的环境雪上加霜，人类发展进程倒退，安全性和公平性受到威胁。环境如此复杂，技术进

步等一些对生产和个人发展具有极大影响的关键变量难以把握，因而本报告建立情景模型因缺乏充分信息而致使可靠性降低，对未来风险和局势的预测困难加剧。尽管如此，模拟情景还是有助于反映政策选项及其影响。

促进公平

促进公平，既包括促进男女平等，也包括促进不同宗教、种族等群体之间的平等，这项工作本身具有重要意义，对于促进人类发展也发挥了至关重要的

作用。教育能够提高人类能力、确保人类自由选择权利，从而成为实现平等、促进人类发展的一项最有力工具。教育帮助人们树立自信心，找到更好的工作，参与到公共事务辩论，向政府表达自己在医疗卫生、社会保障和其它权利的需求。

教育在提高健康水平、降低死亡率方面也发挥着不容小觑的作用（见专栏4.1韩国、印度两国教育前景对比）。全球研究数据表明，父母教育水平越高，尤其是母亲教育水平越高，儿童存活率

专栏4.1

韩国和印度人口未来发展的差距何在？

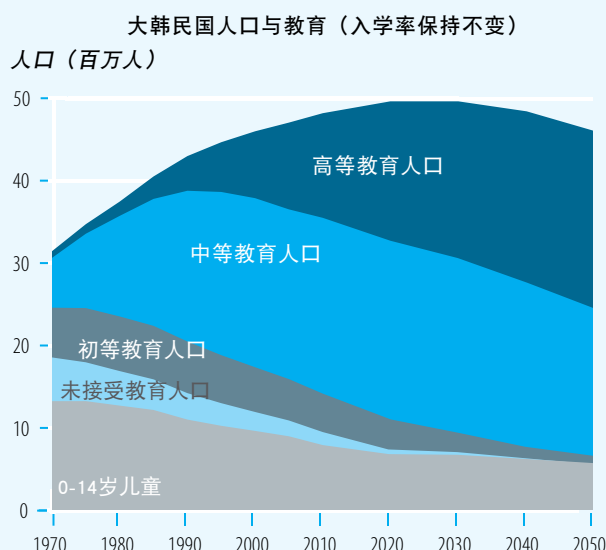
韩国的教育迅速崛起。20世纪50年代，大多数适龄儿童没有接受过正规教育。今天，韩国年轻女性的教育情况位居世界前列，她们中有一半以上完成了大学教育。因此，未来韩国老人的教育程度较之今天具有显著提高（见下图），鉴于教育和健康之间的正相关关系，未来韩国老人很可能健康程度更高。

假设入学率保持不变（目前入学率维持在较高水平），年龄小于14岁的人口比例将由2010年的16%下降至2050年的13%。人口教育构成也将发生显著变化，具有高等教育的人口比例预计将由26%提升至47%。

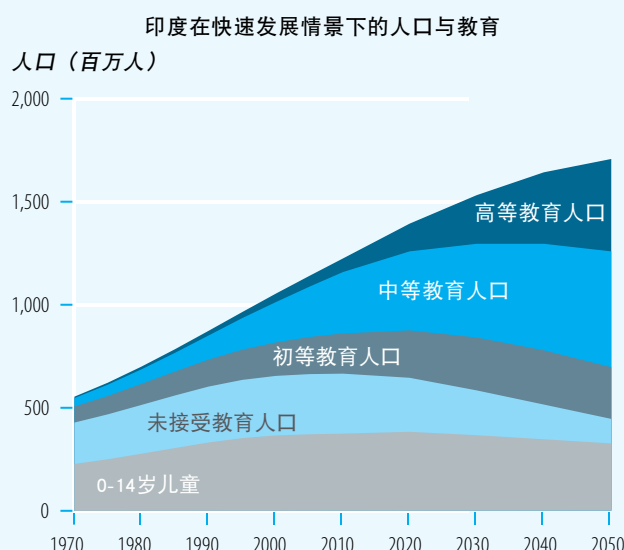
从图上来看，印度情况大相径庭。2000年之前，逾半的成年人口没有接受过正规教育。尽管近年来基础教育人口数

量及接受良好教育人口数量显著提高（印度近期的经济增长无疑是一个关键因素），但是，没有受过教育的成年人口比例下降速度却较为缓慢。一部分原因是由于教育程度较低，特别是妇女教育水平不高，同时，印度人口将迅速增长，甚至超过中国成为人口最多的国家。即使在“快速发展”的乐观形势下，假定印度教育发展速度与韩国相当，到2050年，印度教育分布状况仍然高度不平衡，相当大一批成年人（大多是老年人）没有接受过教育。然而在这种情景下，高等教育将快速发展，输出一批接受过良好教育的青年劳动力。

韩国、印度两国未来人口和教育情况对比



资料来源：Lutz 和 K.C. (2013)。



越高。此外，在职女性及教育水平较高的女性（倾向于在生育前完成学业），生育孩子数量较少⁴。接受良好教育女性的孩子更为健康，存活率更高（参见表4.1），因此降低了多生孩子的意愿⁵。接受良好教育的女性能够较好采取避孕措施，有效避孕⁶。

《人口与健康调查》和微观层面调查的结果显示，相对于家庭收入及财富而言，母亲的教育水平对儿童存活率更为重要，本报告研究也印证了这一点。这对政策的制定具有深刻启示，或许应该将政策重点从努力提高家庭收入转变为改善女童教育。

儿童死亡率数据（参见表4.1）也体现这种相关关系。在马里和尼日尔等许多非洲国家，五岁以下儿童死亡率较高。但在这些国家中，母亲如受过良好教育，则儿童死亡率较低。如在尼日利亚等一些国家，母亲接受初等教育的儿

童死亡率大大降低，而在利比里亚和乌干达等国，死亡率的差异与中等教育高度相关。

本报告中建立模型，对比2010年至2050年在两种情景下不同教育程度对儿童死亡率的影响。“基本情况”情景假定：国家教育水平保持当前稳步发展态势，教育投资并未显著增加，也未实施创新政策措施。按照年龄和性别对儿童进行分组，在上述情况下，随着时间的推移每一组别儿童进入下一阶段的比例将保持不变（参见技术附录）。

“快速发展”情景假定：像韩国那样，利用几十年时间，树立积极进取的发展目标，推行有关教育政策，使进入到下一阶段的学生比例稳步增加。对“快速发展”情景研究的结果表明，儿童死亡率与母亲的受教育程度相关。以教育发展为主要侧重点，本模型研究表明，改善女童教育的直接效果是：所

相对于家庭收入及财富而言，母亲的教育水平对儿童存活率更为重要

表4.1

母亲的教育水平与五岁以下儿童死亡率和总生育率的关系
（在抽样选取的国家中自2005年以来可获得的最近年份的数据）

国家	调查年度	五岁以下儿童死亡率 (每1,000活产婴儿)				总生育率 (每位女性的生育数量)			
		未接受教育	初等	中等及以上	总体	未接受教育	初等	中等及以上	总体
孟加拉国	2007	93	73	52	74	3.0	2.9	2.5	2.7
埃及	2008	44	38	26	33	3.4	3.2	3.0	3.0
埃塞俄比亚	2005	139	111	54	132	6.1	5.1	2.0	5.4
加纳	2008	103	88	67	85	6.0	4.9	3.0	4.0
印度	2005/2006	106	78	49	85	3.6	2.6	2.1	2.7
印度尼西亚	2007	94	60	38	51	2.4	2.8	2.6	2.6
利比里亚	2009	164	162	131	158	7.1	6.2	3.9	5.9
马里	2006	223	176	102	215	7.0	6.3	3.8	6.6
尼日尔	2006	222	209	92	218	7.2	7.0	4.8	7.0
尼日利亚	2008	210	159	107	171	7.3	6.5	4.2	5.7
卢旺达	2007/2008	174	127	43	135	6.1	5.7	3.8	5.5
乌干达	2006	164	145	91	144	7.7	7.2	4.4	6.7
赞比亚	2007	144	146	105	137	8.2	7.1	3.9	6.2

注：表中数据为调查年度前10年数据。
资料来源：Lutz 和 K.C. (2013)。

所有国家和地区，如以教育为重点，将大大减少儿童的死亡率

有国家和地区五岁以下儿童的死亡率将持续大幅下降（参见表4.2）。

据预测，2010年至2015年，印度五岁以下儿童死亡率最高，近790万，约占亚洲五岁以下儿童死亡人数的一半⁷。2045年至2050年，在“基本情况”情景下，儿童死亡人数约610万，但在“快速发展”情景下，死亡人数可以减少一半（310万）。

中国比印度人口多，但据预测，2010年至2015年，中国的儿童死亡人数不足现有儿童死亡人数的四分之一（170万名）。由于中国教育不断发展，从两种情景来预测，形势都较为乐观。如果中国坚持快速发展模式，2045年-2050年间，儿童死亡人数将极有可能下降到50万，约为现有儿童死亡人数的三分之一。

对于其他一些国家的预测则不太乐观。在基本情况下，肯尼亚儿童死亡人数将从2010年-2015年期间的58.2万左右上升至2045年-2050年的160万左右。在“快速发展”情景下，2045年-2050年死亡人数将降至37.1万名，形势大有好转，但比起2010年-2015年的死亡水平并未降低太多。

预测中的儿童死亡人数有所下降反映出一种综合作用：受过良好教育的妇女倾向于少生孩子，而她们的孩子死亡率也较低。预测还显示，在教育成果最初还比较薄弱的时候，政策干预具有较大的影响。

报告结果强调了减少性别不平等的重要性，尤其是要消除教育不平等，特别是在人类发展指数（HDI）低的国家。性别不平等不仅将剥夺女性的基本

表4.2

不同教育发展情景下，5岁以下儿童死亡人数预测（单位：千人次）

国家和地区	2010–2015	2025–2030		2045–2050	
	基本情况	基本情况	快速发展	基本情况	快速发展
国家					
巴西	328	224	177	161	102
中国	1,716	897	871	625	526
印度	7,872	6,707	4,806	6,096	3,064
肯尼亚	582	920	482	1,552	371
韩国	9	8	9	7	7
马里	488	519	318	541	150
巴基斯坦	1,927	1,641	1,225	1,676	773
南非	288	198	165	134	93
区域					
非洲	16,552	18,964	12,095	24,185	7,495
亚洲	15,029	11,715	8,924	10,561	5,681
欧洲	276	209	204	196	187
拉丁美洲和加勒比地区	1,192	963	704	950	413
北美	162	160	155	165	152
大洋洲	11	11	11	12	10

注：参见“基本情况”情景和“快速发展”情景相关技术附录。
资料来源：Lutz 和 K.C. (2013)。

社会机会，还会严重危及子孙后代的生活福祉。

加强话语权、参与权和问责制

在1995年人类发展报告中，Mahbub ul Haq指出“如果人民不能有效参与到改变自己生活的活动和进程中，其人类发展事业则既不能如愿，亦无法持续”。

为促进人类的公平、可持续发展，必须建立公共对话体系，鼓励人民通过表达观点和反映问题参与政治发展进程。人民应该能够对政治决策发挥作用、对决策结果产生影响；年轻一代也应该充满信心，抓住经济发展契机、增强政治责任感。如果人民参与公共事务的权利遭到剥夺，表达其担忧和需求的能力受到限制，则不公平现象将会孳生。

专制政权本质上限制了自由，直接违背了人类发展的规律。但即使是在许多民主国家，贫困人口及弱势群体的知情权、发言权和公共参与权也时常受到限制，这些情况都需要改进。贫困人口必须同心协力，有效地行使发言权。然而，许多国家对代表贫困人口的有关组织采取既不鼓励、也不支持的态度。民主参政议政并不仅仅是精英群体的权利，也应该是所有公民的权利，特别是妇女、青年和贫困人口等公共话语权受到限制的群体，应该赋予他们民主权利。

如果一国政府无视人民需求、不扩大人民的政治参与机会，则将面临失去公正性和合法性的危险。北方和南方国家的人民呼吁政府提供更多机会使民众能够表达自己的想法，对政策的制定发挥影响，特别在基本社会保障方面，但这些国家的做法令人倍感遗憾。国际劳工组织最新报告表明，从2010年到2011年，106个国家中有57个国家的“社会动荡指数”有所提高，这一指数恰恰反映了民众对政府的不满程度。指数提升

最大的是北方国家，其次是那些阿拉伯国家和撒哈拉以南的非洲地区⁸。

在法国、希腊、意大利、西班牙和英国等北方国家，人民对财政紧缩、削减公共开支、减少就业等政策一直表示抗议。公众要求政府有效应对政策的社会后果，而不是让贫困和劣势人口不成比例地来承担财政紧缩政策带来的负担⁹。其他造成社会动荡的主要因素包括食品价格上涨、失业及环境污染：

- **食品价格上涨。**2008年，食品价格过高引发骚乱，破坏了非洲和阿拉伯30多个国家的稳定¹⁰。
- **失业和低工资。**工人们要求政府满足他们的需求。许多国家的失业人口都提出不满¹¹。2011年，越南工人们面对通胀压力，努力争取更高的工资，罢工次数增加了一倍¹²。
- **环境污染。**针对环境污染的大规模抗议活动也很普遍。例如，在中国上海，示威者就污水管道在建项目提出抗议¹³。马来西亚当地居民一直反对周边稀土金属冶炼厂的建设¹⁴。

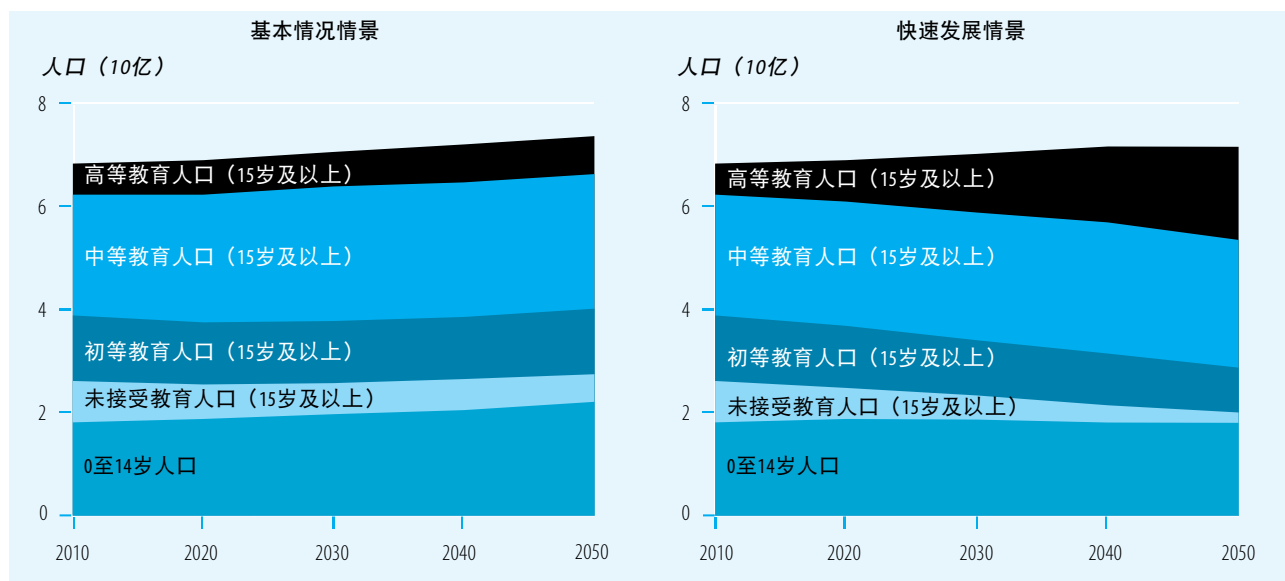
其中青年抗议者最为活跃，一部分原因在于：接受了良好教育的年轻人却面临工作岗位减少、就业困难的压力。2011年48个抽样国家的青年失业率超过20%，远远高于9.6%的总体失业率¹⁵。青年失业率上升造成不满情绪，这个现象在人口接受良好教育的地区更为严重¹⁶。教育使人民对政府的期望提高、政治能力增强、所需资源增多，这对政府的决策形成挑战。这并不是说，受过教育的人享受更大权利。但是，各国政府必须注重创造就业机会，如若不然，随着教育覆盖面的扩大，政府也将面临越来越严重的青年不满问题（参见图4.1）¹⁷。

与此同时，随着移动宽带互联网等现代技术的进步，公民、特别是年轻人可以通过新渠道要求政府承担责任。来

人民的不满情绪有所上涨，因为他们要求政府提供更多机会来表达自己的想法、对政策的制定发挥影响，特别是在基本社会保障方面

图4.1

在“快速发展”情景下，教育程度显著提高



注：有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和K.C. (2013) 数据计算。

把公民纳入公共事务、增强其参与性本身意义重大，同时有助于提高政策制定水平及实施效果，也有利于降低未来发生社会动荡的概率

自不同国家的人也可以分享价值观和经验，从而紧密联系起来。

互联网和社交媒体就像一个公共舆论的“低成本集成器”，人民可以在此吐露心声。例如，在中国，接受过良好教育的“90后”具有较强政治意识，在社交媒体上敢于直言¹⁸。2011年7月温州高速动车事故发生后不到一个星期，中国两大微博分别转发了约26万条信息，对事故发表评论，并表示对安全的担忧¹⁹。

社会运动和媒体舆论能够引起对具体问题的关注，但是，并不总是能够成功引发政治变革，使更广泛的社会群体受益。例如，印度Anna Hazare反腐败运动施加压力，要求促进政治变革。然而，批评人士指出，在这种运动压力下推出的政策并不一定得到最广泛选民的支持。必须促进公共参与的程序化与制度化，为广大公民提供一个平台，使他们能够行使政治权利、申诉不平等待遇，从而实现政治力量平衡。不平等待

遇包括：体制歧视，不公平、不公正排挤等²⁰。

把公民纳入公共事务、增强其参与性本身意义重大，同时有助于提高政策制定水平及实施效果，也有利于降低未来发生社会动荡的概率。如果无法建立一个敢于承担责任、及时应对问题的政府，则可能会引发人民不满和国家内乱。这将必然影响人类的发展。历史上针对无为政府爆发叛乱屡见不鲜，动荡的社会阻碍投资、影响发展，政府不得不将资源投向对法律和秩序的维持。

近年来，北方和南方一些国家人民对政府机构发泄不满，政府的合法性面临的危机和挑战不断升级。在阿拉伯国家数百万人民站了出来，要求获得机会、尊重和尊严，确立公民身份、与管理当局建立新的社会契约。因此，埃及、利比亚和突尼斯的独裁政府被推翻，也门已走上国际斡旋下的政治过渡，约旦和摩洛哥进行政治改革，叙利亚在饱受内战痛苦。

开放与实践促进民众成熟是实现和平变革的方式之一。例如，埃及和突尼斯政府实施独裁统治，然而社团结结构组织有序，政治反对运动也以自律为前提。另一方面，利比亚缺乏这样的经验，因而导致内战全面爆发。公民公共事务参与程度较低的国家经历冲突后，加强政治凝聚力的措施举步维艰。各国经验表明，即使政治制度发生变化，公民的发言权、参与性、责任感并不一定自动扩大，国家的效率也不一定随之提高。

无论是在政治领域，还是在经济和社会领域，责任感和参与性都至关重要。尤其是在教育人口数量庞大且不断增长的社会，必须创造就业机会、增强公民参与。这需要建立有效的调解机

构，否则，现代化进程根基不稳²¹。这并不是说只有工作机会充足时才需要促进教育发展；获得知识、接受教育和人类发展的目的相一致。近来的社会动荡表明，教育和经济机会之间的不匹配将导致异化、引发绝望，尤其对年轻人产生很大负面影响。

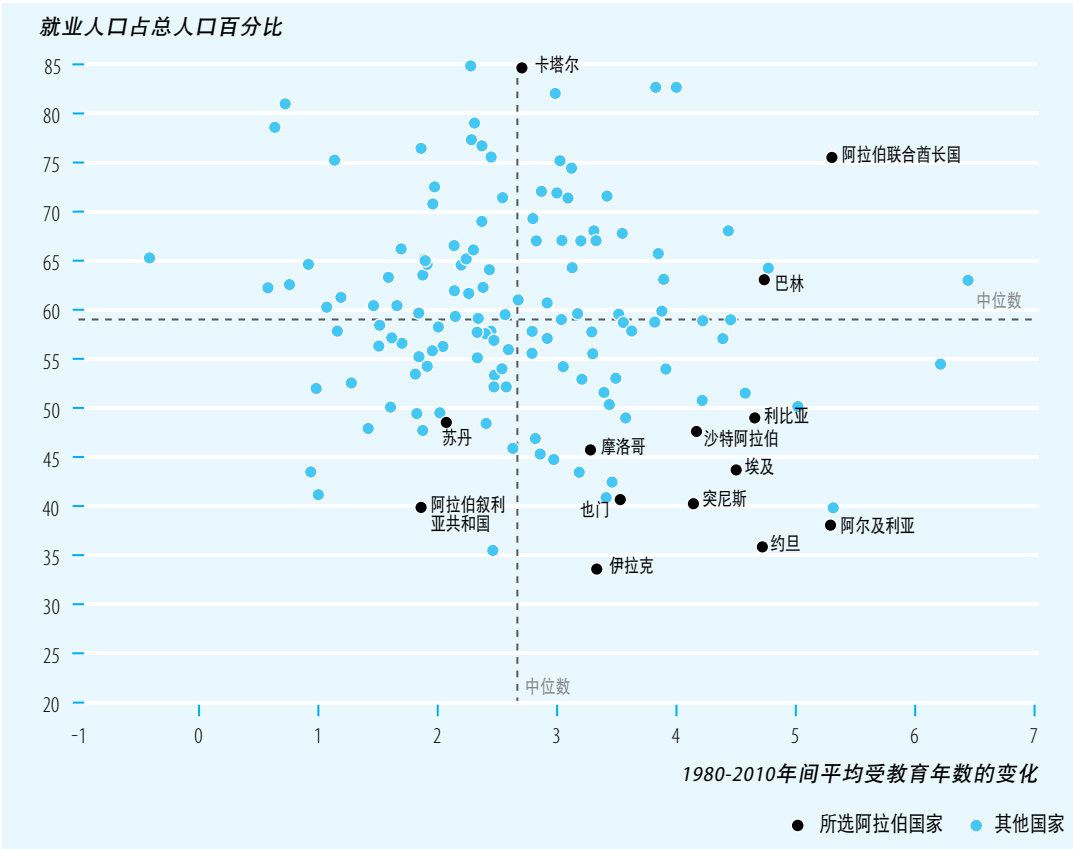
1980年至2010年间，平均教育年限增幅最大的20个国家中，8个是阿拉伯国家。大多数国家就业机会的扩大赶不上教育发展的步伐（参见图4.2）。阿拉伯世界中那些社会动荡的国家大多位于图4.2右下象限，说明这些国家教育程度获得重大进展，但就业人口比例低于中值²²。

很难预测社会何时将达到一个临界点。许多因素加大变革需求。年轻人接

无论是在政治领域，还是在经济和社会领域，责任感和参与性都至关重要

图4.2

大多数国家就业机会的增长赶不上教育发展的步伐



注：分析涵盖了141个国家。就业数据是2006-2010年间可获得的最新数据。参照线代表中值。
资料来源：采用Campante and Chor (2012) 图表，对其中数据进行了更新。

受良好教育，却无法找到工作，往往会感到很委屈。各国在过去30年的平均教育年限已上升²³。当然，不满本身不足以引发动荡。公众或许会生气，但可能不会发起政治动乱，因为这将耗费大量时间和精力，却不可能带来真正的改变²⁴。通常在经济前景黯淡、政治动乱机会成本大大降低时，大规模抗议活动、特别是接受教育人口的抗议才有可能爆发。这些“力量密集型政治动乱”²⁵很容易地通过新形式的大众传媒进行组织和协调。

世界各地人民都在呼吁各国政府进一步增加其对公民的责任感，为公民提供决策参与机会。历史上发生过这种变革。例如，Karl Polanyi记录了1944年“大变革”，其中，北方国家政府响应公民社会和工会要求，规范市场，加强社会保障力度，从而使市场能够服务于

社会，而不是社会屈从于市场²⁶。许多国家政府颁布法规，要求规范企业活动、改善工作条件，扩大社会服务和社会保障。同时，政府还提高宏观调控水平，实施宏观经济政策，并出台了一些政策限制国际贸易。鉴于21世纪的焦点问题和现实条件，大变革的时代或许已经来临²⁷。

应对环境挑战

温室气体排放是当今世界面临的一项重大挑战。显而易见，随着人类发展，每单位国内生产总值的二氧化碳排放量（碳生产率）将有所提高，然而二者的相关性较弱（参见图4.3）。在人类发展指数（HDI）的每个组别，不同国家的碳生产率也大不相同。

危地马拉和摩洛哥这两个国家的人类发展指数（HDI）几乎相同，都属于中等水平，而危地马拉的碳生产率（\$5.0每公斤购买力平价美元）是摩洛哥（\$2.6）的近两倍。在中国，同一国家内的不同省份之间也存在显著差异²⁸。这些发现进一步表明，人类发展并不需要以加大碳使用量为代价，完善环境政策与促进人类发展可以相携并进。

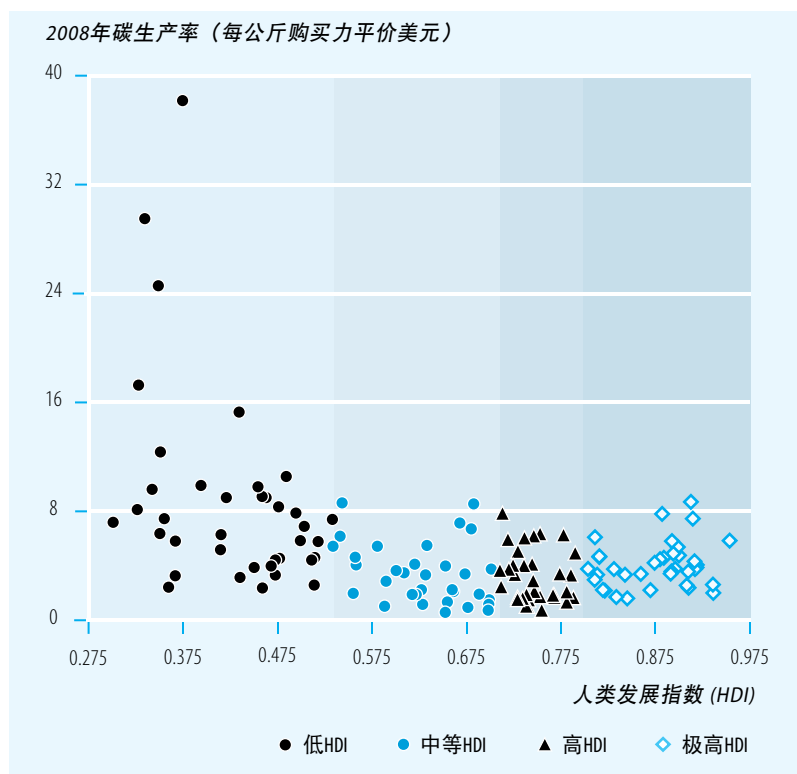
为确保人类发展进程的可持续性，必须进一步重视人类对环境的影响。我们的目标是保持较高速度的发展，同时保持较低人均生态足迹（参见第一章图1.7中右下象限）。只有少数国家才能勉强做到：既能实现全球可复制的高水平人类发展，同时避免向地球上的生态资源施加难以承受的压力。为在全球范围内应对这一挑战，所有国家必须调整自己的发展方式：发达国家需要减少其生态足迹，而发展中国家将需要提高人类发展指数（HDI），同时不增加生态足迹。创新洁净技术将在这方面发挥重要作用。

气候变化、森林砍伐、空气和水污染以及自然灾害等环境威胁影响到每

世界各地人民都在呼吁各国政府进一步增加其对公民的责任感，为公民提供决策参与机会

图4.3

在人类发展指数每个组别，不同国家的碳生产率大不相同



注：碳生产率指每单位国内生产总值（GDP）的二氧化碳排放量。
资料来源：人类发展报告研究处根据世界银行（2012a）发布数据计算。

个人，但贫穷国家和社区受到的波及最为严重。气候变化不断加重环境问题，生态系统遭到破坏，这些都对人类生存机会带来影响，尤其是贫困人口深受其害。生存在一个清洁和安全的环境中，这应该是人人都有权利，而不是一项特权。2011年人类发展报告中强调指出，平等性和可持续性有着千丝万缕的联系。为实现社会的可持续发展，必须完善相关政策、促进结构改革，降低碳排放，制定适应气候变化的战略，创新公共和私营部门融资机制，从而使人类发展的目标和气候改善的目标和谐统一起来²⁹。

大多数弱势群体都不是全球环境恶化的制造者，但他们往往首当其冲承担了环境恶化的后果³⁰。人类发展指数（HDI）较低的国家对全球气候变化影响较小，但却要面对年降雨量减少、气候无常等问题，农业生产和生活受到严重影响。损失惨重、时间紧迫，必须采取措施，提高人们对全球气候变化的复原力³¹。

自然灾害发生的频率和强度不断增加，造成巨大的经济损失和人员伤亡。仅在2011年，伴随着地震（海啸、山体滑坡和地表沉降）的自然灾害导致20,000余人死亡，经济损失达3,650亿美元，百万人口失去家园³²。小岛发展中国家的损失更为惨重，其中一些岛国的经济损失几乎达到国内生产总值的1%，有的高达8%，甚至有些国家的损失数额超过国内生产总值数倍。例如，圣卢西亚，1988年飓风吉尔伯特来袭，经济损失接近国内生产总值的4倍，格拉纳达因2004年的飓风“伊万”遭受的损失为其国内生产总值的2倍³³。

2011年人类发展报告对几种环境情景进行了研究。“环境挑战”情景设想全球变暖对农业生产、饮用水清洁度、卫生条件和污染等方面的不利影响。“基本情况”情景设想保持当前环境发

展趋势，不再恶化。到2050年，“环境挑战”情景下的全球平均人类发展指数（HDI）低于“基本情况”8%。南亚和撒哈拉以南非洲差距更为显著，“环境挑战”情景下的区域平均人类发展指数（HDI）低于“基本情况”12%。在形势更为严峻的“环境灾害”情景下，相对于“基本情况”情景，2050年全球人类发展指数（HDI）降低15%，南亚降低22%，撒哈拉以南的非洲地区降低24%，最后两个地区的人类发展基本停滞不前，甚至倒退数十年。

本报告进一步深入研究极端收入贫困人口在不同环境情景下受到的影响（参见图4.4）。2050年，在“环境灾害”情景下相对于“快速发展”情景，遭受极端收入贫困人口增多约31亿，而在2010年仅有12亿（参见表4.3）。相对而言，在“基本情况”情景下，到2050年，全球极度收入贫困人口数量将有所下降。

在“环境灾害”情景下相对于“基本情况”情景，全球极度收入贫困人口增加27亿，这一现象由两个相互关联的因素造成。首先，情景模型显示，由于环境恶化，极端贫穷人口增加了19亿。其次，在“环境灾害”下，800万贫困人口无法摆脱极端贫困状态，而根据预测，“基本情况”情景下这些贫困人口将有机会脱贫致富（参见技术附录）。

上述结果强调了本报告所要表达的核心信息：环境威胁对人类发展造成极端恶劣的影响，贫困人口承担的后果更为严重。采取行动越迟，成本将会越高。

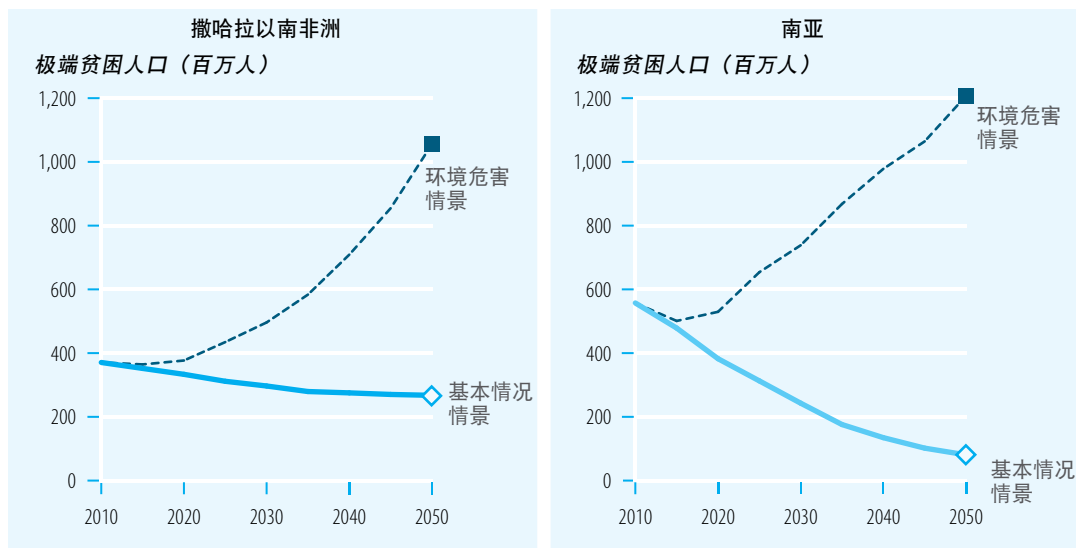
应对人口变化

1970年至2011年间，世界人口数量从36亿膨胀至70亿。人类发展的前景受到人口年龄结构及人口数量的影响³⁴。生育率下降和年龄结构变化对经济增长产生显著影响³⁵。1970年至2010年间，

2050年，在“环境灾害”情景下相对于“快速发展”情景，遭受极端收入贫困人口增多约31亿

图4.4

不同环境情景对极端贫困的不同影响



注：极端贫困定义为每天收入不足1.25美元购买力平价。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013) 数据计算。

表4.3

2010年-2050年间在“环境灾害”情景下，不同地区极端贫困人口变化（单位：百万人）

区域	2010	2020	2030	2040	2050	2010至2050 人口增加	极端贫困人口增加	
							相对 “基本情况” 情景2050	相对 “快速发展” 情景2050
阿拉伯国家	25	25	39	73	145	120	128	144
东亚和太平洋地区	211	142	211	363	530	319	501	522
欧洲和中亚	14	6	17	32	45	30	41	44
拉丁美洲和加勒比地区	34	50	90	138	167	134	135	155
南亚	557	530	738	978	1,207	650	1,126	1,194
撒哈拉以南非洲地区	371	377	496	709	1,055	685	788	995
全球	1,212	1,129	1,592	2,293	3,150	1,938	2,720	3,054

注：极端贫困定义为每天收入不足1.25美元购买力平价。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013) 数据计算。

大多数区域的抚养比率（儿童和老龄人数与年龄介于15-64岁的工作人口之比）急剧下降，东亚和太平洋地区下降了39.5%，幅度最为显著。其次是拉丁美洲和加勒比地区以及阿拉伯国家，下降了34%。

然而，2010年-2050年间，在人类发展指数水平极高、高和中等的国家，抚养比率可能会上升，特别是在发达世界、东亚和太平洋地区。在南亚和撒哈拉以南非洲等比较贫穷的地区，抚养比率将继续下降，但速度较为缓慢。

在未来几十年内，改变人口结构将对大多数南方国家产生深远的影响，然而形式却不尽相同。人口中的劳动力增加，一些较贫穷国家将受益于人口红利³⁶。较为富裕的南方地区将面临抚养比率不断上升的挑战，人口不断老龄化，入学率下降，于是，收入水平也相对下降。

长期来讲，两种形式的人口结构问题都可以通过教育来缓解。首先，教育有助于降低原本较高的生育率。其次，在较富裕的国家，劳动力数量相对较少，教育则能够有助于提高劳动生产率。与此同时，政府将需要积极创造就业机会，为年轻和年老劳动力提供就业机会，更好地实现生产性就业。

若一国之经济发展和生产力的提高落后于人口结构变化的步伐，该国则无法从人口红利中获益，反而适得其反，其社会稳定将受到影响，近几年，这样的例子在许多国家屡见不鲜。

建立人口与教育发展模型

人口发展趋势具有不确定性，但是，通过实施教育政策，有时通过实施移民政策，可以间接地施加一些影响³⁷。建立人口和教育发展趋势模型有助于研究和制定出切实可行的政策³⁸。模型中对2010年至2050年两种情景下的发展情况进行对比，说明了不同政策发挥的实际作用：在“基本情况”情景下，各教育阶段的入学率保持不变，在“快速发展”情景下，初级教育水平最低的国家实施更加积极进取的教育目标³⁹。

一个日益严峻的问题是国家的抚养比率，也就是，年龄低于15岁和高于64岁的人口总数与年龄介于15到64岁之间的人口总数之比。抚养比率高将使国家陷入贫穷，并且导致人类发展的倒退。据预测，2010-2050年间，在“基本情况”情景下，低人类发展指数的国家抚养比

率下降了9.7%，中等人类发展指数的国家增加了9%，高人类发展指数的国家增加了15.2%，极高人类发展指数国家增幅为28.7%（参见图4.5）。在“快速发展”情景下，2010年-2050年期间，低人类发展指数的国家抚养比率下降了21.1%，是“基本情况”下的2倍多。中等和高人类发展指数的国家的抚养比率上升幅度较低，分别为6.1%和4.9%。

在“基本情况”情景下，所有人类发展指数组别的老齡化人口在总人口中的比例有所增长：低HDI国家增长3.9%，中等HDI国家增长17.7%，高HDI国家增长20.2%，极高HDI国家增长22.3%⁴⁰。据预测，2010年至2050年期间，所有组别的年轻人口比例有所下降。因为年轻人口比重的下降速度高于老齡化增长速度，在低人类发展指数国家，抚养比率降低。

在“基本情况”情景下，阿拉伯国家、南亚和撒哈拉以南非洲地区抚养比率预计有所下降，“快速发展”情景下的下降幅度甚至更大。例如，撒哈拉以南非洲的抚养比率在“基本情况”情景下下降11.8%，而在“快速发展”情景下下降了25.7%。

在东亚和太平洋地区、欧洲和中亚、拉丁美洲和加勒比地区，抚养比率预计将提高。东亚和太平洋地区老齡人口比率增长25.8%，老齡人口的增加速度惊人，甚至远远高于那些极高人类发展指数国家的老齡化速度。

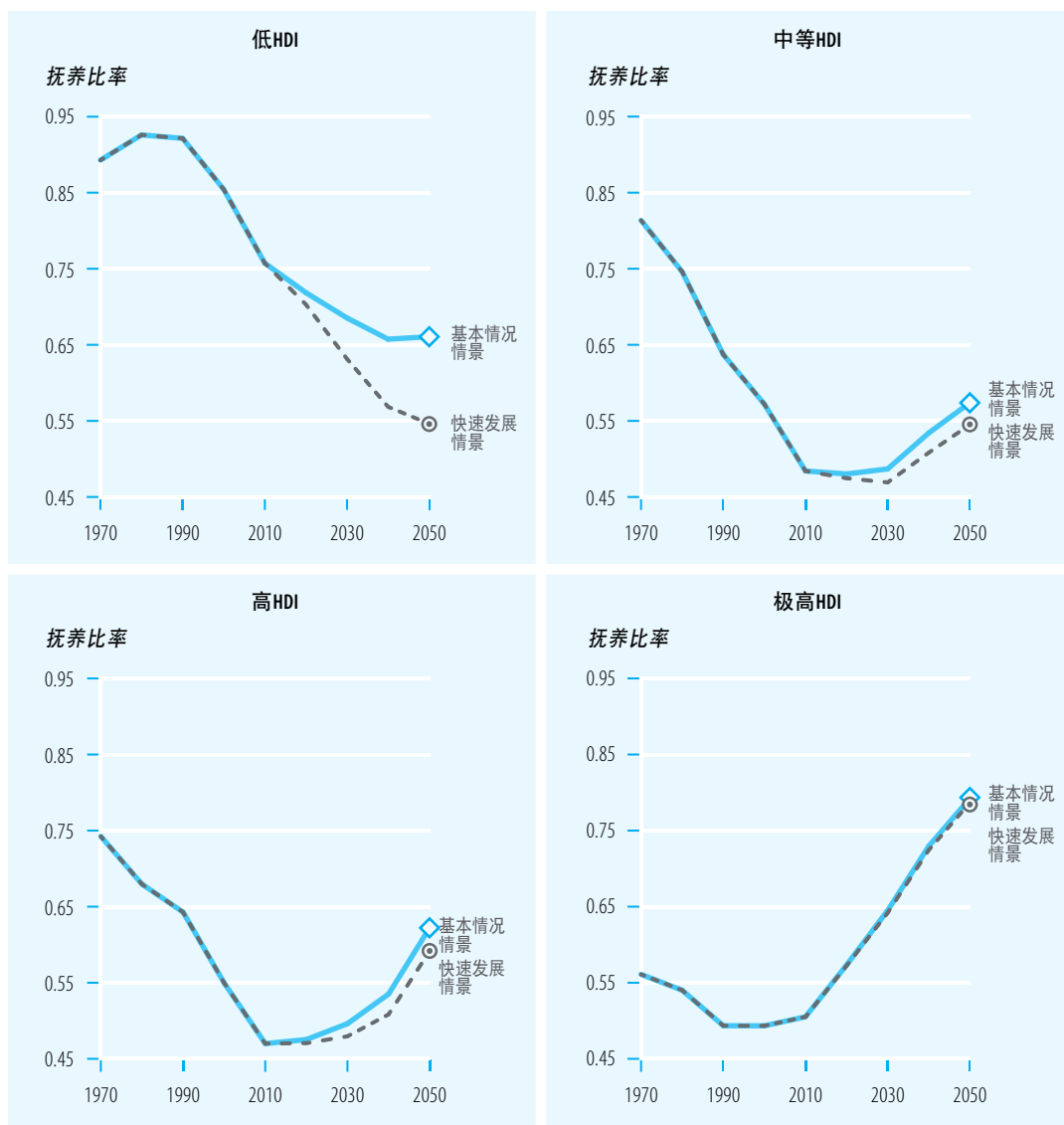
巴西和智利数据表明，积极进取的教育政策有利于改变抚养比率。在“基本情况”情景下，巴西抚养比率上升15.6%，在“快速发展”情景下，增幅只有10.8%（参见表4.4）。智利增幅相似，两种情景下的抚养比率分别为20.2%和17.3%。

在这两种情景下，各国所面临的挑战有很大不同。在“基本情况”下，中国将以27.3%的增速经历一个快速增长，

虽然人口发展趋势具有不确定性，但是通过实施教育政策，甚至移民政策，可以施加一定的影响

图4.5

教育政策对抚养比率的影响



注：参见“基本情况”情景和“快速发展”情景相关技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和K.C. (2013)数据计算。

这个增长速度高于泰国（23.9%）和印度尼西亚（8.7%）。然而，这些国家已经具有较高的教育水平，即便制定更加积极进取的教育政策也不会对抚养比率造成很大影响。

国家可以采取各种措施应对劳动力日益减少的问题，如减少失业率、提高劳动生产率、扩大劳动力参与范围，特别是妇女和老龄工人。他们也可以把工作外包到海外生产，或者吸引国际移民⁴¹。

人口结构转型过程中，不同家庭的人口结构转型速度不同，较富裕的家庭将首先从中受益，因此，必须采取适当的政策措施，否则，人口结构的动态发展将在短期内加剧不平等。生育率下降、年龄结构变化将会影响经济增长⁴²。本报告进行的跨国分析中最新一项研究发现，贫困家庭的儿童抚养比率较高而富裕家庭的抚养比率较低，尤其是在撒哈拉以南非洲和拉丁美洲，贫富家庭之间的儿童抚养比率差

表4.4

部分国家的抚养比率发展趋势（1970至2050年）

国家	1970	1980	1990	2000	2010	情景	2020	2030	2040	2050
孟加拉国	0.929	0.946	0.859	0.704	0.560	基本情况	0.462	0.434	0.433	0.481
						快速发展	0.457	0.422	0.418	0.465
巴西	0.846	0.724	0.656	0.540	0.480	基本情况	0.443	0.484	0.540	0.637
						快速发展	0.437	0.460	0.499	0.589
智利	0.811	0.629	0.564	0.540	0.457	基本情况	0.471	0.549	0.609	0.659
						快速发展	0.467	0.531	0.582	0.630
中国	0.773	0.685	0.514	0.481	0.382	基本情况	0.408	0.450	0.587	0.655
						快速发展	0.404	0.434	0.562	0.628
加纳	0.934	0.946	0.887	0.799	0.736	基本情况	0.704	0.656	0.643	0.645
						快速发展	0.686	0.595	0.548	0.532
印度	0.796	0.759	0.717	0.638	0.551	基本情况	0.518	0.496	0.491	0.511
						快速发展	0.510	0.474	0.463	0.480
印度尼西亚	0.868	0.807	0.673	0.547	0.483	基本情况	0.452	0.457	0.504	0.571
						快速发展	0.451	0.454	0.501	0.567
泰国	0.904	0.756	0.532	0.447	0.417	基本情况	0.426	0.488	0.576	0.656
						快速发展	0.425	0.484	0.570	0.650
土耳其	0.850	0.787	0.671	0.560	0.478	基本情况	0.458	0.467	0.504	0.585
						快速发展	0.450	0.443	0.473	0.547

资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和K.C. (2013) 数据计算。

异随着时间的推移逐渐消失⁴³。在人口结构转变过程中，首先是最富有人口经历生育率的下降，率先从人口结构转型中受益，从而短期内造成了收入上的不平等。接下来是中产阶级，对女儿实施教育，计划生育，再次是穷人。最终实现各收入群体的较低生育率，人人共享人口红利带来的经济利益⁴⁴。这与之前对拉丁美洲和非洲研究结论相一致⁴⁵。

不平等现象的短期抬头不可避免，但是，可以通过推行教育、生殖保健等公共政策，使所有收入群体同时受益于人口结构转型带来的好处。科特迪瓦（2011年人均GDP1,800美元）、纳米比亚（6,800美元）、秘鲁（10,300美元）是儿童抚养比率下降幅度最大的三个国家。科特迪瓦富人家庭的抚养比率下降最快，贫困家庭抚养比率下降幅度最小。在纳米比亚，抚

养比率下跌最快的是中等收入人口。在秘鲁，各收入群体的抚养比率全部下降，幅度大致相等⁴⁶。中国和加纳如何受益于人口红利参见专栏4.2。

1970至2010年，18个国家中有13国家的抚养比率下降，女性接受教育数量增加；1980至2008年劳动生产率提高，2005年至2010年失业率下降，2000年至2004年期间、2005年至2010年期间，女性劳动参与率增长幅度都超过了总体劳动参与率，预示着劳动力市场上获得了性别平衡。但是，随着教育水平上升，就业形势的改善并非轻而易举。事实上，在一些国家，劳工市场对受过良好教育的女性工作人员更加严苛。必须进一步制定政策措施，改善劳动力市场条件，为数量更多、素质更高的劳动力提供就业机会。

中国和加纳：谁能从人口红利中获益？

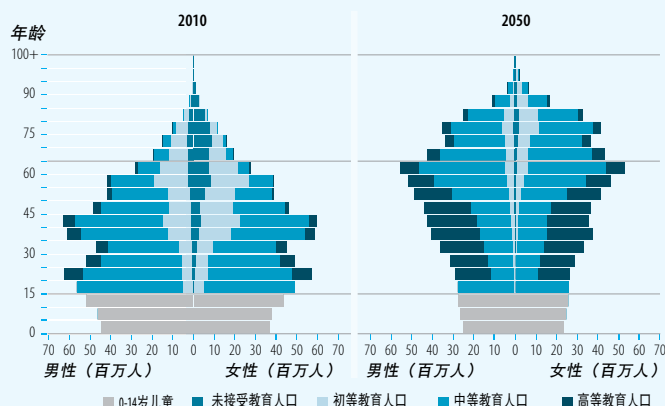
中国是世界上人口最多的国家，在全球人口增长速度放缓和人口老龄化发展趋势中发挥一定作用，目前正在经历人口结构转型。在撒哈拉以南非洲地区，快速发展教育的政策促进人口结构的转型，并为该地区提供人口红利。中国和加纳的情况具有借鉴作用。

中国

1970年，青少年在总人口中占很大部分，导致0.77的极高抚养比率，0-4岁婴幼儿男女比例为1.08（图1）。到2010年，中国人口金字塔发生了巨大改变。随着生育率下降，工作年龄人口比重上涨的速度高于青少年人口比重的增长速度，抚养比率降低至0.382。婴幼儿性别比例失衡更加明显，男女比例为1.18。年龄35-50岁的生产劳动力在人口所占比重最大，这些人在15至25年后将达到退休年龄。到2030年，中国将面临人口老龄化的巨大挑战，抚养比率大大提高，社会部门面临较大压力。退休时，这一群体较之40年前的先辈们将具有更高的教育程度。

在“快速发展”情景下实施积极教育政策，到2050年，中国人口年龄结构将实现极大调整，随着人口的老龄化，60岁至64岁构成全国人口中的最大阵营。工作年龄人口的教育水平将大幅提高，一支更高效的劳动力队伍应运而生。劳动力技术更熟练、效率更高，可能会抵消高抚养比率和人口老龄化带来的一些负面影响。在这种情景下，男女儿童比例将下降到1.06，接近全球平均水平。

图1 中国人口结构前景



资料来源：Lutz 和 K.C.(2013); 有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。

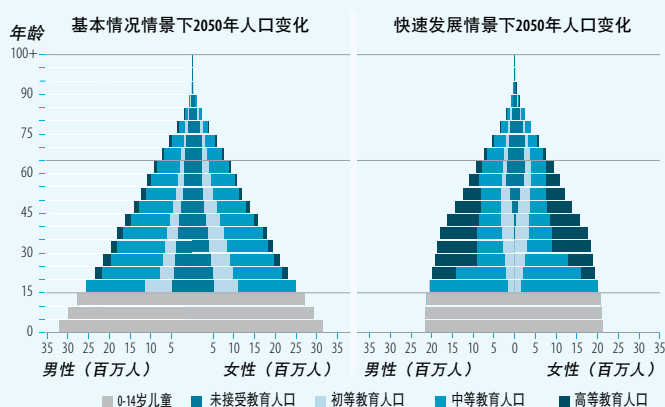
加纳

1970年，加纳有人口870万，其中，比例最大的是青少年，因此抚养比率较高（比率为0.934）。没有接受正规教育的人口，尤其是妇女，所占比重也很高。到2010年，加纳的人口几乎增加了三倍，达2440万。年龄结构变化不大，然而预期寿命增加。青少年人口所占比重较之1970年有所减小，但仍维持较高水平，抚养比率为0.736的较高水平。教育水平显著改善，初等和中等教育人数比重增加。

在两种不同教育政策情景下，2050年加纳的发展前景与中国大相径庭。在“基本情况”下，假设2010年至2050年入学率恒定，加纳的人口金字塔将保持三角形，年轻人比重较大，抚养比率较高（0.645，见图2）。“基本情况”下的人口预计将增到6560万，而“快速发展”情景下人口仅达到4820万。

在“快速发展”情景下，随着生育率下降、抚养比率降至0.532，加纳年轻人在总人口中的比重下降，导致人口结构的较大改变。未接受教育的工作年龄人口所占比重将随之下降，这意味着，如果创造的就业机会能够满足新时代的劳动力需求，生产力将得到提高，人口能力增强，加纳将从人口红利中获益。

图2 加纳人口结构前景



资料来源：Lutz 和 K.C.(2013); 有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。

人口老龄化的影响

随着生育率下降、预期寿命上升，人口老龄化速度加快⁴⁷。例如，老龄人口比例从7%增长至14%，法国仅用了一个多世纪（1865至1980年），瑞典用了85年，

澳大利亚83年，美国69年。老龄化进展远远快于发展中国家。抽样调查的9个发展中国家中，8个国家的老龄人口比重预计将在30年内达到14%（参见图4.6）。唯一的例外是加纳，预计需时50年或更长。

人口老龄化的速度至关重要。发展中国家经历人口结构转变后即将面对人口老龄化压力，如果贫困形势未有改善，将举步维艰。许多发展中国家面临着人口结构转变、适龄劳动力增加的良机，然而机会转瞬即逝，必须抓住人口红利的机遇，充分实现发展⁴⁸。

需要积极进取的政策

为确保快速、持续发展，各国需要实施积极政策提高妇女教育水平，进一步采取措施充分利用人类发展成果。时机至关重要。如果各国迅速采取行动，善用人口红利，避免进一步破坏环境，就能获得可观收益。否则，将会付出极大代价，并且随着时间的推移，代价将不断增大。

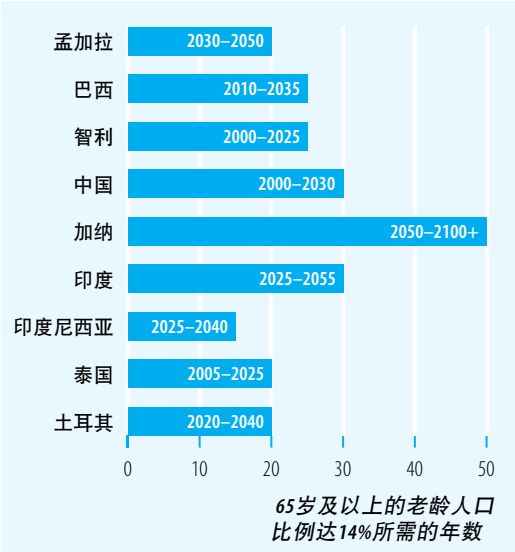
通过两个情景设计，展现出至2050年不同政策举措对人类发展指数及其构成要素的影响，进一步强调制定及时、积极政策的重要性。“基本情况”情景假设数十年来历史趋势和政策实施具有连续性。“快速发展”情景设计了12个方面的政策，实施积极而合理的干预措施，减少贫困、扩大基础设施建设、改善管理。制定宏大目标：10年间国际金融机构贷款增加一倍，20年间移民增加50%⁴⁹，10年间医疗开支增加20%，30年间基础设施扩大20%，10年间管理改善20%。

“基本情况”下的预测比较乐观，最初的几十年里进步动力十足，人类发展速度显著。在“加速发展”情景下，各国表现更佳。低人类发展指数的国家进步最快（请参见图4.7）。撒哈拉以南非洲地区总体人类发展指数上升52%（从0.402到0.612），南亚提高36%（从0.527到0.714）。人类发展指数较低的国家向人类发展水平高和极高的国家靠拢。

积极进取、健全完善的政策是推动人类发展的强有力杠杆（参见图4.8）。

图4.6

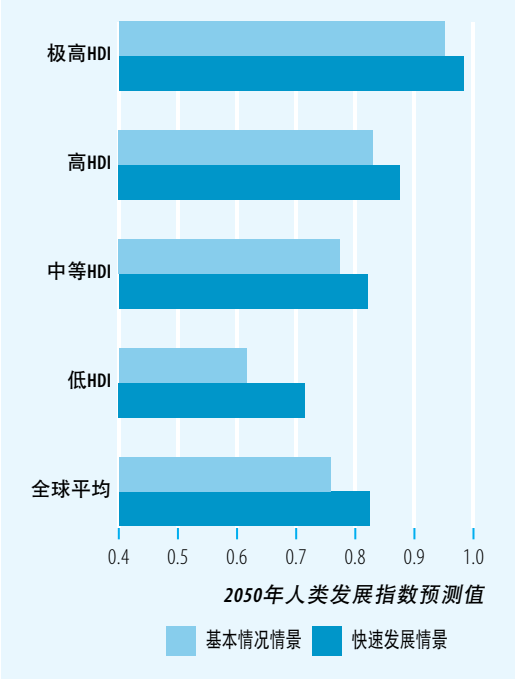
发展中国家的入口更快地老龄化



资料来源：人类发展报告研究处根据Lutz和K.C.(2013)的数据计算得出；有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。

图4.7

在“快速发展”情景下2050年人类发展前景更美好，尤其是人类发展指数较低的国家



注：有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013) 数据计算。

对撒哈拉以南非洲地区和南亚地区影响最强，其次是阿拉伯国家、拉丁美洲及加勒比地区。在欧洲、中亚、东亚和太平洋地区影响较小。

健康和教育方面的政策干预对所有地区造成的影响最大。例如，撒哈拉以南的非洲地区实施积极进取的政策，到2050年，在“基本情况”情景下人类发展指数将由0.612提高至0.651。其次是加强管理对大多数地区产生的影响，政策包括减少腐败、健全民主机制、赋予妇女权力等。在南亚和撒哈拉以南非洲地区，基础设施投资较为重要。

在这两种情景下，人类发展指数的构成因素也会发生显著差异。在“基本情况”下，撒哈拉以南非洲国家预期寿命由2010年的53.7岁上升至2050年的69.4岁，部分原因在于HIV、艾滋病和其他

传染性疾病防治水平持续提高，但在“快速发展”情景下，预期寿命将增长至72.9岁。在同一时期，撒哈拉以南非洲地区的平均正规教育年限在基本情况下预计从4.3年提高到6.7年，在“快速发展”情景下，则增长至8.1年。

“快速发展”情景下，人均国内生产总值提高幅度更大（参见图4.9）。全部人类发展指数组别都经历较高增长，但两种情景下的增长幅度具有显著差异。在全球范围内，人均国内生产总值在“基本情况”下将由2010年的8770美元上升到2050年的17873美元，在“快速发展”情景下，将达27995美元。撒哈拉以南非洲和南亚地区在两种情景下的增长差别最为显著。在撒哈拉以南的非洲地区，人均国内生产总值在“基本情况”下将由2010年的1,769美元上升至2050年的5730美元，而在“快速发展”情景下则增至13210美元，是目前水平的两倍，涨幅令人惊叹。南亚在“加速发展”情景下，也将经历令人惊讶的增长——从2871美元增至23661美元。

收入增长的差异对减少贫困产生直接影响。在“基本情况”下，中国几乎消除了收入贫困，但在撒哈拉以南非洲地区，随着人口的持续增长，贫困现象只有轻微下降。印度仍停留在贫困较高水平，2030年仍有130多万贫困人口。在“快速发展”的情景下，在一些国家和地区，贫困人口数量下降速度更快（参见表4.5）。

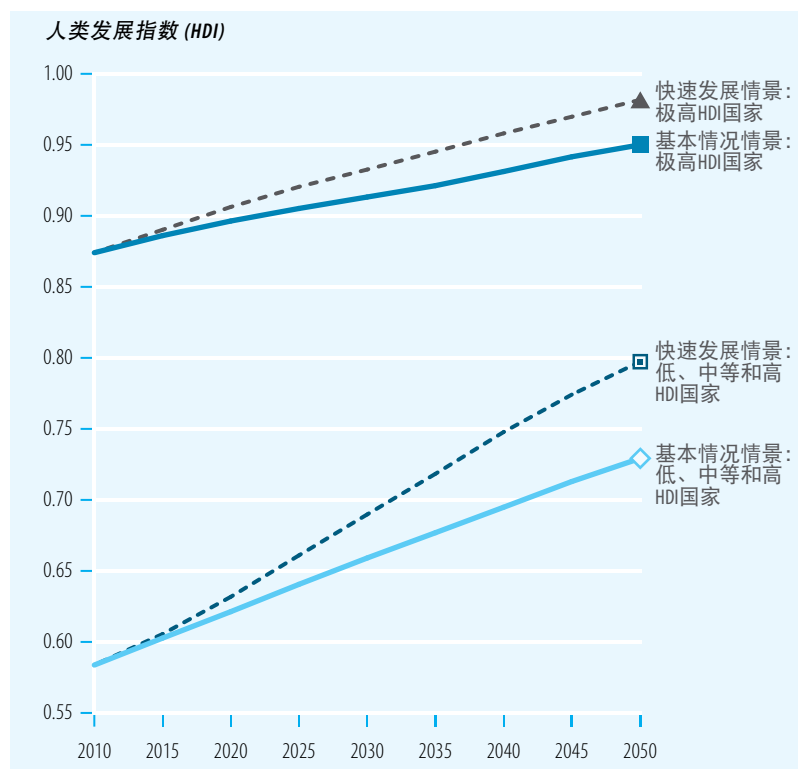
到2050年，积极进取的政策措施的实施使贫困人口大幅降低。举例来说，如果不大胆地采取行动，避免环境灾害情景，则减少贫困的成效将大打折扣。

抓住时机、促进发展

人类发展取得更大进步既可能又紧迫。但是，加速发展必须有各项配套的

图4.8

“快速发展”情景下2050年人类发展成果显著



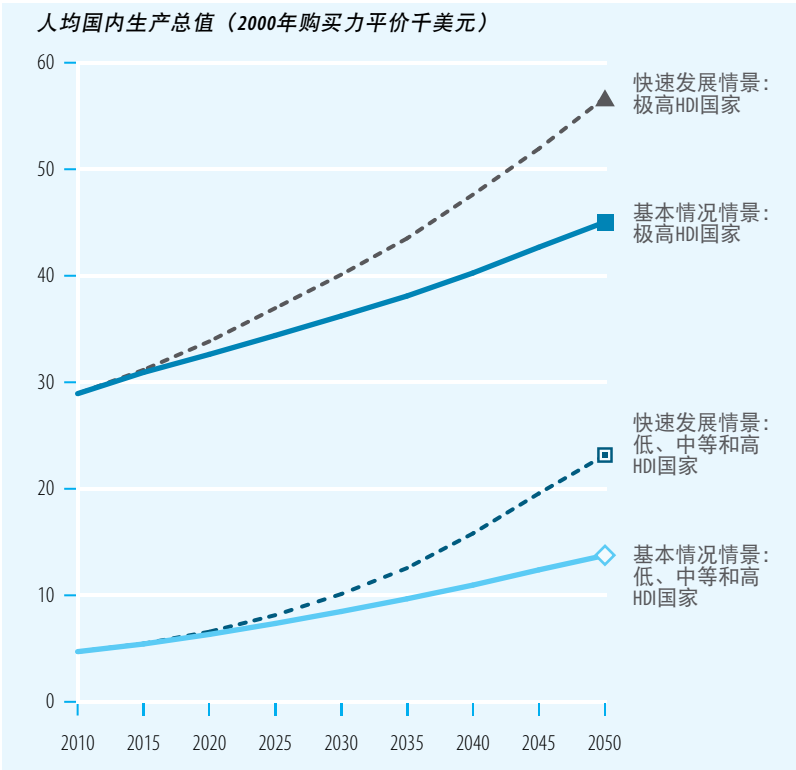
注：有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013)数据计算。

政策举措来促进发展。其中最重要的一项是促进公平，因为更加公平的社会更能够实现可持续发展，也能够提供更加优厚的福利。另一项举措是降低儿童死亡率：各国通过教育，特别是加强对女性的教育，可实现快速发展。

政策的制定还需要考虑其他一些对发展产生影响的因素，特别是让人民亲身参与影响到生活的进程和事务当中，意义重大。随着人们接受更多的教育，联系更加紧密，参与事务的需求也不断增长。其他主要问题是环境和人口结构的变化。机遇稍纵即逝，国家需要抓住契机，采取行动，避免遭遇忽视人类发展的高成本和高代价。

人类持续和加速发展的动力与机会大多掌握在各国政府手中。在一个日益全球化的世界里，政府不能孤立行动。最后一章认为，各国政府位于全球网络之中，必须加强协作，区域性和全球性机构必须更加有效地为人类可持续发展服务。

图4.9
在“快速发展”情景下，2050年人均国内生产总值增长势头强劲



注：有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013) 数据计算。

表4.5
2010年至2050年调查取样国家和地区在“基本情况”和“快速发展”情景下的极端贫困人口数量（百万人）

区域和国家	2010	2020	2030	2040	2050 基本情况	2050 快速发展
阿拉伯国家	25	19	17	16	17	1
东亚和太平洋地区	211	74	42	29	29	9
中国	94	13	5	1	1	0
欧洲和中亚	14	2	3	3	4	1
拉丁美洲和加勒比地区	34	29	26	27	32	13
南亚	557	382	243	135	81	13
印度	416	270	134	53	21	2
撒哈拉以南非洲地区	371	333	297	275	267	60
全球	1,212	841	627	485	430	96

注：极端贫困是指每天收入不足1.25美元购买力平价。有关基本情况情景和快速发展情景的讨论，请参阅技术附录。
资料来源：人类发展报告研究处根据Pardee IFs Center (2013) 数据计算。

“让我们携起手来，共同创造一个高枕无忧的和平世界。”

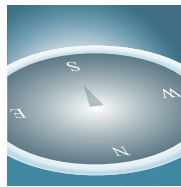
Aung San Suu Kyi

“让我们团结起来的力量来自我们的内心，这股力量要大于将我们分开的各种外在力量。”

Kwame Nkrumah

第五章

新时代下的治理与合作体系



今天，旧有框架和新兴机制共同组成了当前国际发展和全球治理体系。随着南方国家的崛起，国际合作体系将更加多元化，逐渐形成一个更加全面的双边、区域乃至全球合作网络。这些框架都需要加强协作，尤其是要共同做好公益物的供给。如果出现重复建设、违反公共规范或与全球发展目标背道而驰，不仅仅会造成效率低下，还有可能使人类发展逆转。所以，必须加强全球及区域机构建设，使国家和利益相关群体更广泛参与其中、共同承担责任，从而能够充分发挥世界发展过程中出现的新兴力量，这一做法至关重要。本章着重讨论新时代下的合作形式，并做总结论述。

南方国家迅速发展，其中一些国家更加积极地在国际事务中发挥作用。这些国家通过各种途径实现本国和集团利益，特别是通过制定区域性协议、确立双边合作关系，从自身实际出发，就所关注问题进行协商和解决。巴西、中国、印度等新兴经济体已经与邻国及发展中国家建立了更加深厚、更加紧密的经济联系，在全球生产规模不断扩大、市场占有率不断提升，形成了对布雷顿森林机构的创新性补充，不断加大对全球贸易、货币、财政规则的影响，同时，也在文化、科学、环境、和平与安全方面发挥作用。

南方国家提出新协议促进了多元化的实现。南方国家建立的区域及次区域体系向现有体制中的金融、贸易、投资和健康等方面的多边主义模式发起直接或间接挑战。全球化和区域性治理融合了新兴体系和原有体制，必须发挥集体作用、集思广益、共同促进发展。推进全球机构改革，加强其与区域性机构的合作，形成有效补充，在一定情况下，必须更多地向区域性机构委以重任。需要更多国家和利益相关群体承担起相关责任。从一定程度上来讲，发展举步维艰。国家群体正在经历变迁，协调机制日益臃肿不堪，在多数情况下，群体磋商机制几乎陷入瘫痪¹。国际治理中出现

越来越多的不同声音，为人类发展带来机遇和挑战。

同时，种种迹象显示，更加多元化的全球公民社会即将形成²。南方国家呼吁，要求承担更多责任和发挥更大作用。公民社会组织对全球援助、债务、人权、卫生和气候变化等方面的透明度和规则的制定和实施发挥影响。现在，公民社会网络可以利用新兴媒体和先进技术，与积极人士在区域范围和跨国范围内建立联系，广大人民也可以在全球范围公开分享思想、表达关切、形成共识。

在我们这个相互依存的世界中，每个国家的行动在当下或在未来将对邻国乃至全球各国产生一定影响。各国应当负责任地行使主权，认真地考虑本国行为对全球和区域带来的后果。

区域贸易和安全等一些重大问题，可以在区域或双边层面上予以妥善解决。不过，对于这些问题还需制定长期的全球解决方案。世贸组织多哈回合陷入僵局，不利于非洲与其他发展中国家的农业发展、贫困和饥饿的消除，从而阻碍这些国家和地区的进步。还有气候变化等一些紧迫问题，必须在全球范围内予以解决，今天集体行动的失败将会加剧问题的严重性，将在未来付出高昂代价。

贸易、移民、气候变化和发展合作等均为全球各国合作的紧迫事项。随着南方国家的崛起，这些领域及其治理都发生了巨大改变

关于公益物的全球新视角

世界不断革新，“公益物”的供给也受到深远影响，正如洁净空气及其他共享资源，具有市场单一、生产和供给不足或缺乏，而国家机制在这些公益物的供给中发挥至关重要的作用³。全球公益物供给相关工作包括减少气候变化和保护全球共享资源。必须完善相关规定、稳定金融市场，推进贸易改革，如进行多哈回合的贸易谈判，建立健全绿色技术资金筹措和生产机制。

为实现这一目的，我们必须重新审视公共与私有的界限，哪些可以在单边范围内完成，哪些必须由多边提供，更重要的是，何时采取集体行动，什么是我们的共同责任。公益物的供给对于各国和全世界意义重大，公共与私有的共存却也无可避免（参见

专栏5.1）。例如，为应对气候变化以及煤炭、石油、水资源枯竭等危机，各国与私有部门建立合作伙伴关系，加大投资力度，促进替代能源的研究和开发。

贸易、移民、气候变化和发展合作等均为全球各国合作的紧迫事项。随着南方国家的崛起，这些领域及其治理都发生了巨大改变。同时，南方国家的新地位为制定协定、加强合作带来新机遇。

贸易

世界贸易组织多哈回合谈判一旦就国际贸易协定相关内容达成一致，所有南方国家将从中受益。目前，多哈回合谈判依然处于僵局，但是，双边贸易协定和区域贸易协定日趋完善，协定签署者多为志趣相投的国家，具有一致的利

专栏5.1

交通运输：公共与私人

可持续、便于使用和负担得起是大众交通的共同发展目标，该服务由公共部门提供还是由私营部门提供对于这一目标的实现具有重要意义。在更注重公平的社会，交通运输服务更多由公共部门提供。公共部门的交通运输服务形成规模经济，节约成本，因而公共交通运输价格低廉。在更注重平等的社会，为向学生、老人、残障人士等低收入群体提供折扣和补贴，需要扩大运输服务的使用群体范围。

私有交通工具引起的拥堵问题和车辆碳排放可以通过大众公共交通来缓解。如果已经存在较具规模的公共交通系统，有利于绿色技术的快速引进。例如，印度新德里规定，公交车只能使用压缩天然气，这是一种比汽油更为绿色环保的燃料（公交车由公共部门和私营部门经营管理）。

注重环境保护的社会倾向于通过对私有车辆征收交通堵塞和碳排放税来减少私有车辆，鼓励使用公共交通设施，新加坡、米兰和伦敦就采取这一做法，旧金山也将此提上议程。让公共交通成为市民负担得起的出行方式，这并不是唯一的挑战。较为富裕的人口通常都更倾向于使用私人交通工具，解决

这一问题的方法是提高公共交通的服务质量，确保安全、高效和可靠。

公共和私营部门合作伙伴关系往往有利于提高项目建设和运营效率，因此代表着发展的方向。合作伙伴关系的建立，能够确保财产权利、提供监管框架，有时提供补贴以弥补私人和社会回报之间的差距。

拉丁美洲和加勒比地区的大部分铁路项目已通过公共和私营部门合作实施。印度的公共和私营部门合作交通项目发展最为迅速，在1995年至2006年之间，建设230左右个合作项目，耗资达158亿美元。特别是自2000年以来，中国已广泛应用公共和私营部门合作的建设-运营-移交模式，推进收费公路及其他基础设施建设。

在天然气价格提高的驱动下，私人公司可能自行出资进行环保燃料及环保技术研究。然而，公共部门也需要投入资金、制定激励措施，以确保社会开展绿色燃料和技术研究。事实上，绿色技术的突破是一个最重要的全球公益物，必须属于公共领域。

资料来源：世界银行（2003，2012），Cheng等（2009）。

益，能够实现共赢，而多边协定通常会遭遇利益冲突和僵化。

次区域贸易和投资群体，如西非国家经济共同体（Ecowas）和南美南方共同市场（Mercosur）等，促进经济往来和战略合作，从安全问题到水资源管理，合作范围广阔。这些双边和区域协定带来了机遇，进一步促进南南经济一体化，并为建立竞争优势提供磨练机会⁴。

双边和区域性贸易协定带来一些优势，但如果不能在全球范围内建立更为有效的贸易规则和协调机制，则会大大加大成本、降低效率。贸易同盟一方面鼓励成员国之间开展自由贸易，另一方面却对其他同盟国家树立贸易壁垒，对同盟之间的自由贸易形成阻碍，从而减少全球福祉⁵。各国通过坚实自己在贸易同盟中的地位，逐渐扩大市场权力，从而导致效率损失⁶。本报告研究发现，更加自由、更加公平的贸易原则能够加快人类发展，但实现的前提是：不断加大可持续、公共投资，促进人类能力（包括健康、教育等社会服务）的提高，加快关键性基础设施（现代交通和电信等）的建设发展。

一个更加自由、非歧视性的贸易体制需要一个更加权威、更具活力的多边协议体系的监督，然而当前区域保护主义仍然存在，逐渐促使“地方主义多边化”才是行之有效的道路。这就需要世界贸易组织（WTO）启动一系列“软法律”制定，完善自愿性操作准则，对新制定、新修改的贸易协定进行规范和约束。如制定准则，为北北、北南、南南区域性贸易协定提供全方位、多层次的指导⁷。

移民

2010年，报告中显示，南方至少有25个经济体的移民汇入汇款占国内生产

总值的比例超过10%。移民治理主要由目的地国家单边施行，有时也施行双边管理。多边协调机制有待进一步完善⁸。保障移民权，是人类发展过程中面临的一项重要问题。汇款为贫困家庭增加收入，但随着大规模移民流入，伴之而来的还有社会动荡和混乱等严峻问题。完善多边机制，放宽限制、简化渠道，有助于人们寻求海外工作、确保移民的基本权利、降低移民有关成本、促进移民和目标社区的发展⁹。

随着南方国家的逐渐崛起，移民模式正在发生转变。寄回南方国家的汇款现有近一半来自其他发展中国家。近年来，区域组织和经济一体化组织把移民问题列入重要议程。这些组织主要包括东盟（ASEAN）、非洲联盟（AU）、南方共同市场（MERCOSUR）和南部非洲发展共同体（SADC）¹⁰。2012年举办第一届全球移民和发展论坛（GFMD），针对南南和南北移民进行讨论。

尽管移民治理并不一定隶属于多边问题范畴，但国际协调机制能够为区域和双边协定的制定提供支持框架。针对移民问题形成全球倡议有利于促进对话，达到事半功倍的效果。

40年前，年度移民数量约为7000万，而今天这一数量已高达2亿，大多数移民来自南方国家。随着国际移民数量的不断攀升，需要进一步完善相关规定保护移民权利，并就国际准则达成一致意见，为来源国和接受国之间的移民流动制定规范¹¹。这些规范将使各方受益，有利于实现其经济和社会效益，相反，在这一课题上的“不作为”将使其代价日益攀升。这些代价并不单纯或主要是经济利益的损失，还包括人类发展成本损失，如：被迫与家庭长期分离，职场虐待泛滥，外国居民劳工得不到基本法律权利保护从而无法维护自

随着南方国家的逐渐崛起，移民模式正在发生转变。寄回南方国家的汇款现有近一半来自其他发展中国家

己的尊严，这些损失具有极端恶劣的影响。

气候变化

气候变化是一项重大全球问题，制定多边协定、实施全球协作以妥善解决气候问题的做法已经达成广泛共识。在南方国家，应对环境变化不仅是双边协定的要求，也成为各国发展战略的一项重要内容。中国已经承诺，到2020年，二氧化碳排放强度（单位国内生产总值的二氧化碳排放量）比2005年降低40%-45%¹²。2010年，印度宣布自愿将碳排放强度减少20%至25%¹³。2012年3月，韩国国会批准国家排放交易计划，确保工厂和发电厂排放量的减少¹⁴。在2012年里约热内卢联合国可持续发展会议上，莫桑比克宣布了一项新的绿色经济路线图，而墨西哥近期颁布了世界上首个气候变化综合法，旨在降低温室气体排放，促进可再生能源利用¹⁵。

气候变化带来的挑战要求实现真正的多边合作。例如，为了按照既定目标减少全球温室气体排放量，北方和南方国家需要达成一个双方都能接受的公平协议，共同承担责任，同时确保南方国家的合法发展愿望得到满足。

2012年，联合国在里约热内卢召开可持续发展会议，旨在提供机会，加强贫富群体之间、公共和私营部门之间，公民、企业和国家机关之间的合作和联盟。例如，联合利华、可口可乐、沃尔玛等20家大型跨国公司通过“消费品论坛”承诺，从供应链上消除森林砍伐。微软承诺，2012年实现碳中和¹⁶。拉丁美洲软饮料装瓶公司FEMSA表示，自己85%的能源需求将通过墨西哥可再生资源利用实现¹⁷。尽管信誓旦旦，羞涩的减排承诺距离实际减排需要仍然存在巨大差距。

发展合作

扩大发展合作体系扩大参与范围、加强工作实效，构成了国际治理体系的重要组成部分。发展中国家不断加大对双边和区域发展的援助和投资，创新融资计划、加强技术合作，成为传统捐助国的替代或补充，为受援国提供更多选择。

2011年，在韩国釜山举办的第四届援助实效问题高层论坛上，发展中国家和公民社会组织签署《有关新的全球合作关系的釜山宣言》。尊重国家所有权、注重实效、广泛加强发展合作、责任共担、公开透明等原则共同奠定了全球监管新框架的基础。宣言强调，国家机制必须在“处理事务”方面发挥能动作用，同时，按照合作伙伴国家代表要求，就其违反宣言的行为做出解释。经济合作与发展组织（OECD）中的传统援助国也承认，必须改革治理结构，建立更广泛的合作关系，促进新兴经济体发展¹⁸。这种伙伴关系以尊重国家所有权和发挥国家主动性为核心原则，促进国际管理机制的建立，并树立指标对进展情况进行评估。

巴西、中国和印度等新兴发展伙伴与传统援助国一起签署通过了国家所有权和能力建设原则。然而正如《釜山宣言》所称，这些新兴发展伙伴在国内也面临发展挑战并形成了国内外合作模式。《宣言》文本中阐述道，对于这些国家，“釜山论坛上通过的原则、承诺和行动仅作为参考，南南合作方在自愿基础上贯彻实施¹⁹。”经济合作与发展组织的发展与合作理事会及联合国开发计划署通力合作，通过“联合国发展合作论坛”促进《有关新的全球合作关系的釜山宣言》的有效实施。但是应引起注意的是，尽管签署国做出遵守公开透明原则的承诺，然而在成果文件中并没有明确各国实现目标、兑现承诺

气候变化带来的挑战要求实现真正的多边合作

的时限，公民也无法就执行情况进行问责。

后釜山架构尚未形成。然而，过渡时期也出现了一些新情况。一是传统援助国兑现其在2005年格伦伊格尔斯八国集团峰会上做出的承诺，加大援助力度，进一步加强协调和合作²⁰。传统援助国也可以同新增援助国合作，后者能够从发展中国家的角度贡献知识和经验。联合国具有最广泛的成员国，具有显著优势，能够通过“联合国发展合作论坛”鼓励南方国家加入三边发展合作伙伴关系。其主要任务之一是协调南北和南南发展合作，使其符合全球规范。

釜山协议标志着发展合作模式改革的第一步，进一步发挥了新增援助国的潜力和作用。如同其他全球公益物一样，一旦在全球范围内达成共识，制定出一致认同的政策框架，那么有关原则的贯彻实施工作在大多数情况下可以分配给各国共同承担完成。例如，2000年9月通过了《千禧宣言》，最终在全球范围内通过了《千年发展目标》。对这些目标达成一致意见，为范围广阔的活动和机构提供工作动力。其中强调的道理很简单：提高人的能力和推动全体社会发展是全球重要公益物²¹。这些目标的达成则主要在国家层面上由各国发挥主观能动性推进实施。

扩大南方国家代表权

对于当前国际治理机制和原则，应该予以重新审视和调整，以更好地适应当前不断壮大的声音和力量，确保发展的长期性和可持续性。当前的机制和原则成立之初，旨在维持二战后的世界秩序，彼时南方国家尚未崛起，现在已经不能满足实际要求。

这些机制大大降低了南方国家的代表权益。布雷顿森林机构的投票配额主要分布到北方国家，并不符合全球经济发展变化的实际。例如，中国已成为世界第二大经济体，外汇储备达3万亿美元，在世界银行的投票配额却低于英法两国。

同样，对全球和平与安全做出决定的联合国安全理事会，配备的常任理事国反映的却是1945年地缘政治结构。2012年在纽约召开的联合国大会上，南方国家的一些政府首脑再次提出了他们的要求，让非洲、拉丁美洲国家以及印度等缺乏代表权的发展中国家获得安理会常任理事国席位²²。

国际主要机构必须扩大代表性、提高透明度、增强责任感。布雷顿森林机构、区域发展银行乃至联合国组织如果不能充分代表所有成员国家及人民，则将丧失其地位和意义。这些机构必须尊重南方和北方国家，并借鉴他们的建设性经验，实现当代和后代的公平、可持续发展。

与此同时，南方国家正在崛起，其经济实力和政治影响不断扩大，在全球舞台上也必须相应地承担更多责任，如为多边组织贡献更多资源²³。南方国家不仅要在区域层面，还要在全球范围内承担更大的主导角色。提高透明度和增强责任感既有利于国际机构的自身发展，也有利于扩大南方国家的参与度。

为实现这一目标，已经开展了一些积极行动。发展中国家已在布雷顿森林机构和二十国首脑会议的全球对话中发挥了更大的作用。经济合作与发展组织也已经吸纳了一些发展中国家成员。发达国家应该对这些变化表示欢迎，南方国家获得成功，北方国家也将从中获得利益，从而促进全球的进步和繁荣。

对于当前国际治理机制和原则，应该予以重新审视和调整，以更好地适应当前不断壮大的声音和力量，确保发展的长期性和可持续性

事实上，南方国家能够带来大量资金、技术和人力资源，加大南方国家的参与有利于促进政府间发展的进程。新兴经济体在实现千年发展目标上可能发挥领先作用，不断促进创新，缓解气候变化，促使多哈发展回合谈判圆满结束。

如果国际组织能够更广泛地代表各国利益，原则上讲，通过国家政府发挥作用，能够向全世界人民负责。仅仅依赖某一国家的调解，无法解决问题。国际运动和跨国积极人士形成联系网，众多声音、众多角色都对国际治理发挥影响。的确，这些推动了反全球化运动，有时自称为“全球民主”运动，他们提出一系列问题，表达不同的关注，无止境地传递各种不同的政治信息，但他们共同服务一个基本的目的，即，让跨国力量和治理机构向公民社会负责。

为此，今天的多边机构需要在以下几个领域扩大参与范围、重新制定指导原则：

- **话语权：**使利益相关群体和决策者群体相匹配，确保人人在相关全球事务中享有有效话语权。
- **公益物：**在不同组织之间架起沟通的桥梁，为全球公益物的供给提供多层次、跨部门、多主体的生产条件。
- **领导力：**鼓励国家和非国家的全球领导者，独自或合作发挥领导作用，协助国际社会斡旋陷入僵局的全球性政策事务，解决潜在的危机和问题。
- **召集力：**根据不断变化的全球经济和政治形势，加强现有组织协作，并赋予他们权威性和专业性，有效调解不同利益相关者之间的矛盾。
- **信息与资源：**向南方较贫穷国家提供信息、技术援助和资金，使其更有效地参与全球治理。

- **公众参与：**加大公民群体和早先被国家话语权边缘化群体的参与力度，听取他们的观点和意见。

世界发展日新月异，国际组织也必须保持与时俱进，不断扩大参与范围，做出相应改变。例如，联合国经济和社会理事会建立了“发展合作论坛”，扩大参与范围，加强关于发展援助事务的磋商。新多边主义逐渐形成。然而，国际货币基金组织（IMF）和世界银行的治理改革力度较小。尽管争论数十年，安理会的核心结构仍然没变。必须更加坚定地推进改革，使多边机构能够促进跨国合作，以诸国一致认同的公平合理之方式解决那些僵持不下的争端和问题。

全球公民社会

不仅是成员国可以参与国际治理机构事务，全球公民社会也能够承担相应责任，从而改变权力行使方式，形成一种能够与国家和市场抗衡的力量。非政府组织、社会运动、宣传团体、工会和社会团体等各种志愿团体通过选举、游说、媒体宣传和公共活动等各种途径，成为南方领先国家推进社会变革的驱动力。这些南方国家包括巴西、埃及、印度和南非等。印度喀拉拉邦具有公民参与的悠久历史，在此影响下，该地政府高度重视扩大社会权力，实现公共政策制定的公平性。巴西健康护理专业人员发起的Sanitarista运动发挥核心作用，促进巴西公共健康医疗系统发展，扩大贫困人口的医疗服务权益²⁴。

不同于传统的国际官方治理渠道和方式，现在，各国公民社会团体参与到国家政府事务中，贡献他们的经验和力量，促进南北、南南对话。这些跨国团体联系为全球公民

社会的兴起奠定基础，也促进了气候变化、移民政策和人权等相关问题的解决。

全球公民社会能够对关键性全球问题的决策发挥影响作用，互联网技术革命更是提供了极大的支持。它为全球公民提供平台，使不同群体“超级链接”了起来，使思想和问题的快速交流成为可能。人们能够互相交谈，科学社团和其他专业社团可以相互交流思想，而无需受到国家权力或市场的介入和干涉。全球交流的便捷性促进新型伙伴关系的发展，赋予个人和社会组织权力，形成新形式的团结，使人民能够相互交流并在国际上表达自己的价值和观点。

阿拉伯国家的崛起及其复杂的历史发展和经验积累表明，社交媒体是一股强大的力量，而世界首脑们和国际机构都忽略了这一点。一段关于被起诉的战犯（上帝抵抗军约瑟夫·科尼）视频《科尼2012》迅速传播并引起广泛反响，这就说明社交媒体可以在短短数日内引发成千上万的人参与重要问题的讨论²⁵。虽然对于一些特别问题和交流平台的合法性具有一些争议，但是，信息在社会网络上快速分享，显然能够影响对全球公民关注问题的舆论风向，从而对国际治理施加影响。

事实上，全球公民社会的一项重大功能就是催进新规则的制定并改变国家和私营部门的行为。公民社会通过提出问题、向国家施加压力，促进政府和国际组织制定新协定，加强机制建设，甚至直接干预，切实采取行动解决问题。公民社会及活动能够促进全球规则的制定，例如，在全球范围内广泛的妇女选举权运动、反奴隶制运动、红十字运动等分别促进了“日内瓦公约”的制定、国际红十字与红新月联合会的建立。近期，全球公民社会网络在反地雷

立法的实施、艾滋病药物的获得以及反对针对妇女的暴力等几个方面发挥一定作用。

全球公民社会拥有巨大潜力，能够影响国际治理规范和决策，然而对于公民社会组织和跨国网络的作用应该予以正确看待。北方国家的国际非政府组织能够获得更高水平的资源，因而在全球公民社会领域占据较大空间，导致力量失衡²⁶。例如，国际人权制度通常强调公民和政治权利，尤其是东欧更关注公民社会，而在南方国家则更集中表现在民众运动的需求，而不是社会权利。对公民权利空间的限制及其它限制就会影响公民社会组织的能力和功²⁷。另一个需要考虑的方面是透明度，公民社会团体能够在多大程度上脱离国家和市场力量进行自治，目前还不明确。当公民社会组织成为国家权力的扩展，对经济发展和传统行政机构产生影响，公民社会活动也可能会扩大以减少不平等和不稳定问题²⁸。

未来国际治理机构的合法性将取决于其在发挥公民网络和公民社区作用方面的能力——关注他们关心的问题、吸收他们的思想、采纳他们的建议、引导他们正确发挥作用。这样一来，国际治理行为合法性获得最大化，而成员国公民的参与性和责任感得到保障（参见专栏5.2）。举例来说，生态公民这一理念或许能够成为一个有效途径，重新构建关于全球公益物供给的全球公共舆论²⁹。

为了确保工作推进有效，国际组织必须与南北双方的社会媒体和非政府组织形成建设性伙伴关系，发挥公民社会作用，促进政策改革，进一步实现原则制定及国际治理机制建设的公平化。例如，世界卫生组织审慎考虑各国利益并作出调整，重点推进医疗健康服务的私有化，这一形

全球公民社会有能力催进新规则的制定并改变国家和私营部门的行为

成立一个推行全球民主的世界议会？

确保世界人民在全球决策过程中的合法性和代表性对于全球性问题的有效治理至关重要，但当前，没有形成相应机制，无法确保公民参与全球决策机构、发挥有效性和影响力。政府间决策已经显示出其局限性，然而对公平性和可持续性的要求越来越高，我们这个世界面临的挑战越来越具有紧迫性，这就要求必须加大全球公民的广泛参与。

世界议会，无论作为联合国系统内部的正式组织，还是作为一个独立的机构，都能够形成对联合国大会的补充。这个想法并不新颖，现在正在走向成熟并逐渐得到公民社会参与者以及欧洲、拉丁美洲和非洲等区域议会的支持。近日，一个国际知识分子群体提出了“全球民主宣言”，并在其中强调了这一理念¹。

世界议会将由国家议会代表组成，代表每个国家多个政党的利益。由于绝大多数国家的议会由民主选举产生，这样一个机构将具有较高级别的代表性，承担较大的政治责任。世界议会将作为国家决策和全球决策的桥梁，鼓励各国议会和政府超越国界、从全球角度考虑其政策影响，并向各国议会宣传全球问题治理知识和经验。

该组织召开年度扩大会议，在此期间，提出建议并向联合国大会提交新增议项，大多数票选通过后，将议项提交联合国安理会讨论和决定。组织审议具有高度道德和政治威信，当然，最终决策权仍在各国政府。每个国家代表团的组成可以由各国议会确定，或通过公民特别选举选出世界议会代表。代表团规模与国家人口成正比，这显然与一些国际机构以捐款多少论投票配额的做法不同。

1. Beeston (2012)。

势在20世纪80年代成为主导。该组织致力于公共健康服务，同时与公民社会保持紧密联系，因而能够持之以恒地贯彻政策，确保公民健康权利受到保护³⁰。

随着南方国家的崛起，多边体系面临挑战，这并不在于是由北方传统权力大国对旧有机构实施变革和管理、还是重新建立能够反应发展中国家需求的新体系。而是必须加强这些机构的整合和协调，根据实际情况开展机构改革，促进机构通力合作，提高工作成效

走向一致的多元化

随着南方国家的崛起，多边体系面临挑战，这并不在于是要实施全球主义还是区域主义，也不在于是由北方传统权力大国对旧有机构实施变革和管理、还是重新建立能够反应发展中国家需求的新体系。相反，必须加强这些机构的整合和协调，根据实际情况开展机构改革，促进机构通力合作，提高工作成效。全球治理机制的多样化和灵活化对于国际体系而言具有绝对积极促进作用，但这无益于全球问题的解决，本质上来讲，全球问题需要在全局层面上寻找解决方案。区域决策者和国际决策者应全力以赴，促进多边治理走向一致的

多元化，形成共同的规范，树立一致的目标，使区域发展和全球发展互为补充、共同促进。

最近南方发展诸多经验表明，在区域范围内实现一些公益物的有效供给具有可能性。正如第二章所述，相对于全球论坛而言，区域机构有时能够更迅速、更有效地对区域需求做出反应。区域提供的许多重要公益物在本质上具有区域性而非全球性，如消除地方传染疾病、保护共享生态系统、消除区域间贸易壁垒等。在某些情况下，由志同道合的邻国加强合作应对挑战，在必要时由全球共同解决问题，这种做法更具有合理性。

增加区域合作也将会带来一些不利影响，随之而来的排挤、重复和机构间竞争等风险将使多样性的多边机构进一步复杂化。许多地区的区域机构能够形成全球性机构的补充，即便这样的协调机制数量较少或者不能够与时俱进。

全球治理体系必须尊重各国所选择和制定的综合策略。显然，发展中国家和新兴经济体选择以不同方式进行合作——双边、多边或国际合作。随着时代发展出现了一系列新的挑战，各国纷纷创新治理形式以应对各种问题。例如，在金融领域，各国希望制定多元化“保险政策”分散风险。于是，国家储备、双边信贷额度、区域协定和国际货币基金组织（IMF）等政策发挥综合作用。国际制度需要多元化，同时还要确保区域或次区域层面的合作与国际上实施的机制和政策相一致。

实现“一致性的多元化”的终极目标就是要确保各级机构通力协作，共同提供全球公益物。全球机构和区域机构形成有效互补，公共、私有和公民社会组织之间形成有效互补，才能够形成建设性力量。这种互补作用在当前羽翼未丰，有待发展。必须逐渐建立完善新体系，逐渐形成新的合作伙伴关系，从而弥补旧体系的不足。对于这些新生事物应当加大鼓励，充分发挥作用，同时避免重复建设。各级建立的新体系必须同舟共济，与当前多边组织保持利益和步调的一致性，共同承担责任。

尽管发展需要多元化和多样性，大量组织的兴起难免存在机构重复和效率低下等问题。在建立一个一致性机构的过程中，一些组织将留存下来，而另一些则注定沦为冗余机构。

为确保全球公益物的有效管理和人类发展进程的可持续性，必须实现有效的多边主义。国际机构能够制定人权准则及其他普适原则，在公共国家法等领域实施仲裁。然而，多边合作体系必须更具适应性，以应对新挑战和地缘政治新形势。在具有一致性的多元化体系下，国际机构成为协调部门，鼓励和召集所有利益相关者广泛参与。

为完成这一使命，这些机构必须配备管理权限、足够的专业知识和资源，从而发挥国际机构的调解和协助作用，对不同利益进行分析和调整并提出具有可行性和互利性建议。为加强南方国家的参与性，许多国际组织都需要进行更新和变革。而南方国家如果能像发达国家那样在国际组织中代表自己的利益，他们也将乐意加入并全力支持多边体系。

改革金融体系机构，应对南方崛起新形势

南方的崛起创新了资源积累模式，使一个更密集、多层次、多样化金融体系的确立成为可能，从而加强金融的稳定性和应变性，对长期生产性能力形成支持，扩大国家政策作用空间，促进人类发展。

在某些情况下，这些新兴机构和体系能够替代布雷顿森林机构的一些职能，但在大多数情况下，他们是对现有全球金融架构的一种补充。此外，新兴机构可敦促布雷顿森林机构积极应对代表性、治理原则和制约性等相关问题，具有变革力量。

南方国家已经建立了大量替代性机构并探索新途径，如，区域货币和援助体系的建立。

- 1997年亚洲金融危机后，达成了《清迈倡议》，制定亚洲系列互换协议。该倡议后来演进成为《清迈倡议多边化协议》，允许成员国利用多边互换储备，解决国际收支和短期流动性困难。
- 阿拉伯货币基金组织成立于1976年，由22个阿拉伯国家联盟成员国组成，筹措基金约27亿美元，用以支持成员国的紧急融资、形成更广泛的金融合作。该组织还有一个宗旨是实现阿拉伯货币的统一³¹。

实现“一致性的多元化”的终极目标就是要确保各级机构通力协作，共同提供全球公益物

- 印度储备银行近期宣布，为南亚区域合作联盟的成员提供20亿美元的互换储备³²。
- 拉丁美洲储备基金组织，储备资金23亿美元，为成员国际收支提供支持。该组织也提供第三方贷款担保，促进储备投资和协调区域货币政策。巴西作为该区域最大的经济体没有加入该组织，导致该区域组织的不完整性，一定程度上限制其发挥的作用³³。
- 安第斯开发协会受到广泛关注，1991-2007年间其贷款增长四倍，成员国基本都是该协会股东，成员几乎全是发展中国家（除葡萄牙和西班牙）³⁴。

然而，这样的区域体系并不一定减弱国际货币基金组织的作用。如要从基金中大额支出资金，可以要求借款国

接受国际货币基金组织的监管，例如《清迈倡议多边化协议》就做出有关规定（参见专栏5.3）。

南方国家促进区域金融结构的不断演变和发展，侧重实用主义，忽略意识形态差异，为政策的更新提供空间，并确保附加条件适应国家情况，避免过于严苛（参见专栏5.4）³⁵。区域机构的放贷对象皆是邻国，在制定贷款计划时，更注重政治和经济实效问题，而放松条件限制和监管力度。

有些机构，如新建的南方银行，贷款批准完全无附加条件³⁶。其他机构，包括清迈倡议多边化和阿拉伯货币基金组织，只在特定情况下使用附加条件，这仍然还是成员之间讨论的一项议题。还有一些机构，如拉丁美洲储备基金组织，并非采用国际货币基金

专栏5.3

亚洲区域金融机构：清迈倡议多边化协议和亚洲发展银行

当前发生的金融危机成为《清迈倡议》扩充内容、扩大影响的巨大推动力。《清迈倡议》是一个区域性协定，签署国家是东南亚国家联盟（ASEAN）以及中国、日本和韩国（东盟+3）。2009年初，该倡议实现了多边化并更名为《清迈倡议多边化协议》。当时，若借款国借款金额超出储备的20%，则须接受国际货币基金组织的监管，由国际货币基金组织承担规划的艰巨任务并实施监管。

东盟+3成员继续深化实施《清迈倡议多边化协议》。2012年5月，货币互换储备增加了一倍，达2,400亿美元。2012年至2013年，成员国互换储备支出不超过30%（根据本轮磋商之后，2014年这一比例可能会提高至40%），则无需接受国际货币基金组织监管。与国际货币基金组织的挂钩和脱钩机制日渐成熟。首次引入防范性信贷额度制度，由基于国家规模的公式来确定成员国能够使用的储备交换。

东盟+3宏观经济研究办公室于2012年1月30日正式成立，根据国际货币基金组织第四条款对成员国实施监管。该办公室将自己定位为“清迈倡议多边化的区域监管机构”，其目的是对

区域经济体进行监管，分析并帮助预测风险，积极实施补救措施，促进有效决策。一些观察家指出，该机构的管理权限出现尴尬局面，亚洲国家不愿意对区域内邻国政策提出批评意见，从而妨碍监管的严格执行。

全球金融危机爆发之前，亚洲开发银行（ADB）在该地区的贷款已经超过世界银行。这场危机加速了这一趋势。在某些情况下，亚行比国际货币基金组织和世界银行反应更为迅速，贷款数额更大，并新引入了临时快速融资计划和反周期贷款制度，以对发展中国家和低收入国家提供有效支持。2009年4月，印度尼西亚提议，国际货币基金组织将新筹措资金的一部分下放给亚行。二十国集团对此表示支持，亚行建立“反周期支持基金”，向受危机影响的亚洲经济体提供30亿美元资金。

2008年至2009年期间，亚洲开发银行的承诺贷款增长42%，贷款支出增长33%。其他区域开发银行立即效仿亚洲开发银行，由国际货币基金组织（IMF）下发其新筹措资金的一部分，建立新型区域贷款机制，促进区域内反周期快速发展。

资料来源：Woods（2010）；Chin（2010，2012）；Ocampo等（2010）。

组织（IMF）自上向下的监管方法，而是通过加强与借款国政府的合作实施监管。

区域贸易协定

尽管多哈回合全球贸易谈判已陷入僵局，非洲、亚洲和拉丁美洲的区域和次区域贸易协定不断发展和深化。这些协定促进南南贸易发展，拥有巨大潜力，为南方市场带来的巨大利益不亚于北方市场。据经济合作与发展组织（OECD）估计，如果南南关税下调至南北关税水平，南方受益将增加590亿美

元³⁷。即使在非洲，如果建立适当的机构体系，开展更加开放的农产品贸易，该区域数量庞大、品种多样的农产品贸易将进一步繁荣起来。

2010年的圣保罗回合（Sao Paulo Round）就是区域体系建设的成功案例。22个发展中国家达成一致意见，就70%左右的贸易降低至少20%的关税。降低关税的磋商以1989年“全球贸易优惠制度”为框架，这项制度的建立遵循世界贸易组织协议授权条款，允许发展中国家在履行最惠国待遇义务的前提下相互提供优惠。

专栏5.4

Enrique Garcia, CAF总裁

CAF：拉丁美洲开发银行

CAF作为一家多边银行，在1970年成立之初，成员包括5个安第斯国家（玻利维亚、哥伦比亚、厄瓜多尔、秘鲁和委内瑞拉）。今天，它有18个来自拉丁美洲、加勒比地区和欧洲国家的股东以及14家私人银行，在全球金融市场获得其大部分资金。CAF提供信贷、资助和技术支持，促进可持续发展和区域一体化，同时，帮助拉丁美洲的公共和私营部门进行金融制度改革。CAF总部设在委内瑞拉加拉加斯，在亚松森、拉巴斯、布宜诺斯艾利斯、巴西利亚、波哥大、基多、马德里、巴拿马市、利马和蒙得维的亚均设有分行。在过去的十年中，拉美得益于良好的外部环境，经历了快速的经济增长，商品价格上涨，宏观经济环境稳定，国内需求也因贫困减少和收入增加而不断扩大。CAF实施综合发展计划，帮助其成员国充分这些有利经济条件。相关项目计划的制定与实施，有效促进该区域生产力改革、增强其全球经济的参与竞争力、完善体制建设并促进环境保护。在市场“枯竭”之时，CAF慷慨解囊，而其他国际金融机构则实施严苛贷款条件。

CAF在该区域能获得成功在一定程度上源于拉丁美洲的政策本质。即成员国坚决承担政治和金融责任，坚持推行审慎的财务政策（特别是在经济紧张的时候），以及实施无限制条件政策。今天，CAF是在该区域基础设施和能源多边融资的主要源泉，2011年年底，批准贷款金额逾100亿美元，约为拉丁美洲多边贷款总额的30%（相比之下，美洲开发银行提供124亿美元，世界银行提供139亿美元。参见Ocampo和Titelman 2012）。CAF在国际市场经济动荡时发挥反周期作用，在资金尤为稀缺

时为股东成员提供支持，雪中送炭，尤显珍贵。CAF从国际市场调拨资金，主要定向用于该区域的基础设施项目，同时，还连同成员国一起制定和实施积极进取的项目计划方案，并提供资金，旨在解决拉丁美洲的一些主要发展问题。

CAF实施筹资战略，从国际资本市场贷款，目的在于分散资金来源，以减轻利率和货币风险，同时匹配其资产及负债平均到期日，以确保其投资组合中的资产流动性。1993年，CAF首次从三大评级机构获得了信贷评级，并稳步晋级，即使在该区域发生经济危机期间也不影响它的良好表现。CAF是拉丁美洲债券发行最为频繁的银行。自1993年以来，CAF已在亚洲、欧洲、拉丁美洲和美国等最重要的国际资本市场发行债券87种，借贷金额达139亿美元以上。CAF凭借其稳健的财务政策成为了一个盈利机构，通过赠款和技术合作进行再投资，支持其成员国的方案实施和项目开展。

CAF能够很好应对不断变化和充满挑战的环境，其绩效脱颖而出。特别重要的是其治理机构。CAF自成立以来，股东就赋予该机构计划和实施业务政策的自主权，免于政治压力影响。成员国一如既往地对该机构提供支持。CAF的历史上，从未有一个成员国拒不履行责任，即便是在经济危机期间。其他多边机构会遇到援助国和受援国的目标不一致的情况，而CAF股东几乎全是拉丁美洲国家（西班牙和葡萄牙因其与该区域密切的历史联系而成为少数非拉美股东），因此避免出现类似矛盾。在这方面，CAF是公认的由拉丁美洲运营、为拉丁美洲服务的机构，是务实的金融一体化的典范。

双边协议可在多边磋商陷入僵局时促进贸易开展。其他协定如特惠贸易协定（PTAs）能够进一步减少歧视，实现贸易的自由化，这些协定的执行情况由世界贸易组织（WTO）等全球多边机构或区域机构进行监管。

举例来说，一些谈判的目的在于减少批量生产、由发达国家主要进行出口农业补贴。这些补贴扭曲了世界贸易，令发展中国家的农民遭受不公平竞争。但是，在双边或区域范围内，这个问题几乎不可能圆满解决，必须依靠多边规则，在世界贸易组织监管下进行谈判。大多数国家认同要由一个强有力的多边机构根据世界贸易规则进行裁判，但很多人也知道，区域保护主义仍然存在，面对这个窘境，一个有效的解决途径就是逐步实现“区域主义的多边化”³⁸。

负责任地行使主权

虽然大多数国家政府支持多边主义原则，他们也十分重视和维护国家主权，这也是可以理解的。然而，如果过分地将国家主权放在首要地位，则将形成零和思维，引起各方对抗。各国单靠自己的力量，无法确保免受金融危机的波及或全球气候变暖的不良影响。国家行为并不能保证其公民享有全球公益物的机会。有些国家无法充分保护其公民的人权。对于各国来说，最好的策略就是负责任地行使主权，亦即，从世界的长远利益出发统筹全局、全盘考虑，并制定国家政策。

大多数全球公益物的有效供给依赖于跨境影响的有效管理以及国家、区域公益物的供给，因此，也依赖于国家机构能力以及其进行区域和全球合作的意愿。各国必须根据各自承担的国际责任，提供公益物。各国必须避免破坏集

体福利和其他国家福祉，如加重污染，滥用全球性或区域性共享资源等。责任的行使主权包括支持集体努力、促进贸易自由化、减缓气候变化，这些努力如果计划有效，可以显著提高全球集体福利。

在我们相互高度依存的世界中，国家政策的有效制定不能脱离于区域和全球政策。国家政策具有区域和全球影响，例如，为应对国际经济衰退实施国家贸易保护主义，违规过度捕捞和海洋污染等。与此同时，区域和全球政策为国家决策提供了一个框架。国家、区域组织和多边组织必须团结一致，把国家政策统一到国际共同目标上来。在一个日益全球化和相互依存的世界中，这是一个明智且利己的做法，因为今天在国家层面做出的决定会影响各国人民和子孙后代。

如果国家首脑无法超越狭隘的眼前国家利益，则将会错失合作的潜在收益，“不作为成本”将大大提高。国家政策之间将相互削弱力量，而不是形成互补、相互促进。例如，在全球金融危机之后实施的公共开支和经济刺激政策——世界各地央行协调一致降低利率，避免全球经济衰退的进一步恶化。

南方国家的经济地位和政治影响力不断上升，从而成为全球决策过程中的一个越来越重要的合作伙伴。南方的崛起，伴随着跨边界联系的日益紧密，使决策过程比以往任何时候都需要各方的紧密联系和相互合作。南北双方必须找到共同落脚点，有效推进全球性紧迫问题的解决。

国家负责任地行使主权，必须尊重世界公认的人权，履行相关责任，确保居住在其领土的人民安全。例如，《保护责任倡议》呼吁建立新的国际安全和人权准则，以促进国际社会预防和制止

对于各国来说，最好的策略就是负责任地行使主权，亦即，从世界的长远利益出发统筹全局、全盘考虑，并制定国家政策

种族灭绝罪、战争罪、种族清洗和反人类罪等。其观点认为，主权并不仅仅是权利，更应该是一种责任。这是一项积极举措，旨在推动全球治理指导原则的制定，确保人类安全，然而由于缺乏程序规定，无法确保这些原则的贯彻实施³⁹。如果侵犯或暴行达到既定程度，国际干预则将自动启动。原则与程序的不匹配为我们强调了国际治理体系能力建设的重要性，促进政府和政治制度向其所代表的人民负责。如果无法实施约束机制，督促各国向公民负责，联合国安理会等机构的合法性将会遭受质疑。但只有全球公平和正义的前提条件得到满足，责任主权和相互支持的原则才能真正获得通过和贯彻。

新机构, 新机制

南方的崛起为在全球和区域范围内创新机构建设、促进合作伙伴关系发展、开辟发展政策制定新途径带来良机。南方主要经济体积累了庞大的外汇储备，可以向欠发达国家倾斜发展资金。例如，在发展中国家区域创新援助、贸易和技术交流机制，可以与当前既有体制互为补充，共同发挥作用。南方国家自己也可以在全球政策对话中发挥更大引领作用，满足国际发展的紧迫需要，采取有效措施应对21世纪的挑战。

基础设施开发银行

南方的崛起也创造了新的可能性，为公平、可持续的人类发展提供资金。例如，巴西、中国、印度、俄罗斯联邦、南非等提出建立金砖四国开发银行，利用这些国家的储备实力，为发展中国家建设项目提供资金⁴⁰。像欧洲重建和发展银行这样的银行可以提供一系列的工具，包括贷款、股权和担保。除了

为建设性项目提供资金，这种流动的资源同时也有利于协助全球金融再平衡的实现。

这种准备金的一个重要用途就是基础设施建设。为了满足迫切需求，到2020年，发展中国家基础设施建设的年度支出必须达到1.8-2.3万亿美元，约占国内生产总值的6%-8%，而目前年度支出为0.8-0.9万亿美元，约占国内生产总值的3%⁴¹。基础设施和可持续发展开发银行是扶持和促进这种投资的一种途径，为发展中国家提供贷款，加强基础设施建设，促进经济发展。

如果借款方注重借贷的可持续性，则须努力消除国内政府借贷的限制，利用好其他形式的资金援助。建立新机构，通过担保及其他工具提供正确类型的资金。新机构若能与既有区域和全球机构通力合作，填补资金和投资空白，工作则更富成效⁴²。

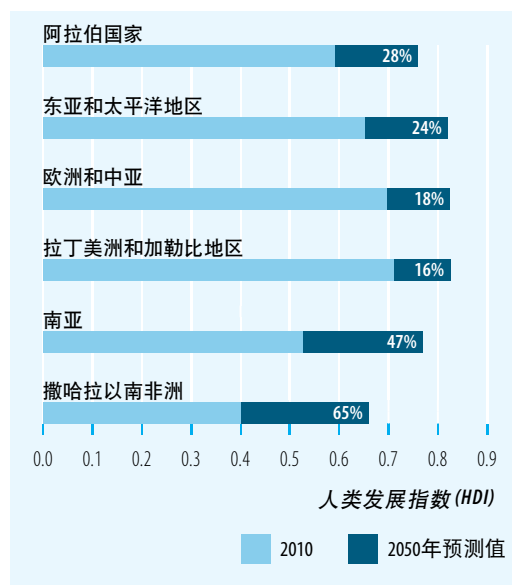
第四章提出的“快速发展”情景设定了宏伟目标，到2050年，通过一系列的公共开支计划，提高所有区域的人类发展指数（HDI）。这种情景假定：2050年基础设施提高20%，2030年实现电力的普及，2030年固体燃料不再是家庭取暖和做饭的主要资源，2050年可再生能源产量相较“基本情况”提高50%，2030年实现移动电话和宽带的普及。在这种情景下，人类发展指数预期改善最大的是撒哈拉以南非洲（65%）和南亚（47%；参见图5.1）。当前在撒哈拉以南非洲地区和南亚地区的平均公共投资约为国内生产总值的7.7%⁴³。

对二十国集团九个南方国家国际储备的一小部分进行分配，可以向非洲撒哈拉以南地区和南亚地区提供巨额外资源，加大基础设施公共投资（图5.2）。根据储备的份额分配，公共投资将增加17.6%-52.7%。事实上，对二十国集团九个南方国家3%的国际储备流动资金进行

南方的崛起为在全球和区域范围内创新机构建设、促进合作伙伴关系发展、开辟发展政策制定新途径带来良机

图5.1

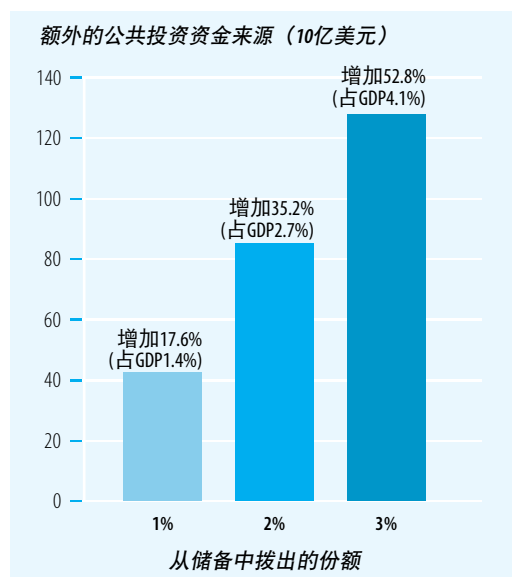
在“快速发展”情景下，撒哈拉以南非洲和南亚地区的人类发展指数预期增幅最大



注：参见第四章关于“快速发展”情景的讨论。
资料来源：人类发展报告研究处（HDRO）根据Pardee IFs Center（2013）数据计算。

图5.2

从二十国集团九个南方国家的国际储备中拨出一小部分，便可向撒哈拉以南非洲和南亚地区提供可观的额外资金，以加大基础设施公共投资



注：括弧内的数字为公共投资的增长占国内生产总值的份额。
资料来源：人类发展报告研究处根据世界银行（2012a）数据计算。

分配，这些区域的公共投资占国内生产总值（GDP）的比重将由4.1%上升11.7%，接近所有发展中国家公共投资的平均水平⁴⁴。

对于具有外汇储备的国家及其主权财富基金而言，投资发展中国家具有经济吸引力，可以让他们在分散风险的同时获得更高利润⁴⁵。主权财富基金具有投资长期性和赎回低风险特点，能够进行长期投资。由于许多国家优先考虑的是社会效益而非个人收益，因此也可以坚定其对承担社会责任的立场。例如，挪威按照全球可持续发展标准，通过挪威银行投资管理公司进行主权财富基金投资，遵照《联合国全球契约规范》在圭亚那、印度尼西亚和坦桑尼亚进行投资，以减少森林砍伐⁴⁶。治理将面临如下挑战：在有效促进人类发展的前提下，实施承担社会责任的投资、确定合适基准并为主权财富基金投资创造条件⁴⁷。

从金砖四国银行到清迈倡议多边化再到非洲联盟，南方机构具有相当大的潜力来影响国际治理。集体行动需要确立共同的目标和愿景。这一目标前提不能被视为理所当然。区域组织和其他体系蓬勃发展的经验表明，各国政府已经认识到共同发展的好处，并愿意承担相应责任。

建立新的南方委员会？

1987年，不结盟运动领导人建立了南方委员会，以探索南方国家合作政策和合作领域。1990年，在时任坦桑尼亚总统Julius Nyerere和经济学家Manmohan Singh（后来担任印度总理）的主持下，最终编制了一篇报告，名为《南方面临的挑战》，开创性地对南方形势进行分析，颇富远见⁴⁸。报告强调了应对气候变化的重要性，并强调指出了直至今日仍然存在的一些挑战，如贫

困、社会排斥、日益扩大的贫富差距等⁴⁹。南方委员会同样强调和关注在援助、贸易等国际决策方面南南合作的可能性。

二十年来，世界和南方已经发生了翻天覆地的变化。21世纪的南方国家在经济快速增长的拉动下，外汇储备达上万亿美元，此外还有上万亿的境外投资。南方经济发展跻身于世界前列。集体合作、同舟共济的机遇来临，然而，合作协议的达成并不是理所当然。77国集团、不结盟运动和南方首脑会议等合作机构的形成经历了残酷的非殖民化过程，从而巩固了发展中世界新兴国家的政治、经济、社会和文化联系。当时的发展经验已经不适应当前形势，先辈们对巩固南方合作发展的共同承诺在许多情况下让位于对国家利益的追求。

在二十一世纪的新形势下，南方国家需要重新审视这些问题和由南方国家自己领导的机构。一个建立在第一个委员会的基础上、但却能够反映今天南方优势和需要的新南方委员会可以在认识到南方国家的多样性对于加强团结的重要性的基础上，提供新的视野，并确保在未来数十年人类发展取得长足进步。南方的经济联系和互惠合作能够为这样一个委员会的成立提供激励和动力。

结论：新时代的伙伴关系

南方的崛起在某种程度上超出了全世界的想象。以前默认的假设是，发展中国家将稳步向工业化国家的人类发展标准靠近（“衔接”），但工业化国家发展将仍然保持强劲势头并居于领先地位。在许多方面也的确大体如此，许多南方国家的平均人类发展指数（HDI）仍然处于较低水平。然而，即

使是这些较低人类发展水平的南方国家，其金融资源和政治影响力足以动摇国际决策，并成为国际舞台上的重要角色。

这种势头在21世纪初就已相当明显。中国和其他新兴经济体以持有美国国债的形式积累了大量的储备，从而有效支撑了美元。2008年以后，银行业危机和随后的经济冲击令一些较富裕的国家陷入衰退，并令世界主要货币之一面临威胁，从而使该势头更加明显。现在的形势是，北方国家指望南方国家来促进全球经济向前发展。

实际上，各国家组别之间的相互依赖程度前所未有的。北方需要南方最具活力的国家维持出口商品和服务需求，特别是北方一些国家由于实施严格的紧缩计划，经济和社会能力遭到削弱。南方则不仅把北方视为一个成熟市场，还视为一个创新和复杂技术的发源地。

南方的崛起表明，世界已变得更加多元化，同时各国联系也更加紧密。因此，发展中国家不再向北方寻求指导，而是向南方伙伴学习发展模式，汲取发展经验。如此一来，能够吸取经实践检验的经验和教训，根据具体情况选择合适的发展途径，再不用纸上谈兵、闭门造车。第三章介绍了一些南方新兴经济体实施的、能够成功推进人类发展的计划和政策，从公共卫生和教育投资到现金援助计划，这样的例子能够激励其他国家根据具体国情、机构体制和实际需求吸收经验，促进发展。

本报告总结了一些最有效的发展推动因素：积极主动的发展型政府、进军全球市场的能力、以及社会融合的促进和广泛的人类发展。每一个推动因素都有多种政策选择，但没有一个解决方案是万能的。在一个国家取得成功的政策在另一国未必行得通。

发展中国家不再向北方寻求指导，而是向南方伙伴学习发展模式，汲取发展经验

良好的政策制定，需要重点加强社会能力，而并非只顾提高个人能力

然而，最为成功的一些国家经验表明，创新的、有时甚至违反直觉的政策反而能够行得通。向那些带孩子去医院就诊的家长提供资金似乎必要性不强，但墨西哥的成功说明，这可以改善儿童的健康状况；有条件的现金援助计划已经引起世界各国的兴趣。同样，鼓励使用手机银行这一政策也在肯尼亚和菲律宾获得显著成效，尤其是对于那些之前从未有过个人银行账户、居住地距离银行较远的人群。

因此，南方国家不断创新思路、增强活力，为人类发展提供新动力。然而，在全球政治、经济和社会环境复杂的形势下，这种强劲发展的势头可能难以确保可持续性。迹象显示，日益严重的不平等和失落感可能会加剧社会冲突。全球资源的过度开采加之气候变化的影响，可能给地球带来负面影响，并给子孙后代带来毁灭性灾害。

基于上述原因，本报告提出几项重点措施，以确保人类发展的生产性和可持续性，如采取措施促进公平、扩大话语权和参与权、应对环境挑战和应对人口变化。

为妥善解决这些问题，各国政府和公民社会必须加强能力、承担责任。正如本章所指出的，各国政府、国际组织和新兴全球公民社会在增强理解、相互合作的同时，也要加强全球性合作，确保工作成效更加卓著。有些可以通过现有机构调整实现全球力量的新平衡。也有些可能需要进行改革，建立新的制度形式。

通过上述做法才能真正贯彻人类发展的基本原则。一直以来，我们的目标都是无论地域，扩大人的选择、促进人的能力发展。南方的许多国家已经为我们树立了模范榜样，但他们仍任重道

远。对于未来发展，本报告给出以下五项结论和建议：

南方国家人类发展的责任与承诺必须与其经济实力的增强相匹配

对于人类发展进行投资不仅出于道德方面的原因，也因为教育、卫生、社会福利的改善是在这个竞争激烈、充满活力的世界中实现经济成功发展的关键。这些投资尤其应倾向于贫困人口，加强他们与市场的联系，加大他们改善生活的机会。贫困是不公正的现象，可以而且应该采取果断行动，予以纠正。如果对全球资源进行合理利用，则足以促进这一目标的成功实现。

为确保制定的政策行之有效，必须在加强个人能力建设的基础上，注重进一步促进社会能力的提高。个人在社会机构中发挥作用，而社会机构反过来也对个人的发展产生限制或促进作用。制定政策，对限制人类潜力发展的社会规范进行改革，如出台相关法律禁止早婚现象、嫁妆索要，从而进一步为个人提供机会，实现良好发展。

本报告突出强调，在南方崛起的影响下，大多数国家如今凭借有效政策和宽广财政空间，设定了宏伟目标，即：消除贫困、推动充分就业、创新低碳发展之路。越来越多的国家接受国际援助和资源转移的同时不再受附加条件的限制，最近大宗商品价格上涨使初级产品生产厂商长期以来经受的贸易下降趋势发生逆转⁵⁰。各国政府避免“资源诅咒”现象，提供资源并加强管理，切实促进各国人类发展。

第四章中对未来的预测也印证了这一点。预测表明，如果切实履行促进人类发展的承诺，制定实施审慎的宏观经济政策，在撒哈拉以南非洲区域的贫困问题则可以获得显著缓解，而在“基本

情况”情景下，该区域人口增长速度超过经济增长速度，因而呈现贫困人口数量增加的趋势。

欠发达国家可从新兴南方经济体的成功经验中学习和受益

南方财政储备和主权财富基金的积累（6.8万亿美元）以及北方的积累（3.3万亿美元）数量之大前所未有，为加快发展速度、扩大发展基础提供机遇。即使将这些资金的一小部分用于促进人类发展和消除贫困，成效也将为显著。如前所述，南方一些最大的经济体将其国际储备的3%投向南亚和撒哈拉以南非洲地区，这些区域的公共投资将会增至国内生产总值的11.7%。

与此同时，南南贸易和投资流动创新了利用国外市场的新途径，如参与区域和全球价值链以促进理念和技术的传播。特别是蓬勃发展的南南贸易和投资，为制造能力向其它欠发达地区和国家转移奠定了基础。最近，中国和印度两国筹建合资企业，在非洲加大制造企业启动投资，初步展现了促进发展的巨大潜力。为了充分发挥这种潜力，需要创新建立机构。国际生产网络的形成带来良机，使各国一跃成为复杂生产环节中的节点，向各国提供双重保护以应对变幻莫测的外汇波动，从而加快发展。

同样，南南发展合作和技术转移具有促进人类发展的巨大潜力。由于吸收能力具有差异性，对北方转移技术的改造和应用成本较高，但对于在南方国家内部进行的技术转移适应性较强，可以更广泛地应用于技术提高和产品生产。发展中国家市场不断增长，南方企业借此良机，不断加大创新、扩大生产，向市场上输送物美价廉的标准产品，包括食品、服装、家电和机动车辆。更重要的是，中国和印度促进全球

竞争日益激烈，生产资料价格大幅下降，因而能够加快许多发展中国家的制造产能创新。这种生产可以适应当地消费者的收入水平和喜好。这种发展动态能够满足贫困人口的消费品需求，同时创造就业机会和促进生产者能力的发展。

新的机构和新的合作关系可推动区域一体化和南南关系

新的机构和合作伙伴有利于各国共享知识、经验和技术。

在金融和援助方面，南方已积极建立区域治理机构。清迈倡议多边化和拉丁美洲储备基金等区域机构替代国际货币基金组织（IMF），释放了政策空间以保障国家的优先事项，同时也解决了收支平衡问题和短期流动性问题。

权威区域组织仍有发展壮大的深厚根基，但应该加大工作力度，促进和深化联系，确保参与的广泛性。随着富裕国家削减援助以解决国内问题，区域开发银行和双边援助为发展项目提供了额外资源。这些新的援助机制也往往忽略意识形态差异，更加强调整实性。例如，基础设施发展银行为融资提供了新的可能性。巴西、中国、印度、俄罗斯联邦和南非提出建立开发银行，调动这些国家的巨大储备，为发展中国家项目提供资金。储备资金的一个重要用途就是基础设施的建设。

发展中国家的绝大多数商品和制成品的出口交易都是与其他发展中国家进行，这些出口产品日益趋向于技能和技术密集型。现在需要建立权威机构，促进这些南南贸易和投资联系。扩大南南贸易和投资可以增强北方在经济衰退时的抵抗力，为利用外汇市场提供新手段和方法。

权威区域组织仍有发展壮大的深厚根基，但应该加大工作力度，促进和深化联系，确保参与的广泛性

可以简化过境、运输、海关手续，协调规管制度，加大对区域运输基础设施的投资，降低南南贸易成品关税，从而实现区域贸易和投资关系的加强。例如，据估计，关税的降低可能为南方经济体带来总额为590亿美元的收益⁵¹。

21世纪初建立一个新的南方委员会，带来新前景——多样性的南方国家形成一股强大的力量，促进全球发展。其中关键要素是：各种捐助提供发展基础；丰富经验具备分享可能；新的跨界合作伙伴关系加强在世界市场上的竞争力；最重要的是，认可和实施双赢战略，促进南南合作的新形式。

南方国家和公民社会的良好表现可加快解决全球面临的主要挑战

南方的崛起有助于世界舞台上实现话语的多元化，同时，能够促进治理机构的建立和完善，全面代表相关权益，建设性利用这个多样性，促进世界问题的解决。

汲取南方发展经验，为国际组织制定新的指导原则。二十国集团确实综合汲取经验，但南方国家还需要在布雷顿森林机构、联合国和其他国际机构中扩大代表权，进一步确保公平。

国家和跨国公民社会、社会运动积极开展，利用媒体来传播他们对公正和公平治理的要求及呼吁。运动逐渐蔓延，发表重要言论和要求的平台逐渐增多，推动治理机构采取更加民主和包容的原则。更普遍的是，为建造一个公平和相对平等的世界，必须完善公共话语权力机制，确保不同声音的出现。

南方的崛起将为增加公益物供应带来新机遇

为实现世界的可持续发展，必须改善治理机制，同时保证全球公益物的供

给。今天的全球性问题数量逐渐增多、紧迫性逐渐加强，从减缓气候变化，减少国际经济和金融动荡，到打击恐怖主义和反对核扩散，这些问题都需要从全球层面予以回应和解决。然而，在许多领域，国际合作发展态势依旧缓慢，有时甚至出现倒退。南方的崛起有利于全球公益物的提供，也为陷入谈判僵局的全球性问题的解决提供了新机会。

在大多数情况下，“公共性”和“私人性”并非公益物的固有属性，而是结构使然，因此体现了一种政策选择。在国家层面上的公益物提供，可以由各国政府可完成，但当涉及到全球性挑战时，必须加强国际合作，这种合作以一定数量的国家政府自愿采取行动为前提。鉴于问题的紧迫性，必须由强大、坚定的个人和机构领导确定公共与私有的界限。

* * *

从根本上来说，南方的崛起就是发展中国家的快速转型，同时对人类发展的各个方面产生深远影响。目前，全球对这种现象的讨论几乎全部关乎最大发展中国家的经济增长问题。本《报告》从人类发展的角度，拓宽研究视野，从两个角度进行阐释，一是涉及到的发展中国家数量日益增多；二是全球性机遇和挑战相互交织——从环境的可持续性和公平性到消除贫困和全球性机构改革。《报告》表明，贸易、旅游和电信不断发展，世界交流形式更加多样、范围更加宽广，频度更为密集。世界正在经历着翻天覆地的变化，速度和规模前所未见。

快速发展的国家选择了自己独特的发展道路。然而，他们拥有重要的共同特征，即：政府的有效领导、开放的世界经济、能够解决国民发展的需要的创新社会政策。这些国家还共同面临着从社会不平等到环境风险等众多挑战。

一个公正平等的世界，必须有人民表达心声的空间，以及公共对话的体制

他们自主权日益增大，从自己主权国家利益出发制定国策，而不受执行条件限制，也不会被逼迫走外国发展之路。

南方的进步离不开其与发达国家的密切联系，然而，与发展中世界日益增多的联系也是其发展的动力支持。事实上，以南南合作为基础的经济交流在“横向上”不断扩大，其发

展速度已经超过了传统的南北合作纵向发展。人们通过新的沟通渠道相互分享想法和经验，并更多参与政府和国际机构决策。南方作为一个整体，几个世纪以来首次成为全球经济增长和社会变革的推动力。南方仍需要北方，但是反之亦然，北方也更加依赖于南方。

注释

综述

- 1 Atsmon等 (2012)。
- 2 Samake和Yang (2011)。
- 3 人口红利被认为是当劳动年龄人口比例增加时带来额外经济增长的“机会之窗”。随着在人口转变过程中生育率的下降，儿童数量将减少，而同时劳动人口的比例将增加，从而导致抚养比率在一开始出现下降。一个国家的抚养人口比例下降会导致其生产能力增加，并因此令该国受益。但随着生育率继续下降和退休工人的比例增加，抚养比率将最终提高。

引言

- 1 根据世界银行 (2012a) 统计的2009年GDP平均增长率，高收入的经济合作与发展组织 (OECD) 成员国在2009年的增长率为-3.9%。相比之下，东亚和太平洋地区为7.5%、南亚地区为7.4%、中东和北非地区为3.6%、撒哈拉以南非洲地区为2.1%。
- 2 根据Maddison (2010) 的估算结果。英国的人均GDP从1700年的\$1250增加到1850年的\$2330 (单位为国际美元) 美国的人均GDP从1820年的\$1257增加到1870年的\$2445。
- 3 Atsmon等 (2012)。
- 4 除了在世界银行和国际货币基金组织担任具有投票权的职务和高级职务的人越来越多外，近些年来，来自南方国家的人员还开始在世界贸易组织、世界知识产权组织、国际劳工组织和世界卫生组织担任领导职务。
- 5 Chen和Ravallion (2012)，以每天\$1.25美元为贫困线。
- 6 例如，1990年乌干达的人类发展指数为0.306，与冈比亚、中非共和国和贝宁相当。到2012年，乌干达的人类发展指数已上升到0.456，与同类国家相比进步显著 (在统计学意义上已达到95%的水平)，在此期间，贝宁的人类发展指数从0.314上升到0.436，中非共和国从0.312上升到0.352，冈比亚从0.323上升到0.439。

- 7 就购买力平价而言，采用人类发展报告的GDP和GNI标准计算方法。
- 8 在对巴西、中国和印度三个国家与其他7国集团成员的长期历史数据进行对比时未将日本包括在内，因为日本在19世纪末期并未实现工业化，直到20世纪下半叶才成为世界上一个主要经济强国。
- 9 以当前美元计。
- 10 日平均生活费低于1.25美元 (2005年购买力平价) 的人口比例，根据世界银行 (2012a) 的统计数据。
- 11 2002到2011年的估计数据。
- 12 采用的指标 (预期寿命和平均受教育年限) 均具有上限，且发展中国家最终往往会到达该上限。而收入则没有上限。
- 13 人类发展报告研究处根据布鲁金斯学会的数据 (2012) 计算得出。中产阶级包括每人每天的收入或支出介于\$10和\$100之间的人 (2005年购买力平价美元)。
- 14 Dobbs等 (2012)，Ali和Dadush (2012)，如果以拥有汽车作为中产阶级的标志，则在20国集团的发展中国家中将有6亿人为中产阶级，这比之前Milanovic和Yitzhaki (2002) 的估算数据要高约50%，Milanovic和Yitzhaki将日均收入介于\$10和\$50 (购买力平价美元) 之间的人口算作中产阶级。
- 15 联合国开发计划署 (2009)；世界银行 (2010a)。
- 16 联合国贸易和发展会议 (2010)
- 17 Zuckerberg (2012)。
- 18 Estevadeordal, Frantz和Taylor (2003)；贸易占GDP的比例为货物和服务的进出口总额除以总产值。
- 19 该比例为2006年到2010年的五年平均值，来自世界银行 (2012a)。
- 20 Hamdani: (2013)。
- 21 Heilmann (2008)。
- 22 联合国 (2012a)。
- 23 联合国 (2012a)。
- 24 根据Kharas、Makino和Jung等 (2011) 提供的2005到2008年的数据，并对之后年份进行推算。

第一章

- 1 此处采用票面值计算。如采用购买力平价计算，则该比例约为46%。
- 2 国际货币基金组织 (2011b)。
- 3 Illey和Lewis (2011)；也可参阅国际货币基金组织 (2011b)。
- 4 人类发展报告研究处根据来自经济合作与发展组织关于社会保障方面一般性政府支出的计算结果表明，2007到2010年间，澳大利亚、奥地利、丹麦和挪威等工业化国家在社会保障方面的政府支出有所增加。
- 5 对于一些面临高额债务的国家 (如希腊、意大利和日本) 而言，次贷危机迅速上升为主权债务危机，因此使这些国家必须立刻进行财政整顿。Holland和Portes (2012) 表示，在正常时期财政整顿可降低债务占国内生产总值的比重，但在目前欧盟各国的形势下，则可能导致在2013年，除爱尔兰以外该地区其他国家债务占国内生产总值的比重增加。
- 6 Guajardo、Leigh和Pescatori (2011)。
- 7 国际劳工组织 (ILO) (2012)。
- 8 Sen (2012)。
- 9 Keynes (1937)。
- 10 国际劳工组织 (2012)。
- 11 本次危机期间采取的一些应对措施 (如财政整顿和宽松货币政策) 因作用有限、次生效应和临时性质而受到指责。应对措施导致一些国家经济萎缩，另一些国家在关键货币市场的短期利率几乎为零。这些政策可能导致新的资产泡沫形成和将通胀压力转移到南方国家。详细内容请参见Naqvi和Acharya的著作 (2012，11-12页)。
- 12 国际货币基金组织 (2011b，29页) 指出“就购买力平价而言，新兴国家和发展中国家约占全球经济总产出的一半左右，全球经济增长总量的三分之二左右。”此外还指出，尽管新兴国家和发展中国家的消费总额 (用不变价值美元表示的消费额，而非用购买力平价表示的国内生产总值) 不能弥补发达国家消费额的下降，但当与美国 (或欧洲) 的消费总额加在一

- 起时，则足以平衡发达国家的消费下降。
- 13 人类发展报告研究处的计算结果表明，许多国情各不相同的国家 (如中国和美国) 均享受到了卫生和教育领域投资带来的长远利益 (详情请参见第3章)。
- 14 塞舌尔 (\$22,615) 和刚果民主共和国 (\$319) 的人均国民总收入之比。
- 15 人类发展报告研究处根据Burd-Sharp和Lewis (2010) 的计算结果。
- 16 这些差距相当于墨西哥 (0.78) 或厄瓜多尔 (0.72) 与尼日利亚、塞内加尔或毛里塔尼亚 (0.47) 之间的人类发展指数水平差距。注意，不能直接对地方人类发展指数和国家人类发展指数进行比较，因为前者包含的指标不同，并且来自不同年份。
- 17 该差距相当于比利时 (0.90) 和洪都拉斯或基里巴斯 (0.63) 之间的人类发展指数水平差距。
- 18 基于一组平衡面板比较数据，数据来自世界银行 (2012a)
- 19 由于收入是一个流量变数，而教育和健康成果则是存量变数，因此有时候当某国 (如津巴布韦) 在取得发展成就的同时收入却在短期内下降时，人均国民总收入位次和人类发展指数位次之间也会出现正差。
- 20 联合国 (2012a)。
- 21 世界银行 (2012a)。
- 22 联合国与残疾人 (2012)。
- 23 Sen (2007b)。
- 24 Smith (1776)。
- 25 联合国开发计划署 (2011a)。
- 26 2002到2011年间的估算数据。
- 27 世界银行 (2012b)。
- 28 例如Wilkinson和Pickett (2009)。
- 29 人类发展指数各组成部分的不平等用阿特金森 (Atkinson) 不平等指数来衡量，该指数将各组别内收入分配的不平等情况考虑在内。此外，该指数更关注低端收入人群，因此在说明儿童死亡率、识字率和收入贫困等问题时比基尼系数效果更好。
- 30 OECD (2011b) 的研究表明，在经济合作与发展组织的各成员国内，提供教育、医疗卫生服务和令人

满意的生活标准具有重要的直接和间接再分配效应，尤其是对于濒临贫困边缘的人群而言。在一系列公共服务中，教育和医疗卫生服务对缓解不平等现象的作用最大。

31 Anand和Segal (2008)。

32 Sala-i-Martin (2006)。他用人口加权后的人均国内生产总值计算出国家层面的平均收入分配情况，并通过微观调查得到每个国家平均值的离差。在估算出各个国家和年份的收入分配情况后，他将所有国家的分配情况综合起来，从而得到全球收入分配情况。

33 Milanovic (2009)。

34 Bourguignon和Morrisson (2002)。

35 印度最高法院近期通过了一项政府命令，要求私立学校将其四分之一的入学名额提供给贫困儿童，该举措可显著缓解贫富差距对受教育机会的影响。

36 基于可获得性别不平等指数的78个国家的数据。

37 中国 (1.18)、阿塞拜疆 (1.15)、亚美尼亚 (1.14)、格鲁吉亚 (1.11)、韩国 (1.10)、所罗门群岛 (1.09)、印度 (1.08)、前马其顿社会主义共和国 (1.08)、黑山共和国 (1.08)、巴布亚新几内亚 (1.08)、萨摩亚 (1.08)、塞尔维亚 (1.08) 和苏里南 (1.08)。

38 这里的嫁妆指结婚时女方家庭提供给男方家庭的现金和礼物。尽管许多国家都存在涉及少量或一般数量的礼物的嫁妆习俗，但在如印度等其他一些国家，结婚时新娘的家庭可能需提供大量嫁妆。

39 例如，1961年《禁止嫁妆法》规定：在印度陪送或收取嫁妆为非法行为。但在现实生活中，收送嫁妆的做法却仍在继续，并成为妇女堕胎和新娘因嫁妆而死亡等偶发事件的根源。

40 Cleland (2002)，Dreze和Murthi (1999)，Martin和Juarez (1995)。

41 Elson (2002)。

42 Fukuda-Parr (2003)。

43 如1994年人类发展报告所述，尽管在文明社会，每个人的基本生活最低收入都应得到保障，但生活普遍性原则倡导的却是机会平等，而非收入平等。

44 联合国开发计划署(1994，第18页)。

45 Rockström等 (2009，第32页)。

46 联合国秘书长全球可持续发展高级别小组 (2012)。

47 环球足迹网络 (2011)。

48 生态足迹是衡量人类对自然资源及生态需求的一种方法。衡量一个国家从自然界可获得的能满足人类生产生活需要的土地面积和水源面积。它包括生产的面积、消费的资源、日常所需的房屋和道路的空间、消化所产生的废弃物如二氧化碳的生态系统等等。(全球足迹网络2011)。

49 Blanden等 (2005)；Wilkinson和Pickett (2012)。

50 联合国开发计划署 (2010b)。

51 Bourguignon、Ferreira和Menéndez (2007)。

52 De Hoyos、Martínez de la Calle和Székely (2009)。

53 Ivanov等 (2003和2006)。

54 联合国开发计划署 (1994)。

55 Rosenfeld、Messner和Baumer (2001) 假设：作为社会融合的核心要素，公民参与和信任程度与强大的社会组织有关，因此可作为暴力犯罪率的衡量指标。

56 联合国开发计划署 (2012)。

57 数据为2005至2012年间可获得的数据。《杀人犯罪补充报告》(Supplementary Homicide Reports) 中的一些错误、各个国家层面报告体系的不一致和其他一些问题使杀人犯罪率数据的准确性受到一定影响。

58 Sen (2008，第106页)。

59 所有印度城市的平均谋杀犯罪率为2.7 (每10万人)，德里为2.9。相比之下，伦敦为2.4，纽约为5.0，洛杉矶为8.8，约翰内斯堡为21.5，圣保罗为24.0，里约热内卢为惊人的34.9。

60 英国副首相办公室，社会排斥专责组 (2002)。许多犯人在生活的各个方面均遭到社会排斥。在所有罪犯中，儿童、失业人员、家庭成员中有人被判刑的人和HIV检测呈阳性的人分别为普通人的13倍、13倍、2.5倍和15倍。

61 许多犯人均被严重排斥在社会服务之外。据估计，约有50%的犯人在被监禁以前没有自己的医师；在所有犯人中，被学校拒绝的犯人为普通人的20多倍；至少有一个以上案例研究表明，尽管有70%的入狱犯人都曾遇到过滥用药物问题，但他们中却有80%

从未接受过任何药物治疗 (英国副首相办公室2002)。

62 Pinker (2011)；系统和平中心 2012)。

63 Branczik (2004)。

64 Dahal等 (2003)。

65 Iyer (2009)。

66 由于许多参与国内冲突的均为非政府行为方，因此没有关于其武器开支的官方记录。关于军费开支的数据仅指政府开支，不包括非政府行为方的开支。

67 Bird (1981)。

68 Green (2010)。

69 Justino (2008)。

70 联合国开发计划署UNDP (1991，第37页)。

第2章

1 在16亿多维贫困人口中，四分之一生活在南方的中等收入国家。

2 人类发展报告研究处根据联合国统计司 (2012) 的数据计算得出。

3 互联网相关数据来自世界银行 (2012a)；旅游方面的统计数据来自世界旅游组织 (2011)。

4 Estevadeordal，Frantz 和 Taylor (2003)。

5 世界银行 (2012a)。这些比率均基于总值，并非出口和进口的附加值。目前尚未得到关于后者 (附加值) 的全球可比数据。世界贸易组织正在进行一项名为“世界制造” (“Made in the World”) 的倡议，以测量和分析附加值。

6 该数据源自一组包括127个发展中国家的平衡面板数据。根据人类发展报告研究处计算，当对贸易总额占国内生产总值的比重进行调整，使之仅包括与南方国家的贸易时，在144个国家中，有141个 (拥有全球数据的国家) 在1990-1991年和2010-2011年与南方国家的贸易额均有所增加 (多米尼加、马尔代夫和图瓦卢3个小国例外)；相比之下，有92个国家在同一时期与北方国家的贸易额有所减少。

7 世界银行 (2008b)。与普遍看法相反，自20世纪70年代以来，航空和海上运输的实际费用变化并不大，但国际运输市场重量价值比的减小和航空运输的日益增多却使如时装、加工食品和电子产品等一些时效性较强的货物的运输受惠。

8 人类发展报告研究处根据联合国统计司 (2012) 的数据计算得出。

9 世界银行 (2012a)。

10 8个发展中国家分别是阿根廷、巴西、中国、印度、印度尼西亚、墨西哥、南非和土耳其。但最不发达国家仅增加了8倍左右，从不到200亿美元增加到1500亿美元。

11 服务出口被算作商品出口，撒哈拉以南非洲地区和印度的人均出口收入差距从221美元缩小到130美元。较小国家往往比那些较大国家 (如国内贸易额很高的印度) 在国际贸易中的参与程度更高。此外，非洲国家的出口主要为商品，这些商品的价格在21世纪前10年有所增加。

12 基于2011年名义价值的估算数据，并进行了调整，以使其与1996年的价值具有可比性。

13 将燃料、金属和矿石的贸易额从贸易总额中除去，南南贸易在世界贸易总额中所占的份额从1980年的6.3%增加到2011年的26.1%。北北贸易则从1980年的50.6%下降到2011年的31.4%。

14 随着零部件出口的增加，将商品分为高科技或低科技的传统分类方法意义已经不大。

15 Romero (2012)。

16 AfDB等 (2011)。

17 Gupta和Wang (2012)。

18 Hook和Clark (2012)。

19 本段中与旅游业相关的统计数据来自联合国世界旅游组织 (2011)。

20 基于联合国贸易和发展会议的数据。发展中经济体类别包括中国香港 (特别行政区)、大韩民国、新加坡和中国台湾省，但不包括独立国家联邦，这些国家在1990-1991年和2009-2010分别占到全部流入外国直接投资的5.3%和8%。

21 联合国贸易和发展会议 (2011d)。

22 此外，南方国家之间的外国直接投资较少受到投资国和接受投资国机构能力差距的影响。雇佣当地工人和减少间接费用还可能增加南方国家之间的外国直接投资抵御当地危机的能力。由于投资和选择投资领域的动机往往不同，因此，南方国家之间的外国直接投资不一定能取代北方国家对南方国家的直接投资；甚至可借此吸引更多北方投资。Bera和Gupta (2009)；Aleksynska 和 Havrylychuk (2011)。

23 该数字为2010年的数字，且包括中国香港 (特别行政区)。

- 24 本段中所引用的例证来源于Hamdani (2013)。
- 25 Blinder (2006)。
- 26 联合国工业发展组织 (UNIDO) (2009)。
- 27 联合国开发计划署 (2009); 世界银行 (2010a)。
- 28 人类发展报告研究处的该计算结果基于世界银行 (2010a) 的双边移民数据。
- 29 Ratha和Shaw (2007)。
- 30 据世界银行 (2006) 解释, 南方国家相互之间的汇款额取决于在分配各个国家收到的汇款额时采用的解释变量。当只采用移民存量一个变量时, 该比例较高 (30%), 当采用移民存量和汇出国与汇入国的平均收入两个变量时, 该比例较低 (18%)。最高值45%是将沙特阿拉伯算作发展中国家时得到的。
- 31 Felbermayr和Jung (2009), Kugler and Rapoport (2011)。
- 32 Foley 和 Kerr (2011)。
- 33 《经济学人》(2011a) 及其引用著作。
- 34 人类发展报告研究处根据来自世界银行 (2012a) 和国际电信联盟 (2012) 的144个国家的数据计算得出。
- 35 www.socialbakers.com, 于2012年4月26日得到。Zuckerberg最近 (2012年) 更新的数据为: Facebook目前每月约有10亿活跃用户, 其中用户最多的国家为巴西、印度、墨西哥和美国。
- 36 劳动力包括在业人员和目前正在积极寻找工作的失业人员。
- 37 Fu (2008)。
- 38 当把发达国家从样本中剔除时, 相关关系仍很明显, 但相关系数却从0.66下降到0.48。
- 39 来自中国的直接投资对如安哥拉、刚果民主共和国、尼日尔、尼日利亚、苏丹和赞比亚等资源丰富的国家的年经济增长率的贡献率请参见Whalley and Weisbrod (2011)。根据联合国贸易和发展会议 (2011a) 的数据, 流入这6个国家的外国直接投资平均值将近翻了一番, 从1990-2000年间的24亿美元增加到2001-2011年间的90亿美元。
- 40 Jones和Kierzkowski (2001)。
- 41 Vos (2010)。
- 42 国际货币基金组织 (2011a)。
- 43 Samake和Yang (2011)。
- 44 Whalley和Weisbrod (2011)。
- 45 Hazard等 (2009); Kamau、McCormick和Pinaud (2009); Kaplinsky (2008)。
- 46 肯尼亚的情况详见Kamau、McCormick和Pinaud的著作 (2009); Kaplinsky和Morris (2009)。
- 47 Jenkins 和 Barbosa (2012)。
- 48 国际贸易和可持续发展中心 (2011)。
- 49 Davies (2011)。
- 50 Bräutigam (2009)。
- 51 Sonobe、Akoten和Otsuka (2009)。
- 52 Bräutigam (2009)。
- 53 联合国 (2012a)。
- 54 Moyo (2012)。
- 55 根据Hiemstra-van der Horst (2011) 提供的数据, 中国目前占到世界家具市场的三分之一。
- 56 Kaplinsky、Terheggen和Tijaja (2011)。
- 57 联合国 (2012a)。
- 58 数据来自麦肯锡全球研究所 (McKinsey Global Institute) (2012a); 调查发现, 朋友和家人对产品所做的积极推荐对消费者的影响在埃及比在美国或英国大三倍。
- 59 人类发展报告研究处根据布鲁金斯学会 (Brookings Institution) 的数据 (2012) 计算得出。
- 60 麦肯锡全球研究所 (2012a)。
- 61 世界银行 (2012a)。
- 62 2008年, 南南援助总额为153亿美元, 约占全部援助额的10% (联合国经济和社会事务部, 2010)。
- 63 基于Kharas、Makino和Jung (2011) 提供的2005到2008年的数据, 并对之后几年进行了外推。
- 64 Kragelund (2013)。
- 65 联合国 (2012a)。
- 66 其广泛的技术援助计划还包括: 在非洲的卫生和教育研究所与印度同类研究所之间建立宽带连接, 以及每年派约1600名非洲青年前往印度学习 (联合国, 2012a)。
- 67 联合国 (2012a)。
- 68 一些较大的发展中国家在印度的发展援助项目已有很长或较长历史。例如, 印度的技术和经济合作项目 (Technical and Economic Cooperation Programme) 启动于1964年。巴西合作机构 (Brazilian Cooperation Agency) 建立于1987年。而中国与非洲国家的合作历史则更久远, 该合作目前采用创建于2000年的中非合作论坛 (Forum on China-Africa Cooperation) 这一正规机制 (Kragelund 2013)。
- 69 Bremmer (2012)。
- 70 世界银行 (2010c)。
- 71 根据来自联合国 (2012a) 的数据, 这些银行和基金包括伊斯兰开发银行 (Islamic Development Bank)、科威特阿拉伯经济发展基金 (Kuwait Fund for Arab Economic Development)、阿拉伯经济和社会发展基金 (Arab Fund for Economic and Social Development)、阿拉伯非洲经济发展银行 (Arab Bank for Economic Development in Africa)、沙特发展基金 (Saudi Fund for Development) 和阿布扎比发展基金 (Abu Dhabi Fund for Development)。
- 72 这些区域机构常常从布雷顿森林体系中得到政策启示。无论亚洲开发银行还是美洲开发银行, 在其现行章程下, 均可以以任何一种方式对其所有权结构做出重大改变。但美国拥有对资本基础所做的变化的否决权, 因此限制了这两家机构的政策空间。例如, 如果亚洲开发银行希望重组为一家完全属于亚洲的拥有自己制定政策的灵活选择权的机构, 则需通过赋予中国、印度和韩国等国更大出资比例和更多投票权的形式重组其所有权结构 (Sobhan, 2013)。
- 73 Mwase和Yang (2012)。
- 74 Zuzana和Ndikumana (即将出版)。
- 75 如果将南南贸易关税降低到北南贸易水平, 则发展中国家的利润将增加590亿美元左右 (经济合作与发展组织, 2010)。
- 76 Gabel (2013)。
- 77 Gabel (2013)。
- 78 机会成本指将这些资源用作其他用途时可收获的效益, 参见Rodrik (2006) 和国际货币基金组织 (2011b) 的相关资料。
- 79 中国目前的投票权股票份额排名第五, 但根据一份理事会在2010年达成的协议, 在该协议执行后, 中国将成为第三大投票权股东 (国际货币基金组织, 2010b)。
- 80 世界银行 (2010e)。
- 81 Hansen (2010)。
- 82 联合国开发计划署 (2009)。
- 83 Leape (2012)。
- 84 Romero和Broder (2012)。
- 85 Keohane和Victor (2010)。
- 86 Li (2010); Bradsher (2010)。
- 87 REN21 (2012)。
- 88 Jacob (2012); 例如, 目前一些基础设施领域的中国企业正在非洲扩大非洲国家对重型机械和其他资本进口的需求。
- 89 Akyuz (2012) 认为, 大国应改变发展路线。在21世纪前10年, 一些发达经济体不可持续的消费模式令许多发展中国家显著受益。全球金融危机发生以来, 发展中国家则更加依赖国内需求。

第3章

- 1 例如预期寿命从1949年的35岁增加到1981年的67.9岁, 几乎翻了一番 (CIRD和联合国开发计划署, 2008)。
- 2 需要注意的一点是, 通过该方法衡量国家人类发展指数迅速提高的方法偏向于人类发展指数值相对较高的国家。另一方面, 通过简单地计算人类发展指数提高的百分比衡量人类发展指数迅速提高的方法则往往偏向于人类发展指数值相对较低的国家。两种方法都不能完全令人满意 (Ranis和Stewart, 2013)。
- 3 该表不包括1990年时的所有发达经济体和中国香港 (特别行政区)、以色列、新加坡以及现已加入欧盟的所有中欧和东欧国家。本数据为1990到2012间包括96个国家的平衡面板数据。
- 4 国内武装冲突致使该国的统计数据往往不包括该国东北地区。
- 5 联合国开发计划署 (1993, 1996)。
- 6 联合国开发计划署 (1996)。
- 7 Abe (2006)。
- 8 关于发展的自主性和能力的详细说明请参见Fukuda-Parr等的著作 (2002)。
- 9 增长与发展委员会 (Commission on Growth and Development) (2008)。
- 10 例如, Rodrik (2004) 强调, 没有一份可用于推动发展中国家经济增长的政策改革备选方案。
- 11 Hausmann、Pritchett和Rodrik (2005)。
- 12 Serra和Stiglitz (2008)。
- 13 Hausmann、Rodrik和Velasco (2005)。
- 14 Arrighi (2007) 认为, 自我调节的市场并非实现发展的正确方式, 政府必须在组织市场交换和劳动分工方面发挥主导作用。
- 15 如果一个国家从事某项经济活动的机会成本低于另一个国家, 便可以说这个国家在该项经济活动上具有相对优势。
- 16 关于婴幼儿产业保护和其他形式的产业政策的单一产业、交叉产业和跨国证据请参见Harrison和Rodriguez-Clare的著作 (2010)。在世

界市场取得成功只是证明有理由提供政府支持的标准之一（穆勒（“Mill”）标准），而此类成功却可能带来社会福利成本，因此不能满足巴斯塔布尔（“Bastable”）标准（该标准要求未来收益的贴现值应大于保护引起的短期成本）。根据Harrison和Rodriguez-Clare的著作（2010），满足穆勒标准的产业政策多于满足巴斯塔布尔标准的产业政策。

17 Rodrik (2012)，第9页脚注17，<http://www.americaquarterly.org/rodrick> Para 13。

18 Chibber (1999)。

19 Osmani (2005)。

20 Ranis和Stewart (2005)。

21 印度财政部 (2012)。

22 Rodrik (2005)。

23 Das (2000)和DeLong (2004)。

24 联合国贸易和发展会议 (2003)。

25 FT (2011)。1996到2005年间，Embraer在全球范围内共交付了710架支线喷气式飞机 (Baer, 2008)。

26 Pasha和Palanivel (2004)。

27 联合国开发计划署 (1993, 1996)

28 麦肯锡全球研究所 (2012b)。该报告中的非洲不只包括撒哈拉以南非洲地区，也包括北非地区。

29 麦肯锡全球研究所 (2012b)。

30 AfDB等 (2012)。

31 Subramanian和Roy (2001)。

32 世界银行 (2011)。

33 贫困人口的比例从1983-1984年的52%下降到1991-1992年的50%；到2000年，又进一步下降到40% (Osmani, 2004, Osmani 2005)。

34 Khan (2005)。

35 Nielsen和Spenceley (2011)。

36 Kabanaukye等 (2004)。

37 本段中泰国和巴西的数据来自麦肯锡全球研究所 (2012b)。

38 Khan (2005) 和Islam (未注明日期)。

39 Khan (2005)。

40 Kaminski和Ng (2006)。

41 Ayadi等 (2005)。

42 Cammett (2007)。

43 Lautier (2008)。

44 Agosin (1997)。

45 Hussain和Stern (2006) 第14页。

46 Malik (2006)。

47 Howell (2004)。

48 Ravallion (2009)。

49 Malik (2012)。

50 Rodrik (2011)。

51 如需实现经济快速增长，单靠参与世界市场还不够：与出口相关

的一系列因素具有同等重要的地位，其中借助国外知识不断对市场进行升级是一项关键因素（参见Hausmann、Hwang和Rodrik的著作，2007）。

52 增长与发展委员会 (2008，第22页)。

53 Rodrik (2001)。

54 Rodriguez和Rodrik的著作 (2001) 中给出了在该问题上具有影响力的4篇著作：Dollar (1992)，Sachs和Warner (1995)，Edwards (1998) 以及Frankel和Romer (1998)。

55 Winters (2004)。

56 Bhagwati和Srinivasan在其著作中 (2001) 借助对特定国家的深入研究来理解和评价政策体制的方法进行了清晰阐释。他们注意到，即使忽略大部分跨国回归分析固有的理论、数据和方法不足，跨国分析结果也只能说明平均效应，因此掩盖了各个国家的差异。

57 Rodrik (2001)。

58 相关国家案例研究请参见Baldwin的著作 (2004) 及其参考文献。

59 Wacziarg和Welch (2008)。

60 Rodrik (2011)。

61 毛里求斯于20世纪70年代通过充分利用贸易优惠和配额政策进入全球市场，尤其值得注意的是该国食糖和服装的出口。在21世纪前10年，随着纺织品和服装贸易配额的终结和欧盟食糖协议价格的降低，毛里求斯开始发展轻工业和如境外银行业务和信息通信技术产业等服务业，以发展多元化产业 (Zafar, 2011)。

62 虽然国家专营制度早已被废除，却被关税、非关税壁垒和限制进口的各种牌照所取代，该情况一直持续到20世纪90年。1980到2000年间，在没有世界贸易组织国际规则限制的情况下，中国巩固了其工业基础（中国于2001年加入世界贸易组织）。

63 2008到2010年间，中国（不包括中国香港特别行政区）平均每年吸引的外国直接投资占全世界的7.2%。（联合国贸易和发展会议，2011a）。

64 中国可被视为成功运用循序渐进方法的典型。Arrighi (2007) 认为，中国的改革包含了渐进主义的思想，主要体现在以下方面：运用市场作为管理手段，改革首先从农业开始，然后逐步转向工业和对外贸易领域，从而令资本家相互竞争。

65 Ahluwalia (2002)。

66 OECD (2007)。

67 Ahluwalia (2002)。

68 世界银行 (2012a)。

69 Celasun (1994)。

70 除进口保护外，出口促进措施也被用来促进工业发展，其中包括信贷补贴、税项减免、出口加工区、保税仓库、退税、海关行政管理机构私有化和直接出口补贴。

71 世界银行 (2010b)。许多外国公司均注意到，尽管近年来泰国的政治局势不稳定，但各方面能力却在加强。2010年，福特、通用汽车、马自达汽车和丰田等公司均宣布了在泰国的新投资计划，此外，如宝马公司和塔塔集团等研发型企业也可能进入泰国市场。

72 关于对槟榔屿发展为一座出口中心的详细研究请参见Athukorala的著作 (2011)。

73 世界银行 (2011b)。

74 NEAC (2010)。

75 Athukorala和Waglé (2011)。

76 Radelet、Sachs和Lee (1997)。

77 Sharma (2012)。

78 Clapp (1995)；Agosin (1997)；Rodrik (2004)。

79 联合国贸易和发展会议 (2006)。

80 世界服装和纺织品贸易已受配额政策管制了40多年，首先是20世纪60年代的《关于国际棉纺织品的短期协议和长期协议》，再是1974到1994年间的《多种纤维协议》(Multi-Fibre Arrangement, MFA) 和一直持续到2004年的世界贸易组织《纺织品和服装协定》(Agreement on Textiles and Clothing)。尤其是MFA，该协议迫使许多成功的出口经济体（尤其是来自东亚地区）将投资转移到受双边配额限制较小的国家。这使世界贸易发生扭曲，却令如毛里求斯和孟加拉国等努力发展多元化制造业的国家受益。

81 Kabeer和Mahmud (2004)。

82 基于来自联合国商品贸易数据库的镜像贸易数据；属于国际贸易标准分类 (第3版) 第84部分的产品被分类为服装出口。分析仅限于每年均公布服装出口数据的国家。

83 Subramanian和Roy (2001)。

84 世界银行 (2011c)。

85 Ofosu-Asare (2011)。

86 Suri等 (2010)。尤其是发现如果婴儿死亡率的标准差减小1，则经济增长率将在10年后增加2.2个百分点。同样，如果预期寿命的标准差增加1，则经济增长率将在10年后增加2.7个百分点，而如果中等教育入学率的标准差增加1，则经济增长率将在10年后增加1.9个百分点。

87 增长与发展委员会 (2008)。

88 Hanushek等 (2008) 发现，在所研究的50个国家内，如果某个国家的平均受教育年限增加1年，该国家在40年间的国内生产总值每年平均增加0.37个百分点。但他们同时还发现，如果某个国家在20世纪60年代的考试成绩的标准差比其他国家高0.5，则前者在之后40年间的年平均增长率比后者高出整整一个百分点。

89 为了说明该问题，Hanushek等统计出了在每个国家数学和科学成绩达到基本能力水平的学生比例和成绩非常好的学生比例。

90 Bloom、Canning和Sevilla (2007) 发现，人口预期寿命每增加1年，国内生产总值便增加4%。在生殖健康的改善和国内生产总值之间也存在类似的正向效应。Bloom等 (2009) 通过对97个国家进行研究发现，生育率越高，育龄妇女的劳动力市场参与率越低。平均而言，介于20到44岁之间的妇女每多生一名小孩，劳动力市场参与率便降低5-10个百分点。

91 Stern (2003)。

92 Cornia (2004)。

93 Rodrik (1998)。

94 Stern (2003)。

95 Ssewanyana等 (2011)。

96 Foster和Mijumbi (2002)。

97 Bertrand和Mullainathan (2003)。

98 Essama-Nssah (2011)。

99 Sivananthiran和Venkata Ratnam (2005)。

100 Tsounta (2009)。

101 Tangcharoensathien等 (2011)。

102 联合国亚洲及太平洋经济社会委员会 (UNESCAP) (2011)。

103 Frenk、Gómez-Dantés和Knaul (2009)。

104 Kanbur (2004)。

105 Ravallion (2009)。

106 Glewwe和Kassouf (2008)。

第4章

1 公平和平等的差别在于其是否能够观察和衡量。公平意味着相等

- 的机会，而机会却不易观察。令人遗憾的是，因为只有结果才可以观察和衡量，因此，评价一个社会是否公平只能通过对不平等程度进行大致衡量。
- 2 种族、民族和宗教群体的不平等特别容易引起政治暴力，这种不平等往往具有持久性，必须健全完善有关政策，加以控制。Stewart (2013)。
 - 3 拉丁美洲呈现良好发展趋势，这是因为劳动收入不平等下降，熟练工人和非熟练工人之间的工资差距降低，并且实现了有条件的现金转移支付。见López-Calva和Lustig (2010)。
 - 4 Cleland (2002)。Martin 和Juarez (1995)认为，在某些情况下，教育在短期内对生育行为的影响并不能立竿见影。参阅Hori (2011)；Serbessa (2002)；Cochrane (1979)；Bloom等人 (2007)；Psacharopoulos和Tzannatos (1992)。
 - 5 Taylor, Newman和Kelly (1976)。
 - 6 联合国经济和社会事务部 (UNDESA) (2007)；Diamond, Newby和Varle (1999)；人口资料局 (2000)。
 - 7 这项指标通常称为每1000活产婴儿的死亡率，或婴儿死亡率，每年每1000名活产婴儿中死亡人数为61.7人。
 - 8 国际劳工组织 (ILO) (2012)。国际劳工组织使用盖洛普调查数据构建了社会动荡指数。
 - 9 Westaway (2012)。
 - 10 Lagi, Bertrand和Bar-Yam (2011)。联合国粮食和农业组织发布的2008年食品价格指数突破180。
 - 11 国际劳工组织 (ILO) (2012)。国际劳工组织根据盖洛普数据估计，世界各地的大多数人民对就业机会不满意。报告表明，工作满意度最低的区域是中东、东欧和撒哈拉以南非洲地区，其次是中东和北非地区。
 - 12 Bland (2012)。
 - 13 Tejada (2012)。
 - 14 Gooch (2012)。
 - 15 国际劳工组织 (2012)。
 - 16 例如：Jenkins and Wallace (1996)发现教育和参与抗议之间具有关联性，Dalton, Van Sickle and Weldon (2010)发现发达和发展中国的教育水平和参与抗议之间具有很强的正相关关系。
 - 17 从现在到2050年，根据不同情景假设，15岁以上未接受教育的占全球人口比重预计将由2010年的12%下降为3%-8%；接受中等或高等教育的人口将由2010年的44%上升为50%-64% (见图4.1)。
 - 18 Hook (2012)。
 - 19 LaFraniere (2011)；Wines和LaFraniere (2011)。
 - 20 Amartya Sen指出这种区别：不公平的排挤意味着一些人被拒之门外或排除在外：不公平的包容意味着有些人被迫接受不利条件 APRI (2003)。
 - 21 Huntington (1968)，转自Campante和Chor (2012)。
 - 22 参见 Campante和Chor (2012)。
 - 23 基于1980年至2011年78个国家的健康、教育和收入情况。在此期间，一些国家的平均教育年限、健康和收入情况已经发生了逆转。
 - 24 Campante和Chor (2012)。
 - 25 Campante和Chor (2012)。第175页。
 - 26 Polanyi (1944)。
 - 27 Stewart et al (2006)。
 - 28 例如，广东省和辽宁省人类发展指数相当，但是广东的碳排放率是辽宁的3倍。(UNDP 2009-2010)
 - 29 联合国开发计划署 (2011a)。
 - 30 详见联合国开发计划署 (2011a)。
 - 31 联合国国际减灾战略组织将“复原力”定义为：“一个系统、社区或社会暴露于危害之后及时、有效地抵抗、吸收、容纳并恢复的能力，包括保护和恢复其基本结构及功能的能力。”<http://www.unisdr.org/we/inform/terminology#letter-r>
 - 32 Daniell and Vervaeck (2012)。
 - 33 联合国政府间气候变化专门委员会 (IPCC) (2012)。
 - 34 人口中不同年龄组别需求不同，行为也不同。儿童 (0-14岁) 需要在健康和教育方面投资。工作年龄的成年人 (15-64岁) 要求就业和金融基础设施，以确保生存和储蓄。老年人 (65岁以上) 要求医疗保健和退休收入。因此，人口年龄结构决定了一国之机遇和挑战。
 - 35 随着抚养子女人数减少，父母增加对孩子教育投资 (Becker, Murphy等, 1990；Galor 2006)，为保障自己退休生活增加储蓄 (Bloom, Canning等, 2003)，越来越多女性走上正规劳动力市场 (Bloom等, 2009)。因此，经济增长速度加快，产生了人口红利 (Bloom, Canning et al. 2003)。
 - 36 如果抚养对象的花费需求较低，劳动力增加能够刺激经济增长和投资增多，那么抚养比率降低则可以产生人口红利 (见2013年Abdurazakov, Minsat和Pineda关于人口发展趋势详解及预测，Lutz和K.C. 2013)。但只有当国家为市场新进劳动力提供生产性就业机会，国家才能够真正受益于人口红利。
 - 37 Lutz 和 K.C. 2013。
 - 38 在不同教育水平分布情景下，普及率最高的初等教育和基础广泛的中等教育最适用于一个典型的人类发展指数 (HDI) 低、年轻人比例较高的国家。IIAS (2012)。把每个国家的人口按年龄、性别和教育程度进行分组。亦即，每隔五岁分为一个梯队，梯队中进一步分为没有受过教育、初等教育、中等教育或高等教育四个组别。这些小组还可以按照性别分组。每一个五岁梯队在总人口中的比例将随着生育率、死亡率和移民的发展趋势不断变化。儿童、工作年龄人口和老龄人口的规模将随着时间的推移而发生改变。
 - 39 这种方法与千年发展目标和全民教育倡议相一致。在这种情景下需要实现以下几个关键目标：2015年初等教育基本全部普及 (99%)，2030年中等教育普及率为50%，而到2050年高等教育普及率达60%。
 - 40 人类发展报告研究处根据Lutz和K.C. (2012) 数据计算。
 - 41 联合国经济和社会事务部 (2007)。对于发达国家而言，国际移民未必能缓解人口老龄化对经济的影响，因为需要的移民数量远远大于在政治上的可行性。在本研究中的第三种情景下，如果要在1995年至2050年期间实现老龄人口比例停止增长，英国需要每年引进移民110万人，法国170万，而日本和美国需要1千万。
 - 42 Becker等, (1990)；Galor (2006)，Bloom等 (2003, 2009)。
 - 43 Bloom等 (2012)。撒哈拉以南非洲地区20%最贫穷家庭的青少年抚养比率是1.07，20%最富有家庭的是0.72。拉丁美洲最贫穷家庭和最富有家庭的青少年抚养比率分别为0.57和0.91。
 - 44 参阅《经济学人》(2012b) 关于对Bloom等 (2012) 研究结果的讨论。
 - 45 Hausmann and Szekely (2001) 认为，在拉丁美洲人口结构转变加剧了现有的不平等趋势，在最富有的人群中更快更易进行人口转变，从而加大了贫富差距。Giroux等 (2008) 发现，在撒哈拉以南非洲国家，虽然生育率已经下降，不平等加剧，但是因教育而造成的生育率差别一直保持相对稳定。研究结果显示，人口教育构成变化引起了该地区生育不平等的最新变化。
 - 46 Bloom等 (2012)。
 - 47 世界银行 (2011e)。
 - 48 在许多国家，如果目前的退休年龄保持不变，短短的几十年内，这扇窗户将被关闭。这表明我们可以预见，在许多人口老龄化比较快的国家，退休年龄将成为热议的焦点问题。
 - 49 在上一章中，我们讨论了移民在人口结构变化中发挥的作用；在此，移民的作用更全面，移民完全融入到模型当中，人口发展趋势只是本预测研究几个模块中的一部分。参见Pardee IFS Center (2012)。

第5章

- 1 2008年以来，世界贸易组织 (WTO) 多哈贸易谈判就已陷入了僵局 (Castle和Landler 2008，世界贸易组织2012)。2012年12月，多哈《联合国气候变化框架公约》(UNFCCC) 第18届缔约方大会召开，气候变化相关具有法律约束力的总协定——《京都议定书》的法律效力延长至2020年。各国重申，他们决心在2015年采纳“新议定书、另一法律文件或具有法律效力的新协定”，自2020年开始实施。然而，关于新议定书结构、融资机制等项目将待来年进行审议。(Broder 2012和Harvey 2012)。
- 2 Heller (2013)。
- 3 全球公益物指那些具有跨国界影响效果的产品。国家政府或市场各扫门前雪，无法生产出足够的全球公益物品，因此，必须加强政府间的集体协作。当前世界贸易、资金流量、环境资源和污染逐渐超越国界，全球公益物品供应的多边合作成为人类发展的决定性因素。Kaul (2013)。

- 4 双边协定有时会对弱势伙伴带来不利影响，而区域性协定有利于贫困地区从与富裕地区谈判中争取利益。
- 5 这就是所谓的贸易转移。降低贸易关税壁垒，扩大贸易，这就称为贸易创造。参见Krugman(1991)。
- 6 Krugman (1991) 进一步论证指出，世界效率的净效应为负的可能性较小，这是因为贸易同盟由地理上毗邻的国家组成。即便没有特别协定，这些国家也是自然贸易伙伴，贸易转移所造成的损失较小，而贸易创造的收益巨大。
- 7 为实现区域主义的多边化，必须使各种贸易法规（因地制宜，遵循不同原产地规则，制定当地协定）协调一致，同时也要扩大区域协定，以尽可能多地吸收发展中国家为合作伙伴。参照Baldwin (2007)。
- 8 国际移民组织并不隶属于联合国机构，是所有国际机构中最为权威的移民问题管理组织。该组织拥有146个成员国，不断举办卓越的论坛，讨论国际移民问题。
- 9 联合国开发计划署(2009)。
- 10 Hansen (2010)。
- 11 Betts等(2013)。
- 12 King, Richards和Tyldesley (2011)。
- 13 联合国开发计划署(UNDP)(2011a)。
- 14 Han (2012)。
- 15 Leape (2012)。
- 16 Leape (2012)。
- 17 Romero和Broder (2012)。
- 18 Glennie (2011)。
- 19 有效发展合作釜山伙伴关系 (OECD, 2011)。
- 20 八国集团 (2005)。
- 21 Ocampo (2010)。
- 22 9月25日-10月1日联合国大会政府首脑发言：联合国新闻服务 <http://www.un.org/news/>
- 23 在2012年G-20洛斯卡沃斯 (Los Cabos) 峰会上，“金砖四国”宣布，向国际货币基金组织 (IMF) 增资750亿美元。这些资金附带若干使用条件。只有当现有资源基本用完后，才可以启动这部分资金。附加条件还要求“所有在2010年商定的改革必须及时全面实施，包括对投票权和投票份额进行的全面改革。” Chowfla (2012)。
- 24 Heller (2013)。
- 25 视频浏览量超过1亿次，成为所有“病毒”视频之最。
- 26 Chandhoke (2005) 和Heller (2013)。
- 27 管理形式多样，如制定和实施非政府组织限制性法律、外汇及税收相关法规、登记规定等。政府加强监管的基本出发点是确保国家安全、防止非政府组织渎职、加强协调和控制等。国际非盈利法中心和全球公民参与联盟一直对全球情况进行报告和分析。
- 28 Castells (2003) 和Burawoy (2003)。
- 29 英国政治理论家Andrew Dobson提出了“生态公民”理念。这个理念从生态角度定义了一个广义上的公民身份，目标之一就是减少生态足迹。生态公民身份超越了个人责任，生态思想将公民视为能够对社区（以及它们的生态系统）发生影响的产品 (Revkin 2012)。
- 30 Chorev (2012)。
- 31 Grabel (2013)。概括性总结参见 Lamberte 和Morgan (2012)。
- 32 印度储备银行 (2012)。
- 33 Grabel (2013)。
- 34 Ocampo和Titelman (2009)。
- 35 Grabel (2013)。
- 36 南方银行 (BDS) 成立于2007年，由委内瑞拉总统查韦斯 (Hugo Chavez) 创办，并在2009年正式开业。初步设想的业务非常广泛，然而在其2009年运营时，BDS的权限范围已缩小，仅负责南美地区项目融资 (Chin 2010)。BDS的功能和目标仍是成员国之间不断争议的话题。
- 37 世界经济合作与发展组织 (2010b)。
- 38 Baldwin (2006)。
- 39 参见联合国大会安理会 (2011)，其中包含对巴西政府提出的“责任”和“保护”的概念说明。
- 40 印度外交部 (2012)
- 41 Bhattacharya, Romani和Stern (2012)。
- 42 Bhattacharya, Romani和Stern (2012)。
- 43 人类发展报告研究处使用世界银行 (2012a) 发布的2005年和2010年区域国家平均支出数据计算。
- 44 根据人类发展报告研究处使用世界银行 (2012a) 的国际储备数据计算得出。
- 45 有人提出全球基础设施项目建设动议，在该动议下，富裕国家基金向发展中国家投资所产生的投资回报大于国内投资。参见Harding (2012)。该动议同样适用于对新兴经济体的投资。
- 46 Bolton, Samama和Stiglitz (2011)。挪威还向巴西提供了10亿美元用于减少森林砍伐，这笔资金并非其主权财富基金。
- 47 公共和私营部门伙伴关系、社区层面倡议也有助于扩大主权财富基金投资的范围和影响。
- 48 参见Hamdani (2013) 和南方委员会 (1990)
- 49 南方委员会经过南方首脑多年的非正式讨论决定，正式成立于1987年。南方委员会在报告 (1990) 中强调，发展中国家有很多共同的问题和经历。南方没有在全球层面上建立良好组织，不能有效地调动其综合专业知识和丰富经验，也不能提高其议价能力。报告向有关的政策制定者提出了切实可行的建议。
- 50 Mwase和Yang (2012)。
- 51 据经济合作与发展组织 (2010a)。

参考文献

- Abdurazakov, A., A. Minsat, and J. Pineda. 2013.** "Implications of Education Policies in a Country's Demographic Prospects: Detailed Analysis of Demographic Trends Based on Projections by Lutz and KC." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Abe, M. 2006.** "The Developmental State and Educational Advance in East Asia." *Educate* 6 (1): 6–12.
- ADB (Asian Development Bank). 2009.** *Annual Report 2009*. Vol. 1. Manila. www.adb.org/documents/adb-annual-report-2009. Accessed 15 May 2012.
- AfDB (African Development Bank), OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), UNDP (United Nations Development Programme), and UNECA (United Nations Economic Commission for Africa). 2011.** *African Economic Outlook 2011: Africa and Its Emerging Partners*. Paris and Tunis.
- . 2012. *African Economic Outlook 2012: Promoting Youth Employment*. Paris and Tunis.
- Agosin, M. 1997.** "Trade and Growth in Chile: Past Performance and Future Prospects." United Nations Economic Commission for Latin America, International Trade Unit, Santiago. www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/4234/P4234.xml&xsl=/comercio/tpl-i/p9f.xsl&base=/comercio/tpl/top-bottom.xsl. Accessed 15 May 2012.
- Ahluwalia, M.S. 2002.** "Economic Reforms in India since 1991: Has Gradualism Worked?" *Journal of Economic Perspectives* 16 (3): 67–88.
- Akyuz, Y. 2012.** "The Staggering Rise of the South." Research Paper 44. South Center, Geneva.
- Aleksynska, M., and O. Havrylchuk. 2011.** "FDI from the South: The Role of Institutional Distance and Natural Resources." Working Paper 2011-05. Centre D'Études Prospectives et D'Informations Internationales, Paris. www.cepii.fr/anglaisgraph/workpap/pdf/2011/wp2011-05.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Ali, S., and U. Dadush. 2012.** *In Search of the Global Middle Class: A New Index*. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace. http://carnegieendowment.org/files/middle_class-edited.pdf. Accessed 4 October 2012.
- AMRO (ASEAN+3 Macroeconomic Research Office). 2012.** "The Joint Statement of the 15th ASEAN+3 Finance Ministers and Central Bank Governors' Meeting." Manila. www.amro-asia.org/wp-content/uploads/2012/05/120503AFMGM+3-JS.pdf. Accessed 31 May 2012.
- Anand, S., and P. Segal. 2008.** "What Do We Know about Global Income Inequality?" *Journal of Economic Literature* 46: 57–94.
- Anderson, L. 2011.** "Demystifying the Arab Spring: Parsing the Differences between Tunisia, Egypt, and Libya." *Foreign Affairs* 90 (3): 2–7.
- APRI (Asia Pacific Regional Human Development Reports Initiative). 2003.** "Potential and Challenges in Human Development Reporting." Report of the UNDP Training Workshop, 24–26 September 2003, Colombo, Sri Lanka. UNDP Asia-Pacific Regional Centre, Bangkok.
- Arrighi, G. 2007.** "China's Market Economy in the Long Run." In Ho-Fung Hung, ed., *China and the Transformation of Global Capitalism*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Athukorala, P. 2011.** "Production Networks and Trade Patterns in East Asia: Regionalization or Globalization?" *Asian Economic Papers* 10 (1): 65–95.
- Athukorala, P., and S. Waglé. 2011.** "Foreign Direct Investment in Southeast Asia: Is Malaysia Falling Behind?" *ASEAN Economic Bulletin* 28 (2): 115–33.
- Atkinson, A. 2011.** "Public Economics after the Idea of Justice." 1st Annual Amartya Sen Lecture, 5 September, The Hague, The Netherlands. www.ethicsandtechnology.eu/images/uploads/1stAnnualAmartyaSenLecture_TonyAtkinson.pdf. Accessed 15 May 2012.
- . 2012. "Public Economics in an Age of Austerity." Agnar Sandmo Lecture, 12 January, Norwegian School of Economics and Business Administration, Bergen, Norway.
- Atsmon, Y., P. Child, R. Dobbs, and L. Narasimhan. 2012.** "Winning the \$30 Trillion Decathlon: Going for Gold in Emerging Markets." *McKinsey Quarterly*, August. www.mckinseyquarterly.com/Winning_the_30_trillion_decathlon_Going_for_gold_in_emerging_markets_3002. Accessed 15 August 2012.
- Ayadi, M., G. Boulila, M. Lahouel, and P. Montigny. 2005.** "Pro-Poor Growth in Tunisia." International Development and Strategies, Paris.
- Baer, W. 2008.** *The Brazilian Economy: Growth and Development*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Baldwin, R.E. 2004.** "Openness and Growth: What's the Empirical Relationship? In R.E. Baldwin and L.A. Winters, eds., *Challenges to Globalization: Analyzing the Economics*. Chicago, IL: University of Chicago Press. www.nber.org/chapters/c9548.pdf. Accessed 6 August 2012.
- . 2006. "Multilateralizing Regionalism: Spaghetti Bowls as Building Blocks on the Path to Global Free Trade." *World Economy* 29 (11): 1451–1518.
- . 2007. "Ideas for a WTO Action Plan on Regionalism: Implications for Asia." Post-event Statement. Asian Development Bank Institute Distinguished Speaker Seminar, 26 November, Tokyo. www.adbi.org/event/2366.dance.east.asia.reflections/. Accessed 23 October 2012.
- Barro, R.J., and J.-W. Lee. 2010.** Educational Attainment Dataset. www.barrolee.com. Accessed 5 May 2012.
- Becker, G., K. Murphy, and R. Tamura. 1990.** "Human Capital, Fertility, and Economic Growth." *Journal of Political Economy* 98 (5): S12–S37.
- Beeston, K. 2012.** "Time for Democracy 2.0? The Launch of the Manifesto For A Global Democracy." *Global Policy Journal*, 5 July. www.globalpolicyjournal.com/blog/05/07/2012/time-democracy-20-launch-manifesto-global-democracy. Accessed 28 December 2012.
- Bera, S., and S. Gupta. 2009.** "South-South FDI vs. North-South FDI: A Comparative Analysis in the Context of India." Working Paper 238. Indian Council of Research in International Economic Relations, New Delhi. www.icrier.org/pdf/WorkingPaper238.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Berg, J., and S. Cazes. 2007.** "The Doing Business Indicators: Measurement Issues and Political Implications." Economic and Labour Market Paper 2007/6. International Labour Organization, Geneva.
- Bertrand, M., and S. Mullainathan. 2003.** *Are Emily and Greg More Employable than Lakisha and Jamal? A Field Experiment on Labor and Market Discrimination*. Working Paper 9873. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w9873. Accessed 15 May 2012.
- Betts, A., J. Pranti, D. Sridhar, and N. Woods. 2013.** "Transforming Global Governance for the Twenty-First Century." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York. www.spp.nus.edu.sg/docs/HDR-GEG2012-LKYSP.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Bhagwati, J., and Srinivasan, T. 2001.** "Outward-Orientation and Development: Are Revisionists Right?" In D. Lal and R. Snape, eds., *Trade, Development, and Political Economy*. London: Palgrave.
- Bhattacharya, A., M. Romani, and N. Stern. 2012.** "Infrastructure for Development: Meeting the Challenge." Centre for Climate Change Economics and Policy, London. www.ccep.ac.uk/Publications/Policy/docs/PP-infrastructure-for-development-meeting-the-challenge.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Bird, L.A. 1981.** *Costa Rica: A Country without an Army*. Bolton, UK: Leeds Northern Friends Peace Board.
- Bland, B. 2012.** "Vietnam's Factories Grapple with Growing Unrest." *Financial Times*, 19 January. www.ft.com/intl/cms/s/0/67380b5c-427e-11e1-97b1-00144feab49a.html. Accessed 21 December 2012.
- Blanden, J., A. Goodman, P. Gregg, and S. Machin. 2005.** "Changes in Intergenerational Income Mobility in Britain." In M. Corak, ed., *Generational Income Mobility in North America and Europe*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Blinder, A. 2006.** "Offshoring: The Next Industrial Revolution?" *Foreign Affairs* 85 (2): 113.
- Block, F. 2008.** "Swimming Against the Current: The Rise of a Hidden Developmental State in the United States." *Politics and Society* 36 (2): 169–206.
- . 2013. "Can the Path of the World's Richer Nations be Sustained? The Future of the U.S. Model." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Bloom, D.E., D. Canning, G. Fink, and J.E. Finlay. 2009.** "Fertility, Female Labor Force Participation, and the Demographic Dividend." *Journal of Economic Growth* 14 (2): 79–101.
- . 2012. "Microeconomic Foundations of the Demographic Dividend." Working Paper 93. Harvard University, Program on the Global Demography of Aging, Cambridge, MA. www.hsph.harvard.edu/pgda/

- WorkingPapers/2012/PGDA_WP_93.pdf. Accessed 27 December 2012.
- Bloom, D.E., D. Canning, and J. Sevilla. 2003.** *The Demographic Dividend: A New Perspective on the Economic Consequences of Population Change*. Santa Monica, CA: Rand Corporation.
- . 2007. "The Effect of Health on Economic Growth: A Production Function Approach." Working Paper 28. Harvard University, Program on the Global Demography of Aging, Cambridge, MA. www.hsph.harvard.edu/pgda/WorkingPapers/2007/PGDA_WP_28.pdf. Accessed 10 August 2012.
- Bolton, P. F. Samama, and J. Stiglitz. 2011.** *Sovereign Wealth Funds and Long-Term Investing*. New York: Columbia University Press.
- Bourguignon, F., F.H.G. Ferreira, and M. Menéndez. 2007.** "Inequality of Opportunity in Brazil." *Review of Income and Wealth* 53 (4): 585–618.
- Bourguignon, F., and C. Morrisson. 2002.** "Inequality among World Citizens: 1820–1992." *American Economic Review* 92 (4): 727–744.
- BRAC. n.d.** "About BRAC Bangladesh." www.brac.net/content/about-brac-bangladesh. Accessed 15 May 2012.
- Bradsher, K. 2010.** "China Leading Global Race to Make Clean Energy." *The New York Times*, 30 January. www.nytimes.com/2010/01/31/business/energy-environment/31renew.html. Accessed 15 May 2012.
- Branczik, A. 2004.** "Humanitarian Aid and Development Assistance." Beyond Intractability. www.beyondintractability.org/bi-essay/humanitarian-aid. Accessed 15 May 2012.
- Bräutigam, D. 2009.** *The Dragon's Gift: The Real Story of China in Africa*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Bremmer, I. 2012.** "Africa and the Power of the Pivot." *The New York Times*, 14 May. www.nytimes.com/2012/05/15/opinion/africa-and-the-power-of-the-pivot.html. Accessed 15 May 2012.
- Broder, J.M. 2012.** "Climate Talks Yield Commitment to Ambitious, but Unclear, Actions." *The New York Times*, 8 December. www.nytimes.com/2012/12/09/science/earth/talks-on-climate-produce-promises-and-complaints.html. Accessed 8 December 2012.
- Brookings Institution. 2012.** "Middle Class Measures." Development, Aid and Governance Indicators. Washington, DC. www.brookings.edu/research/interactives/development-aid-governance-indicators. Accessed 4 October 2012.
- Burawoy, M. 2003.** "For A Sociological Marxism: The Complementary Convergence of Antonio Gramsci and Karl Polanyi." *Politics and Society* 31 (2): 193–261.
- Burd-Sharp, S., and K. Lewis. 2010.** *The Measure of America 2010–2011: Mapping Risks and Resilience*. New York: NYU Press.
- Cammett, M. 2007.** "Business-Government Relations and Industrial Change: The Politics of Upgrading in Morocco and Tunisia." *World Development* 35 (11): 1889–1903.
- Campante, F., and D. Chor. 2012.** "Why Was the Arab Spring Poised for Revolution? Schooling, Economic Opportunities, and the Arab Spring." *Journal of Economic Perspectives* 26 (2): 167–188.
- Castells, M. 2003.** *The Power of Identity*. Malden, MA: Blackwell.
- Castle, S., and M. Landler. 2008.** "After 7 Years, Talks Collapse on World Trade." *The New York Times*, 30 July.
- Celasun, M. 1994.** "Trade and Industrialization in Turkey: Initial Conditions, Policy and Performance in the 1990s." In G. Helleiner, ed., *Trade and Industrialization in Turbulent Times*. London: Routledge.
- Center for Systemic Peace. 2012.** "Global Conflict Trends: Measuring Systemic Peace." Vienna, VA. www.systemicpeace.org/conflict.htm. Accessed 15 May 2012.
- Chandhoke, N. 2009.** "What Is the Relationship Between Participation and Representation?" In O. Törnquist, N. Webster, and K. Stokke, eds. *Rethinking Popular Representation*. New York: Palgrave Macmillan.
- Chang, H.J. 2010.** "How to 'Do' a Developmental State: Political, Organizational and Human Resource Requirements for the Developmental State." In O. Edigheji, ed., *Constructing a Democratic Developmental State in South Africa, Potentials and Challenges*. Cape Town: HSRC Press.
- Chen, S., and M. Ravallion. 2012.** "More Relatively-Poor People in a Less Absolutely-Poor World." Policy Research Working Paper 6114. Washington, DC, World Bank.
- Cheng, H., Y. Hu, and J. Zhao. 2009.** "Meeting China's Water Shortage Crisis: Current Practices and Challenges." *Environmental Science & Technology* 43 (2): 240–244.
- Chibber, V. 1999.** "Building a Developmental State: The Korean Case Reconsidered." *Politics & Society* 27 (3): 309–346.
- Chin, G. 2010.** "Remaking the Architecture: The Emerging Powers, Self-Insuring and Regional Insulation." *International Affairs* 86 (3): 693–715.
- . 2012. "Responding to the Global Financial Crisis: The Evolution of Asian Regionalism and Economic Globalization." Working Paper 343. Asian Development Bank Institute, Tokyo. www.adbi.org/working-paper/2012/01/31/4846.gfc.evolution.asian.regionalism.economic.globalization/. Accessed 15 May 2012.
- China Daily. 2012.** "Overseas M&A Deals Hit \$43b in 2011." 27 February. www.chinadaily.com.cn/bizchina/2012-02/27/content_14703801.htm. Accessed 15 May 2012.
- Chorev, N. 2012.** *The World Health Organization between North and South*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Chowla, P. 2012.** "Spotlight G20: Does BRICS Money for the IMF Mean They Are Bailing Out Europe?" 21 June. Triple Crisis: Global Perspectives on Finance, Development, and Environment. <http://triplecrisis.com/spotlight-g-20-does-brics-money-for-the-imf-mean-they-are-bailing-out-europe/>. Accessed 8 December 2012.
- Chuhan-Pole, P., and M. Angwafo, eds. 2011.** *Yes Africa Can: Success Stories From A Dynamic Continent*. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/AFRICAEXT/Resources/258643-1271798012256/YAC_Consolidated_Web.pdf. Accessed 10 August 2012.
- Giorciari, J. 2011.** "Chiang Mai Initiative, Multilateralization International Politics and Institution-Building in Asia." *Asian Survey* 51 (5): 926–952.
- Clapp, R.A. 1995.** "Creating Comparative Advantage: Forest Policy as Industrial Policy in Chile." *Economic Geography* 71 (3): 273–296.
- Cleland, J. 2002.** "Education and Future Fertility Trends with Special Reference to Mid-Transitional Countries." United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division, New York. www.un.org/esa/population/publications/completingfertility/RevisedCLELANDpaper.PDF. Accessed 15 May 2012.
- Cochrane, S.H. 1979.** *Fertility and Education: What Do We Really Know?* Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Commission on Growth and Development. 2008.** *The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development*. Washington, DC: World Bank.
- Cornia, G.A. 2004.** *Inequality, Growth and Poverty in an Era of Liberalization and Globalization*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Dahal, S.H., H. Gazdar, S.I. Keethaponcalan, and P. Murthy. 2003.** "Internal Conflict and Regional Security in South Asia." United Nations Institute for Disarmament Research, Geneva. www.unidir.org/pdf/ouvrages/pdf-1-92-9045-148-3-en.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Dalton, R., A. Van Sickle, and S. Weldon. 2010.** "The Individual-Institutional Nexus of Protest Behaviour." *British Journal of Political Science* 40 (1): 51–73.
- Daniell, J., and A. Vervaeck. 2012.** "Damaging Earthquakes Database 2011—the Year in Review." Center for Disaster Management and Risk Reduction Technology, Potsdam, Germany. http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Full_Report_3285.pdf.
- Das, G. 2000.** *India Unbound: The Social and Economic Revolution from Independence to the Global Information Age*. New York: Anchor Books.
- Davies, J.E. 2011.** "Washington's Growth and Opportunity Act or Beijing's Overarching Brilliance: Will African Governments Choose Neither?" *Third World Quarterly* 32 (6): 1147–1163.
- De Hoyos, R., J.M. Martínez de la Calle, and M. Székely. 2009.** "Education and Social Mobility in Mexico." Mexico Education Ministry, Mexico City. www.pegnet.ifw-kiel.de/activities/de_hoyos_de_la_calle_szekely2009.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Deloitte. 2011.** "The Connected Archipelago: The Role of the Internet in Indonesia's Economic Development." Deloitte Access Economics, Sydney. www.deloitte.com/view/en_gx/global/bde64a5db2134310VgnVCM1000001a56f00aRCRD.htm. Accessed 15 May 2012.
- . 2012a. "Lateral Trades, Breathing Fire into the BRICS: China Outbound M&A Activity into Brazil, Russia, India and South Africa." China Services Group, Beijing. www.deloitte.com.mx/documents/BoletinFactorChina/LateralTrades-BreathingFireintotheBRICS-English.pdf. Accessed 21 June 2012.
- . 2012b. "Turkish Outbound M&A." Corporate Finance, Istanbul. www.deloitte.com/assets/Dcom-Turkey/Local%20Assets/Documents/turkey_tr_mnaoutbound_27012012.pdf. Accessed 10 May 2012.
- DeLong, J.B. 2004.** "India since Independence: An Analytic Growth Narrative." In D. Rodrik, ed., *Modern Economic Growth: Analytical Country Studies*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Diamond, I., M. Newby, and S. Varle. 1999.** "Female Education and Fertility: Examining the Links." In C. Bledsoe, J. Casterline, J. Johnson-Kuhn, and J. Haaga, eds., *Critical Perspectives on Schooling and Fertility in the Developing World*. Washington, DC: National Academy of Science Press.

- Dobbs, R., J. Remes, J. Manyika, C. Roxburgh, S. Smit, F. Schaer. 2012.** *Urban World: Cities and the Rise of the Consuming Class*. New York: McKinsey Global Institute. www.mckinsey.com/insights/mgi/research/urbanization/urban_world_cities_and_the_rise_of_the_consuming_class. Accessed 28 August 2012.
- Dolan, P., R. Layard, and R. Metcalfe. 2011.** *Measuring Subjective Well-Being for Public Policy*. London: UK Office for National Statistics.
- Dollar, D. 1992.** "Outward-Oriented Developing Countries Really Do Grow More Rapidly: Evidence from 95 LDCs, 1976–85." *Economic Development and Cultural Change* 40 (30): 523–544.
- Done, K. 2011.** "Embraer Faces Headwinds." *Financial Times*, 10 October.
- Drèze, J., and M. Murthi. 1999.** "Fertility, Education and Development: Further Evidence from India." Research Paper DEDPS20. London School of Economics, Suntory and Toyota Centres for Economics and Related Disciplines, London, UK.
- Duhigg, C., and K. Bradsher. 2012.** "How the U.S. Lost Out on iPhone Work." *The New York Times*, 21 January. www.nytimes.com/2012/01/22/business/apple-america-and-a-squeezed-middle-class.html. Accessed 22 January 2012.
- Duhigg, C., and S. Greenhouse. 2012.** "Electronic Giant Vowing Reforms in China Plants." *The New York Times*, 30 March. www.nytimes.com/2012/03/30/business/apple-supplier-in-china-pledges-changes-in-working-conditions.html. Accessed 15 May 2012.
- The Economist. 2011a.** "The Magic of Diasporas." 19 November. www.economist.com/node/21538742. Accessed 15 May 2012.
- . **2011b.** "South-North FDI: Role Reversal." 24 September. www.economist.com/node/21528982. Accessed 15 May 2012.
- . **2012a.** "Indian Takeovers Abroad: Running with the Bulls." 3 March. www.economist.com/node/21548965. Accessed 15 May 2012.
- . **2012b.** "Points of Light." 14 July. www.economist.com/node/21558591. Accessed 4 November 2012.
- Edigheji, O. 2010.** *Constructing a Democratic Developmental State in South Africa: Potentials and Challenges*. Cape Town: HSRC Press.
- Edwards, S. 1998.** "Openness, Productivity, and Growth: What Do We Really Know?" *Economic Journal* 108 (447): 383–398.
- Elson, D. 2002.** "Gender Justice, Human Rights and Neo-liberal Economic Policies." In M. Molyneux and S. Razavi, eds., *Gender Justice, Development and Rights*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Engerman, S.L., and K.L. Sokoloff. 2002.** *Factor Endowments, Inequality, and Paths of Development among New World Economies*. Working Paper 9259. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w9259. Accessed 15 May 2012.
- Essama-Nssah, B. 2011.** "Achieving Universal Primary Education through School Fee Abolition: Some Policy Lessons from Uganda." In P. Chuhan-Pole and M. Angwafo, eds., *Yes Africa Can: Success Stories From A Dynamic Continent*. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/AFRICAEXT/Resources/258643-1271798012256/YAC_Consolidated_Web.pdf. Accessed 10 August 2012.
- Estevadeordal, A., B. Frantz, and A.M. Taylor. 2003.** "The Rise and Fall of World Trade, 1870–1939." *Quarterly Journal of Economics* 118 (1): 359–407.
- Evans, P.B. 2010.** "Constructing the 21st Century Developmental State: Potentialities and Pitfalls." In O. Edigheji, ed., *Constructing a Democratic Developmental State in South Africa: Potentials and Challenges*. Cape Town: HSRC Press.
- Fan, S., B. Nestorova, and T. Olofinbiyi. 2010.** "China's Agricultural and Rural Development: Implications for Africa." China–Development Assistance Committee Study Group on Agriculture, Food Security and Rural Development, 27–28 April, Bamako. www.ifpri.org/sites/default/files/publications/chinaafricadac.pdf. Accessed 23 October 2012.
- Fan, S., and A. Saurkar. 2006.** "Public Spending in Developing Countries: Trends, Determination, and Impact." World Bank, Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/EXTRESPUBEXPANAAGR/Resources/ifpri2.pdf>. Accessed 23 October 2012.
- Felbermayr, G.J., and B. Jung. 2009.** "The Pro-Trade Effect of the Brain Drain: Sorting Out Confounding Factors." *Economics Letters* 104 (2): 72–75.
- Fine, D., A. van Wamelen, S. Lund, A. Cabral, M. Taoufik, N. Dörr, A. Leke, C. Roxburgh, J. Schubert, and P. Cook. 2012.** *Africa at Work: Job Creation and Inclusive Growth*. New York: McKinsey Global Institute. www.mckinsey.com/insights/mgi/research/africa_europe_middle_east/africa_at_work. Accessed 23 September 2012.
- FitzGerald, V., F. Stewart, and R. Venugopal. 2006.** *Globalization, Violent Conflict and Self-Determination*. Basingstoke: UK: Palgrave Macmillan.
- Foley, C.F., and W. R. Kerr. 2011.** "Ethnic Innovation and U.S. Multinational Firm Activity." Working Paper 12-006. Harvard Business School, Cambridge, MA. www.people.hbs.edu/ffoley/foleykerr.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Foster, M., and P. Mijumbi. 2002.** "How, When and Why Does Poverty Get Budget Priority: Poverty Reduction Strategy and Public Expenditure in Uganda." Case Study 1. Working Paper 163. Overseas Development Institute, London. www.odi.org.uk/resources/docs/2061.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Frankel, J.A., and D. Romer. 1999.** "Does Trade Cause Growth?" *American Economic Review* 89 (3): 379–399.
- Frenk, J., O. Gómez-Dantés, and F.M. Knaul. 2009.** "The Democratization of Health in Mexico: Financial Innovations for Universal Coverage." *Bulletin of the World Health Organization* 87 (7): 542–548.
- Fu, X. 2008.** "Foreign Direct Investment, Absorptive Capacity and Regional Innovation Capabilities in China." *Oxford Development Studies* 36 (1): 89–110.
- Fukuda-Parr, S. 2003.** "The Human Development Paradigm: Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities." *Feminist Economics* 19 (2–3): 301–317.
- Fukuda Parr, S., C. Lopes, and K. Malik. 2002.** "Overview. Institutional Innovations for Capacity Development." In *Capacity for Development: New Solutions to Old Problems*. London: Earthscan.
- G8 (Group of Eight). 2005.** "The Gleneagles Communiqué: Climate Change, Energy and Sustainable Development." 8 July. www.unglobalcompact.org/docs/about_the_gc/government_support/PostG8_Gleneagles_Communique.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Gallup. 2012.** Gallup World Poll Database. <http://worldview.gallup.com>. Accessed 15 May 2012.
- Galar, O. 2006.** "Economic Growth in the Very Long-Run." Working Paper 2006-16. Brown University, Department of Economics, Providence, RI.
- Giroux, S.C. 2008.** "Child Stunting Across Schooling and Fertility Transitions: Evidence from Sub-Saharan Africa." DHS Working Paper 57. United States Agency for International Development, Washington, DC. http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADM570.pdf. Accessed 21 December 2012.
- Glennie, J. 2011.** "Busan Has Been an Expression of Shifting Geopolitical Realities." *The Guardian*, 2 December. www.guardian.co.uk/global-development/poverty-matters/2011/dec/02/busan-shifting-geopolitical-realities. Accessed 15 May 2012.
- Glewwe, P., and A.L. Kassouf. 2008.** "The Impact of the Bolsa Escola/Familia: Conditional Cash Transfer Program on Enrollment, Grade Promotion and Drop-Out Rates in Brazil." Annals of the 36th Brazilian Economics Meeting of the Brazilian Association of Graduate Programs in Economics. www.anpec.org.br/encontro2008/artigos/200807211140170.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Global Footprint Network. 2011.** "The National Footprint Accounts, 2011 Edition." Oakland, CA. www.footprintnetwork.org/en/index.php/GFN/page/footprint_data_and_results/. Accessed 15 May 2012.
- Gooch, L. 2012.** "Seeking the Right to Be Female in Malaysia." *The New York Times*, 5 October. www.nytimes.com/2012/10/06/world/asia/seeking-the-right-to-be-female-in-malaysia.html. Accessed 21 December 2012.
- Government of India. 2009.** "The Right of Children to Free and Compulsory Education Act, 2009." *The Gazette of India*, 2009: 35.
- Grael, I. 2013.** "Financial Architectures and Development: Resilience, Policy Space, and Human Development." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Grameen Bank. n.d.** "A Short History of Grameen Bank". www.grameen-info.org/index.php?option=com_content&task=view&id=19&Itemid=114. Accessed 15 May 2012.
- Green, G. 2010.** "Imagine There's No Army." *Diplomat Magazine*, 1 September. www.diplomatmagazine.com/index.php?option=com_content&view=article&id=321&Itemid=. Accessed 15 May 2012.
- Guajardo, J., D. Leigh, and A. Pescatori. 2011.** "Expansionary Austerity: New International Evidence." Working Paper WP/11/158. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11158.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Gupta, A., and H. Wang. 2012.** "India's Misguided China Anxiety." *Businessweek*, 21 March. www.businessweek.com/printer/articles/14394-indias-misguided-china-anxiety. Accessed 15 May 2012.
- Hailu, D., and V. Veras Soares. 2008.** "Cash Transfers in Africa and Latin America: An Overview." *Poverty in Focus*

15. International Poverty Centre for Inclusive Growth, Brasilia.
- Hamdani, K. 2013.** "The Challenge of the South." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Han, S. 2012.** "South Korean Parliament Approves Carbon Trading System." *Bloomberg*, 2 May. www.bloomberg.com/news/2012-05-02/south-korean-parliament-approves-carbon-trading-system.html. Accessed 15 May 2012.
- Hansen, R. 2010.** "An Assessment of Principal Regional Consultative Processes." Migration Research Series 38. International Organization for Migration, Geneva.
- Hanushek, E.A., D. Jamison, E. Jamison, and L. Woessmann. 2008.** "Education and Economic Growth." *Education Next*, Spring. http://media.hoover.org/sites/default/files/documents/ednext_20082_62.pdf. Accessed 8 August 2012.
- Harding, R. 2012.** "Interview: Justin Yifu Lin: Funding Developing World Infrastructure Could Buy Time for Europe to Reform, Hears Robin Harding." *Financial Times*, 6 June.
- Harrison, A., and A. Rodriguez-Clare. 2010.** "Trade, Foreign Investment and Industrial Policy for Developing Countries." In D. Rodrik and M. Rosenzweig, eds., *Handbook of Development Economics*, Vol. 5. New York: North-Holland.
- Harvey, F. 2012.** "Doha Climate Change Deal Clears Way for 'Damage Aid' to Poor Nations." *The Observer*, 8 December. www.guardian.co.uk/environment/2012/dec/08/doha-climate-change-deal-nations?intcmp=122. Accessed 8 December 2012.
- Hausmann, R., J. Hwang, and D. Rodrik. 2007.** "What You Export Matters." *Journal of Economic Growth* 12 (1): 1–25.
- Hausmann, R., L. Pritchett, D. Rodrik. 2005.** "Growth Accelerations." *Journal of Economic Growth* 10 (4): 303–329.
- Hausmann, R., D. Rodrik, and A. Velasco. 2005.** "Growth Diagnostics." Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge, MA.
- Hausmann, R., and M. Székely. 2001.** "Inequality and the Family in Latin America." In N. Birdsall, A.C. Kelley, and S. Sinding, eds., *Population Matters: Demographic Change, Economic Growth, and Poverty in the Developing World*. New York: Oxford University Press.
- Hazard, E., L. De Vries, M.A. Barry, A.A. Anouan, and N. Pinaud. 2009.** "The Developmental Impact of the Asian Drivers in Senegal." *World Economy* 32 (11): 1563–1585.
- Heilmann, S. 2008.** "Policy Experiments in China's Economic Rise." *Studies in Comparative International Development* 43 (1): 1–26.
- Heller, P. 2013.** "Civil Society and Social Movements in a Globalizing World." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Hiemstra-van der Horst, G. 2011.** "We Are Scared to Say No: Facing Foreign Timber Companies in Sierra Leone's Community Woodlands." *Journal of Development Studies* 47 (4): 574–594.
- HM Treasury. 2010.** *Spending Review*. London. http://cdn.hm-treasury.gov.uk/sr2010_completereport.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Hoff, K. 2003.** "Paths of Institutional Development: A View from Economic History." *World Bank Research Observer* 18 (2): 205–226.
- Holland, D., and K. Portes. 2012.** "Self-Defeating Austerity?" *National Institute Economic Review* 222 (1): F4–F10.
- Hook, L. 2012.** "China's Post-90 Generation Make their Mark." *The Financial Times*, 9 July. www.ft.com/intl/cms/s/0/4fcbab6c-c67d-11e1-963a-00144feabdc0.html. Accessed 15 July 2012.
- Hook, L., and P. Clark. 2012.** "China's Wind Groups Pick up Speed." *The Financial Times*, 15 July. www.ft.com/intl/cms/s/0/fb4bc872-c674-11e1-963a-00144feabdc0.html. Accessed 15 July 2012.
- Hori, T. 2011.** "Educational Gender Inequality and Inverted U-Shaped Fertility Dynamics." *Japanese Economic Review* 62 (1): 126–150.
- Howell, J. 2004.** *Governance in China*. Lanham, MA: Rowman & Littlefield.
- Huntington, S. 1968.** *Political Order in Changing Societies*. Fredericksburg, VA: BookCrafters, Inc.
- Hussain, A., and N. Stern. 2006.** "Public Finance: The Role of the State and Economic Transformation in China: 1978–2020." *Comparative Studies* 26: 25–55.
- Hvistendahl, M. 2011.** "Unnatural Selection." *Psychology Today*, 5 July. www.psychologytoday.com/articles/201107/unnatural-selection. Accessed 24 July 2012.
- ICTSD (International Centre for Trade and Sustainable Development). 2011.** "Brazil Pushes Forward with Currency Discussion at WTO." *Bridges Weekly Trade News Digest* 15 (32): 5–7. <http://ictsd.org/i/news/bridgesweekly/114573/>.
- IIASA (International Institute for Applied Systems Analysis). 2008.** "Economic Growth in Developing Countries: Education Proves Key." Policy Brief 03. Laxenburg, Austria. www.iiasa.ac.at/Admin/PUB/policy-briefs/pb03-web.pdf. Accessed 4 June 2012.
- Iley, R.A., and M.K. Lewis. 2011.** "Has the Global Financial Crisis Produced a New World Order?" *Accounting Forum* 35 (2): 90–103.
- ILO (International Labour Organization). 2012.** *World of Work Report 2012: Better Jobs for a Better Economy*. Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_179453.pdf. Accessed 4 June 2012.
- IMF (International Monetary Fund). 2010.** "IMF Executive Board Approves Major Overhaul of Quotas and Governance." Press release 10/418. Washington, DC. www.imf.org/external/np/sec/pr/2010/pr10418.htm. Accessed 15 May 2012.
- . 2011a. "New Growth Drivers for Low-Income Countries: The Role of BRICs." Strategy, Policy, and Review Department, Washington, DC. www.imf.org/external/np/pp/eng/2011/011211.pdf. Accessed 15 May 2012.
- . 2011b. *World Economic Outlook*. Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/. Accessed 15 May 2012.
- India Ministry of External Affairs. 2012.** "Fourth BRICS Summit – Delhi Declaration." 29 March. New Delhi. www.mea.gov.in/mystart.php?id=190019162. Accessed 15 May 2012.
- India Ministry of Finance. 2012.** "Human Development." In *Economic Survey 2011–2012*. New Delhi. www.indiabudget.nic.in/es2011-12/echap-13.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Institute for Economics and Peace. 2012.** "Global Peace Index Fact Sheet." Sydney. www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2012/06/2012GPI-Fact-Sheet2.pdf. Accessed 28 August 2012.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2012.** *Managing the Risks of Extreme Events and Disasters to Advance Climate Change Adaptation*. Special Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge, UK: Cambridge University Press. http://ipcc-wg2.gov/SREX/images/uploads/SREX-AII_FINAL.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Islam, I. 2002.** "Poverty, Employment and Wages: An Indonesian Perspective." International Labour Organization, Recovery and Reconstruction Department, Geneva.
- ITU (International Telecommunications Union). 2012.** World Telecommunication/ICT Indicators Database. www.itu.int/ITU-D/ict/statistics/. Accessed 15 May 2012.
- Ivanov, A., M. Collins, C. Grosu, J. Kling, S. Milcher, N. O'Higgins, B. Slay, and A. Zhelyazkova. 2006.** *At Risk: Roma and the Displaced in Southeast Europe*. Bratislava: United Nations Development Programme Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States.
- Ivanov, A., K. Mizsei, B. Slay, D. Mihailov, and N. O'Higgins. 2003.** *Avoiding the Dependency Trap: The Roma Human Development Report*. Bratislava: United Nations Development Programme Regional Bureau for Europe and the Commonwealth of Independent States.
- Iyer, L. 2009.** "The Bloody Millennium: Internal Conflict in South Asia." Working Paper 09-086. Harvard Business School, Cambridge, MA. www.hbs.edu/research/pdf/09-086.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Jacob, R. 2012.** "Flagging Western Demand Drives China's Exporters to New Markets." *Financial Times*, 13 June. www.ftchinese.com/story/001045040/en/. Accessed 15 May 2012.
- Jenkins, J.C., and M. Wallace. 1996.** "The Generalized Action Potential of Protest Movements: The New Class, Social Trends and Political Exclusion Explanations." *Sociological Forum* 11 (2): 183–207.
- Jenkins, R., and A. Barbosa. 2012.** "Fear for Manufacturing? China and the Future of Industry in Brazil and Latin America." *The China Quarterly* 209: 59–81.
- Jones, R., and H. Kierzkowski. 2001.** "Horizontal Aspects of Vertical Fragmentation." In L. Cheng and H. Kierzkowski, eds., *Global Production and Trade in East Asia*. Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers.
- Justino, P. 2008.** "Tackling Civil Unrest: Policing or Redistribution?" MICROCON Policy Briefing Paper 2. Institute of Development Studies, Brighton, UK. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1141142&http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1141142. Accessed 15 May 2012.
- Kabananukye, K. I. B., A. E.K. Kanbananukye, J. Krishnamurthy, and D. Owomugasho. 2004.** "Economic Growth, Employment, Poverty and Pro-Poor Policies in Uganda." Issues in Employment and Poverty Discussion Paper 16. International Labour Organization, Geneva. www.ilo.org/employment/Whatwedo/

Publications/WCMS_120732/lang--en/index.htm.
Accessed 24 September 2012.

Kabeer, N., and S. Mahmud. 2004. "Rags, Riches and Women Workers: Export Oriented Garment Manufacturing in Bangladesh." In M. Carr, ed., *Chains of Fortune: Linking Women Producers and Workers with Global Markets*. London: Commonwealth Secretariat.

Kahneman, D., and A. Krueger. 2006. "Developments in the Measurement of Subjective Well-Being." *Journal of Economic Perspectives* 20 (21): 3–24.

Kamau, P., D. McCormick, and N. Pinaud. 2009. "The Developmental Impact of Asian Drivers on Kenya with Emphasis on Textiles and Clothing Manufacturing." *World Economy* 32 (11): 1586–1612.

Kaminski, B., and F. Ng. 2006. "Turkey's Evolving Trade Integration into Pan-European Markets." Working Paper 3908. World Bank, Development Research Group, Washington, DC. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1294804. Accessed 15 May 2012.

Kanbur, R. 2004. "Growth, Inequality and Poverty: Some Hard Questions." Commentary prepared for the State of the World Conference at the Princeton Institute for International and Regional Studies, 13–14 February, Princeton, NJ. www.arts.cornell.edu/poverty/kanbur/GrolneqPov.pdf. Accessed 15 May 2012.

Kaplinsky, R. 2008. "What Does the Rise of China do for Industrialisation in Sub-Saharan Africa?" *Review of African Political Economy* 35 (1): 7–22.

Kaplinsky, R., and M. Morris. 2009. "The Asian Drivers and SSA: Is There a Future for Export-Oriented African Industrialization?" *The World Economy* 32 (11): 1638–1655.

Kaplinsky, R., A. Terheggen, and J. Tijaja. 2011. "China as a Final Market: The Gabon Timber and Thai Cassava Value Chains." *World Development* 39 (7): 1177–1190.

Karimuddin, A. 2011. "MarkPlus Insight Survey: Indonesia Has 55 Million Internet Users." *DailySocial.net*, 1 November. <http://dailysocial.net/en/2011/11/01/markplus-insight-survey-indonesia-has-55-million-internet-users/>. Accessed 15 May 2012.

Kaul, I. 2013. "The Rise of the Global South: Implications for the Provisioning of Global Public Goods." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Keohane, R., and D. Victor. 2010. "The Regime Complex for Climate Change." Discussion Paper 10-33. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Harvard Project on International Climate Agreements. http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/Keohane_Victor_Final_2.pdf. Accessed 15 May 2012.

Keynes, J.M. 1937. "How to Avoid a Slump." *The Times*, 12–14 January. Reprinted in *The Collected Writings of John Maynard Keynes* Vol. 21. London: Macmillan.

Khan, A.R. 2005. "Growth, Employment and Poverty: An Analysis of the Vital Nexus Based on Some Recent UNDP and ILQ/SIDA Studies." Issues in Employment and Poverty Discussion Paper 19. International Labour Office, Geneva. www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms_120683.pdf. Accessed 24 September 2012.

Kharas, H., K. Makino, and W. Jung, eds. 2011.

Catalyzing Development: A New Vision of Aid. Washington, DC: Brookings Institution Press.

King, D., K. Richards, and S. Tyldesley. 2011. "International Climate Change Negotiations: Key Lessons and Next Steps." University of Oxford, Smith School of Enterprise and the Environment, UK. www.smithschool.ox.ac.uk/wp-content/uploads/2011/03/Climate-Negotiations-report_Final.pdf. Accessed 15 May 2012.

Kraemer, K., G. Linden, and J. Dedrick. 2011. "Capturing Value in Global Networks: Apple's iPad and iPhone." University of California, Irvine, University of California, Berkeley, and Syracuse University, NY. http://pcic.merage.uci.edu/papers/2011/Value_iPad_iPhone.pdf. Accessed 15 May 2012.

Kragelund, P. 2013. "New Development Partnerships." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Krueger, A.B., and D.A. Schkade. 2008. "The Reliability of Subjective Well-Being Measures." *Journal of Public Economics* 92 (8–9): 1833–1845.

Krugman, P. 1991. "The Move Towards Free Trade Zones." Symposium of the Federal Reserve Bank of Kansas City, 22–24 August, Jackson Hole, WY. www.kansascityfed.org/publicat/sympos/1991/S91krugm.pdf. Accessed 23 October 2012.

Kugler, M., and H. Rapoport. 2011. "Migration, FDI, and the Margins of Trade." Working Paper 222. Harvard University, Center for International Development, Cambridge, MA.

LaFraniere, S. 2011. "Five Days Later, Chinese Concede Design Flaw Had Role in Wreck." *The New York Times*, 28 July. www.nytimes.com/2011/07/29/world/asia/29trains.html. Accessed 15 May 2012.

Lamberte, M., and P.J. Morgan. 2012. "Regional and Global Monetary Cooperation." Working Paper 346. Asian Development Bank Institute, Tokyo. www.adbi.org/working-paper/2012/02/21/5006.regional.global.monetary.cooperation/. Accessed 15 May 2012.

Lautier, M. 2008. "Export of Health Services from Developing Countries: The Case of Tunisia." *Social Science and Medicine* 67: 101–110.

Leape, J. 2012. "It's Happening, But Not in Rio." *The New York Times*, 24 June. www.nytimes.com/2012/06/25/opinion/action-is-happening-but-not-in-rio.html. Accessed 24 June 2012.

Li, J. 2010. "Decarbonising Power Generation in China—Is the Answer Blowing in the Wind?" *Renewable and Sustainable Energy Reviews* 14 (4): 1154–1171.

López-Calva, L., and N. Lustig, eds. 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* Harrisonburg, VA: RR Donnelley.

Luedi, T. 2008. "China's Track Record in M&A." *McKinsey Quarterly*, June. www.mckinseyquarterly.com/Chinas_track_record_in_MA_2151. Accessed 15 May 2012.

Lutz, W., and S. KC. 2013. "Demography and Human Development: Education and Population Projections." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.

Maddison, A. 2010. Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1–2008 AD. Groningen Growth and

Development Centre, The Netherlands. www.ggdcenter.nl/MADDISON/oriindex.htm. Accessed 15 May 2012.

Malik, M. 2006. "Bilateral Investment Treaties of South Asian States: Implications for Development." United Nations Development Programme, Asia-Pacific Trade and Investment Initiative, Colombo.

———. 2012. *Why Has China Grown So Fast For So Long?* New Delhi: Oxford University Press India.

Martin, T.C., and F. Juarez. 1995. "The Impact of Women's Education on Fertility in Latin America: Searching for Explanations." *International Family Planning Perspectives* 12 (2): 52–57, 80.

Milanović, B. 2009. "Global Inequality and the Global Inequality Extraction Ratio." Policy Research Working Paper 5044. World Bank, Development Research Group, Poverty and Inequality Team, Washington, DC. http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer?WDSPath=/IB/2009/09/09/000158349_20090909092401/Rendered/PDF/WPS5044.pdf. Accessed 15 May 2012.

———. 2010. *The Haves and the Have-Nots: A Brief and Idiosyncratic History of Global Inequality*. New York: Basic Books.

Milanović, B., and S. Yitzhaki. 2002. "Decomposing World Income Distribution: Does the World Have a Middle Class?" *Review of Income and Wealth* 48(2): 155–178.

Moyo, D. 2012. "Beijing, a Boon for Africa." *The New York Times*, 27 June. www.nytimes.com/2012/06/28/opinion/beijing-a-boon-for-africa.html. Accessed 28 August 2012.

Mwase, N., and Y. Yang. 2012. "BRICs' Philosophies for Development Financing and Their Implications for LICs." Working Paper WP/12/74. International Monetary Fund, Washington, DC.

Nagel, T. 1974. "What Is It Like To Be a Bat?" *The Philosophical Review* 83 (4): 435–450.

Naqvi, H., and V.V. Acharya. 2012. "Bank Liquidity and Bubbles: Why Central Banks Should Lean Against Liquidity." In D. Evanoff, G. Kaufman, and A.G. Malliaris, eds., *New Perspectives on Asset Price Bubbles: Theory, Evidence and Policy*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Nayyar, D. 2012. "Macroeconomics and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 13 (1): 7–30.

NEAC (Malaysia National Economic Advisory Council). 2010. "New Economic Model for Malaysia, Parts 1 and 2." Kuala Lumpur.

Nielsen, H., and A. Spenceley. 2011. "The Success of Tourism in Rwanda: Gorillas and More." In P. Chuhan-Pole and M. Angwafo, eds., *Yes Africa Can: Success Stories from a Dynamic Continent*. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/AFRICAEXT/Resources/258643-1271798012256/YAC_Consolidated_Web.pdf. Accessed 10 August 2012.

Ocampo, J.A. 2010. "Rethinking Global Economic and Social Governance." *Journal of Globalization and Development* 1 (1).

Ocampo J.A., S. Griffith-Jones, A. Noman, A. Ortiz, J. Vallejo, and J. Tyson. 2010. "The Great Recession and the Developing World." Paper presented at the conference on Development Cooperation in Times of Crisis and on Achieving the MDGs, 9–10 June, Madrid.

- Ocampo, J.A., and D. Titelman. 2009.** "Subregional Financial Cooperation: the South American Experience." *Journal of Post-Keynesian Economics* 32 (2): 249–68.
- . **2012.** "Regional Monetary Cooperation in Latin America." Columbia University, Initiative for Policy Dialogue, New York, and United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Financing for Development Division, Santiago.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2006.** *Promoting Pro-Poor Growth: Agriculture*. Paris. www.oecd.org/dac/povertyreduction/37922155.pdf. Accessed 23 October 2012.
- . **2007.** "Economic Survey of India, 2007." *OECD Observer*, October. Policy Brief. www.oecd.org/economy/economicsurveysandcountysurveillance/39452196.pdf. Accessed 6 August 2012.
- . **2010a.** *Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth*. Paris.
- . **2010b.** *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do*. Vol. I. Paris. www.oecd.org/dataoecd/10/61/48852548.pdf. Accessed 24 July 2012.
- . **2011a.** "Brazil." In *Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011*. Paris. www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2011/brazil_agr_pol-2011-22-en. Accessed 23 October 2012.
- . **2011b.** *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. Paris.
- . **2011c.** "Busan Partnership for Effective Development Cooperation." Paris. www.oecd.org/dac/aideffectiveness/busanpartnership.htm. Accessed 24 July 2011.
- Ofose-Azare, K. 2011.** "Mobile Phone Revolution in Ghana's Cocoa Industry." *International Journal of Business and Social Science* 2 (13): 91–99.
- Osmani, S.R. 2005.** "The Employment Nexus between Growth and Poverty: An Asian Perspective." Swedish International Development Cooperation Agency, Stockholm.
- Osmani, S.R., W. Mahmud, B. Sen, H. Dagdeviren, and A. Seth. 2006.** "The Macroeconomics of Poverty Reduction: The Case Study of Bangladesh." United Nations Development Programme, Asia-Pacific Regional Programme on the Macroeconomics of Poverty Reduction, New York.
- Pardee Center for International Futures. 2013.** "Development-Oriented Policies and Alternative Human Development Paths." Background paper for the 2013 *Human Development Report*. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Park, K. 2011.** "New Development Partners and a Global Development Partnership." In H. Kharas, K. Makino, and W. Jung, eds., *Catalyzing Development: A New Vision for Aid*. Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Pasha, H.A., and T. Palanivel. 2004.** "Pro-Poor Growth and Policies: The Asian Experience." United Nations Development Programme, Asia-Pacific Regional Programme on the Macroeconomics of Poverty Reduction, New York.
- Pinker, S. 2011.** "Violence Vanquished." *The Wall Street Journal*, 24 September. <http://online.wsj.com/article/SB10001424053111904106704576583203589408180.html>. Accessed 15 May 2012.
- Polanyi, K. 1944.** *The Great Transformation*. New York: Rinehart.
- Population Reference Bureau. 2000.** "Is Education the Best Contraceptive?" Policy Brief. Population Reference Bureau, Washington, DC. www.prb.org/Publications/PolicyBriefs/IsEducationtheBestContraceptive.aspx. Accessed 15 May 2012.
- Psacharopoulos G., and Z. Tzannatos. 1992.** "Latin American Women's Earnings and Participation in the Labor Force." Working Paper 856. World Bank, Washington, DC. http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469372&piPK=64165421&menuPK=64166322&entityID=000009265_3961002093302. Accessed 15 May 2012.
- Radelet, S., J. Sachs, and J.-W. Lee. 1997.** "Economic Growth in Asia." Development Discussion Paper 609. Harvard Institute for International Development, Cambridge, MA.
- Ranis, G., and F. Stewart. 2005.** "Dynamic Links Between the Economy and Human Development." Working Paper 8. United Nations Department of Economic and Social Affairs, New York. www.un.org/esa/desa/papers/2005/wp8_2005.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Ratha, D., and W. Shaw. 2007.** "South-South Migration and Remittances." Working Paper 102. World Bank, Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/SouthSouthMigrationandRemittances.pdf>. Accessed 15 May 2012.
- Ravallion, M. 2009.** "A Comparative Perspective on Poverty Reduction in Brazil, China and India." Policy Research Working Paper 5080. World Bank, Washington, DC. http://econ.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64165259&theSitePK=469382&piPK=64165421&menuPK=64166093&entityID=000158349_20091130085835. Accessed 15 May 2012.
- REN21 (Renewable Energy Policy Network for the 21st Century). 2012.** *Renewables Global Status Report*. Paris. www.map.ren21.net/GSR/GSR2012.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Reserve Bank of India. 2012.** "Reserve Bank of India Announces SAARC Swap Arrangement." Press Release, 16 May. Mumbai. www.rbi.org.in/scripts/BS_PressReleaseDisplay.aspx?prid=26475. Accessed 15 May 2012.
- Revin, A. 2012.** "Beyond Rio: Pursuing 'Ecological Citizenship.'" *The New York Times*, 25 June. <http://doteearth.blogs.nytimes.com/2012/06/25/beyond-rio-pursuing-ecological-citizenship/>. Accessed 25 June 2012.
- Ribas, R., V. Veras Soares, and G. Hirata. 2008.** "The Impact of CCTs: What We Know and What We Are Not Sure About." Poverty in Focus 15. International Poverty Centre for Inclusive Growth, Brasília.
- Rockström, J., W. Steffen, K. Noone, Å. Persson, F.S. Chapin, III, E. Lambin, T.M. Lenton, M. Scheffer, C. Folke, H. Schellnhuber, B. Nykvist, C.A. De Wit, T. Hughes, S. van der Leeuw, H. Rodhe, S. Sörlin, P.K. Snyder, R. Costanza, U. Svedin, M. Falkenmark, L. Karlberg, R.W. Corell, V.J. Fabry, J. Hansen, B. Walker, D. Liverman, K. Richardson, P. Crutzen, and J. Foley. 2009.** "Planetary Boundaries: Exploring the Safe Operating Space for Humanity." *Ecology and Society* 14 (2). www.ecologyandsociety.org/vol14/iss2/art32/. Accessed 15 May 2012.
- Rodriguez, F., and D. Rodrik. 2001.** "Trade Policy and Economic Growth: A Skeptic's Guide to the Cross-National Evidence." *NBER Macroeconomics Annual* 2000 15: 261–338.
- Rodrik, D. 1998.** *Democracies Pay Higher Wages*. Working Paper 6364. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research.
- . **2001.** "The Global Governance of Trade as if Development Really Mattered." Background Paper prepared for the United Nations Development Programme. www.wcfia.harvard.edu/sites/default/files/529_Rodrik5.pdf. Accessed 6 August 2012.
- . **2004.** "Industrial Policy for the Twenty-first Century." Draft prepared for the United Nations Industrial Development Organization. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, Cambridge, MA. www.hks.harvard.edu/fs/drodrik/Research%20papers/UNIDOsep.pdf. Accessed 6 August 2012.
- . **2005.** "Notes on Trade and Industrialization Policy, in Turkey and Elsewhere." *METU Studies in Development* 32 (1): 259–274.
- . **2006.** *The Social Cost of Foreign Exchange Reserves*. Working Paper 11952. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w11952. Accessed 15 May 2012.
- . **2011.** *The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy*. New York: W.W. Norton.
- . **2012.** "Global Poverty amid Global Plenty: Getting Globalization Right." *Americas Quarterly*, Spring: 40–45.
- Romero, S. 2012.** "Brazil Gains Business and Influence as It Offers Aid and Loans in Africa." *The New York Times*, 7 August. www.nytimes.com/2012/08/08/world/americas/brazil-gains-in-reaching-out-to-africa.html. Accessed 8 August 2012.
- Romero, S., and J.M. Broder. 2012.** "Progress on the Sidelines as Rio Conference Ends." *The New York Times*, 23 June. www.nytimes.com/2012/06/24/world/americas/rio20-conference-ends-with-some-progress-on-the-sidelines.html. Accessed 4 November 2012.
- Rose, P. 1995.** "Female Education and Adjustment Programs: A Cross-Country Statistical Analysis." *World Development* 23 (11): 1931–1949.
- Rosenfeld, R., S. Messner, and E. Baumer. 2001.** "Social Capital and Homicide." *Social Forces* 80 (1): 283–310.
- Sachs, J.D., and A. Warner. 1995.** "Economic Reform and the Process of Global Integration." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 1–118.
- Sala-i-Martin, X. 2006.** "The World Distribution of Income: Falling Poverty and . . . Convergence, Period." *Quarterly Journal of Economics* 121 (2): 351–397.
- Samake, I., and Y. Yang. 2011.** "Low-Income Countries' BRIC Linkage: Are There Growth Spillovers?" Working Paper 11/267. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11267.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Sen, A. 2007.** "Unity and Discord in Social Development." Keynote lecture delivered at the 15th Symposium of the International Consortium for Social Development at the Polytechnic University of Hong Kong, 16–20 July, Hong Kong, China (SAR).
- . **2012.** "A Crisis of European Democracy." *The New York Times*, 22 May. www.nytimes.com/2012/05/23/

- opinion/the-crisis-of-european-democracy.html. Accessed 15 July 2012.
- Serbessa, D.D. 2002.** "Differential Impact of Women's Educational Level on Fertility in Africa: The Case of Ethiopia." Hiroshima University, Japan. http://home.hiroshima-u.ac.jp/cice/e-forum/69Differential%20Impact%20Ed%20on%20Pop%20_Final_.pdf. Accessed 15 May 2012.
- Serra, N., and J. E. Stiglitz. 2008.** *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Sharma, R. 2012.** *Breakout Nations: In Pursuit of the Next Economic Miracles*. New York: W.W. Norton.
- Sivananthiran, A., and C.S. Venkata Ratnam, eds. 2005.** *Informal Economy: The Growing Challenge for Labor Administration*. Geneva: International Labour Office.
- Smith, A. 1776.** *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. New York: Modern Library.
- Sobhan, R. 2010.** *Challenging the Injustice of Poverty*. Washington, DC: Sage.
- . 2013. "Commentary on Financial Architectures and Development: Resilience, Policy Space, and Human Development in the Global South by Prof. Ilene Grabel." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Socialbakers.com. 2012.** Facebook Statistics by Country. www.socialbakers.com/facebook-statistics/. Accessed 15 May 2012.
- Sonobe, T., J.E. Akoten, and K. Otsuka. 2009.** "An Exploration into the Successful Development of the Leather-Shoe Industry in Ethiopia." *Review of Development Economics* 13 (4): 719–736.
- South Commission. 1990.** *The Challenge to the South: The Report of the South Commission*. Oxford, UK: Oxford University Press. www.southcentre.org/files/Old%20Books/The%20Challenge%20to%20the%20Southresized.pdf. Accessed 23 October 2012.
- Ssewanyana, S., J.M. Matovu, and E. Twimukye. 2011.** "Building on Growth in Uganda." In P. Chuhan-Pole and M. Angwafo, eds., *Yes Africa Can: Success Stories From A Dynamic Continent*. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/AFRICAEXT/Resources/258643-1271798012256/YAC_Consolidated_Web.pdf. Accessed 10 August 2012.
- Stads, G.-J., and N.M. Beintema. 2009.** *Public Agricultural Research in Latin America and the Caribbean: Investment and Capacity Trends*. ASTI Synthesis Report. Washington: International Food Policy Research Institute. www.asti.cgiar.org/pdf/LAC_Syn_Report.pdf. Accessed 23 October 2012.
- Stern, N. 2003.** "Public Policy for Growth and Poverty Reduction." *CESifo Economic Studies* 49 (1): 5–25.
- . 2006. *The Stern Review Report on the Economics of Climate Change*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Stewart, F. 2013.** "Capabilities and Human Development: Beyond the Individual: The Critical Role of Social Institutions and Social Competencies." Human Development Research Paper. United Nations Development Programme, Human Development Report Office, New York.
- Stiglitz, J.E. 2012.** "Macroeconomic Fluctuations, Inequality, and Human Development." *Journal of Human Development and Capabilities* 13 (1): 31–58.
- Stiglitz, J.E., A. Sen, and J.-P. Fitoussi. 2009.** *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Paris: Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
- Subramanian, A., and D. Roy. 2001.** "Who Can Explain the Mauritius Miracle: Meade, Romer, Sachs, or Rodrik?" Working Paper 01/116. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/cat/longres.cfm?sk=15215.0. Accessed 15 May 2012.
- Supreme Court of India. 2012.** "Society for Un-aided Private Schools of Rajasthan Petitioner(s) versus U.O.I. & Anr." Supreme Court judgement of 12 April 2012 on Writ Petition (C) No. 95 of 2010.
- Suri, T., M.A. Boozer, G. Ranis, and F. Stewart. 2011.** "Paths to Success: The Relationship between Human Development and Economic Growth." *World Development* 39 (4): 506–522.
- Tangcharoensathien, V., W. Patcharanarumol, P. Ir, S.M. Aljunid, A.G. Mukti, K. Akkhavong, E. Banzon, D.B. Huong, H. Thabrany, and A. Mills. 2011.** "Health-Financing Reforms in Southeast Asia: Challenges in Achieving Universal Coverage." *The Lancet* 377 (9768): 863–873.
- Taylor, C.E., J.S. Newman, and N.U. Kelly. 1976.** "The Child Survival Hypothesis." *Population Studies* 30 (2): 263–278.
- Tejada, C. 2012.** "China Cancels Waste Project after Protests Turn Violent." *Wall Street Journal*, 28 July. <http://business.newsplurk.com/2012/07/china-cancels-waste-project-after.html>. Accessed 21 December 2012.
- Thorp, R., and M. Paredes. 2011.** *Ethnicity and the Persistence of Inequality: The Case of Peru*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Tomlinson, B.R. 2003.** "What Was the Third World?" *Journal of Contemporary History* 38 (2): 307–321.
- Tsounta, E. 2009.** "Universal Health Care 101: Lessons from the Eastern Caribbean and Beyond." Working Paper WP/09/61. International Monetary Fund, Washington, DC. www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2009/wp0961.pdf. Accessed 15 May 2012.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2003.** *World Investment Report 2003: FDI Policies for Development: National and International Perspectives*. New York and Geneva.
- . 2006. *A Case Study of the Salmon Industry in Chile*. New York and Geneva. http://unctad.org/en/docs/iteiit200512_en.pdf. Accessed 15 May 2012.
- . 2011a. *World Investment Report 2011 Annex Tables*. <http://archive.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=5823&lang=1>. Accessed 15 May 2012.
- . 2011b. "South-South Integration Is Key to Rebalancing the Global Economy." Policy Brief 22. United Nations Conference on Trade and Development, Geneva. http://unctad.org/en/Docs/presspb20114_en.pdf. Accessed 2 November 2012.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2007.** *World Economic and Social Survey 2007: Development in an Ageing World*. New York: United Nations Publications.
- . 2010. *Development Cooperation for the MDGs: Maximizing Results*. New York: United Nations.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1991.** *Human Development Report 1991*. New York: Oxford University Press.
- . 1993. *Human Development Report 1993*. New York: Oxford University Press.
- . 1994. *Human Development Report 1994*. New York: Oxford University Press.
- . 1995. *Human Development Report 1995*. New York: Oxford University Press.
- . 1996. *Human Development Report 1996*. New York: Oxford University Press.
- . 2008. *China Human Development Report 2007/08: Access for All: Basic Public Services for 1.3 Billion People*. Beijing: China Translation and Publishing Corporation.
- . 2009. *Human Development Report 2009: Overcoming Barriers: Human Mobility and Development*. New York: Palgrave Macmillan.
- . 2010a. *Human Development Report 2010: The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*. New York: Oxford University Press.
- . 2010b. *Regional Human Development Report for Latin America and the Caribbean 2010: Acting on the Future: Breaking the Intergenerational Transmission of Inequality*. New York.
- . 2010c. *China Human Development Report 2009/10: China and A Sustainable Future: Towards a Low Carbon Economy and Society*. Beijing: China Translation and Publishing Corporation.
- . 2011a. *Human Development Report 2011: Sustainability and Equality: A Better Future for All*. New York: Palgrave Macmillan.
- . 2011b. *Regional Human Development Report: Beyond Transition: Towards Inclusive Societies*. Bratislava.
- . 2012. *Caribbean Human Development Report 2012: Human Development and the Shift to Better Citizen Security*. New York.
- UNESCAP (United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific). 2011.** *The Promise of Protection: Social Protection and Development in Asia and the Pacific*. Bangkok.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization) Institute for Statistics. Various years.** Data Centre. <http://stats.uis.unesco.org>. Accessed 15 May 2012.
- UNIDO (United Nations Industrial Development Organization). 2009.** *Industrial Development Report 2009: Breaking In and Moving Up: New Industrial Challenges for the Bottom Billion and the Middle-Income Countries*. Vienna.
- United Kingdom, Office of the Deputy Prime Minister, Social Exclusion Unit. 2002.** "Reducing Re-Offending by Ex-Prisoners." London. www.thelearningjourney.co.uk/file.2007-10-01.1714894439/file_view. Accessed 15 May 2012.
- United Nations. 2012a.** "The State of South-South Cooperation: Report of the Secretary-General." Sixty-Seventh Session of the General Assembly. New York.

- . **2012b.** *The Millennium Development Goals Report 2012*. New York. www.un.org/millenniumgoals/pdf/MDG%20Report%202012.pdf. Accessed 15 May 2012.
- United Nations Enable. 2012.** "Factsheet on Persons with Disabilities." www.un.org/disabilities/default.asp?id=18. Accessed 24 July 2012.
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. 2009.** "Terminology." Geneva. www.unisdr.org/we/inform/terminology. Accessed 8 December 2012.
- United Nations Secretary-General's High Level Panel on Global Sustainability. 2012.** *Resilient People, Resilient Planet: A Future Worth Choosing*. New York: United Nations.
- United Nations Security Council. 2011.** "Letter Dated 9 November 2011 from the Permanent Representative of Brazil to the United Nations Addressed to the Secretary-General." Sixty-Sixth Session, Agenda Items 14 and 117. UN-Doc A/66/551-S/2011/701. www.un.int/brazil/speech/Concept-Paper-%20RwP.pdf. Accessed 15 May 2012.
- UNODC (United Nations Office on Drug and Crime). 2012.** *2011 Global Study on Homicide: Trends, Contexts, Data*. www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_on_homicide_2011_web.pdf. Accessed 30 May 2012.
- UNSD (United Nations Statistics Division). 2012.** United Nations Commodity Trade Statistics Database. <http://comtrade.un.org>. Accessed 15 May 2012.
- UNWTO (World Tourism Organization). 2011.** *Tourism Highlights: 2011 Edition*. Geneva.
- Vos, R. 2010.** "The Crisis of Globalization as an Opportunity to Create a Fairer World." *Journal of Human Development and Capabilities* 11 (1): 143–160.
- Wacziarg, R., and K.H. Welch. 2008.** "Trade Liberalization and Growth: New Evidence." *World Bank Economic Review* 22 (2): 187–231.
- Westaway, J. 2012.** "Globalization, Sovereignty and Social Unrest." *Journal of Politics and Law* 5 (2): 132–139.
- Whalley, J., and A. Weisbrod. 2011.** "The Contribution of Chinese FDI to Africa's Pre-Crisis Growth Surge." VoxEU, 21 December. www.voxeu.org/article/contribution-chinese-fdi-africa-s-growth. Accessed 15 May 2012.
- Wilkinson, R., and K. Pickett. 2009.** *The Spiritual Level*. New York: Bloomsbury Press.
- . **2012.** "Sorry Nick Clegg – Social Mobility and Austerity Just Don't Mix." *The Guardian*, 15 May. www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/may/15/nick-clegg-social-mobility-austerity. Accessed 15 May 2012.
- Wines, M., and S. LaFraniere. 2011.** "In Baring Facts of Train Crash, Blogs Erode China Censorship." *The New York Times*, 28 July. www.nytimes.com/2011/07/29/world/asia/29china.html. Accessed 15 May 2012.
- Winters, L.A. 2004.** "Trade Liberalisation and Economic Performance: An Overview." *Economic Journal* 114 (493): F4–F21.
- Wiseman, P. 2002.** "China Thrown Off Balance as Boys Outnumber Girls." *USA Today*, 19 June. www.usatoday.com/news/world/2002/06/19/china-usat.htm. Accessed 24 July 2012.
- Woods, N. 2010.** "Global Governance after the Financial Crisis: A New Multilateralism or the Last Gasp of the Great Powers?" *Global Policy* 1 (1): 51–63.
- World Bank. 2003.** *Private Participation in Infrastructure: Trends in Developing Countries in 1990–2001*. Washington, DC. <http://documents.worldbank.org/curated/en/2003/01/2522708/private-participation-infrastructure-trends-developing-countries-1990-2001>. Accessed 15 May 2012.
- . **2006.** *Global Economic Prospects: Economic Implications of Remittances and Migration*. Washington, DC. <http://go.worldbank.org/UG6XW1UPP0>. Accessed 15 May 2012.
- . **2008.** *World Development Report 2009: Reshaping Economic Geography*. Washington, DC. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTRESEARCH/EXTWDRS/0,,contentMDK:23062295~pagePK:478093~piPK:477627~theSitePK:477624,00.html>. Accessed 15 May 2012.
- . **2010a.** Bilateral Migration and Remittances. <http://go.worldbank.org/JITC7NYTTO>. Accessed 15 May 2012.
- . **2010b.** *Thailand Economic Monitor*. Bangkok. http://siteresources.worldbank.org/THAILANDEXTN/Resources/333295-1280288892663/THM_June2010_fullreport.pdf. Accessed 15 May 2012.
- . **2010c.** *Arab Development Assistance: Four Decades of Cooperation*. Washington, DC. <http://siteresources.worldbank.org/INTMENA/Resources/ADAPub82410web.pdf>. Accessed 15 May 2012.
- . **2010d.** "World Bank Reforms Voting Power, Gets \$86 Billion Boost." Press Release, 25 April. Washington, DC. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:22556045~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html>. Accessed 15 May 2012.
- . **2011a.** *Malaysia Economic Monitor: Brain Drain*. Washington, DC. <http://documents.worldbank.org/curated/en/2011/04/14134061/malaysia-economic-monitor-brain-drain>. Accessed 15 May 2012.
- . **2011b.** *Growing Old in Older Brazil*. Washington, DC.
- . **2012a.** World Development Indicators Database. <http://data.worldbank.org/>. Accessed 15 May 2012.
- . **2012b.** "An Update to World Bank's Estimates of Consumption Poverty in the Developing World." Briefing Note. Washington, DC. http://siteresources.worldbank.org/INTPOVCALNET/Resources/Global_Poverty_Update_2012_02-29-12.pdf. Accessed 15 May 2012.
- . **n.d.** "India Transport: Public Private Partnership." <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/SOUTHASIAEXT/0,,contentMDK:22020973~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:223547,00.html>. Accessed 15 May 2012.
- WTO (World Trade Organization). n.d.** "The Doha Round." www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/dda_e.htm. Accessed 28 December 2012.
- Xing, Y., and N. Detert. 2010.** "How the iPhone Widens the United States Trade Deficit with the People's Republic of China." Working Paper 257. Asian Development Bank Institute, Tokyo. www.adbi.org/working-paper/2010/12/14/4236.iphone.widens.us.trade.deficit.prc/. Accessed 15 May 2012.
- Zafar, A. 2011.** "Mauritius: An Economic Success Story." In P. Chuhan-Pole and M. Angwafo, eds., *Yes Africa Can: Success Stories From A Dynamic Continent*. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/AFRICAEXT/Resources/258643-1271798012256/YAC_Consolidated_Web.pdf. Accessed 10 August 2012.
- Zuckerberg, M. 2012.** "One Billion People on Facebook." <http://newsroom.fb.com/News/457/One-Billion-People-on-Facebook>. Accessed 4 October 2012.
- Zuzana, B., and L. Ndikumana. Forthcoming.** "The Global Financial Crisis and Africa: The Effects and Policy Responses." In G. Epstein and M. H. Wolfson, eds., *The Oxford Handbook of the Political Economy of Financial Crisis*. Oxford, UK: Oxford University Press.

统计附录

读者指南	140
2012年人类发展指数国家及其排名	143
统计表	144
人类发展指数	
1 人类发展指数及其构成	144
2 人类发展指数趋势，1980-2012年	148
3 不平等调整后人类发展指数	152
实验性指数	
4 性别不平等指数	156
5 多维贫困指数	160
人类发展指标	
6 资源控制	162
7 健康	166
8 教育	170
9 社会综合指数	174
10 商品与服务的国际贸易	178
11 国际资金流动与人口流动	182
12 创新与科技	186
13 环境	190
14 人口趋势	194
区域	198
统计参考文献	199
技术附录：关于预测研究的解释说明	200

读者指南

这14个统计表对人类发展的各主要领域的情况进行了概括。这些表包括由人类发展报告研究处 (HDRO) 估算的综合指标, 表中的数据是截至 2012年10月15日由人类发展报告研究处获得的数据。所有指标、计算综合指标的技术注释、以及额外资料来源信息均可从<http://hdr.undp.org/en/statistics>在线获取。

各个国家和地区按照其2012年人类发展指数 (HDI) 值进行了排名。通过对各国的稳定性和可靠性进行分析, 大多数国家的人类发展指数从小数位第三位之后数据的统计差异并不显著 (请参阅Aguna和Kovacevic, 2011; Høyland、Moene、和Willumsen, 2011)。因此, 对于人类发展指数值在小数点后三位数相同的国家, 将并列排名。

来源和定义

除非另有说明, HDRO所用数据是由具有相关授权、资源和专业知识的国际数据机构负责采集和整理有关特定指标的国家数据。

各指标的定义以及组成部分的原始数据来源见各个统计表结尾处, 而全部参考信息见“参考文献”。

报告不同时期及不同版本的比较

由于国家和国际数据机构不断改善其数据序列, 本报告中所提供的HDI值和排名等数据与此前发布的版本不具有可比性。我们使用与以往一致的方法, 以5年为间隔计算1980-2012年人类发展指数的趋势, 见表2。

各国估算值和国际估算值之间的差异

国际机构在整理各国数据时往往采纳国际标准和统一规程, 使不同国家提供的数据具有可比性。如果缺少某个国家的数据, 国际机构可能在可获得其他相关信息的情况下给出一个估算数据。在某些情况下, 国际数据序列可能并未纳入最新的国家数据。所有这些因素都可能导致各国估算数据和国际估算数据之间存在差异。人类发展报告研究处注意到了这些差异, 并将此事项通知了各国和国际数据管理部门。

国家组别和汇总

除了各国数据外, 统计表中还列出了一些人口加权汇总数据。在通常情况下, 只有当某个国家级别中至少过半数国家的相关数据可获取并且代表该组别至少2/3的可获取人口时, 才会提供有关该国家组别的汇总数据。每个国家组别的汇总数据仅代表可获取相关数据的国家, 除非另外注明。

人类发展指数的分类

人类发展指数的分类标准是相对的, 以国家总数187的四分位数作为人类发展指数分类的基础, 分为极高、高、中等和低人类发展指数。人类发展指数位列极高、高和中等的组别各有47国, 低人类发展指数的组别有46国。

区域组别

区域组别是根据联合国开发计划署的区域分类。最不发达国家和小岛屿发展中国家是根据联合国的分类来定义。各组别的分组详情列于统计表中“区域”栏目。

国家说明

除非另有注明，否则有关中国的数据不包括中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据。有关苏丹的数据包括其南部地区所采集到的信息，除非另作说明。

符号

除非另外注明，否则两个年份之间的破折号（如2005-2012年中的“-”）代表提供数据的年份是特定时期内的最近年份。年份之间的斜线号（如2005/2012年中的“/”）表示的是这两个年份之间的平均值。通常，增长率是指所表示时期的第一年和最后一年期间的年均增长率。

统计表中所使用的符号其含义如下：

..	数据缺失
0或0.0	零或者可以忽略不计
—	不适用

统计工作致谢

该报告中的综合指数和其他统计资料广泛引用了由许多在各自专业领域享有极高声望的知名国际组织和机构提供的数据。我们特别感谢美国能源部二氧化碳信息分析中心 (Carbon Dioxide Information Analysis Center of the US Department of Energy)；灾害流行病研究中心 (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters)；欧盟统计局 (EUROSTAT)；粮食和农业组织 (Food and Agricultural Organization)；盖洛普 (Gallup)；ICF Macro；国际能源机构(International Energy Agency)；国际劳工组织 (International Labour Organization)；国际货币基金组织 (International Monetary Fund)；国际电信联盟 (International Telecommunication Union)；国际自然保护联盟 (International Union for Conservation of Nature)；国际议会联盟(Inter-Parliamentary Union)；卢森堡收入研究所 (卢森堡 Income Study)；经济合作与发展组织 (Organisation for Economic Co-operation and Development)；斯德哥尔摩国际和平研究所 (Stockholm

International Peace Research Institute)；联合国儿童基金会 (United Nations Children’s Fund)；联合国贸易与发展会议 (United Nations Conference on Trade and Development)；联合国经济和社会事务部 (United Nations Department of Economic and Social Affairs)；联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会 (United Nations Economic Commission for 拉丁美洲和加勒比地区)；联合国教科文组织统计所 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization Institute for Statistics)；联合国毒品和犯罪问题办公室 (United Nations Office on Drug and Crime)；联合国世界旅游组织 (United Nations 世界 Tourism Organization)；世界银行 (世界 Bank)；世界卫生组织 (世界 Health Organization) 和世界知识产权组织 (世界 Intellectual Property Organization)。此外，由Robert Barro (哈佛大学) 和Jong-Wha Lee (高丽大学) 负责维护的国际教育数据库对于计算本报告的教育相关指数也做出了重要贡献。

统计表概述

在所有统计表中，前五个表包含了综合人类发展指数及其构成；其余九个表则介绍了更为广泛的人类发展指标。自2010年起，每年的人类发展报告中都涉及了四个综合人类发展指数，即人类发展指数 (HDI)、不平等调整后人类发展指数 (IHDI)、性别不平等指数 (GII) 以及多维贫困指数 (MPI)。其中GII和MPI仍然是实验性指标。统计表1是人类发展指数及其构成，呈列了HDI值以及寿命、教育和收入的四个成份指标的值。我们根据各国的HDI值对其进行排名。按国民总收入排名与按人类发展指数排名之间存在的差异反映了一个国家是否有效利用其收入以提高非收入HDI的两个维度。计算非收入HDI旨在以另一种方法对不同国家进行对比，并根据各国在非收入维度方面的成就进行排名。统计表2所呈现的HDI值的时间序列是基于2012年可获取的数据并使用最新修订的历史数据与方法计算得出的。这是比较2012年与往年HDI值的唯一方法。在过去五年以及2011年和2012年间HDI排名所发生的变化，以及四个时期的HDI年均增长率，都为评估HDI的变化方向与速度提供了便利。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI) (统计**表3**) 不仅反映了一个国家在健康、教育与收入上所取得的平均成就, 还根据每个维度的不平等程度分别对每个维度的平均值进行“贴现”, 从而体现各成就的分布情况。我们可以认为, IHDI反映了真实的人类发展水平 (考虑到了不平等因素), 而HDI是指当所有成就都平均分布时实现的潜在人类发展。以百分比表示的HDI与IHDI之间的差值反映了由于不平等而造成的潜在人类发展损失。根据HDI和IHDI进行的排名存在差异, 这表明如果考虑不平等因素, 则可能会令一个国家的排名落后 (呈负值) 或提升 (呈正值)。

统计**表4**呈现的性别不平等指数 (GII) 是一个评估因性别不同而导致男女在生殖健康、赋权和劳动力市场这三个维度的不平等成就的实验性综合指标。该指标旨在为政策分析与宣传工作提供实证基础。指数较高表明性别不平等现象较严重。

统计**表5**呈现的多维贫困指数 (MPI) 旨在对家庭在健康、教育以及生活标准等维度所遭受的多维剥夺进行实验性评估。MPI反映了非收入多维贫困 (陷入多维贫困的人数) 的发生率和贫困程度 (同时遭受剥夺的相对人数)。该表也包含了每种维度的剥夺对贫困程度的影响, 以便提供有关贫困人口的全面资料。根据评估MPI的调查时间, 各国的MPI按字母排列顺序分为两组。

统计**表6**, 即资源控制, 将宏观经济指标如国内生产总值 (GDP)、固定资本形成总额以及消费价格指数与公共开支指标进行有益的结合。在经济前景不明朗的时期或经济衰退期, 固定资本形成总额通常会下降。消费价格指数用于衡量是否出现通货膨胀。使用公共开支指标是为了对开支发生的变化进行分析。这些指标可用来分析公共开支和支出模式等主要问题, 以及分析它们与人类发展之间的关系。

统计**表7**列出了儿童、青年以及成年人的若干健康指标, 并给出了衡量医疗品质的两项指标: 每1000人中的医师人数以及人们对医疗保健品质的认识。统计**表8**反映了正规教育指标以及教育质量指标, 即包括在阅读、数学和科学科目考试的平均得分 (以及与平均分数的偏差)。教育质量指标是根据经济合作与发展组织 (OECD) 开展的国际学生评估项目, 对年龄15岁的学生进行标准化测试,

并采用2009年63个联合国成员国的数据库而制定。此外, 新增的两项额外教育质量指标, 即: 对基础教育老师进行教学培训指标以及对教学质量满意度的评定指标, 充分弥补了以测试结果为基础的教育质量指标的不足。

统计**表9**列出的社会综合数据反映了一个社会是否具有包容性和完整性。此外, 指标还能特别反映出就业方面的机会与权利平等程度、社会中的整体不平等现象、人类安全、信任感以及社会满意度。起补充作用的客观指标和基于认知的指标能够反映社会一体化的更多细节。生命、自由以及对工作的满意度主要集中在人们如何看待其自身条件, 而对人民和政府的信任感以及社会满意度则从更广泛的社会层面探讨了人们的满意度。

统计**表10**反映了一个国家在何种程度上能融入全球经济。成品贸易与零部件贸易之间的差异带来了全球增值与生产共享的现象, 这对全球贸易的增长以及南方各国经济的发展具有重要的政治含义。

统计**表11**反映了全球化的两项指标: 资本与人口的流动性。海外投资的不断增加从一方面反映了经济全球化的不断发展。人口流动不仅提供了充足的工作机会, 也让更多雇员有能力向家乡汇款, 同时还拓展了受援国的劳动力市场。一切形式的人口流动都能潜移默化的促进各国文化的融合与交流。

统计**表12**所反映的技术与创新充分显示了科研开发投资的重要性, 从而促进人类发展的进步, 提高各国有效采纳与使用先进技术的能力。统计**表13**揭示了环境的可持续性, 显示了化石燃料和可再生能源分别在能源供应中所占的比例; 其不但提出了查看二氧化碳和温室气体排放数据的三种方法, 还指明了生态系统与自然资源的若干重要保护措施。该表还反映了人类对自然环境带来的直接影响。

统计**表14**是人口发展趋势, 显示了用于了解当前人口状况及其变化方向的主要人口指标。我们能够通过该表对人口年龄中位数统计数据、抚养比率和总生育率进行比较, 以评估维持社会正常运作所需的劳动力负担和社会能力。自然出生性别比率存在的偏差反映了当前社会的人口更替水平和性别歧视现象, 并反映了未来可能存在的社会与经济问题。

2012年人类发展指数国家及其排名

阿富汗	175	格鲁吉亚	72	挪威	1
阿尔巴尼亚	70	德国	5	阿曼	84
阿尔及利亚	93	加纳	135	巴基斯坦	146
安道尔	33	希腊	29	帕劳	52
安哥拉	148	格林纳达	63	巴勒斯坦	110
安提瓜和巴布达	67	危地马拉	133	巴拿马	59
阿根廷	45	几内亚	178	巴布亚新几内亚	156
亚美尼亚	87	几内亚比绍	176	巴拉圭	111
澳大利亚	2	圭亚那	118	秘鲁	77
奥地利	18	海地	161	菲律宾	114
阿塞拜疆	82	洪都拉斯	120	波兰	39
巴哈马	49	中国香港	13	葡萄牙	43
巴林	48	匈牙利	37	卡塔尔	36
孟加拉国	146	爱尔兰	13	罗马尼亚	56
巴巴古斯	38	印度	136	俄罗斯联邦	55
白俄罗斯	50	印度尼西亚	121	卢旺达	167
比利时	17	伊朗（伊斯兰共和国）	76	圣基茨和尼维斯	72
伯利兹	96	伊拉克	131	圣卢西亚	88
贝宁	166	爱尔兰	7	圣文森特和格林纳丁斯	83
不丹	140	以色列	16	萨摩亚	96
玻利维亚（多民族国）	108	意大利	25	圣多美和普林西比	144
波斯尼亚和黑塞哥维那	81	牙买加	85	沙特阿拉伯	57
博茨瓦纳	119	日本	10	塞内加尔	154
巴西	85	约旦	100	塞尔维亚	64
文莱达鲁萨兰国	30	哈萨克斯坦	69	塞舌尔	46
保加利亚	57	肯尼亚	145	塞拉利昂	177
布基纳法索	183	基里巴斯	121	新加坡	18
布隆迪	178	大韩民国	12	斯洛伐克	35
柬埔寨	138	科威特	54	斯洛文尼亚	21
喀麦隆	150	吉尔吉斯斯坦	125	所罗门群岛	143
加拿大	11	老挝人民民主共和国	138	南非	121
佛得角	132	拉脱维亚	44	西班牙	23
中非共和国	180	黎巴嫩	72	斯里兰卡	92
乍得	184	莱索托	158	苏丹	171
智利	40	利比里亚	174	苏里南	105
中国	101	利比亚	64	斯威士兰	141
哥伦比亚	91	列支敦士登	24	瑞典	7
科摩罗	169	立陶宛	41	瑞士	9
刚果	142	卢森堡	26	阿拉伯叙利亚共和国	116
刚果民主共和国	186	马达加斯加	151	塔吉克斯坦	125
哥斯达黎加	62	马拉维	170	坦桑尼亚联合共和国	152
科特迪瓦	168	马来西亚	64	泰国	103
克罗地亚	47	马尔代夫	104	前南斯拉夫的马其顿共和国	78
古巴	59	马里	182	东帝汶	134
塞浦路斯	31	马耳他	32	多哥	159
捷克共和国	28	毛里塔尼亚	155	汤加	95
丹麦	15	毛里求斯	80	特立尼达和多巴哥	67
吉布提	164	墨西哥	61	突尼斯	94
多米尼克	72	密克罗尼西亚（联邦）	117	土耳其	90
多米尼加	96	摩尔多瓦共和国	113	土库曼斯坦	102
厄瓜多尔	89	蒙古	108	乌干达	161
埃及	112	黑山	52	乌克兰	78
萨尔瓦多	107	摩洛哥	130	阿拉伯联合酋长国	41
赤道几内亚	136	莫桑比克	185	大不列颠及北爱尔兰联合王国	26
厄立特里亚	181	缅甸	149	美利坚合众国	3
爱沙尼亚	33	纳米比亚	128	乌拉圭	51
埃塞俄比亚	173	尼泊尔	157	乌兹别克斯坦	114
斐济	96	荷兰	4	瓦努阿图	124
芬兰	21	新西兰	6	委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	71
法国	20	尼加拉瓜	129	越南	127
加蓬	106	尼日尔	186	也门	160
冈比亚	165	尼日利亚	153	赞比亚	163
				津巴布韦	172

表 1 人类发展指数及其构成

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人均GNI位次 减去HDI位次	非收入HDI值
	值	(岁)	(年)	(年)	(美元购买力平价2005)		值
HDI位次	2012	2012	2010 ^a	2011 ^b	2012	2012	2012
极高人类发展水平							
1 挪威	0.955	81.3	12.6	17.5	48,688	4	0.977
2 澳大利亚	0.938	82.0	12.0 ^c	19.6 ^d	34,340	15	0.978
3 美利坚合众国	0.937	78.7	13.3	16.8	43,480	6	0.958
4 荷兰	0.921	80.8	11.6 ^c	16.9	37,282	8	0.945
5 德国	0.920	80.6	12.2	16.4 ^e	35,431	10	0.948
6 新西兰	0.919	80.8	12.5	19.7 ^d	24,358	26	0.978
7 爱尔兰	0.916	80.7	11.6	18.3 ^d	28,671	19	0.960
7 瑞典	0.916	81.6	11.7 ^c	16.0	36,143	6	0.940
9 瑞士	0.913	82.5	11.0 ^c	15.7	40,527	2	0.926
10 日本	0.912	83.6	11.6 ^c	15.3	32,545	11	0.942
11 加拿大	0.911	81.1	12.3	15.1	35,369	5	0.934
12 大韩民国	0.909	80.7	11.6	17.2	28,231	15	0.949
13 中国香港	0.906	83.0	10.0	15.5	45,598	-6	0.907
13 爱尔兰	0.906	81.9	10.4	18.3 ^d	29,176	12	0.943
15 丹麦	0.901	79.0	11.4 ^c	16.8	33,518	4	0.924
16 以色列	0.900	81.9	11.9	15.7	26,224	13	0.942
17 比利时	0.897	80.0	10.9 ^c	16.4	33,429	3	0.917
18 奥地利	0.895	81.0	10.8	15.3	36,438	-5	0.908
18 新加坡	0.895	81.2	10.1 ^c	14.4 ^f	52,613	-15	0.880
20 法国	0.893	81.7	10.6 ^c	16.1	30,277	4	0.919
21 芬兰	0.892	80.1	10.3	16.9	32,510	2	0.912
21 斯洛文尼亚	0.892	79.5	11.7	16.9	23,999	12	0.936
23 西班牙	0.885	81.6	10.4 ^c	16.4	25,947	8	0.919
24 列支敦士登	0.883	79.8	10.3 ^g	11.9	84,880 ^h	-22	0.832
25 意大利	0.881	82.0	10.1 ^c	16.2	26,158	5	0.911
26 卢森堡	0.875	80.1	10.1	13.5	48,285	-20	0.858
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.875	80.3	9.4	16.4	32,538	-5	0.886
28 捷克共和国	0.873	77.8	12.3	15.3	22,067	10	0.913
29 希腊	0.860	80.0	10.1 ^c	16.3	20,511	13	0.899
30 文莱达鲁萨兰国	0.855	78.1	8.6	15.0	45,690	-23	0.832
31 塞浦路斯	0.848	79.8	9.8	14.9	23,825	4	0.869
32 马耳他	0.847	79.8	9.9	15.1	21,184	9	0.876
33 安道尔	0.846	81.1	10.4 ⁱ	11.7	33,918 ^j	-15	0.839
33 爱沙尼亚	0.846	75.0	12.0	15.8	17,402	13	0.892
35 斯洛伐克	0.840	75.6	11.6	14.7	19,686	9	0.872
36 卡塔尔	0.834	78.5	7.3	12.2	87,478 ^k	-35	0.761
37 匈牙利	0.831	74.6	11.7	15.3	16,088	13	0.874
38 巴巴古斯	0.825	77.0	9.3	16.3	17,308	10	0.859
39 波兰	0.821	76.3	10.0	15.2	17,776	7	0.851
40 智利	0.819	79.3	9.7	14.7	14,987	13	0.863
41 立陶宛	0.818	72.5	10.9	15.7	16,858	7	0.850
41 阿拉伯联合酋长国	0.818	76.7	8.9	12.0	42,716	-31	0.783
43 葡萄牙	0.816	79.7	7.7	16.0	19,907	0	0.835
44 拉脱维亚	0.814	73.6	11.5 ^c	14.8	14,724	10	0.856
45 阿根廷	0.811	76.1	9.3	16.1	15,347	7	0.848
46 塞舌尔	0.806	73.8	9.4 ^l	14.3	22,615	-9	0.808
47 克罗地亚	0.805	76.8	9.8 ^c	14.1	15,419	4	0.837
高人类发展水平							
48 巴林	0.796	75.2	9.4	13.4 ^e	19,154	-3	0.806
49 巴哈马	0.794	75.9	8.5	12.6	27,401	-21	0.777
50 白俄罗斯	0.793	70.6	11.5 ^l	14.7	13,385	11	0.830
51 乌拉圭	0.792	77.2	8.5 ^c	15.5	13,333	11	0.829
52 黑山	0.791	74.8	10.5 ^l	15.0	10,471	24	0.850
52 帕劳	0.791	72.1	12.2	13.7 ^e	11,463 ^m	18	0.840
54 科威特	0.790	74.7	6.1	14.2	52,793	-51	0.730
55 俄罗斯联邦	0.788	69.1	11.7	14.3	14,461	0	0.816
56 罗马尼亚	0.786	74.2	10.4	14.5	11,011	16	0.836
57 保加利亚	0.782	73.6	10.6 ^c	14.0	11,474	12	0.826
57 沙特阿拉伯	0.782	74.1	7.8	14.3	22,616	-21	0.774
59 古巴	0.780	79.3	10.2	16.2	5,539 ⁿ	44	0.894
59 巴拿马	0.780	76.3	9.4	13.2	13,519	1	0.810
61 墨西哥	0.775	77.1	8.5	13.7	12,947	4	0.805

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人均GNI位次 减去HDI位次	非收入HDI值
	值	(岁)	(年)	(年)	(美元购买力平价2005)		值
HDI位次	2012	2012	2010 ^a	2011 ^b	2012	2012	2012
62 哥斯达黎加	0.773	79.4	8.4	13.7	10,863	12	0.816
63 格林纳达	0.770	76.1	8.6 ^e	15.8	9,257	21	0.827
64 利比亚	0.769	75.0	7.3	16.2	13,765	-8	0.791
64 马来西亚	0.769	74.5	9.5	12.6	13,676	-7	0.791
64 塞尔维亚	0.769	74.7	10.2 ^c	13.6	9,533	16	0.823
67 安提瓜和巴布达	0.760	72.8	8.9	13.3	13,883	-12	0.776
67 特立尼达和多巴哥	0.760	70.3	9.2	11.9	21,941	-28	0.743
69 哈萨克斯坦	0.754	67.4	10.4	15.3	10,451	8	0.791
70 阿尔巴尼亚	0.749	77.1	10.4	11.4	7,822	21	0.807
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.748	74.6	7.6 ^c	14.4	11,475	-2	0.774
72 多米尼克	0.745	77.6	7.7 ^l	12.7	10,977	-1	0.771
72 格鲁吉亚	0.745	73.9	12.1 ^o	13.2	5,005	37	0.845
72 黎巴嫩	0.745	72.8	7.9 ^l	13.9	12,364	-5	0.762
72 圣基茨和尼维斯	0.745	73.3	8.4 ^e	12.9	12,460	-5	0.763
76 伊朗（伊斯兰共和国）	0.742	73.2	7.8	14.4	10,695	-1	0.769
77 秘鲁	0.741	74.2	8.7	13.2	9,306	6	0.780
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.740	75.0	8.2 ^o	13.4	9,377	2	0.777
78 乌克兰	0.740	68.8	11.3	14.8	6,428	22	0.813
80 毛里求斯	0.737	73.5	7.2	13.6	13,300	-17	0.745
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.735	75.8	8.3 ^l	13.4	7,713	13	0.787
82 阿塞拜疆	0.734	70.9	11.2 ^l	11.7	8,153	5	0.780
83 圣文森特和格林纳丁斯	0.733	72.5	8.6 ^e	13.3	9,367	-1	0.767
84 阿曼	0.731	73.2	5.5 ^l	13.5	24,092	-51	0.694
85 巴西	0.730	73.8	7.2	14.2	10,152	-8	0.755
85 牙买加	0.730	73.3	9.6	13.1	6,701	14	0.792
87 亚美尼亚	0.729	74.4	10.8	12.2	5,540	16	0.808
88 圣卢西亚	0.725	74.8	8.3 ^e	12.7	7,971	1	0.768
89 厄瓜多尔	0.724	75.8	7.6	13.7	7,471	7	0.772
90 土耳其	0.722	74.2	6.5	12.9	13,710	-32	0.720
91 哥伦比亚	0.719	73.9	7.3	13.6	8,711	-6	0.751
92 斯里兰卡	0.715	75.1	9.3 ^c	12.7	5,170	18	0.792
93 阿尔及利亚	0.713	73.4	7.6	13.6	7,418	4	0.755
94 突尼斯	0.712	74.7	6.5	14.5	8,103	-6	0.746
中等人类发展水平							
95 汤加	0.710	72.5	10.3 ^c	13.7	4,153	26	0.807
96 伯利兹	0.702	76.3	8.0 ^c	12.5	5,327	8	0.767
96 多米尼加	0.702	73.6	7.2 ^c	12.3	8,506	-11	0.726
96 斐济	0.702	69.4	10.7 ^c	13.9	4,087	24	0.794
96 萨摩亚	0.702	72.7	10.3 ^l	13.0	3,928	28	0.800
100 约旦	0.700	73.5	8.6	12.7	5,272	8	0.766
101 中国	0.699	73.7	7.5	11.7	7,945	-11	0.728
102 土库曼斯坦	0.698	65.2	9.9 ^o	12.6 ^e	7,782	-10	0.727
103 泰国	0.690	74.3	6.6	12.3	7,722	-10	0.715
104 马尔代夫	0.688	77.1	5.8 ^c	12.5	7,478	-9	0.715
105 苏里南	0.684	70.8	7.2 ^o	12.4	7,327	-7	0.710
106 加蓬	0.683	63.1	7.5	13.0	12,521	-40	0.668
107 萨尔瓦多	0.680	72.4	7.5	12.0	5,915	-5	0.723
108 玻利维亚（多民族国）	0.675	66.9	9.2	13.5	4,444	7	0.740
108 蒙古	0.675	68.8	8.3	14.3	4,245	10	0.746
110 巴勒斯坦	0.670	73.0	8.0 ^l	13.5	3,359 ^q	20	0.761
111 巴拉圭	0.669	72.7	7.7	12.1	4,497	4	0.730
112 埃及	0.662	73.5	6.4	12.1	5,401	-6	0.702
113 摩尔多瓦共和国	0.660	69.6	9.7	11.8	3,319	19	0.747
114 菲律宾	0.654	69.0	8.9 ^c	11.7	3,752	11	0.724
114 乌兹别克斯坦	0.654	68.6	10.0 ^o	11.6	3,201	19	0.740
116 阿拉伯叙利亚共和国	0.648	76.0	5.7 ^c	11.7 ^e	4,674 ^r	-2	0.692
117 密克罗尼西亚（联邦）	0.645	69.2	8.8 ^o	11.4 ^e	3,352 ^m	14	0.719
118 圭亚那	0.636	70.2	8.5	10.3	3,387	11	0.703
119 博茨瓦纳	0.634	53.0	8.9	11.8	13,102	-55	0.596
120 洪都拉斯	0.632	73.4	6.5	11.4	3,426	8	0.695
121 印度尼西亚	0.629	69.8	5.8	12.9	4,154	-3	0.672
121 基里巴斯	0.629	68.4	7.8 ^e	12.0	3,079	13	0.701
121 南非	0.629	53.4	8.5 ^c	13.1 ^e	9,594	-42	0.608

表1 人类发展指数及其构成

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人均GNI位次 减去HDI位次	非收入HDI值
	值	(岁)	(年)	(年)	(美元购买力平价2005)		值
HDI位次	2012	2012	2010 ^a	2011 ^b	2012	2012	2012
124 瓦努阿图	0.626	71.3	6.7 ^e	10.6	3,960	-1	0.672
125 吉尔吉斯斯坦	0.622	68.0	9.3	12.6	2,009	24	0.738
125 塔吉克斯坦	0.622	67.8	9.8	11.5	2,119	19	0.731
127 越南	0.617	75.4	5.5	11.9	2,970	9	0.686
128 纳米比亚	0.608	62.6	6.2	11.3	5,973	-27	0.611
129 尼加拉瓜	0.599	74.3	5.8	10.8	2,551	10	0.671
130 摩洛哥	0.591	72.4	4.4	10.4	4,384	-13	0.608
131 伊拉克	0.590	69.6	5.6	10.0	3,557	-4	0.623
132 佛得角	0.586	74.3	3.5 ^e	12.7	3,609	-6	0.617
133 危地马拉	0.581	71.4	4.1	10.7	4,235	-14	0.596
134 东帝汶	0.576	62.9	4.4 ^s	11.7	5,446	-29	0.569
135 加纳	0.558	64.6	7.0	11.4	1,684	22	0.646
136 赤道几内亚	0.554	51.4	5.4 ^o	7.9	21,715	-97	0.463
136 印度	0.554	65.8	4.4	10.7	3,285	-3	0.575
138 柬埔寨	0.543	63.6	5.8	10.5	2,095	9	0.597
138 老挝人民民主共和国	0.543	67.8	4.6	10.1	2,435	2	0.584
140 不丹	0.538	67.6	2.3 ^s	12.4	5,246	-31	0.516
141 斯威士兰	0.536	48.9	7.1	10.7	5,104	-30	0.515
低人类发展水平							
142 刚果	0.534	57.8	5.9	10.1	2,934	-5	0.553
143 所罗门群岛	0.530	68.2	4.5 ^p	9.3	2,172	1	0.572
144 圣多美和普林西比	0.525	64.9	4.7 ^s	10.8	1,864	7	0.579
145 肯尼亚	0.519	57.7	7.0	11.1	1,541	15	0.588
146 孟加拉国	0.515	69.2	4.8	8.1	1,785	9	0.567
146 巴基斯坦	0.515	65.7	4.9	7.3	2,566	-9	0.534
148 安哥拉	0.508	51.5	4.7 ^s	10.2	4,812	-35	0.479
149 缅甸	0.498	65.7	3.9	9.4	1,817	5	0.537
150 喀麦隆	0.495	52.1	5.9	10.9	2,114	-4	0.520
151 马达加斯加	0.483	66.9	5.2 ^p	10.4	828	28	0.601
152 坦桑尼亚联合共和国	0.476	58.9	5.1	9.1	1,383	10	0.527
153 尼日利亚	0.471	52.3	5.2 ^s	9.0	2,102	-6	0.482
154 塞内加尔	0.470	59.6	4.5	8.2	1,653	4	0.501
155 毛里塔尼亚	0.467	58.9	3.7	8.1	2,174	-12	0.473
156 巴布亚新几内亚	0.466	63.1	3.9	5.8 ^e	2,386	-15	0.464
157 尼泊尔	0.463	69.1	3.2	8.9	1,137	11	0.526
158 莱索托	0.461	48.7	5.9 ^c	9.6	1,879	-8	0.476
159 多哥	0.459	57.5	5.3	10.6	928	16	0.542
160 也门	0.458	65.9	2.5	8.7	1,820	-7	0.474
161 海地	0.456	62.4	4.9	7.6 ^e	1,070	7	0.521
161 乌干达	0.456	54.5	4.7	11.1	1,168	5	0.511
163 赞比亚	0.448	49.4	6.7	8.5	1,358	0	0.483
164 吉布提	0.445	58.3	3.8 ^o	5.7	2,350	-22	0.435
165 冈比亚	0.439	58.8	2.8	8.7	1,731	-9	0.448
166 贝宁	0.436	56.5	3.2	9.4	1,439	-5	0.459
167 卢旺达	0.434	55.7	3.3	10.9	1,147	0	0.476
168 科特迪瓦	0.432	56.0	4.2	6.5	1,593	-9	0.444
169 科摩罗	0.429	61.5	2.8 ^p	10.2	986	4	0.484
170 马拉维	0.418	54.8	4.2	10.4	774	10	0.492
171 苏丹	0.414	61.8	3.1	4.5	1,848	-19	0.405
172 津巴布韦	0.397	52.7	7.2	10.1	424 ^t	14	0.542
173 埃塞俄比亚	0.396	59.7	2.2 ^s	8.7	1,017	-2	0.425
174 利比里亚	0.388	57.3	3.9	10.5 ^e	480	11	0.502
175 阿富汗	0.374	49.1	3.1	8.1	1,000	-3	0.393
176 几内亚比绍	0.364	48.6	2.3 ^o	9.5	1,042	-6	0.373
177 塞拉利昂	0.359	48.1	3.3	7.3 ^e	881	0	0.380
178 布隆迪	0.355	50.9	2.7	11.3	544	4	0.423
178 几内亚	0.355	54.5	1.6 ^s	8.8	941	-4	0.368
180 中非共和国	0.352	49.1	3.5	6.8	722	1	0.386
181 厄立特里亚	0.351	62.0	3.4 ^e	4.6	531	3	0.418
182 马里	0.344	51.9	2.0 ^c	7.5	853	-4	0.359
183 布基纳法索	0.343	55.9	1.3 ^o	6.9	1,202	-18	0.332
184 乍得	0.340	49.9	1.5 ^p	7.4	1,258	-20	0.324
185 莫桑比克	0.327	50.7	1.2	9.2	906	-9	0.327

	人类发展指数 (HDI)	出生时预期寿命	平均受教育年限	预期受教育年限	人均国民总收入 (GNI)	人均GNI位次 减去HDI位次	非收入HDI值
	值	(岁)	(年)	(年)	(美元购买力平价2005)		值
HDI位次	2012	2012	2010 ^a	2011 ^b	2012	2012	2012
186 刚果民主共和国	0.304	48.7	3.5	8.5	319	0	0.404
186 尼日尔	0.304	55.1	1.4	4.9	701	-4	0.313
其他国家或地区							
朝鲜民主主义人民共和国	..	69.0
马绍尔群岛	..	72.3	..	11.7
摩纳哥	..	82.3
瑙鲁	..	80.0	..	9.3
圣马力诺	..	81.9	..	12.5
索马里	..	51.5	..	2.4
南苏丹
图瓦卢	..	67.5	..	10.8
HDI组别							
极高人类发展水平	0.905	80.1	11.5	16.3	33,391	—	0.927
高人类发展水平	0.758	73.4	8.8	13.9	11,501	—	0.781
中等人类发展水平	0.640	69.9	6.3	11.4	5,428	—	0.661
低人类发展水平	0.466	59.1	4.2	8.5	1,633	—	0.487
区域							
阿拉伯国家	0.652	71.0	6.0	10.6	8,317	—	0.658
东亚和太平洋地区	0.683	72.7	7.2	11.8	6,874	—	0.712
欧洲和中亚	0.771	71.5	10.4	13.7	12,243	—	0.801
拉丁美洲和加勒比地区	0.741	74.7	7.8	13.7	10,300	—	0.770
南亚	0.558	66.2	4.7	10.2	3,343	—	0.577
撒哈拉以南非洲	0.475	54.9	4.7	9.3	2,010	—	0.479
最不发达国家	0.449	59.5	3.7	8.5	1,385	—	0.475
小岛屿发展中国家	0.648	69.8	7.3	10.7	5,397	—	0.673
世界	0.694	70.1	7.5	11.6	10,184	—	0.690

注释

- a 为 2010 年或可以获得的最近年份的数据。
- b 为 2011 年或可以获得的最近年份的数据。
- c 人类发展报告研究处根据联合国教科文组织统计研究所的最新数据 (2012) 进行的更新。
- d 为了方便计算 HDI，该值取上限为 18 岁。
- e 基于回归计算。
- f 由新加坡教育部计算。
- g 假设与最近更新之前的瑞士成年人平均受教育年限相同。
- h 使用购买力平价 (PPP) 和瑞士预计增长率估算。
- i 假设与最近更新之前的西班牙成年人平均受教育年限相同。
- j 使用购买力平价 (PPP) 和西班牙预计增长率估算。
- k 基于国际货币基金组织提供的购买力平价 (PPP) 换算系数 (2012)。
- l 基于联合国教科文组织统计研究所 (2012) 对教育程度分布的估测数据。
- m 基于亚洲开发银行 (2012) 预测的增长率。
- n 购买力平价 (PPP) 估算基于回归计算；增长率预测基于联合国拉美和加勒比经济事务委员会 (2012) 和联合国经济和社会事务部 (2012c) 预测的增长率。

- o 基于联合国儿童基金会 2002-2012 多指标类集调查数据。
- p 基于世界银行国际收入分配数据库关于多年来成人教育的家庭调查数据。
- q 基于世界银行未公布的购买力平价兑换率估计值和联合国西亚经济社会委员会 (2012) 和联合国经济和社会事务部 (2012c) 预测的增长率。
- r 基于联合国经济和社会事务部 (2012c) 预测的增长率。
- s 基于 ICF Macro (2012) 的数据。
- t 基于国际货币基金组织的购买力平价数据 (2012)。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算详见 http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2012_EN_Tech注释.pdf “技术注释1”。

出生时预期寿命：在新生儿出生时的各年龄组别死亡率经其一生保持不变的情况下，该新生儿的预计寿命。

平均受教育年限：使用每种教育水平所规定的期限将受教育程度换算为 25 岁及以上年龄人口获得的平均受教育年限。

预期受教育年限：如果目前与年龄相关的入学率的主要模式保持不变，一名学龄儿童预计将接受教育的年限。

人均国民总收入 (GNI)：国内生产总值加上由于拥有生产要素获得的收入减去对使用国外生产要素的支出，采用购买力平价比率换算成国际美元，除以年中的总人口。

人均 GNI 位次减去 HDI 位次：人均 GNI 位次与 HDI 位次的差别。负值表示该国 GNI 位次好于 HDI 位次。

非收入 HDI 值：仅仅根据预期寿命和教育指标计算的人类发展指数值。

主要数据来源

第 1 列：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2011)、Barro 和 Lee (2011)、联合国教科文组织统计研究所 (2012)、世界银行 (2012a) 以及国际货币基金组织 (2012) 的数据计算。

第 2 列：联合国经济和社会事务部 (2011)。

第 3 列：Barro 和 Lee (2011)，以及人类发展报告研究处根据联合国教科文组织统计研究所关于教育程度的数据 (2012) 采用 Barro 和 Lee 的方法 (2010) 进行的更新。

第 4 列：联合国教科文组织统计研究所 (2012)。

第 5 列：人类发展报告研究处根据世界银行 (2012a)、国际货币基金组织 (2012) 以及联合国统计司 (2012a) 的数据计算。

第 6 列：根据第 1、5 列数据计算。

第 7 列：根据第 2、3 和 4 列数据计算。

表2 人类发展指数趋势，1980-2012年

HDI位次	人类发展指数 (HDI)								HDI位次		HDI年均增长率			
	值								变化		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2007	2010	2011	2012	2007-2012 ^a	2011-2012 ^a	1980/1990	1990/2000	2000/2010	2000/2012
极高人类发展水平														
1 挪威	0.804	0.852	0.922	0.948	0.952	0.952	0.953	0.955	0	0	0.59	0.79	0.32	0.29
2 澳大利亚	0.857	0.880	0.914	0.927	0.931	0.935	0.936	0.938	0	0	0.27	0.37	0.23	0.22
3 美利坚合众国	0.843	0.878	0.907	0.923	0.929	0.934	0.936	0.937	0	-1	0.40	0.33	0.29	0.27
4 荷兰	0.799	0.842	0.891	0.899	0.911	0.919	0.921	0.921	2	0	0.52	0.56	0.31	0.28
5 德国	0.738	0.803	0.870	0.901	0.907	0.916	0.919	0.920	5	0	0.85	0.81	0.53	0.47
6 新西兰	0.807	0.835	0.887	0.908	0.912	0.917	0.918	0.919	-1	0	0.34	0.60	0.33	0.29
7 爱尔兰	0.745	0.793	0.879	0.907	0.918	0.916	0.915	0.916	-3	0	0.62	1.04	0.42	0.35
7 瑞典	0.792	0.823	0.903	0.905	0.909	0.913	0.915	0.916	0	0	0.38	0.93	0.11	0.12
9 瑞士	0.818	0.840	0.882	0.898	0.901	0.912	0.912	0.913	3	0	0.27	0.49	0.33	0.29
10 日本	0.788	0.837	0.878	0.896	0.903	0.909	0.910	0.912	1	0	0.61	0.48	0.35	0.32
11 加拿大	0.825	0.865	0.887	0.906	0.909	0.909	0.910	0.911	-4	-1	0.48	0.25	0.24	0.22
12 大韩民国	0.640	0.749	0.839	0.875	0.890	0.905	0.907	0.909	4	0	1.58	1.14	0.76	0.67
13 中国香港	0.712	0.788	0.815	0.857	0.877	0.900	0.904	0.906	10	1	1.02	0.34	1.00	0.89
13 爱尔兰	0.769	0.815	0.871	0.901	0.908	0.901	0.905	0.906	-4	0	0.58	0.67	0.34	0.33
15 丹麦	0.790	0.816	0.869	0.893	0.898	0.899	0.901	0.901	-2	0	0.33	0.63	0.34	0.30
16 以色列	0.773	0.809	0.865	0.885	0.892	0.896	0.899	0.900	-2	0	0.45	0.68	0.34	0.33
17 比利时	0.764	0.817	0.884	0.884	0.891	0.896	0.897	0.897	-2	0	0.67	0.79	0.14	0.12
18 奥地利	0.747	0.797	0.848	0.867	0.879	0.892	0.894	0.895	2	0	0.66	0.62	0.51	0.46
18 新加坡	..	0.756	0.826	0.852	..	0.892	0.894	0.895	7	0	..	0.89	0.77	0.67
20 法国	0.728	0.784	0.853	0.877	0.885	0.891	0.893	0.893	-1	0	0.75	0.85	0.44	0.38
21 芬兰	0.766	0.801	0.845	0.882	0.890	0.890	0.892	0.892	-5	0	0.45	0.54	0.52	0.45
21 斯洛文尼亚	0.842	0.876	0.888	0.892	0.892	0.892	-3	0	0.58	0.48
23 西班牙	0.698	0.756	0.847	0.865	0.874	0.884	0.885	0.885	1	0	0.80	1.15	0.43	0.37
24 列支敦士登	0.882	0.883	0.883	..	0
25 意大利	0.723	0.771	0.833	0.869	0.878	0.881	0.881	0.881	-2	0	0.64	0.78	0.56	0.46
26 卢森堡	0.735	0.796	0.861	0.875	0.879	0.875	0.875	0.875	-5	0	0.81	0.78	0.16	0.14
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.748	0.784	0.841	0.865	0.867	0.874	0.875	0.875	2	0	0.47	0.70	0.39	0.33
28 捷克共和国	0.824	0.862	0.869	0.871	0.872	0.873	-1	0	0.56	0.48
29 希腊	0.726	0.772	0.810	0.862	0.865	0.866	0.862	0.860	0	0	0.62	0.48	0.67	0.50
30 文莱达鲁萨兰国	0.765	0.782	0.830	0.848	0.853	0.854	0.854	0.855	0	0	0.22	0.59	0.28	0.25
31 塞浦路斯	0.715	0.779	0.808	0.817	0.827	0.849	0.849	0.848	4	0	0.86	0.36	0.50	0.41
32 马耳他	0.713	0.757	0.801	0.827	0.829	0.844	0.846	0.847	2	1	0.59	0.57	0.52	0.46
33 安道尔	0.846	0.847	0.846	..	-1
33 爱沙尼亚	..	0.728	0.786	0.830	0.841	0.839	0.844	0.846	-2	1	..	0.76	0.65	0.62
35 斯洛伐克	..	0.754	0.785	0.814	0.830	0.836	0.838	0.840	-1	0	..	0.40	0.64	0.57
36 卡塔尔	0.729	0.743	0.801	0.828	0.833	0.827	0.832	0.834	-3	0	0.18	0.76	0.32	0.33
37 匈牙利	0.709	0.714	0.790	0.820	0.826	0.829	0.830	0.831	1	0	0.07	1.02	0.48	0.42
38 巴巴古斯	0.706	0.760	0.790	0.798	0.808	0.823	0.824	0.825	2	0	0.73	0.38	0.41	0.37
39 波兰	0.778	0.798	0.806	0.817	0.819	0.821	3	0	0.49	0.46
40 智利	0.638	0.702	0.759	0.789	0.800	0.813	0.817	0.819	5	0	0.96	0.78	0.68	0.64
41 立陶宛	..	0.732	0.756	0.802	0.810	0.810	0.814	0.818	-2	2	..	0.32	0.68	0.65
41 阿拉伯联合酋长国	0.831	0.827	0.816	0.817	0.818	-5	-1
43 葡萄牙	0.644	0.714	0.783	0.796	0.806	0.817	0.817	0.816	-1	-3	1.04	0.93	0.43	0.35
44 拉脱维亚	0.675	0.699	0.738	0.792	0.808	0.805	0.809	0.814	-4	1	0.35	0.55	0.87	0.82
45 阿根廷	0.675	0.701	0.755	0.771	0.787	0.805	0.810	0.811	4	-1	0.38	0.74	0.64	0.60
46 塞舌尔	0.774	0.781	0.792	0.799	0.804	0.806	1	0	0.31	0.33
47 克罗地亚	..	0.716	0.755	0.787	0.798	0.804	0.804	0.805	-1	-1	..	0.52	0.63	0.54
高人类发展水平														
48 巴林	0.644	0.713	0.781	0.802	0.802	0.794	0.795	0.796	-4	0	1.02	0.92	0.16	0.15
49 巴哈马	0.791	0.792	0.794	..	0
50 白俄罗斯	0.730	0.756	0.785	0.789	0.793	12	1
51 乌拉圭	0.664	0.693	0.741	0.744	0.771	0.785	0.789	0.792	3	0	0.42	0.68	0.58	0.55
52 黑山	0.756	0.775	0.787	0.791	0.791	0	-2
52 帕劳	0.765	0.786	0.792	0.779	0.786	0.791	-4	2	0.18	0.27
54 科威特	0.695	0.712	0.781	0.784	0.787	0.786	0.788	0.790	-4	-1	0.25	0.92	0.06	0.10
55 俄罗斯联邦	..	0.730	0.713	0.753	0.770	0.782	0.784	0.788	0	0	..	-0.23	0.93	0.84
56 罗马尼亚	..	0.706	0.709	0.756	0.772	0.783	0.784	0.786	-3	-1	..	0.05	0.99	0.86
57 保加利亚	0.673	0.704	0.721	0.756	0.766	0.778	0.780	0.782	0	0	0.45	0.24	0.77	0.67
57 沙特阿拉伯	0.575	0.653	0.717	0.748	0.756	0.777	0.780	0.782	5	0	1.29	0.93	0.81	0.74
59 古巴	0.626	0.681	0.690	0.735	0.770	0.775	0.777	0.780	-4	0	0.83	0.14	1.17	1.02
59 巴拿马	0.634	0.666	0.724	0.746	0.758	0.770	0.776	0.780	1	1	0.49	0.85	0.62	0.62
61 墨西哥	0.598	0.654	0.723	0.745	0.758	0.770	0.773	0.775	-1	0	0.89	1.00	0.64	0.59
62 哥斯达黎加	0.621	0.663	0.705	0.732	0.744	0.768	0.770	0.773	4	0	0.65	0.62	0.85	0.76

HDI位次	人类发展指数 (HDI)								HDI位次		HDI年均增长率			
	值								变化		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2007	2010	2011	2012	2007-2012 ^a	2011-2012 ^a	1980/1990	1990/2000	2000/2010	2000/2012
63 格林纳达	0.768	0.770	0.770	..	-1
64 利比亚	0.746	0.760	0.773	0.725	0.769	-5	23 ^b
64 马来西亚	0.563	0.635	0.712	0.742	0.753	0.763	0.766	0.769	1	1	1.21	1.15	0.69	0.64
64 塞尔维亚	0.726	0.751	0.760	0.767	0.769	0.769	-5	0	0.56	0.49
67 安提瓜和巴布达	0.761	0.759	0.760	..	-1
67 特立尼达和多巴哥	0.680	0.685	0.707	0.741	0.752	0.758	0.759	0.760	-1	-1	0.08	0.32	0.70	0.60
69 哈萨克斯坦	0.663	0.721	0.734	0.744	0.750	0.754	2	-1	1.15	1.08
70 阿尔巴尼亚	..	0.661	0.698	0.729	0.737	0.746	0.748	0.749	0	-1	..	0.54	0.66	0.59
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.629	0.635	0.662	0.694	0.712	0.744	0.746	0.748	9	-1	0.11	0.41	1.17	1.03
72 多米尼克	0.722	0.732	0.739	0.743	0.744	0.745	-3	0	0.28	0.26
72 格鲁吉亚	0.713	0.732	0.735	0.740	0.745	0	3
72 黎巴嫩	0.714	0.728	0.743	0.744	0.745	3	0
72 圣基茨和尼维斯	0.745	0.745	0.745	..	-1
76 伊朗（伊斯兰共和国）	0.443	0.540	0.654	0.685	0.706	0.740	0.742	0.742	7	-2	1.99	1.94	1.25	1.05
77 秘鲁	0.580	0.619	0.679	0.699	0.716	0.733	0.738	0.741	3	-1	0.65	0.93	0.78	0.73
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.711	0.719	0.736	0.738	0.740	1	-2
78 乌克兰	..	0.714	0.673	0.718	0.732	0.733	0.737	0.740	-5	0	..	-0.58	0.85	0.80
80 毛里求斯	0.551	0.626	0.676	0.708	0.720	0.732	0.735	0.737	-2	-1	1.28	0.77	0.81	0.73
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.724	0.729	0.733	0.734	0.735	-6	-1
82 阿塞拜疆	0.734	0.732	0.734	..	-1
83 圣文森特和格林纳丁斯	0.731	0.732	0.733	..	-2
84 阿曼	0.728	0.729	0.731	..	-1
85 巴西	0.522	0.590	0.669	0.699	0.710	0.726	0.728	0.730	0	0	1.23	1.26	0.82	0.73
85 牙买加	0.612	0.642	0.679	0.695	0.701	0.727	0.729	0.730	4	-2	0.47	0.57	0.69	0.61
87 亚美尼亚	..	0.628	0.648	0.695	0.723	0.722	0.726	0.729	-7	-1	..	0.33	1.08	0.98
88 圣卢西亚	0.723	0.724	0.725	..	0
89 厄瓜多尔	0.596	0.635	0.659	0.682	0.688	0.719	0.722	0.724	10	0	0.63	0.37	0.89	0.79
90 土耳其	0.474	0.569	0.645	0.684	0.702	0.715	0.720	0.722	-1	0	1.85	1.26	1.04	0.95
91 哥伦比亚	0.556	0.600	0.658	0.681	0.698	0.714	0.717	0.719	0	0	0.76	0.93	0.82	0.75
92 斯里兰卡	0.557	0.608	0.653	0.683	0.693	0.705	0.711	0.715	5	0	0.88	0.72	0.78	0.76
93 阿尔及利亚	0.461	0.562	0.625	0.680	0.691	0.710	0.711	0.713	5	-1	2.01	1.07	1.28	1.10
94 突尼斯	0.459	0.553	0.642	0.679	0.694	0.710	0.710	0.712	2	0	1.87	1.51	1.01	0.86
中等人类发展水平														
95 汤加	..	0.656	0.689	0.704	0.705	0.709	0.709	0.710	-7	0	..	0.49	0.28	0.25
96 伯利兹	0.621	0.653	0.672	0.694	0.696	0.700	0.701	0.702	-4	0	0.51	0.29	0.40	0.35
96 多米尼加	0.525	0.584	0.641	0.669	0.683	0.697	0.700	0.702	4	2	1.07	0.93	0.85	0.76
96 斐济	0.572	0.614	0.670	0.693	0.695	0.699	0.700	0.702	-3	2	0.71	0.87	0.43	0.39
96 萨摩亚	0.663	0.689	0.695	0.699	0.701	0.702	-3	0	0.52	0.48
100 约旦	0.545	0.592	0.650	0.684	0.695	0.699	0.699	0.700	-7	0	0.83	0.95	0.72	0.62
101 中国	0.407	0.495	0.590	0.637	0.662	0.689	0.695	0.699	4	0	1.96	1.78	1.55	1.42
102 土库曼斯坦	0.688	0.693	0.698	..	0
103 泰国	0.490	0.569	0.625	0.662	0.676	0.686	0.686	0.690	-1	1	1.50	0.94	0.93	0.82
104 马尔代夫	0.592	0.639	0.663	0.683	0.687	0.688	1	-1	1.43	1.26
105 苏里南	0.666	0.672	0.679	0.681	0.684	-2	0
106 加蓬	0.526	0.610	0.627	0.653	0.662	0.676	0.679	0.683	0	0	1.49	0.27	0.75	0.72
107 萨尔瓦多	0.471	0.528	0.620	0.655	0.671	0.678	0.679	0.680	-3	-1	1.14	1.62	0.90	0.78
108 玻利维亚（多民族国）	0.489	0.557	0.620	0.647	0.652	0.668	0.671	0.675	0	0	1.31	1.08	0.75	0.71
108 蒙古	..	0.559	0.564	0.622	0.638	0.657	0.668	0.675	4	2	..	0.08	1.54	1.51
110 巴勒斯坦	0.662	0.666	0.670	..	1
111 巴拉圭	0.549	0.578	0.617	0.641	0.650	0.668	0.670	0.669	-1	-2	0.52	0.66	0.79	0.67
112 埃及	0.407	0.502	0.593	0.625	0.640	0.661	0.661	0.662	0	0	2.12	1.68	1.08	0.92
113 摩尔多瓦共和国	..	0.650	0.592	0.636	0.644	0.652	0.657	0.660	-2	0	..	-0.93	0.96	0.91
114 菲律宾	0.561	0.581	0.610	0.630	0.636	0.649	0.651	0.654	0	0	0.35	0.49	0.61	0.58
114 乌兹别克斯坦	0.617	0.630	0.644	0.649	0.654	1	1
116 阿拉伯叙利亚共和国	0.501	0.557	0.596	0.618	0.623	0.646	0.646	0.648	0	0	1.07	0.67	0.80	0.70
117 密克罗尼西亚（联邦）	0.639	0.640	0.645	..	0
118 圭亚那	0.513	0.502	0.578	0.610	0.617	0.628	0.632	0.636	1	1	-0.21	1.41	0.83	0.79
119 博茨瓦纳	0.449	0.586	0.587	0.604	0.619	0.633	0.634	0.634	-1	-1	2.71	0.00	0.77	0.66
120 洪都拉斯	0.456	0.520	0.563	0.582	0.594	0.629	0.630	0.632	3	0	1.33	0.79	1.12	0.97
121 印度尼西亚	0.422	0.479	0.540	0.575	0.595	0.620	0.624	0.629	1	3	1.26	1.21	1.39	1.28
121 基里巴斯	0.628	0.627	0.629	..	0
121 南非	0.570	0.621	0.622	0.604	0.609	0.621	0.625	0.629	0	1	0.87	0.01	-0.01	0.11
124 瓦努阿图	0.623	0.625	0.626	..	-2
125 吉尔吉斯斯坦	..	0.609	0.582	0.601	0.612	0.615	0.621	0.622	-3	0	..	-0.45	0.54	0.56

表2 人类发展指数趋势，1980-2012年

HDI位次	人类发展指数 (HDI)								HDI位次		HDI年均增长率			
	值								变化		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2007	2010	2011	2012	2007-2012*	2011-2012*	1980/1990	1990/2000	2000/2010	2000/2012
125 塔吉克斯坦	..	0.615	0.529	0.582	0.587	0.612	0.618	0.622	3	1	..	-1.50	1.47	1.36
127 越南	..	0.439	0.534	0.573	0.590	0.611	0.614	0.617	0	0	..	1.98	1.37	1.22
128 纳米比亚	..	0.569	0.564	0.579	0.592	0.604	0.606	0.608	-2	0	..	-0.10	0.69	0.64
129 尼加拉瓜	0.461	0.479	0.529	0.572	0.583	0.593	0.597	0.599	0	0	0.37	1.01	1.15	1.04
130 摩洛哥	0.371	0.440	0.512	0.558	0.571	0.586	0.589	0.591	0	0	1.71	1.54	1.35	1.20
131 伊拉克	0.564	0.567	0.578	0.583	0.590	1	1
132 佛得角	0.532	0.581	0.584	0.586	..	-1	0.88	0.81
133 危地马拉	0.432	0.464	0.523	0.551	0.570	0.579	0.580	0.581	-1	0	0.72	1.20	1.02	0.89
134 东帝汶	0.418	0.461	0.519	0.565	0.571	0.576	5	0	3.06	2.71
135 加纳	0.391	0.427	0.461	0.491	0.506	0.540	0.553	0.558	7	0	0.90	0.77	1.58	1.60
136 赤道几内亚	0.498	0.523	0.533	0.547	0.551	0.554	-2	0	0.96	0.90
136 印度	0.345	0.410	0.463	0.507	0.525	0.547	0.551	0.554	-1	0	1.75	1.23	1.67	1.50
138 柬埔寨	0.444	0.501	0.520	0.532	0.538	0.543	-1	0	1.82	1.68
138 老挝人民民主共和国	..	0.379	0.453	0.494	0.510	0.534	0.538	0.543	3	0	..	1.80	1.66	1.53
140 不丹	0.525	0.532	0.538	..	1
141 科威特	..	0.533	0.502	0.504	0.520	0.532	0.536	0.536	-3	-1	..	-0.59	0.58	0.55
低人类发展水平														
142 刚果	0.470	0.510	0.482	0.506	0.511	0.529	0.531	0.534	-1	0	0.82	-0.56	0.94	0.86
143 所罗门群岛	0.486	0.510	0.522	0.522	0.526	0.530	-6	0	0.70	0.71
144 圣多美和普林西比	0.488	0.503	0.520	0.522	0.525	0	0
145 肯尼亚	0.424	0.463	0.447	0.472	0.491	0.511	0.515	0.519	1	0	0.88	-0.33	1.34	1.24
146 孟加拉国	0.312	0.361	0.433	0.472	0.488	0.508	0.511	0.515	1	1	1.49	1.83	1.61	1.46
146 巴基斯坦	0.337	0.383	0.419	0.485	0.498	0.512	0.513	0.515	-1	0	1.29	0.89	2.03	1.74
148 安哥拉	0.375	0.406	0.472	0.502	0.504	0.508	1	0	2.97	2.56
149 缅甸	0.281	0.305	0.382	0.435	0.464	0.490	0.494	0.498	1	0	0.83	2.27	2.52	2.23
150 喀麦隆	0.373	0.431	0.429	0.453	0.459	0.488	0.492	0.495	1	0	1.46	-0.05	1.29	1.20
151 马达加斯加	0.428	0.467	0.478	0.484	0.483	0.483	-3	0	1.24	1.02
152 坦桑尼亚联合共和国	..	0.353	0.369	0.395	0.408	0.466	0.470	0.476	15	1	..	0.43	2.36	2.15
153 尼日利亚	0.434	0.448	0.462	0.467	0.471	1	1
154 塞内加尔	0.322	0.368	0.405	0.441	0.454	0.470	0.471	0.470	-2	-2	1.32	0.97	1.50	1.25
155 毛里塔尼亚	0.340	0.357	0.418	0.441	0.454	0.464	0.464	0.467	-3	0	0.48	1.61	1.04	0.92
156 巴布亚新几内亚	0.324	0.368	0.415	0.429	..	0.458	0.462	0.466	1	0	1.29	1.22	0.99	0.96
157 尼泊尔	0.234	0.341	0.401	0.429	0.440	0.458	0.460	0.463	2	0	3.85	1.62	1.35	1.21
158 莱索托	0.422	0.474	0.429	0.425	0.431	0.452	0.456	0.461	2	1	1.18	-0.99	0.53	0.61
159 多哥	0.357	0.382	0.426	0.436	0.442	0.452	0.455	0.459	-2	1	0.67	1.11	0.60	0.62
160 也门	..	0.286	0.376	0.428	0.444	0.466	0.459	0.458	-4	-2	..	2.78	2.16	1.66
161 海地	0.335	0.399	0.422	0.437	..	0.450	0.453	0.456	-6	1	1.77	0.56	0.64	0.65
161 乌干达	..	0.306	0.375	0.408	0.427	0.450	0.454	0.456	0	0	..	2.06	1.84	1.65
163 赞比亚	0.405	0.398	0.376	0.399	0.411	0.438	0.443	0.448	3	0	-0.18	-0.56	1.52	1.46
164 吉布提	0.405	0.419	0.431	0.442	0.445	0	0
165 冈比亚	0.279	0.323	0.360	0.375	0.383	0.437	0.440	0.439	5	0	1.47	1.09	1.95	1.65
166 贝宁	0.253	0.314	0.380	0.414	0.420	0.432	0.434	0.436	-3	0	2.16	1.95	1.28	1.14
167 卢旺达	0.277	0.233	0.314	0.377	0.400	0.425	0.429	0.434	2	0	-1.74	3.05	3.07	2.73
168 科特迪瓦	0.348	0.360	0.392	0.405	0.412	0.427	0.426	0.432	-3	1	0.34	0.85	0.86	0.81
169 科摩罗	0.425	0.425	0.426	0.428	0.429	-7	-1
170 马拉维	0.272	0.295	0.352	0.363	0.381	0.413	0.415	0.418	1	1	0.83	1.78	1.61	1.44
171 苏丹	0.269	0.301	0.364	0.390	0.401	0.411	0.419	0.414	-3	-1	1.15	1.89	1.22	1.08
172 津巴布韦	0.367	0.427	0.376	0.352	0.355	0.374	0.387	0.397	0	1	1.53	-1.26	-0.04	0.46
173 埃塞俄比亚	0.275	0.316	0.350	0.387	0.392	0.396	1	-1	3.49	3.09
174 利比里亚	0.298	..	0.304	0.301	0.334	0.367	0.381	0.388	3	0	1.88	2.04
175 阿富汗	0.209	0.246	0.236	0.322	0.346	0.368	0.371	0.374	0	0	1.63	-0.41	4.54	3.91
176 几内亚比绍	0.348	0.355	0.361	0.364	0.364	-4	0
177 塞拉利昂	0.255	0.247	0.244	0.315	0.331	0.346	0.348	0.359	1	2	-0.28	-0.15	3.58	3.29
178 布隆迪	0.217	0.272	0.270	0.298	0.323	0.348	0.352	0.355	2	-1	2.26	-0.07	2.59	2.31
178 几内亚	0.331	0.342	0.349	0.352	0.355	-2	-1
180 中非共和国	0.285	0.312	0.294	0.308	0.316	0.344	0.348	0.352	2	-1	0.94	-0.59	1.59	1.50
181 厄立特里亚	0.342	0.346	0.351	..	1
182 马里	0.176	0.204	0.270	0.312	0.328	0.344	0.347	0.344	-2	-1	1.50	2.86	2.45	2.04
183 布基纳法索	0.301	0.314	0.334	0.340	0.343	1	0
184 乍得	0.290	0.317	0.319	0.336	0.336	0.340	-2	0	1.47	1.32
185 莫桑比克	0.217	0.202	0.247	0.287	0.301	0.318	0.322	0.327	0	0	-0.70	2.00	2.57	2.37
186 刚果民主共和国	0.286	0.297	0.234	0.258	0.280	0.295	0.299	0.304	0	0	0.37	-2.34	2.35	2.19
186 尼日尔	0.179	0.198	0.234	0.269	0.278	0.298	0.297	0.304	1	1	0.98	1.72	2.42	2.20

HDI位次	人类发展指数 (HDI)								HDI位次		HDI年均增长率			
	值								变化		(%)			
	1980	1990	2000	2005	2007	2010	2011	2012	2007–2012 ^a	2011–2012 ^a	1980/1990	1990/2000	2000/2010	2000/2012
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国
马绍尔群岛
摩纳哥
瑙鲁
圣马力诺
索马里
南苏丹
图瓦卢
HDI组别														
极高人类发展水平	0.773	0.817	0.867	0.889	0.896	0.902	0.904	0.905	—	—	0.56	0.59	0.40	0.36
高人类发展水平	0.605 ^c	0.656 ^c	0.695	0.725	0.738	0.753	0.755	0.758	—	—	0.81	0.58	0.80	0.72
中等人类发展水平	0.419 ^c	0.481	0.549	0.589	0.609	0.631	0.636	0.640	—	—	1.38	1.32	1.41	1.29
低人类发展水平	0.315	0.350	0.385	0.424	0.442	0.461	0.464	0.466	—	—	1.05	0.95	1.82	1.62
区域														
阿拉伯国家	0.443	0.517	0.583	0.622	0.633	0.648	0.650	0.652	—	—	1.56	1.21	1.07	0.94
东亚和太平洋地区	0.432 ^c	0.502 ^c	0.584	0.626	0.649	0.673	0.678	0.683	—	—	1.51	1.51	1.43	1.31
欧洲和中亚	0.651 ^c	0.701 ^c	0.709	0.743	0.757	0.766	0.769	0.771	—	—	0.74	0.12	0.77	0.70
拉丁美洲和加勒比地区	0.574	0.623	0.683	0.708	0.722	0.736	0.739	0.741	—	—	0.83	0.93	0.74	0.67
南亚	0.357	0.418	0.470	0.514	0.531	0.552	0.555	0.558	—	—	1.58	1.19	1.60	1.43
撒哈拉以南非洲	0.366	0.387	0.405	0.432	0.449	0.468	0.472	0.475	—	—	0.58	0.44	1.47	1.34
最不发达国家	0.290 ^c	0.327 ^c	0.367	0.401	0.421	0.443	0.446	0.449	—	—	1.22	1.15	1.91	1.70
小岛屿发展中国家	0.530 ^c	0.571 ^c	0.600 ^c	0.623	0.658	0.645	0.647	0.648	—	—	0.75	0.50	0.73	0.65
世界	0.561^c	0.600	0.639	0.666	0.678	0.690	0.692	0.694	—	—	0.68	0.64	0.77	0.68

注释

- a** 正值代表排名有进步。
- b** 排名之所以出现显著变化是因为国际货币基金组织对 2011 年利比亚的 GDP 增长估值更新。
- c** 基于该组别或区域内少于国家总数一半的国家。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI 的计算详见 http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_EN_Tech注释.pdf “技术注释 1”。

人类发展指数年均增长率：指定期间内以年复合增长率计算的人类发展指数每年平均增长率。

主要数据来源

第 1-8 列：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2011)、Barro 和 Lee (2011)、

联合国教科文组织统计研究所 (2012)、世界银行 (2012a) 以及国际货币基金组织 (2012) 的数据计算。

第 9-14 列：根据相关年份的 HDI 指数值计算。

不平等调整后人类发展指数

HDI位次	人类发展指数 (HDI)				不平等调整后人类发展指数 (IHDI)		不平等调整后预期寿命指数		不平等调整后教育指数		不平等调整后收入指数		1/5人口收入比率	收入基尼系数
	值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 ^a	值	损失 (%)	值	损失 (%)	值	损失 (%)	值	损失 (%)		
	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012 ^b	2012	2012 ^b	2012	2012 ^b	2012	2000–2010 ^c	2000–2010 ^c
极高人类发展水平														
1 挪威	0.955	0.894	6.4	0	0.928	3.7	0.968	2.2	0.797	12.8	3.9	25.8		
2 澳大利亚	0.938	0.864	7.9	0	0.930	4.7	0.965	1.7	0.719	16.6		
3 美利坚合众国	0.937	0.821	12.4	-13	0.863	6.6	0.941	5.3	0.681	24.1 ^d	8.4	40.8		
4 荷兰	0.921	0.857	6.9	0	0.916	4.3	0.897	3.9	0.766	12.3		
5 德国	0.920	0.856	6.9	0	0.915	4.0	0.927	1.8	0.741	14.5	4.3	28.3		
6 新西兰	0.919	0.907	5.2		
7 爱尔兰	0.916	0.850	7.2	0	0.915	4.3	0.933	3.2	0.720	13.8	5.7	34.3		
7 瑞典	0.916	0.859	6.2	3	0.937	3.3	0.878	3.8	0.772	11.2	4.0	25.0		
9 瑞士	0.913	0.849	7.0	1	0.942	4.1	0.856	2.0	0.760	14.3	5.5	33.7		
10 日本	0.912	0.965	3.5		
11 加拿大	0.911	0.832	8.7	-4	0.913	5.0	0.879	3.2	0.718	17.1	5.5	32.6		
12 大韩民国	0.909	0.758	16.5	-18	0.915	4.3	0.702	25.5	0.679	18.4		
13 中国香港	0.906	0.962	2.9		
13 爱尔兰	0.906	0.848	6.4	3	0.945	3.0	0.889	2.5	0.727	13.2		
15 丹麦	0.901	0.845	6.2	3	0.887	4.4	0.891	3.1	0.764	11.0		
16 以色列	0.900	0.790	12.3	-8	0.935	3.9	0.840	7.9	0.627	23.7	7.9	39.2		
17 比利时	0.897	0.825	8.0	-1	0.903	4.4	0.822	7.6	0.756	11.9	4.9	33.0		
18 奥地利	0.895	0.837	6.6	3	0.919	4.2	0.838	2.5	0.760	12.7	4.4	29.2		
18 新加坡	0.895	0.935	2.9		
20 法国	0.893	0.812	9.0	-2	0.930	4.2	0.788	9.4	0.732	13.3		
21 芬兰	0.892	0.839	6.0	6	0.909	3.9	0.859	2.4	0.757	11.3	3.8	26.9		
21 斯洛文尼亚	0.892	0.840	5.8	7	0.898	4.1	0.905	3.3	0.729	9.9	4.8	31.2		
23 西班牙	0.885	0.796	10.1	-1	0.930	4.1	0.823	5.5	0.659	19.7	6.0	34.7		
24 列支敦士登	0.883		
25 意大利	0.881	0.776	11.9	-4	0.937	3.9	0.740	13.1	0.673	18.1	6.5	36.0		
26 卢森堡	0.875	0.813	7.2	4	0.913	3.5	0.729	6.3	0.807	11.6	4.6	30.8		
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	0.875	0.802	8.3	2	0.903	4.8	0.806	2.6	0.709	16.9		
28 捷克共和国	0.873	0.826	5.4	9	0.874	3.9	0.904	1.3	0.712	10.7		
29 希腊	0.860	0.760	11.5	-3	0.899	4.8	0.759	11.3	0.644	18.1	6.2	34.3		
30 文莱达鲁萨兰国	0.855	0.862	5.8		
31 塞浦路斯	0.848	0.751	11.5	-4	0.901	4.1	0.672	16.3	0.698	13.6		
32 马耳他	0.847	0.778	8.2	3	0.893	5.1	0.771	5.5	0.683	13.6		
33 安道尔	0.846		
33 爱沙尼亚	0.846	0.770	9.0	2	0.813	6.0	0.894	2.6	0.627	17.7	6.4	36.0		
35 斯洛伐克	0.840	0.788	6.3	6	0.825	5.7	0.856	1.5	0.692	11.3	3.6	26.0		
36 卡塔尔	0.834	0.854	7.2	13.3	41.1		
37 匈牙利	0.831	0.769	7.4	3	0.810	5.7	0.854	4.1	0.658	12.2	4.8	31.2		
38 巴巴古斯	0.825	0.814	9.2		
39 波兰	0.821	0.740	9.9	0	0.834	5.8	0.767	6.3	0.634	17.1	5.5	34.1		
40 智利	0.819	0.664	19.0	-10	0.871	6.6	0.689	13.7	0.488	34.1	13.5	52.1		
41 立陶宛	0.818	0.727	11.0	-1	0.767	7.2	0.830	5.0	0.605	20.1	6.7	37.6		
41 阿拉伯联合酋长国	0.818	0.836	6.3		
43 葡萄牙	0.816	0.729	10.8	1	0.893	4.9	0.700	5.6	0.619	20.8		
44 拉脱维亚	0.814	0.726	10.9	-1	0.784	7.1	0.837	3.6	0.583	20.9	6.6	36.6		
45 阿根廷	0.811	0.653	19.5	-8	0.796	9.7	0.716	12.1	0.487	34.4	11.3	44.5		
46 塞舌尔	0.806	18.8	65.8		
47 克罗地亚	0.805	0.683	15.1	-3	0.845	5.5	0.703	10.4	0.537	27.8	5.2	33.7		
高人类发展水平														
48 巴林	0.796	0.815	6.2		
49 巴哈马	0.794	0.783	10.9		
50 白俄罗斯	0.793	0.727	8.3	3	0.737	7.4	0.819	5.4	0.636	12.1	4.0	27.2		
51 乌拉圭	0.792	0.662	16.4	-4	0.815	9.3	0.682	10.8	0.521	27.9	10.3	45.3		
52 黑山	0.791	0.733	7.4	8	0.803	6.8	0.817	2.5	0.600	12.6	4.6	30.0		
52 帕劳	0.791		
54 科威特	0.790	0.803	6.7		
55 俄罗斯联邦	0.788	0.689	10.8	0.647	11.9	7.3	40.1		
56 罗马尼亚	0.786	0.687	12.6	2	0.770	9.6	0.779	5.0	0.540	22.2	4.6	30.0		
57 保加利亚	0.782	0.704	9.9	5	0.776	7.8	0.760	6.1	0.592	15.4	4.3	28.2		
57 沙特阿拉伯	0.782	0.754	11.5		
59 古巴	0.780	0.882	5.4		
59 巴拿马	0.780	0.588	24.6	-15	0.776	12.4	0.609	17.8	0.431	40.5	17.1	51.9		

HDI位次	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)			不平等调整后预期寿命指数		不平等调整后教育指数		不平等调整后收入指数		1/5人口收入比率	收入基尼系数
	值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 ^a	值	损失 (%)	值	损失 (%)	值	损失 (%)		
	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012 ^b	2012	2012 ^b	2012	2000–2010 ^c	2000–2010 ^c
61 墨西哥	0.775	0.593	23.4	–12	0.801	10.9	0.564	21.9	0.463	35.6	11.3	48.3
62 哥斯达黎加	0.773	0.606	21.5	–10	0.862	7.8	0.601	15.7	0.430	37.9	14.5	50.7
63 格林纳达	0.770	0.798	9.6
64 利比亚	0.769	0.782	9.7
64 马来西亚	0.769	0.799	6.7	11.3	46.2
64 塞尔维亚	0.769	0.696	9.5	8	0.788	8.3	0.709	9.9	0.603	10.3	4.2	27.8
67 安提瓜和巴布达	0.760
67 特立尼达和多巴哥	0.760	0.644	15.3	–3	0.660	16.6	0.652	6.6	0.621	21.9
69 哈萨克斯坦	0.754	0.652	13.6	3	0.624	16.2	0.781	6.9	0.567	17.3	4.2	29.0
70 阿尔巴尼亚	0.749	0.645	13.9	0	0.797	11.2	0.640	11.9	0.526	18.3	5.3	34.5
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	0.748	0.549	26.6	–17	0.754	12.2	0.571	18.1	0.385	44.9	11.5	44.8
72 多米尼克	0.745
72 格鲁吉亚	0.745	0.631	15.3	–2	0.720	15.1	0.814	3.3	0.428	25.9	8.9	41.3
72 黎巴嫩	0.745	0.575	22.8	–9	0.718	13.5	0.531	24.1	0.498	30.0
72 圣基茨和尼维斯	0.745
76 伊朗（伊斯兰共和国）	0.742	0.703	16.1	7.0	38.3
77 秘鲁	0.741	0.561	24.3	–10	0.727	14.8	0.538	24.6	0.452	32.5	13.5	48.1
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.740	0.631	14.7	2	0.784	9.4	0.612	12.3	0.524	21.8	9.5	43.2
78 乌克兰	0.740	0.672	9.2	13	0.687	10.5	0.808	6.1	0.548	10.9	3.8	26.4
80 毛里求斯	0.737	0.639	13.3	5	0.760	9.8	0.570	13.5	0.602	16.6
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.735	0.650	11.5	11	0.794	9.6	0.668	5.2	0.518	19.2	6.5	36.2
82 阿塞拜疆	0.734	0.650	11.4	11	0.636	20.6	0.697	8.3	0.620	4.5	5.3	33.7
83 圣文森特和格林纳丁斯	0.733	0.710	14.0
84 阿曼	0.731	0.777	7.2
85 巴西	0.730	0.531	27.2	–12	0.725	14.4	0.503	25.3	0.411	39.7	20.6	54.7
85 牙买加	0.730	0.591	19.1	2	0.710	15.3	0.669	10.6	0.434	30.1	9.6	45.5
87 亚美尼亚	0.729	0.649	10.9	13	0.728	14.9	0.735	3.7	0.510	13.9	4.5	30.9
88 圣卢西亚	0.725	0.773	10.4
89 厄瓜多尔	0.724	0.537	25.8	–8	0.754	14.1	0.529	22.1	0.390	38.8	12.5	49.3
90 土耳其	0.722	0.560	22.5	–1	0.743	12.8	0.442	27.4	0.534	26.5	7.9	39.0
91 哥伦比亚	0.719	0.519	27.8	–11	0.732	13.7	0.523	21.5	0.366	44.5	20.1	55.9
92 斯里兰卡	0.715	0.607	15.1	11	0.786	9.4	0.618	14.6	0.461	20.8	6.9	40.3
93 阿尔及利亚	0.713	0.717	14.5
94 突尼斯	0.712	0.752	12.6	8.1	41.4
中等人类发展水平												
95 汤加	0.710	0.712	13.8
96 伯利兹	0.702	0.777	12.2
96 多米尼加	0.702	0.510	27.3	–15	0.708	16.0	0.458	26.8	0.410	37.6	11.3	47.2
96 斐济	0.702	0.676	13.0	8.0	42.8
96 萨摩亚	0.702	0.718	13.4
100 约旦	0.700	0.568	19.0	5	0.732	13.1	0.541	22.4	0.462	21.1	5.7	35.4
101 中国	0.699	0.543	22.4	0	0.731	13.5	0.481	23.2	0.455	29.5	9.6	42.5
102 土库曼斯坦	0.698	0.521	26.7
103 泰国	0.690	0.543	21.3	0	0.768	10.1	0.491	18.0	0.424	34.0	7.1	40.0
104 马尔代夫	0.688	0.515	25.2	–8	0.834	7.3	0.335	41.2	0.489	23.2	6.8	37.4
105 苏里南	0.684	0.526	23.0	–2	0.680	15.0	0.504	20.1	0.426	32.8
106 加蓬	0.683	0.550	19.5	6	0.489	27.8	0.611	7.3	0.556	22.1	7.8	41.5
107 萨尔瓦多	0.680	0.499	26.6	–11	0.699	15.2	0.429	32.4	0.415	31.1	14.3	48.3
108 玻利维亚（多民族国）	0.675	0.444	34.2	–12	0.553	25.1	0.537	27.6	0.294	47.4	27.8	56.3
108 蒙古	0.675	0.568	15.9	13	0.623	18.8	0.661	8.9	0.444	19.7	6.2	36.5
110 巴勒斯坦	0.670	0.725	13.1	5.8	35.5
111 巴拉圭	0.669	0.681	17.8	0.374	33.4	17.3	52.4
112 埃及	0.662	0.503	24.1	–7	0.724	13.9	0.347	40.9	0.505	14.2	4.4	30.8
113 摩尔多瓦共和国	0.660	0.584	11.6	18	0.693	11.2	0.670	6.1	0.429	17.0	5.3	33.0
114 菲律宾	0.654	0.524	19.9	4	0.654	15.2	0.587	13.5	0.375	30.0	8.3	43.0
114 乌兹别克斯坦	0.654	0.551	15.8	13	0.578	24.3	0.706	1.4	0.409	20.1	6.2	36.7
116 阿拉伯叙利亚共和国	0.648	0.515	20.4	3	0.793	10.0	0.372	31.5	0.464	18.3	5.7	35.8
117 密克罗尼西亚（联邦）	0.645	0.625	19.2	40.2	61.1
118 圭亚那	0.636	0.514	19.1	2	0.618	21.7	0.559	10.5	0.393	24.4
119 博茨瓦纳	0.634	0.394	24.3
120 洪都拉斯	0.632	0.458	27.5	–3	0.694	17.4	0.413	28.2	0.335	35.8	29.7	57.0
121 印度尼西亚	0.629	0.514	18.3	3	0.652	16.8	0.459	20.4	0.453	17.7	5.1	34.0

表3 不平等调整后人类发展指数

HDI位次	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后人类发展指数 (IHDI)			不平等调整后预期寿命指数		不平等调整后教育指数		不平等调整后收入指数		1/5人口收入比率	收入基尼系数
	值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 ^a	值	损失 (%)	值	损失 (%)	值	损失 (%)		
	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012 ^b	2012	2012 ^b	2012	2000–2010 ^c	2000–2010 ^c
121 基里巴斯	0.629
121 南非	0.629	0.376	28.4	0.558	20.8	25.3	63.1
124 瓦努阿图	0.626	0.681	15.6
125 吉尔吉斯斯坦	0.622	0.516	17.1	8	0.606	19.8	0.674	6.5	0.336	24.1	6.4	36.2
125 塔吉克斯坦	0.622	0.507	18.4	2	0.548	27.2	0.623	12.2	0.383	15.0	4.7	30.8
127 越南	0.617	0.531	14.0	14	0.755	13.4	0.447	17.1	0.444	11.4	5.9	35.6
128 纳米比亚	0.608	0.344	43.5	–16	0.528	21.1	0.402	27.8	0.191	68.3	21.8	63.9
129 尼加拉瓜	0.599	0.434	27.5	1	0.735	13.9	0.351	33.3	0.317	33.6	7.6	40.5
130 摩洛哥	0.591	0.415	29.7	0	0.686	16.7	0.243	45.8	0.430	23.0	7.3	40.9
131 伊拉克	0.590	0.622	20.3	0.334	33.0	4.6	30.9
132 佛得角	0.586	0.746	12.7	12.3	50.5
133 危地马拉	0.581	0.389	33.1	–3	0.659	18.6	0.280	36.1	0.318	42.5	19.6	55.9
134 东帝汶	0.576	0.386	33.0	–3	0.471	30.2	0.251	47.6	0.485	17.8	4.6	31.9
135 加纳	0.558	0.379	32.2	–3	0.508	27.5	0.352	40.9	0.303	27.2	9.3	42.8
136 赤道几内亚	0.554	0.270	45.4
136 印度	0.554	0.392	29.3	1	0.525	27.1	0.264	42.4	0.434	15.8	4.9	33.4
138 柬埔寨	0.543	0.402	25.9	3	0.488	28.8	0.372	28.3	0.358	20.3	6.1	37.9
138 老挝人民民主共和国	0.543	0.409	24.7	4	0.589	21.7	0.311	31.2	0.374	20.6	5.9	36.7
140 不丹	0.538	0.430	20.0	8	0.568	24.1	0.312	12.2	0.450	23.1	6.8	38.1
141 斯威士兰	0.536	0.346	35.4	–3	0.296	35.0	0.409	29.8	0.343	40.9	14.0	51.5
低人类发展水平												
142 刚果	0.534	0.368	31.1	1	0.374	37.0	0.384	25.4	0.348	30.3	10.7	47.3
143 所罗门群岛	0.530	0.602	20.7
144 圣多美和普林西比	0.525	0.358	31.7	1	0.503	28.8	0.379	20.0	0.241	44.2	10.8	50.8
145 肯尼亚	0.519	0.344	33.6	–2	0.390	34.1	0.405	30.7	0.259	36.0	11.0	47.7
146 孟加拉国	0.515	0.374	27.4	5	0.595	23.2	0.252	39.4	0.350	17.7	4.7	32.1
146 巴基斯坦	0.515	0.356	30.9	2	0.487	32.3	0.217	45.2	0.426	11.0	4.2	30.0
148 安哥拉	0.508	0.285	43.9	–12	0.267	46.1	0.303	34.6	0.286	50.0	30.9	58.6
149 缅甸	0.498	0.537	25.3
150 喀麦隆	0.495	0.330	33.4	–1	0.288	43.0	0.346	35.3	0.361	19.9	6.9	38.9
151 马达加斯加	0.483	0.335	30.7	1	0.549	25.6	0.342	30.1	0.199	36.1	9.3	44.1
152 坦桑尼亚联合共和国	0.476	0.346	27.3	5	0.414	32.4	0.326	28.3	0.307	20.9	6.6	37.6
153 尼日利亚	0.471	0.276	41.4	–13	0.286	43.8	0.250	45.2	0.295	34.5	12.2	48.8
154 塞内加尔	0.470	0.315	33.0	2	0.432	30.7	0.223	44.6	0.325	21.6	7.4	39.2
155 毛里塔尼亚	0.467	0.306	34.4	1	0.391	36.2	0.212	42.1	0.346	23.8	7.8	40.5
156 巴布亚新几内亚	0.466	0.508	25.2
157 尼泊尔	0.463	0.304	34.2	0	0.622	19.5	0.202	43.6	0.225	37.4	5.0	32.8
158 莱索托	0.461	0.296	35.9	–1	0.297	34.3	0.379	24.3	0.229	47.0	19.0	52.5
159 多哥	0.459	0.305	33.5	3	0.371	37.2	0.291	41.5	0.263	20.0	5.6	34.4
160 也门	0.458	0.310	32.3	6	0.541	25.1	0.156	49.8	0.353	17.6	6.3	37.7
161 海地	0.456	0.273	40.2	–7	0.461	30.9	0.241	40.7	0.182	47.9	26.6	59.2
161 乌干达	0.456	0.303	33.6	3	0.331	39.1	0.327	32.2	0.257	29.1	8.7	44.3
163 赞比亚	0.448	0.283	36.7	–2	0.269	41.9	0.383	23.8	0.221	42.6 ^a	16.6	54.6
164 吉布提	0.445	0.285	36.0	1	0.380	36.9	0.166	47.0	0.365	21.7	7.7	40.0
165 冈比亚	0.439	0.404	33.9	11.0	47.3
166 贝宁	0.436	0.280	35.8	–1	0.343	40.3	0.213	42.0	0.301	23.6	6.6	38.6
167 卢旺达	0.434	0.287	33.9	6	0.330	41.3	0.285	29.4	0.251	30.2	12.7	53.1
168 科特迪瓦	0.432	0.265	38.6	–3	0.352	37.8	0.197	43.2	0.268	34.4	8.5	41.5
169 科摩罗	0.429	0.440	32.6	0.189	47.4	26.7	64.3
170 马拉维	0.418	0.287	31.4	7	0.329	39.9	0.309	30.2	0.232	23.1	6.6	39.0
171 苏丹	0.414	0.440	33.0	6.2	35.3
172 津巴布韦	0.397	0.284	28.5	5	0.357	30.6	0.469	17.8	0.137	35.8
173 埃塞俄比亚	0.396	0.269	31.9	1	0.404	35.4	0.179	38.3	0.271	20.8	4.3	29.8
174 利比里亚	0.388	0.251	35.3	0	0.367	37.6	0.230	46.4	0.188	19.0	7.0	38.2
175 阿富汗	0.374	0.225	50.9	0.205	39.3	4.0	27.8
176 几内亚比绍	0.364	0.213	41.4	–3	0.224	50.1	0.185	40.3	0.234	32.5	5.9	35.5
177 塞拉利昂	0.359	0.210	41.6	–3	0.242	45.3	0.171	47.4	0.222	31.0	8.1	42.5
178 布隆迪	0.355	0.264	45.6	4.8	33.3
178 几内亚	0.355	0.217	38.8	0	0.311	42.7	0.145	42.0	0.228	31.1	7.3	39.4
180 中非共和国	0.352	0.209	40.5	–2	0.247	46.0	0.176	45.9	0.210	28.1	18.0	56.3
181 厄立特里亚	0.351	0.485	26.6
182 马里	0.344	0.269	46.3	0.162	36.9	5.2	33.0

	人类发展指数 (HDI)		不平等调整后人类发展指数 (IHDI)		不平等调整后预期寿命指数		不平等调整后教育指数		不平等调整后收入指数		1/5人口收入比率	收入基尼系数
	值	值	整体损失 (%)	HDI位次变化 ^a	值	损失 (%)	值	损失 (%)	值	损失 (%)	2000–2010 ^c	2000–2010 ^c
HDI位次	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012 ^b	2012	2012 ^b	2012		
183 布基纳法索	0.343	0.226	34.2	4	0.329	41.7	0.125	36.2	0.281	23.4	7.0	39.8
184 乍得	0.340	0.203	40.1	–1	0.226	52.0	0.126	43.4	0.295	21.0	7.4	39.8
185 莫桑比克	0.327	0.220	32.7	5	0.286	40.8	0.182	18.2	0.205	37.0 ^f	9.8	45.7
186 刚果民主共和国	0.304	0.183	39.9	–1	0.226	50.0	0.249	31.2	0.108	36.8	9.3	44.4
186 尼日尔	0.304	0.200	34.2	0	0.317	42.6	0.107	39.5	0.236	17.9	5.3	34.6
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国
马绍尔群岛
摩纳哥
瑙鲁
圣马力诺
索马里
南苏丹	45.5
图瓦卢
HDI组别												
极高人类发展水平	0.905	0.807	10.8	—	0.897	5.2	0.851	6.8	0.688	19.8	—	—
高人类发展水平	0.758	0.602	20.6	—	0.736	12.4	0.592	19.9	0.500	28.6	—	—
中等人类发展水平	0.640	0.485	24.2	—	0.633	19.3	0.395	30.2	0.456	22.7	—	—
低人类发展水平	0.466	0.310	33.5	—	0.395	35.7	0.246	38.7	0.307	25.6	—	—
区域												
阿拉伯国家	0.652	0.486	25.4	—	0.669	16.7	0.320	39.6	0.538	17.5	—	—
东亚和太平洋地区	0.683	0.537	21.3	—	0.711	14.2	0.480	21.9	0.455	27.2	—	—
欧洲和中亚	0.771	0.672	12.9	—	0.716	11.7	0.713	10.5	0.594	16.3	—	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.741	0.550	25.7	—	0.744	13.4	0.532	23.0	0.421	38.5	—	—
南亚	0.558	0.395	29.1	—	0.531	27.0	0.267	42.0	0.436	15.9	—	—
撒哈拉以南非洲	0.475	0.309	35.0	—	0.335	39.0	0.285	35.3	0.308	30.4	—	—
最不发达国家	0.449	0.303	32.5	—	0.406	34.6	0.240	36.2	0.287	26.1	—	—
小岛屿发展中国家	0.648	0.459	29.2	—	0.633	19.2	0.412	30.1	0.370	37.2	—	—
世界	0.694	0.532	23.3	—	0.638	19.0	0.453	27.0	0.522	23.5	—	—

注释

- 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 的计算值。
- 用于估算不平等指数的相关调查列表可以从网址 <http://hdr.undp.org> 上查询。
- 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- 基于《2010年当前人口调查》（来自卢森堡收入研究所的数据库）。在2011年人类发展报告中，收入不平等则基于《2005年美国社区调查》（来自世界银行的国际收入分配数据库。）这两项数据来源似乎并不一致。
- 根据2007年人口统计与健康调查进行模拟的收入分配计算而来。2011年人类发展报告中的消费不平等指数是根据2002-2003年的生活状况监测调查。
- 根据2009年人口统计与健康调查进行模拟的收入分配计算而来。2011年人类发展报告中的消费不平等指数是根据2003年的国民家庭生活状况调查。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度（即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平）所取得的平均成就的综合指数。HDI的计算详见http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_EN_Tech注释.pdf “技术注释 1”。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI)：经过不平等调整后的人类发展三大基本维度的指数。IHDI的计算详见http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_EN_Tech注释.pdf “技术注释 2”。

整体损失：由于不平等造成的潜在人类发展的损失，以HDI和IHDI之间的差额百分比计算。

不平等调整后预期寿命指数：根据“主要数据来源”中列出的生命表数据计算得出的在预期寿命分布方面不平等调整后HDI预期寿命指数。

不平等调整后教育指数：根据“主要数据来源”中列出的家庭调查数据计算得出的在受教育年限分布方面不平等调整后HDI教育指数。

不平等调整后收入指数：根据“主要数据来源”中列出的家庭调查数据计算得出的在收入分布方面不平等调整后HDI收入指数。

1/5人口收入比率：20%最富有人口与20%最贫穷人口的平均收入的比率。

收入基尼系数：测量一个国家个人或家庭收入（或消费）的分配程度与绝对平均分配之间的差距的方法。数值0代表绝对平等，数值100代表绝对不平等。

主要数据来源

第1列：人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部 (2011)、Barro和Lee (2011)、联合国教科文组织统计研究所 (2012)、世界银行 (2012a) 以及国际货币基金组织 (2012) 的数据计算。

第2列：根据技术注释2中的方法，是第5、第7和第9列数值的几何平均数。

第3列：根据第1、2列数据计算。

第4列：根据第2列中数据计算，并利用不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 重新对各国的人类发展指数 (HDI) 排名进行了计算。

第5列：根据联合国经济和社会事务部的简略寿命表 (2011) 计算。

第6列：根据第5列数据和未调整的预期寿命指数计算。

第7列和第9列：使用技术注释2中的方法和来自卢森堡收入研究所 (2012)、欧盟统计局 (2012)、世界银行 (2012b)、联合国儿童基金会多指标类集调查 (2002-2012) 和 ICF Macro (2012) 的数据计算。

第8列：根据第7列数据和未调整的教育指数计算。

第10列：根据第9列数据和未调整的收入指数计算。

第11列和第12列：世界银行 (2012a)。

HDI位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率 ^a	未成年人生育率	国家议会中的席位比例 ^c	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	排名	值	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数) ^b	(每1000名15-19岁女性的生育次数) ^b	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
	2012	2012	2010	2012 ^d	2012	女性	男性	女性	男性
极高人类发展水平									
1 挪威	5	0.065	7	7.4	39.6	95.6	94.7	61.7	70.1
2 澳大利亚	17	0.115	7	12.5	29.2	92.2	92.2	58.8	72.3
3 美利坚合众国	42	0.256	21	27.4	17.0 ^f	94.7	94.3	57.5	70.1
4 荷兰	1	0.045	6	4.3	37.8	87.5	90.4	58.3	71.3
5 德国	6	0.075	7	6.8	32.4	96.2	96.9	53.0	66.5
6 新西兰	31	0.164	15	18.6	32.2	82.8	84.7	61.6	74.1
7 爱尔兰	19	0.121	6	8.8	19.0	74.8	73.0	52.6	68.5
7 瑞典	2	0.055	4	6.5	44.7	84.4	85.5	59.4	68.1
9 瑞士	3	0.057	8	3.9	26.8	95.1	96.6	60.6	75.0
10 日本	21	0.131	5	6.0	13.4	80.0 ^g	82.3 ^g	49.4	71.7
11 加拿大	18	0.119	12	11.3	28.0	100.0	100.0	61.9	71.4
12 大韩民国	27	0.153	16	5.8	15.7	79.4 ^g	91.7 ^g	49.2	71.4
13 中国香港	4.2	..	68.7	76.4	51.0	68.1
13 爱尔兰	10	0.089	5	11.6	39.7	91.0	91.6	70.8	78.4
15 丹麦	3	0.057	12	5.1	39.1	99.3	99.4	59.8	69.1
16 以色列	25	0.144	7	14.0	20.0	82.7	85.5	52.5	62.4
17 比利时	12	0.098	8	11.2	38.9	76.4	82.7	47.7	60.6
18 奥地利	14	0.102	4	9.7	28.7	100.0	100.0	53.9	67.6
18 新加坡	13	0.101	3	6.7	23.5	71.3	78.9	56.5	76.6
20 法国	9	0.083	8	6.0	25.1	75.9	81.3	51.1	61.9
21 芬兰	6	0.075	5	9.3	42.5	100.0	100.0	55.9	64.2
21 斯洛文尼亚	8	0.080	12	4.5	23.1	94.2	97.1	53.1	65.1
23 西班牙	15	0.103	6	10.7	34.9	63.3	69.7	51.6	67.4
24 列支敦士登	6.0	24.0
25 意大利	11	0.094	4	4.0	20.7	68.0	78.1	37.9	59.6
26 卢森堡	26	0.149	20	8.4	25.0	77.1	78.7	49.2	65.2
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	34	0.205	12	29.7	22.1	99.6	99.8	55.6	68.5
28 捷克共和国	20	0.122	5	9.2	21.0	99.8	99.8	49.6	68.2
29 希腊	23	0.136	3	9.6	21.0	57.7	66.6	44.8	65.0
30 文莱达鲁萨兰国	24	22.7	..	66.6 ^g	61.2 ^g	55.5	76.5
31 塞浦路斯	22	0.134	10	5.5	10.7	71.0	78.1	57.2	71.5
32 马耳他	39	0.236	8	11.8	8.7	58.0	67.3	35.2	67.4
33 安道尔	7.3	50.0	49.5	49.3
33 爱沙尼亚	29	0.158	2	17.2	19.8	94.4 ^g	94.6 ^g	56.7	68.2
35 斯洛伐克	32	0.171	6	16.7	17.3	98.6	99.1	51.2	68.1
36 卡塔尔	117	0.546	7	15.5	0.1 ^h	70.1	62.1	51.8	95.2
37 匈牙利	42	0.256	21	13.6	8.8	93.2 ^g	96.7 ^g	43.8	58.4
38 巴巴古斯	61	0.343	51	40.8	19.6	89.5 ^g	87.6 ^g	64.8	76.2
39 波兰	24	0.140	5	12.2	21.8	76.9	83.5	48.2	64.3
40 智利	66	0.360	25	56.0	13.9	72.1	75.9	47.1	74.2
41 立陶宛	28	0.157	8	16.1	19.1	87.9	93.1	54.1	63.9
41 阿拉伯联合酋长国	40	0.241	12	23.4	17.5	73.1 ^g	61.3 ^g	43.5	92.3
43 葡萄牙	16	0.114	8	12.5	28.7	40.9	40.2	56.5	68.0
44 拉脱维亚	36	0.216	34	12.8	23.0	98.6	98.2	55.2	67.2
45 阿根廷	71	0.380	77	54.2	37.7	57.0 ^g	54.9 ^g	47.3	74.9
46 塞舌尔	47.6	43.8	66.9	66.6
47 克罗地亚	33	0.179	17	12.8	23.8	57.4 ^g	72.3 ^g	46.0	59.7
高人类发展水平									
48 巴林	45	0.258	20	14.8	18.8	74.4 ^g	80.4 ^g	39.4	87.3
49 巴哈马	53	0.316	47	28.3	16.7	91.2	87.6	69.3	79.3
50 白俄罗斯	4	20.5	29.7	50.2	62.6
51 乌拉圭	69	0.367	29	59.0	12.3	50.6	48.8	55.6	76.5
52 黑山	8	14.8	12.3	97.5	98.8
52 帕劳	12.7	6.9
54 科威特	47	0.274	14	14.4	6.3	53.7	46.6	43.4	82.3
55 俄罗斯联邦	51	0.312	34	23.2	11.1	93.5 ^g	96.2 ^g	56.3	71.0
56 罗马尼亚	55	0.327	27	28.8	9.7	83.4	90.5	48.6	64.9
57 保加利亚	38	0.219	11	36.2	20.8	90.9	94.4	48.6	60.3
57 沙特阿拉伯	145	0.682	24	22.1	0.1 ^h	50.3 ^g	57.9 ^g	17.7	74.1
59 古巴	63	0.356	73	43.9	45.2	73.9 ^g	80.4 ^g	43.3	69.9
59 巴拿马	108	0.503	92	75.9	8.5	63.5 ^g	60.7 ^g	49.6	82.5

HDI位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率 ^a	未成年人生育率	国家议会中的席位比例 ^c	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	排名	值	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数) ^b	(每1000名15-19岁女性的生育次数) ^b	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2012	2012	2010	2012 ^d	2012	2006-2010 ^e	2006-2010 ^e	2011	2011
61 墨西哥	72	0.382	50	65.5	36.0	51.2	57.0	44.3	80.5
62 哥斯达黎加	62	0.346	40	61.9	38.6	54.4 ^g	52.8 ^g	46.4	78.9
63 格林纳达	24	35.4	17.9
64 利比亚	36	0.216	58	2.6	16.5	55.6 ^g	44.0 ^g	30.1	76.8
64 马来西亚	42	0.256	29	9.8	13.2	66.0 ^g	72.8 ^g	43.8	76.9
64 塞尔维亚	12	19.2	32.4	80.1	90.7
67 安提瓜和巴布达	49.1	19.4
67 特立尼达和多巴哥	50	0.311	46	31.6	27.4	59.4	59.2	54.9	78.3
69 哈萨克斯坦	51	0.312	51	25.5	18.2	99.3	99.4	66.6	77.2
70 阿尔巴尼亚	41	0.251	27	14.9	15.7	78.8	85.0	49.6	71.3
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	93	0.466	92	87.3	17.0	55.1	49.8	52.1	80.2
72 多米尼克	18.9	12.5	29.7	23.2
72 格鲁吉亚	81	0.438	67	39.5	6.6	89.7	92.7	55.8	74.2
72 黎巴嫩	78	0.433	25	15.4	3.1	53.0	55.4	22.6	70.8
72 圣基茨和尼维斯	33.2	6.7
76 伊朗（伊斯兰共和国）	107	0.496	21	25.0	3.1	62.1	69.1	16.4	72.5
77 秘鲁	73	0.387	67	48.7	21.5	47.3	59.1	67.8	84.7
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	30	0.162	10	17.8	30.9	72.0	85.3	42.9	68.9
78 乌克兰	57	0.338	32	26.1	8.0	91.5 ^g	96.1 ^g	53.3	66.6
80 毛里求斯	70	0.377	60	31.8	18.8	45.2 ^g	52.9 ^g	44.1	75.5
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	8	13.4	19.3	35.2	58.6
82 阿塞拜疆	54	0.323	43	31.4	16.0	90.0	95.7	61.6	68.5
83 圣文森特和格林纳丁斯	48	54.1	17.4	55.7	78.4
84 阿曼	59	0.340	32	9.3	9.6	47.2	57.1	28.3	81.6
85 巴西	85	0.447	56	76.0	9.6	50.5	48.5	59.6	80.9
85 牙买加	87	0.458	110	69.7	15.5	74.0 ^g	71.1 ^g	56.0	71.8
87 亚美尼亚	59	0.340	30	33.2	10.7	94.1 ^g	94.8 ^g	49.4	70.2
88 圣卢西亚	35	55.9	17.2	64.2	77.3
89 厄瓜多尔	83	0.442	110	80.6	32.3	36.6	36.6	54.3	82.7
90 土耳其	68	0.366	20	30.5	14.2	26.7	42.4	28.1	71.4
91 哥伦比亚	88	0.459	92	68.1	13.6	43.8	42.4	55.8	79.7
92 斯里兰卡	75	0.402	35	22.1	5.8	72.6	75.5	34.7	76.3
93 阿尔及利亚	74	0.391	97	6.1	25.6	20.9	27.3	15.0	71.9
94 突尼斯	46	0.261	56	4.4	26.7	29.9	44.4	25.5	70.0
中等人类发展水平									
95 汤加	90	0.462	110	18.0	3.6 ⁱ	71.6 ^g	76.7 ^g	53.6	75.0
96 伯利兹	79	0.435	53	70.8	13.3	35.2 ^g	32.8 ^g	48.3	81.8
96 多米尼加	109	0.508	150	103.6	19.1	43.3	41.7	51.0	78.6
96 斐济	26	42.8	..	57.5	58.1	39.3	79.5
96 萨摩亚	25.5	4.1	64.3	60.0	42.8	77.8
100 约旦	99	0.482	63	23.7	11.1	68.9	77.7	15.6	65.9
101 中国	35	0.213	37	9.1	21.3	54.8 ^g	70.4 ^g	67.7	80.1
102 土库曼斯坦	67	16.9	16.8	46.4	76.0
103 泰国	66	0.360	48	37.0	15.7	29.0	35.6	63.8	80.0
104 马尔代夫	64	0.357	60	10.2	6.5	20.7	30.1	55.7	76.8
105 苏里南	94	0.467	130	34.9	11.8	40.5	47.1	40.5	68.7
106 加蓬	105	0.492	230	81.0	16.7	53.8 ^g	34.7 ^g	56.3	65.0
107 萨尔瓦多	82	0.441	81	76.2	26.2	34.8	40.8	47.4	78.6
108 玻利维亚（多民族国）	97	0.474	190	74.7	30.1	39.8	49.7	64.1	80.9
108 蒙古	56	0.328	63	18.7	12.7	83.0 ^g	81.8 ^g	54.3	65.5
110 巴勒斯坦	64	48.3	..	48.0	56.2	15.1	66.3
111 巴拉圭	95	0.472	99	66.7	13.6	35.0	39.0	57.9	86.3
112 埃及	126	0.590	66	40.6	2.2	43.4 ^g	59.3 ^g	23.7	74.3
113 摩尔多瓦共和国	49	0.303	41	29.1	19.8	91.6	95.3	38.4	45.1
114 菲律宾	77	0.418	99	46.5	22.1	65.9 ^g	63.7 ^g	49.7	79.4
114 乌兹别克斯坦	28	12.8	19.2	47.7	74.7
116 阿拉伯叙利亚共和国	118	0.551	70	36.5	12.0	27.4	38.2	13.1	71.6
117 密克罗尼西亚（联邦）	100	18.5	0.1
118 圭亚那	104	0.490	280	53.9	31.3	61.5 ^g	48.8 ^g	41.8	79.1
119 博茨瓦纳	102	0.485	160	43.8	7.9	73.6 ^g	77.5 ^g	71.7	81.6
120 洪都拉斯	100	0.483	100	85.9	19.5	20.7	18.8	42.3	82.8
121 印度尼西亚	106	0.494	220	42.3	18.2	36.2	46.8	51.2	84.2

表4 性别不平等指数及有关指标

HDI位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例 ^e	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	排名	值	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数) ^f	(每1000名15-19岁女性的生育次数) ^g	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
	2012	2012	2010	2012 ^d	2012	女性	男性	女性	男性
121 基里巴斯	16.4	8.7
121 南非	90	0.462	300	50.4	41.1 ^j	68.9	72.2	44.0	60.8
124 瓦努阿图	110	50.6	1.9	61.3	79.7
125 吉尔吉斯斯坦	64	0.357	71	33.0	23.3	81.0 ^g	81.2 ^g	55.5	78.6
125 塔吉克斯坦	57	0.338	65	25.7	17.5	93.2 ^g	85.8 ^g	57.4	75.1
127 越南	48	0.299	59	22.7	24.4	24.7 ^g	28.0 ^g	73.2	81.2
128 纳米比亚	86	0.455	200	54.4	25.0	33.0 ^g	34.0 ^g	58.6	69.9
129 尼加拉瓜	89	0.461	95	104.9	40.2	30.8 ^g	44.7 ^g	46.7	80.0
130 摩洛哥	84	0.444	100	10.8	11.0	20.1 ^g	36.3 ^g	26.2	74.7
131 伊拉克	120	0.557	63	85.9	25.2	22.0 ^g	42.7 ^g	14.5	69.3
132 佛得角	79	69.2	20.8	50.8	83.3
133 危地马拉	114	0.539	120	102.4	13.3	12.6	17.4	49.0	88.3
134 东帝汶	300	52.3	38.5	38.4	74.1
135 加纳	121	0.565	350	62.4	8.3	45.7 ^g	61.8 ^g	66.9	71.8
136 赤道几内亚	240	114.6	10.0	80.6	92.3
136 印度	132	0.610	200	74.7	10.9	26.6 ^g	50.4 ^g	29.0	80.7
138 柬埔寨	96	0.473	250	32.9	18.1	11.6	20.6	79.2	86.7
138 老挝人民民主共和国	100	0.483	470	30.1	25.0	22.9 ^g	36.8 ^g	76.5	79.5
140 不丹	92	0.464	180	44.9	13.9	34.0	34.5	65.8	76.5
141 新西兰	112	0.525	320	67.9	21.9	49.9 ^g	46.1 ^g	43.6	70.8
低人类发展水平									
142 刚果	132	0.610	560	112.6	9.6	43.8 ^g	48.7 ^g	68.4	72.9
143 所罗门群岛	93	64.6	53.2	79.9
144 圣多美和普林西比	70	55.4	18.2	43.7	76.6
145 肯尼亚	130	0.608	360	98.1	9.8	25.3	52.3	61.5	71.8
146 孟加拉国	111	0.518	240	68.2	19.7	30.8 ^g	39.3 ^g	57.2	84.3
146 巴基斯坦	123	0.567	260	28.1	21.1	18.3	43.1	22.7	83.3
148 安哥拉	450	148.1	38.2 ^k	62.9	77.1
149 缅甸	80	0.437	200	12.0	4.6	18.0 ^g	17.6 ^g	75.0	82.1
150 喀麦隆	137	0.628	690	115.1	13.9	21.1 ^g	34.9 ^g	64.2	77.4
151 马达加斯加	240	122.7	15.9	83.4	88.7
152 坦桑尼亚联合共和国	119	0.556	460	128.7	36.0	5.6 ^g	9.2 ^g	88.2	90.3
153 尼日利亚	630	111.3	6.7	47.9	63.3
154 塞内加尔	115	0.540	370	89.7	41.6	4.6	11.0	66.1	88.4
155 毛里塔尼亚	139	0.643	510	71.3	19.2	8.0 ^g	20.8 ^g	28.7	79.2
156 巴布亚新几内亚	134	0.617	230	62.0	2.7	6.8 ^g	14.1 ^g	70.6	74.1
157 尼泊尔	102	0.485	170	86.2	33.2	17.9 ^g	39.9 ^g	80.4	87.6
158 莱索托	113	0.534	620	60.8	26.1	21.9	19.8	58.9	73.4
159 多哥	122	0.566	300	54.3	11.1	15.3 ^g	45.1 ^g	80.4	81.4
160 也门	148	0.747	200	66.1	0.7	7.6 ^g	24.4 ^g	25.2	72.0
161 海地	127	0.592	350	41.3	4.0	22.5 ^g	36.3 ^g	60.1	70.6
161 乌干达	110	0.517	310	126.4	35.0	23.0	23.9	76.0	79.5
163 赞比亚	136	0.623	440	138.5	11.5	25.7	44.2	73.2	85.6
164 吉布提	200	19.5	13.8	36.0	67.2
165 冈比亚	128	0.594	360	66.9	7.5	16.9 ^g	31.4 ^g	72.4	83.1
166 贝宁	135	0.618	350	97.0	8.4	11.2 ^g	25.6 ^g	67.4	78.2
167 卢旺达	76	0.414	340	35.5	51.9	7.4 ^g	8.0 ^g	86.4	85.4
168 科特迪瓦	138	0.632	400	105.7	11.0	13.7 ^g	29.9 ^g	51.8	81.2
169 科摩罗	280	51.1	3.0	35.1	80.4
170 马拉维	124	0.573	460	105.6	22.3	10.4 ^g	20.4 ^g	84.8	81.3
171 苏丹	129	0.604	730	53.0	24.1	12.8 ^g	18.2 ^g	30.9	76.5
172 津巴布韦	116	0.544	570	53.4	17.9	48.8 ^g	62.0 ^g	83.0	89.5
173 埃塞俄比亚	350	48.3	25.5	78.4	89.8
174 利比里亚	143	0.658	770	123.0	11.7	15.7 ^g	39.2 ^g	57.9	64.4
175 阿富汗	147	0.712	460	99.6	27.6	5.8 ^g	34.0 ^g	15.7	80.3
176 几内亚比绍	790	96.2	10.0	68.0	78.2
177 塞拉利昂	139	0.643	890	104.2	12.9	9.5 ^g	20.4 ^g	66.3	69.1
178 布隆迪	98	0.476	800	20.9	34.9	5.2 ^g	9.2 ^g	83.7	82.1
178 几内亚	610	133.7	.. ^l	65.4	78.3
180 中非共和国	142	0.654	890	98.6	12.5	10.3 ^g	26.2 ^g	72.5	85.1
181 厄立特里亚	240	53.7	22.0	79.8	90.0
182 马里	141	0.649	540	168.9	10.2	11.3	9.2	36.8	70.0

HDI位次	性别不平等指数		孕产妇死亡率	未成年人生育率	国家议会中的席位比例 ^a	至少接受过中等教育的人口		劳动力市场参与率	
	排名	值	(每10万名活婴对应的孕产妇死亡人数) ^b	(每1000名15-19岁女性的生育次数) ^c	(女性所占百分比)	(占25岁及以上人口百分比)		(占15岁及以上人口百分比)	
						女性	男性	女性	男性
	2012	2012	2010	2012 ^d	2012	2006-2010 ^e	2006-2010 ^e	2011	2011
183 布基纳法索	131	0.609	300	117.4	15.3	0.9	3.2	77.5	90.4
184 乍得	1,100	138.1	12.8	64.4	80.2
185 莫桑比克	125	0.582	490	124.4	39.2	1.5 ^g	6.0 ^g	86.0	82.9
186 刚果民主共和国	144	0.681	540	170.6	8.2	10.7 ^g	36.2 ^g	70.2	72.5
186 尼日尔	146	0.707	590	193.6	13.3	2.5 ^g	7.6 ^g	39.9	89.9
其他国家或地区									
朝鲜民主主义人民共和国	81	0.6	15.6	71.6	83.7
马绍尔群岛	37.7	3.0
摩纳哥	1.5	19.0
瑙鲁	23.0	0.1
圣马力诺	2.5	18.3
索马里	1,000	68.0	13.8	37.7	76.8
南苏丹	24.3
图瓦卢	21.5	6.7
HDI组别									
极高人类发展水平	..	0.193	15	18.7	25.0	84.7	87.1	52.7	68.7
高人类发展水平	..	0.376	47	45.9	18.5	62.9	65.2	46.8	75.3
中等人类发展水平	..	0.457	121	44.7	18.2	42.1	58.8	50.5	79.9
低人类发展水平	..	0.578	405	86.0	19.2	18.0	32.0	56.4	79.9
区域									
阿拉伯国家	..	0.555	176	39.2	13.0	31.8	44.7	22.8	74.1
东亚和太平洋地区	..	0.333	73	18.5	17.7	49.6	63.0	65.2	80.6
欧洲和中亚	..	0.280	28	23.1	16.7	81.4	85.8	49.6	69.0
拉丁美洲和加勒比地区	..	0.419	74	70.6	24.4	49.8	51.1	53.7	79.9
南亚	..	0.568	203	66.9	18.5	28.3	49.7	31.3	81.0
撒哈拉以南非洲	..	0.577	475	105.2	20.9	23.7	35.1	64.7	76.2
最不发达国家	..	0.566	394	90.9	20.3	16.9	27.1	64.8	82.4
小岛屿发展中国家	..	0.481	193	61.1	22.0	48.0	53.0	53.0	73.9
世界	..	0.463	145	51.2	20.3	52.3	62.9	51.3	77.2

注释

- a** 由于计算数据时力图确保在各国间具有可比性，因此该数据不一定与各国的官方统计数据完全相同，后者可能基于某些更严格的方法。此外还根据以下原则对数据进行了舍入调整，即小于100：不进行舍入调整；100-999：调整至最接近的整十位数；大于1000：调整至最接近的整百位数。
- b** 预测值基于中等生育率计算。
- c** 对于采用两院制立法制度的国家而言，计算女性在国家议会中的席位比例时以女性在两院议会中的总人数为依据。
- d** 该数据为2010-2015年间预测值的年平均值。
- e** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- f** 计算的分母仅指众议院的投票人员。

g Barro 和 Lee (2011) 对2010年的估计值。

h 为了计算性别不平等指数，使用了0.1%的数值。

i 2010年大选中没有女性当选；但是有一名女性被任命为内阁成员。

j 没有包括临时指定的36个轮流代表。

k 对2012年8月31日之前选举的估算。

l 2008年12月发生政变后，议会也随之解散。

定义

性别不平等指数：反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。性别不平等指数 (GII) 的计算详见http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_EN_Tech注释.pdf “技术注释3”。

孕产妇死亡率：指该年每10万例活产婴儿中孕产妇的死亡人数。

未成年人生育率：每1000名年龄介于15-19岁的青少年中生育的人数。

国家议会中的席位比例：女性在上下两院、众议院或参议院拥有的席位占总席位的百分比。

至少接受过中等教育的人口：25岁及以上年龄人口中至少达到中等教育程度的人口所占百分比。

劳动力市场参与率：工作年龄人口中，参与劳动力市场或者积极寻找工作的人口所占百分比。

主要数据来源

第1和第2列：人类发展报告研究处根据世界卫生组织 (2012)、联合国经济和社会事务部 (2011)、各国议会联盟 (2012)、Barro和Lee (2010)、联合国教科文组织统计研究所 (2012) 和国际劳工组织 (2012) 的数据计算。

第3列：世界卫生组织及其它相关来源 (2012)。

第4列：联合国经济和社会事务部 (2011)。

第5列：各国议会联盟 (2012)。

第6和第7列：联合国教科文组织统计研究所 (2012)。

第8和第9列：国际劳工组织 (2012)。

表5 多维贫困指数

多维贫困人口 ^a											低于收入贫困线人口 (%)	
		多维贫困指数	发生率		剥夺强度	贫困脆弱人口	严重贫困人口	对多维贫困剥夺的影响 (%)			经购买力平价调整的每天1.25美元贫困线	国家贫困线
			年 ^b	值 ^a				(%)	(千)	(%)		
以下估算基于2007-2011年的调查数据												
阿尔巴尼亚	2008/2009 (D)	0.005	1.4	45	37.7	7.4	0.1	32.0	44.9	23.0	0.6	12.4
亚美尼亚	2010 (D)	0.001	0.3	6	35.2	3.0	0.0	25.8	64.8	9.4	1.3	35.8
孟加拉国	2007 (D)	0.292	57.8	83,207	50.4	21.2	26.2	18.7	34.5	46.8	43.3	31.5
不丹	2010 (M)	0.119	27.2	198	43.9	17.2	8.5	40.4	21.2	38.4	10.2	23.2
玻利维亚（多民族国）	2008 (D)	0.089	20.5	1,972	43.7	18.7	5.8	19.8	27.5	52.6	15.6	60.1
布基纳法索	2010 (D)	0.535	84.0	13,834	63.7	7.1	65.7	36.2	27.9	35.9	44.6	
柬埔寨	2010 (D)	0.212	45.9	6,415	46.1	21.4	17.0	22.1	32.7	45.1	22.8	30.1
哥伦比亚	2010 (D)	0.022	5.4	2,500	40.9	6.4	1.1	31.8	33.5	34.7	8.2	37.2
刚果	2009 (D)	0.208	40.6	1,600	51.2	17.7	22.9	10.4	45.6	44.0	54.1	50.1
刚果民主共和国	2010 (M)	0.392	74.0	48,815	53.0	15.1	45.9	18.0	25.1	56.9	87.7	71.3
多米尼加	2007 (D)	0.018	4.6	439	39.4	8.6	0.7	39.1	22.6	38.2	2.2	34.4
埃及	2008 (D)	0.024	6.0	4,699	40.7	7.2	1.0	48.1	37.3	14.5	1.7	22.0
埃塞俄比亚	2011 (D)	0.564	87.3	72,415	64.6	6.8	71.1	25.9	27.6	46.5	39.0	38.9
加纳	2008 (D)	0.144	31.2	7,258	46.2	21.6	11.4	32.1	19.5	48.4	28.6	28.5
圭亚那	2009 (D)	0.030	7.7	58	39.2	12.3	1.0	17.4	50.4	32.2
印度尼西亚	2007 (D)	0.095	20.8	48,352	45.9	12.2	7.6	15.7	50.6	33.8	18.1	12.5
约旦	2009 (D)	0.008	2.4	145	34.4	1.3	0.1	49.6	47.4	3.1	0.1	13.3
肯尼亚	2008/2009 (D)	0.229	47.8	18,863	48.0	27.4	19.8	12.7	30.1	57.2	43.4	45.9
莱索托	2009 (D)	0.156	35.3	759	44.1	26.7	11.1	21.9	18.9	59.2	43.4	56.6
利比里亚	2007 (D)	0.485	83.9	3,218	57.7	9.7	57.5	29.7	25.0	45.3	83.8	63.8
马达加斯加	2008/2009 (D)	0.357	66.9	13,463	53.3	17.9	35.4	34.3	16.7	49.1	81.3	68.7
马拉维	2010 (D)	0.334	66.7	9,633	50.1	23.4	31.4	19.5	27.1	53.3	73.9	52.4
马尔代夫	2009 (D)	0.018	5.2	16	35.6	4.8	0.3	13.6	81.1	5.3
毛里塔尼亚	2007 (M)	0.352 ^d	61.7 ^d	1,982 ^d	57.1 ^d	15.1 ^d	40.7 ^d	32.0	21.6	46.5	23.4	42.0
摩洛哥	2007 (N)	0.048 ^d	10.6 ^d	3,287 ^d	45.3 ^d	12.3 ^d	3.3 ^d	35.5	27.5	37.0	2.5	9.0
莫桑比克	2009 (D)	0.512	79.3	18,127	64.6	9.5	60.7	23.9	36.2	39.9	59.6	54.7
纳米比亚	2006/2007 (D)	0.187	39.6	855	47.2	23.6	14.7	15.1	31.0	53.9	31.9	38.0
尼泊尔	2011 (D)	0.217	44.2	13,242	49.0	17.4	20.8	21.8	33.7	44.4	24.8	25.2
尼日利亚	2008 (D)	0.310	54.1	83,578	57.3	17.8	33.9	27.0	32.2	40.8	68.0	54.7
巴基斯坦	2006/2007 (D)	0.264 ^d	49.4 ^d	81,236 ^d	53.4 ^d	11.0 ^d	27.4 ^d	30.8	37.9	31.2	21.0	22.3
巴勒斯坦	2006/2007 (N)	0.005	1.4	52	37.3	8.8	0.1	33.9	55.3	10.8	0.0	21.9
秘鲁	2008 (D)	0.066	15.7	4,422	42.2	14.9	3.9	18.6	20.8	60.6	4.9	31.3
菲律宾	2008 (D)	0.064	13.4	12,083	47.4	9.1	5.7	15.8	56.5	27.7	18.4	26.5
卢旺达	2010 (D)	0.350	69.0	6,900	50.8	19.4	34.7	19.5	30.9	49.6	63.2	44.9
圣多美和普林西比	2008/2009 (D)	0.154	34.5	56	44.7	24.3	10.7	28.8	27.5	43.6	..	66.2
塞内加尔	2010/2011 (D)	0.439	74.4	7,642	58.9	11.7	50.6	31.8	40.6	27.6	33.5	50.8
塞拉利昂	2008 (D)	0.439	77.0	4,321	57.0	13.1	53.2	31.5	19.3	49.2	53.4	66.4
南非	2008 (N)	0.057	13.4	6,609	42.3	22.2	2.4	7.5	50.5	42.0	13.8	23.0
斯威士兰	2010 (M)	0.086	20.4	242	41.9	23.1	3.3	16.7	29.9	53.4	40.6	69.2
坦桑尼亚联合共和国	2010 (D)	0.332	65.6	28,552	50.7	21.0	33.4	18.3	26.4	55.3	67.9	33.4
东帝汶	2009/2010 (D)	0.360	68.1	749	52.9	18.2	38.7	21.3	31.0	47.7	37.4	49.9
乌克兰	2007 (D)	0.008	2.2	1,018	35.5	1.0	0.2	4.7	91.1	4.2	0.1	2.9
乌干达	2011 (D)	0.367	69.9	24,122	52.5	19.0	31.2	15.6	34.1	50.4	51.5	31.1
瓦努阿图	2007 (M)	0.129	30.1	67	42.7	33.5	6.5	29.7	17.3	53.0
越南	2010/2011 (M)	0.017	4.2	3,690	39.5	7.9	0.7	32.8	25.1	42.1	40.1	28.9
赞比亚	2007 (D)	0.328	64.2	7,740	51.2	17.2	34.8	17.5	27.9	54.7	68.5	59.3
津巴布韦	2010/2011 (D)	0.172	39.1	4,877	44.0	25.1	11.5	10.2	33.6	56.3	..	72.0
以下估算基于2002-2006年的调查数据												
阿根廷	2005 (N)	0.011 ^f	2.9 ^f	1,160 ^f	37.6 ^f	5.8 ^f	0.2 ^f	41.9	12.9	45.2	0.9	..
阿塞拜疆	2006 (D)	0.021	5.3	461	39.4	12.5	0.6	24.4	49.4	26.2	0.4	15.8
白俄罗斯	2005 (M)	0.000	0.0	0	35.1	0.8	0.0	16.6	61.8	21.7	0.1	5.4
伯利兹	2006 (M)	0.024	5.6	16	42.6	7.6	1.1	22.8	35.8	41.4	..	33.5
贝宁	2006 (D)	0.412	71.8	5,652	57.4	13.2	47.2	33.6	25.1	41.3	47.3	39.0
波斯尼亚和黑塞哥维那	2006 (M)	0.003	0.8	30	37.2	7.0	0.1	29.2	51.8	19.0	0.0	14.0
巴西	2006 (N)	0.011	2.7	5,075	39.3	7.0	0.2	39.0	40.2	20.7	6.1	21.4
布隆迪	2005 (M)	0.530	84.5	6,128	62.7	12.2	61.9	31.5	22.4	46.1	81.3	66.9
喀麦隆	2004 (D)	0.287	53.3	9,149	53.9	19.3	30.4	25.7	24.5	49.8	9.6	39.9
乍得	2003 (W)	0.344	62.9	5,758	54.7	28.2	44.1	40.9	4.6	54.5	61.9	55.0
中国	2002 (W)	0.056	12.5	161,675	44.9	6.3	4.5	64.8	9.9	25.2	13.1	2.8
克罗地亚	2003 (W)	0.016	4.4	196	36.3	0.1	0.3	45.0	46.7	8.3	0.1	11.1
捷克共和国	2002/2003 (W)	0.010	3.1	316	33.4	0.0	0.0	0.0	99.9	0.1

	多维贫困人口 ^a							低于收入贫困线人口 (%)				
	多维贫困指数		发生率		剥夺强度	贫困脆弱人口	严重贫困人口	对多维贫困剥夺的影响 (%)			经购买力平价调整的每天1.25美元贫困线	国家贫困线
											2002–2011 ^c	2002–2012 ^c
	年 ^b	值 ^a	(%)	(千)	(%)	(%)	(%)	教育	健康	生活水平		
科特迪瓦	2005 (D)	0.353	61.5	11,083	57.4	15.3	39.3	32.0	38.7	29.3	23.8	42.7
吉布提	2006 (M)	0.139	29.3	241	47.3	16.1	12.5	38.3	24.6	37.1	18.8	..
厄瓜多尔	2003 (W)	0.009	2.2	286	41.6	2.1	0.6	78.6	3.3	18.1	4.6	32.8
爱沙尼亚	2003 (W)	0.026	7.2	97	36.5	1.3	0.2	91.2	1.2	7.6	0.5	..
冈比亚	2005/2006 (M)	0.324	60.4	935	53.6	17.6	35.5	33.5	30.7	35.8	33.6	48.4
格鲁吉亚	2005 (M)	0.003	0.8	36	35.2	5.3	0.0	23.2	33.8	43.0	15.3	24.7
危地马拉	2003 (W)	0.127 ^d	25.9 ^d	3,134 ^d	49.1 ^d	9.8 ^d	14.5 ^d	57.2	10.0	32.8	13.5	51.0
几内亚	2005 (D)	0.506	82.5	7,459	61.3	9.3	62.3	35.5	23.0	41.5	43.3	53.0
海地	2005/2006 (D)	0.299	56.4	5,346	53.0	18.8	32.3	27.0	21.5	51.5
洪都拉斯	2005/2006 (D)	0.159	32.5	2,281	48.9	22.0	11.3	38.0	18.5	43.6	17.9	60.0
匈牙利	2003 (W)	0.016	4.6	466	34.3	0.0	0.0	1.8	95.6	2.7	0.2	..
印度	2005/2006 (D)	0.283	53.7	612,203	52.7	16.4	28.6	21.8	35.7	42.5	32.7	29.8
伊拉克	2006 (M)	0.059	14.2	3,996	41.3	14.3	3.1	47.5	32.1	20.4	2.8	22.9
哈萨克斯坦	2006 (M)	0.002	0.6	92	36.9	5.0	0.0	14.6	56.8	28.7	0.1	8.2
吉尔吉斯斯坦	2005/2006 (M)	0.019	4.9	249	38.8	9.2	0.9	36.6	36.9	26.4	6.2	33.7
老挝人民民主共和国	2006 (M)	0.267	47.2	2,757	56.5	14.1	28.1	33.1	27.9	39.0	33.9	27.6
拉脱维亚	2003 (W)	0.006 ^d	1.6 ^d	37 ^d	37.9 ^d	0.0 ^d	0.0 ^d	0.0	88.0	12.0	0.1	5.9
马里	2006 (D)	0.558	86.6	11,771	64.4	7.6	68.4	34.5	26.2	39.3	50.4	47.4
墨西哥	2006 (N)	0.015	4.0	4,313	38.9	5.8	0.5	38.6	23.9	37.5	1.2	51.3
摩尔多瓦共和国	2005 (D)	0.007	1.9	72	36.7	6.4	0.1	24.7	34.3	41.1	0.4	21.9
蒙古	2005 (M)	0.065	15.8	403	41.0	20.6	3.2	15.4	27.9	56.6	..	35.2
黑山	2005/2006 (M)	0.006	1.5	9	41.6	1.9	0.3	37.5	47.6	14.9	0.1	6.6
尼加拉瓜	2006/2007 (D)	0.128	28.0	1,538	45.7	17.4	11.2	27.9	13.6	58.5	11.9	46.2
尼日尔	2006 (D)	0.642	92.4	12,437	69.4	4.0	81.8	35.4	21.5	43.2	43.6	59.5
巴拉圭	2002/2003 (W)	0.064	13.3	755	48.5	15.0	6.1	35.1	19.0	45.9	7.2	34.7
俄罗斯联邦	2003 (W)	0.005 ^d	1.3 ^d	1,883 ^d	38.9 ^d	0.8 ^d	0.2 ^d	84.2	2.5	13.3	0.0	11.1
塞尔维亚	2005/2006 (M)	0.003	0.8	79	40.0	3.6	0.1	30.5	40.1	29.4	0.3	9.2
斯洛伐克	2003 (W)	0.000 ^e	0.0 ^e	0 ^e	0.0 ^e	0.0 ^e	0.0 ^e	0.0	0.0	0.0	0.1	..
斯洛文尼亚	2003 (W)	0.000 ^e	0.0 ^e	0 ^e	0.0 ^e	0.4 ^e	0.0 ^e	0.0	0.0	0.0	0.1	..
索马里	2006 (M)	0.514	81.2	6,941	63.3	9.5	65.6	34.2	18.6	47.2
斯里兰卡	2003 (W)	0.021 ^d	5.3 ^d	1,027 ^d	38.7 ^d	14.4 ^d	0.6 ^d	6.3	35.4	58.3	7.0	8.9
苏里南	2006 (M)	0.039	8.2	41	47.2	6.7	3.3	36.1	18.8	45.1
阿拉伯叙利亚共和国	2006 (M)	0.021 ^e	5.5 ^e	1,041 ^e	37.5 ^e	7.1 ^e	0.5 ^e	45.4	42.7	11.8	1.7	..
塔吉克斯坦	2005 (M)	0.068	17.1	1,104	40.0	23.0	3.1	18.7	45.0	36.3	6.6	46.7
泰国	2005/2006 (M)	0.006	1.6	1,067	38.5	9.9	0.2	40.7	31.2	28.1	0.4	8.1
前南斯拉夫的马其顿共和国	2005 (M)	0.008	1.9	39	40.9	6.7	0.3	59.9	12.8	27.3	0.0	19.0
多哥	2006 (M)	0.284	54.3	3,003	52.4	21.6	28.7	28.3	25.4	46.3	38.7	61.7
特立尼达和多巴哥	2006 (M)	0.020	5.6	74	35.1	0.4	0.3	1.3	94.3	4.4
突尼斯	2003 (W)	0.010 ^d	2.8 ^d	272 ^d	37.1 ^d	4.9 ^d	0.2 ^d	25.0	47.3	27.6	1.4	3.8
土耳其	2003 (D)	0.028	6.6	4,378	42.0	7.3	1.3	42.3	38.4	19.2	0.0	18.1
阿拉伯联合酋长国	2003 (W)	0.002	0.6	20	35.3	2.0	0.0	94.4	0.4	5.2
乌拉圭	2002/2003 (W)	0.006	1.7	57	34.7	0.1	0.0	96.0	0.6	3.4	0.2	18.6
乌兹别克斯坦	2006 (M)	0.008	2.3	603	36.2	8.1	0.1	23.2	55.7	21.1
也门	2006 (M)	0.283	52.5	11,176	53.9	13.0	31.9	27.0	40.5	32.4	17.5	34.8

注释

- a** 并非所有指标对所有国家都有效，因此进行跨国比较时要慎重。缺失数据的地方，指标权重被调整为100%。关于国家数据缺失的详细情况，请参见Alkire和其他(2011)以及Alkire, Conconi和Roche(2012)。
- b** D代表数据来自人口和健康调查，M代表数据来自多指标类集调查，W代表数据来自世界健康调查，N代表数据来自全国调查。
- c** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- d** 下限估计。
- e** 上限估计。
- f** 仅为该国部分地区的估计数。

定义

多维贫困指数：经过贫困程度调整后的多维贫困人口百分比。多维贫困指数的计算详见http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2012_EN_Tech_Note.pdf“技术注释4”。

多维贫困发生率：加权剥夺得分至少为33%的人口所占百分比。

多维贫困剥夺强度：多维贫困人口遭受剥夺的平均百分比。

贫困脆弱人口：有沦为多维贫困风险（即剥夺分数为20-33%）的人口所占百分比。

严重贫困人口：处于严重多维贫困（即剥夺分数为50%及以上）的人口所占百分比。

对多维贫困剥夺的影响：多维贫困指数在各维度剥夺中所占的比重。

少于经购买力平价调整的每天1.25美元：收入低于国际贫困线每天1.25美元（经购买力平价调整）的人口比例。

各国贫困线下人口：生活在该国贫困线（即由国家相关机构认为合适的贫困线）以下的人口所占百分比。各国估算值基于从家庭调查中获得并按人口加权的分组估计值。

主要数据来源

第1和第2列：根据各种家庭调查计算，包括ICF宏观人口与健康调查，联合国儿童基金会多指标类集调查和世界卫生组织在2000至2010年进行的世界卫生调查。

第3和第10列：基于各种家庭调查中有关家庭被剥夺教育、健康和生活水平方面的数据。

第11和第12列：世界银行(2012a)。

表6 资源控制

HDI位次	经济				公共开支								
	GDP	人均GDP	固定资本形成总值	消费者价格指数	政府最终消费支出		医疗卫生		教育		军事 ^a		偿债总额
	(2005年购买力平价十亿美元)	(2005年购买力平价)	(占GDP的百分比)	(2005 = 100)	(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)
	2011	2011	2011	2010	2000	2011	2010	2010	2000	2005-2010 ^b	2000	2010	2000 2009
极高人类发展水平													
1 挪威	232.7	46,982	20.2	112	19.3	21.5	6.4	8.0	6.6	7.3	1.7	1.5
2 澳大利亚	781.5	34,548	27.1	116	17.6	18.0	5.4	5.9	4.7	5.1	1.8	1.9
3 美利坚合众国	13,238.3	42,486	14.7 ^c	112	14.3	17.5 ^c	5.8	9.5	..	5.4	3.0	4.8
4 荷兰	621.9	37,251	18.6	108	22.0	28.1	5.0	9.4	5.0	5.9	1.5	1.4
5 德国	2,814.4	34,437	18.2	108	19.0	19.5	8.2	9.0	..	4.6	1.5	1.4
6 新西兰	108.4 ^c	24,818 ^c	18.9 ^c	115	17.3	20.3 ^c	6.0	8.4	..	7.2	1.2	1.2
7 爱尔兰	159.9	35,640	11.5 ^c	107	14.2	18.9 ^c	4.6	6.4	4.2	5.7	0.7	0.6
7 瑞典	331.3	35,048	18.4	108	25.8	26.6	7.0	7.8	7.2	7.3	2.0	1.3
9 瑞士	300.3	37,979	20.9 ^c	104	11.1	11.5 ^c	5.6	6.8	5.2	5.4	1.1	0.8
10 日本	3,918.9	30,660	20.1 ^c	100	16.9	19.8	6.2	7.8	3.7	3.8	1.0	1.0
11 加拿大	1,231.6	35,716	22.1 ^c	109	18.6	21.8 ^c	6.2	8.0	5.6	4.8	1.1	1.5
12 大韩民国	1,371.0	27,541	28.6 ^c	116	12.0	15.3 ^c	2.2	4.1	..	5.0	2.6	2.7
13 中国香港	310.0	43,844	21.5 ^c	112	9.1	8.4 ^c	3.6
13 爱尔兰	10.7	33,618	14.1	149	23.4	25.2	7.7	7.6	6.7	7.8	0.0	0.1 ^d
15 丹麦	180.6	32,399	17.2	111	25.1	28.6	6.8	9.7	8.3	8.7	1.5	1.5
16 以色列	207.5	26,720	18.7	114	25.8	23.9	4.7	4.6	6.5	5.8	8.0	6.5
17 比利时	364.7	33,127	20.9	111	21.3	24.1	6.1	8.0	..	6.4	1.4	1.1
18 奥地利	306.1	36,353	21.1	109	19.0	19.3	7.6	8.5	5.7	5.5	1.0	0.9
18 新加坡	277.8	53,591	23.4	114	10.9	10.3	1.3	1.4	3.4	3.3	4.6	3.7
20 法国	1,951.2	29,819	20.1	108	22.9	24.5	8.0	9.3	5.7	5.9	2.5	2.3
21 芬兰	173.8	32,254	19.2	110	20.6	23.9	5.1	6.7	5.9	6.8	1.3	1.4
21 斯洛文尼亚	51.2	24,967	19.5	115	18.7	20.6	6.1	6.9	..	5.7	1.1	1.6
23 西班牙	1,251.3	27,063	21.7	112	17.1	20.3	5.2	6.9	4.3	5.0	1.2	1.0
24 列支敦士登	2.1
25 意大利	1,645.0	27,069	19.5	110	18.3	20.5	5.8	7.4	4.4	4.7	2.0	1.7
26 卢森堡	35.4	68,459	19.0	111	15.1	16.5	5.2	6.6	0.6	0.6
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	2,034.2	32,474	14.3	114	18.6	22.5	5.6	8.1	4.5	5.6	2.4	2.6
28 捷克共和国	252.8	23,967	23.9	115	20.3	20.9	5.9	6.6	4.0	4.5	2.0	1.3
29 希腊	255.0	22,558	14.0	117	18.9	17.5	4.7	6.1	3.4	4.1	3.6	2.3
30 文莱达鲁萨兰国	18.2 ^c	45,507 ^c	15.9 ^c	105	25.8	22.4 ^c	2.6	2.4	3.7	2.0	5.7	3.2
31 塞浦路斯	21.0	26,045	18.4 ^c	113	16.0	19.7 ^c	2.4	2.5	5.3	7.9	3.0	2.1
32 马耳他	9.6	23,007	15.0	112	18.2	21.1	4.9	5.7	..	5.8	0.7	0.7
33 安道尔	4.9	5.3	..	2.9
33 爱沙尼亚	24.0	17,885	21.5	126	19.8	19.5	4.1	4.7	5.4	5.7	1.4	1.7
35 斯洛伐克	112.9	20,757	22.4	115	20.1	18.1	5.6	5.8	3.9	4.1	1.7	1.3
36 卡塔尔	145.8	77,987	39.6 ^d	136	19.7	24.8 ^d	1.6	1.4	..	2.4	..	2.3 ^e
37 匈牙利	172.5	17,295	16.7	130	21.5	10.0	5.0	5.1	5.0	5.1	1.7	1.0
38 巴巴古斯	4.8 ^d	17,564 ^d	14.6 ^c	132	21.2	20.3 ^c	4.1	5.2	5.6	6.7
39 波兰	691.2	18,087	19.9 ^c	115	17.4	18.9 ^c	3.9	5.4	5.0	5.1	1.8	1.9
40 智利	263.7	15,272	23.2	101	12.5	11.8	3.4	3.8	3.9	4.5	3.8	3.2	8.2 6.2
41 立陶宛	54.1	16,877	17.6	129	22.8	18.9	4.5	5.2	..	5.7	1.7	1.1	9.7 24.3
41 阿拉伯联合酋长国	333.7	42,293	23.8 ^c	115	..	8.2 ^c	2.5	2.7	1.3	1.0	9.4	6.9
43 葡萄牙	226.8	21,317	18.1	109	19.0	20.1	6.4	7.5	5.2	5.8	1.9	2.1
44 拉脱维亚	30.6	13,773	22.4	139	20.8	15.6	3.2	4.1	5.4	5.6	0.9	1.1	7.7 43.9
45 阿根廷	631.9	15,501	22.6	154	13.8	15.1	5.0	4.4	4.6	6.0	1.1	0.9	9.4 3.8
46 塞舌尔	2.0	23,172	22.0 ^d	185	24.2	11.1 ^d	4.0	3.1	..	5.0	1.7	1.3	3.4 5.0
47 克罗地亚	71.2	16,162	21.9	117	23.8	21.2	6.7	6.6	..	4.3	3.1	1.7
高人类发展水平													
48 巴林	26.9 ^c	21,345 ^c	26.6 ^d	114	17.6	15.5 ^d	2.7	3.6	..	2.9	4.0	3.4
49 巴哈马	9.8	28,239	26.0	113	10.8	15.0	2.8	3.6	2.8
50 白俄罗斯	125.0	13,191	37.6	162	19.5	13.5	4.9	4.4	6.2	4.5	1.3	1.4	2.9 2.6
51 乌拉圭	44.9	13,315	19.0	142	12.4	13.0	6.1	5.6	2.4	2.9	2.8	2.0	5.3 3.5
52 黑山	6.6	10,402	22.1	122	21.9	18.2	5.4	6.1	1.9	.. 2.4
52 帕劳	0.3	13,176	8.5	7.9	9.8
54 科威特	135.1	47,935	17.8 ^d	130	21.5	13.5	1.9	2.1	..	3.8	7.2	3.6
55 俄罗斯联邦	2,101.8	14,808	23.1	163	15.1	16.9	3.2	3.2	2.9	4.1	3.7	3.9	4.6 4.2
56 罗马尼亚	233.3	10,905	32.2	135	7.2	15.8	3.5	4.4	2.9	4.3	2.5	1.3	6.7 11.5
57 保加利亚	88.2	11,799	23.3	138	19.0	15.4	3.6	3.7	..	4.4	2.7	1.9	10.0 8.4
57 沙特阿拉伯	601.8	21,430	19.0	129	26.0	19.8	3.1	2.7	5.9	5.6	10.6	10.1

HDI位次	经济				公共开支									
	GDP	人均GDP	固定资本形成总值	消费者价格指数	政府最终消费支出		医疗卫生		教育		军事 ^a		偿债总额	
	(2005年购买力平价十亿美元)	(2005年购买力平价)	(占GDP的百分比)	(2005 = 100)	(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)	
	2011	2011	2011	2010	2000	2011	2010	2010	2000	2005–2010 ^b	2000	2010	2000	2009
59 古巴	9.9 ^c	..	29.6	37.9 ^c	6.1	9.7	7.7	12.9
59 巴拿马	49.2	13,766	27.5 ^c	123	13.2	11.2 ^c	5.3	6.1	5.0	3.8	0.0	0.0	7.6	4.0
61 墨西哥	1,466.6	12,776	20.4	124	11.1	12.0	2.4	3.1	4.9	5.3	0.6	0.5	10.1	3.0
62 哥斯达黎加	50.7	10,732	19.8	158	13.3	17.6 ^c	5.0	7.4	4.4	6.3	0.0	0.0	4.1	3.0
63 格林纳达	1.0	9,806	23.1 ^d	121	11.7	15.6 ^d	4.2	2.6	2.8	3.3
64 利比亚	96.2 ^d	15,361 ^d	..	125	20.8	..	1.9	2.7	3.1	1.2 ^e
64 马来西亚	394.6	13,672	20.3 ^c	114	10.2	12.7 ^c	1.7	2.4	6.0	5.8	1.6	1.6	6.9	5.6
64 塞尔维亚	71.2	9,809	25.3	153	19.6	18.2	5.2	6.4	..	5.0	5.5	2.2	2.0	11.2
67 安提瓜和巴布达	1.3	14,139	18.3 ^d	112	19.0	17.6 ^d	3.3	4.3	..	2.5
67 特立尼达和多巴哥	30.6	22,761	..	155	9.3	..	1.7	3.4	3.8
69 哈萨克斯坦	191.5	11,568	23.9	162	12.1	9.8	2.1	2.5	3.3	3.1	0.8	1.1	18.4	32.3
70 阿尔巴尼亚	25.3	7,861	24.9	115	8.9	9.3	2.3	2.6	1.2	1.6	0.8	3.9
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	329.6	11,258	17.0	163	12.4	10.4	2.4	1.7	..	3.7	1.5	0.9	5.4	1.5
72 多米尼克	0.8	11,120	22.3 ^c	116	18.5	17.2 ^c	4.1	5.2	..	3.6	3.3	3.3
72 格鲁吉亚	21.6	4,826	17.2	143	8.5	9.4	1.2	2.4	2.2	3.2	0.6	3.9	3.9	7.0
72 黎巴嫩	54.9	12,900	30.0	105	17.3	12.3	3.2	2.8	1.9	1.8	5.4	4.2	8.6	10.9
72 圣基茨和尼维斯	0.7	13,291	30.3 ^d	122	17.6	16.0 ^d	3.3	4.0	5.2	4.5	5.1	6.7
76 伊朗（伊斯兰共和国）	765.2 ^d	10,462 ^d	..	206	13.9	..	1.9	2.2	4.4	4.7	3.7	1.8 ^e	2.9	..
77 秘鲁	266.0	9,049	23.8	115	10.6	9.8	2.8	2.7	..	2.7	1.8	1.3	4.8	4.4
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	19.5	9,451	21.5	115	18.2	18.0	4.9	4.5	1.9	1.4	3.9	7.3
78 乌克兰	290.6	6,359	19.3	195	20.9	18.8	2.9	4.4	4.2	5.3	3.6	2.7	11.7	22.1
80 毛里求斯	16.4	12,737	24.4	137	14.1	14.0	2.0	2.5	3.8	3.1	0.2	0.1	9.9	1.3
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	28.5	7,607	20.7	118	..	22.1	4.1	6.8	1.2	5.8	8.2
82 阿塞拜疆	81.5	8,890	17.2	164	9.5	11.8	0.9	1.2	3.9	3.2	2.3	2.9	2.5	0.8
83 圣文森特和格林纳丁斯	1.0	9,482	23.5 ^d	124	16.4	19.5 ^d	3.6	3.9	7.9	4.9	3.3	4.7
84 阿曼	72.1 ^c	25,330 ^d	..	131	20.7	19.9 ^d	2.5	2.2	3.1	4.3	10.8	8.5
85 巴西	2,021.3	10,278	19.3	126	19.2	20.7	2.9	4.2	4.0	5.7	1.8	1.6	10.1	2.1
85 牙买加	19.2	7,074	22.9	179	14.3	17.7	2.9	2.6	5.0	6.1	0.5	0.8	7.8	8.5
87 亚美尼亚	15.8	5,112	30.9	131	11.8	11.8	1.1	1.8	2.8	3.2	3.6	4.2	2.4	10.3
88 圣卢西亚	1.4	8,231	33.5 ^c	115	18.2	16.0 ^c	3.2	5.3	7.1	4.4	4.2	3.6
89 厄瓜多尔	109.2	7,443	24.2	124	9.8	15.8	1.3	3.0	1.3	..	1.6	3.6	11.8	3.2
90 土耳其	991.7	13,466	20.0	153	11.7	8.1	3.1	5.1	2.6	2.9	3.7	2.4	7.8	8.0
91 哥伦比亚	415.8	8,861	21.9	126	16.7	10.6	5.5	5.5	3.5	4.8	3.0	3.6	5.1	3.4
92 斯里兰卡	102.9	4,929	34.6	172	10.5	7.5	1.8	1.3	..	2.1	5.0	3.0	4.8	2.9
93 阿尔及利亚	275.0	7,643	38.3 ^d	122	13.6	14.2 ^d	2.6	3.2	..	4.3	3.4	3.6	8.2	0.4
94 突尼斯	88.1	8,258	24.0	123	16.7	13.4	3.3	3.4	6.2	6.3	1.8	1.4	8.9	5.3
中等人类发展水平														
95 汤加	0.4	4,092	24.3 ^c	131	18.2	18.9 ^c	4.0	4.1	4.9	2.4	1.4
96 伯利兹	2.1	5,896	..	113	12.9	..	2.2	3.3	5.0	6.1	0.9	1.1	9.2	7.2
96 多米尼加	87.0	8,651	16.7	136	7.8	5.2	2.2	2.7	1.9	2.2	1.0	0.7	2.2	2.6
96 斐济	3.6	4,199	..	127	17.2	..	3.2	3.4	5.9	4.5	1.9	1.6	1.5	0.7
96 萨摩亚	0.7	4,008	..	131	4.0	5.7	4.0	5.3	2.2	1.8
100 约旦	32.6	5,269	21.3	134	23.7	18.9	4.7	5.4	6.3	5.0	8.7	2.5
101 中国	9,970.6	7,418	45.5	115	15.8	13.1	1.8	2.7	1.9	2.1	2.2	1.0
102 土库曼斯坦	41.1	8,055	60.0	..	14.2	11.1	3.2	1.5	16.1	0.8
103 泰国	530.6	7,633	25.8	116	11.3	13.3	1.9	2.9	5.4	3.8	1.5	1.5	11.4	3.5
104 马尔代夫	2.5	7,834	..	138	22.9	..	4.1	3.8	..	8.7	3.2	9.8
105 苏里南	3.7 ^c	7,110 ^c	..	145	37.5	..	3.9	3.4
106 加蓬	21.5	13,998	25.1	113	9.6	8.8	1.0	1.8	3.8	..	1.8	0.9	6.9	3.4
107 萨尔瓦多	37.6	6,032	14.2	119	10.2	11.1	3.6	4.3	2.5	3.2	1.3	1.1	2.8	5.0
108 玻利维亚（多民族国）	45.4	4,499	16.6 ^c	137	14.5	13.2	3.7	3.0	5.5	6.3	2.1	1.7	7.6	3.3
108 蒙古	11.7	4,178	48.6	168	15.3	14.0	3.9	3.0	5.6	5.4	2.1	1.1	3.4	2.8
110 巴勒斯坦	27.0
111 巴拉圭	31.2	4,752	21.3	140	12.7	10.4	3.7	2.1	5.3	4.0	1.1	0.9	5.0	2.5
112 埃及	457.8	5,547	19.4	173	11.2	11.3	2.2	1.7	..	3.8	3.2	2.0	1.8	1.4
113 摩尔多瓦共和国	10.6	2,975	23.9	153	10.3	22.7	3.2	5.4	4.5	9.1	0.4	0.3	11.6	6.7
114 菲律宾	344.4	3,631	15.8	127	11.4	10.2	1.6	1.3	3.3	2.7	1.6	1.2	8.7	6.5
114 乌兹别克斯坦	85.2	2,903	23.5	..	18.7	16.6	2.5	2.8	1.2	..	6.4	1.5
116 阿拉伯叙利亚共和国	96.9 ^c	4,741 ^c	18.8 ^c	142	12.4	10.1 ^c	2.0	1.6	..	4.9	5.5	4.1	2.5	1.1
117 密克罗尼西亚（联邦）	0.3	3,017	7.7	12.9	6.7

表6 资源控制

HDI位次	经济				公共开支								
	GDP	人均GDP	固定资本形成总值	消费者价格指数	政府最终消费支出	医疗卫生		教育		军事 ^a	偿债总额		
	(2005年购买力平价十亿美元)	(2005年购买力平价)	(占GDP的百分比)	(2005 = 100)	(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)	(占GDP的百分比)		
	2011	2011	2011	2010	2000	2011	2010	2000	2005-2010 ^b	2000	2010	2000	2009
118 圭亚那	2.3 ^c	3,104 ^c	26.3 ^c	136	24.7	15.1 ^c	4.6	5.1	8.5	3.7	1.5	2.1	9.7
119 博茨瓦纳	26.3	12,939	27.9	156	25.4	19.9	2.9	6.0	..	7.8	3.3	2.4	1.2
120 洪都拉斯	27.7	3,566	22.2	139	13.4	17.1	3.0	4.4	0.7	1.1	5.5
121 印度尼西亚	992.1	4,094	32.4	146	6.5	4.5	0.7	1.3	..	3.0	..	0.7	10.1
121 基里巴斯	0.2	2,220	7.5	9.3	11.0
121 南非	489.6	9,678	18.9	140	18.1	21.5	3.4	3.9	5.6	6.0	1.5	1.3	2.9
124 瓦努阿图	1.0	4,062	..	119	20.8	..	2.7	4.8	7.0	5.2	0.7
125 吉尔吉斯斯坦	11.7	2,126	24.8	167	20.0	19.1	2.1	3.5	3.5	6.2	2.9	4.4	12.6
125 塔吉克斯坦	14.3	2,052	18.7	170	8.3	28.9	0.9	1.6	2.3	4.0	1.2	..	7.3
127 越南	264.6	3,013	31.9	167	6.4	5.7	1.6	2.6	..	5.3	..	2.5	4.2
128 纳米比亚	13.9	5,986	26.5	141	23.5	21.6	4.2	4.0	7.9	8.1	2.7	3.9	..
129 尼加拉瓜	15.1	2,579	29.7	159	12.2	10.1	3.7	4.9	3.9	..	0.8	0.7	7.3
130 摩洛哥	143.5	4,373	30.6	111	18.4	15.4	1.2	2.0	5.8	5.4	2.3	3.5	7.3
131 伊拉克	112.5	3,412	..	171	0.4	6.8	2.4	..
132 佛得角	1.8	3,616	36.5	121	30.7	20.7	3.4	3.1	..	5.6	1.3	0.5	3.0
133 危地马拉	64.2	4,351	14.6	134	7.0	10.5	2.2	2.5	..	3.2	0.8	0.4	2.0
134 东帝汶	1.6	1,393	..	134	35.2	..	6.3	5.1	..	14.0	..	4.9	..
135 加纳	41.3	1,652	21.8	189	10.2	8.5	3.0	3.1	..	5.5	0.7	0.4	7.8
136 赤道几内亚	23.1	32,026	60.1 ^d	129	4.6	3.9 ^d	1.0	3.4	0.7
136 印度	3,976.5	3,203	29.5	152	12.6	11.7	1.3	1.2	4.4	3.1	3.1	2.7	2.3
138 柬埔寨	29.8	2,080	16.2 ^c	148	5.2	6.3 ^c	1.3	2.1	1.7	2.6	2.2	1.6	0.9
138 老挝人民民主共和国	15.5	2,464	27.4	127	6.7	9.8	1.0	1.5	1.5	3.3	0.8	0.3	2.3
140 不丹	3.8	5,096	41.3 ^d	134	20.4	21.4 ^d	5.3	4.5	5.8	4.0	1.6
141 斯威士兰	5.7	5,349	10.4	144	18.2	19.4	3.3	4.2	5.5	7.4	1.5	3.0	2.0
低人类发展水平													
142 刚果	16.1	3,885	23.4	130	11.6	9.7	1.2	1.1	..	6.2	..	1.1	1.4
143 所罗门群岛	1.4	2,581	..	152	25.2	..	4.8	8.0	..	6.1	2.1
144 圣多美和普林西比	0.3	1,805	..	260	3.6	2.7	0.8
145 肯尼亚	62.7	1,507	24.3	180	15.1	13.3	1.9	2.1	5.2	6.7	1.3	1.9	4.7
146 孟加拉国	236.0	1,568	24.7	145	4.6	5.5	1.1	1.2	2.4	2.2	1.3	1.1	1.6
146 巴基斯坦	428.4	2,424	11.8	181	8.6	8.2	0.6	0.8	1.8	2.4	3.7	2.8	3.9
148 安哥拉	102.0	5,201	10.7	186	..	17.7	1.9	2.4	2.6	3.4	6.4	4.2	18.7
149 缅甸	225	0.3	0.2	0.6	..	2.3
150 喀麦隆	41.9	2,090	..	117	9.5	..	1.0	1.5	1.9	3.5	1.3	1.6	5.5
151 马达加斯加	18.2	853	33.0 ^d	159	9.0	11.6 ^d	2.5	2.3	2.9	3.2	1.2	0.7	3.0
152 坦桑尼亚联合共和国	59.8	1,334	28.1	151	11.7	18.2	1.6	4.0	..	6.2	1.5	1.2	1.6
153 尼日利亚	360.8	2,221	..	161	1.5	1.9	0.8	1.0	4.0
154 塞内加尔	22.2	1,737	30.7	115	12.8	8.8	1.6	3.1	3.2	5.6	1.3	1.6	4.8
155 毛里塔尼亚	8.0	2,255	25.9	133	20.2	12.3	3.1	2.3	..	4.3	3.5	3.8	6.4
156 巴布亚新几内亚	16.6	2,363	14.8	130	16.6	8.4	3.3	2.6	0.9	0.4	8.6
157 尼泊尔	33.6	1,102	21.2	155	8.9	9.6	1.3	1.8	3.0	4.7	0.8	1.4	1.9
158 莱索托	3.3	1,504	34.9	141	41.7	32.6	3.4	8.5	11.8	13.0	4.0	3.1	8.2
159 多哥	5.6	914	19.4	116	10.5	..	1.4	3.4	4.4	4.5	..	1.7	2.3
160 也门	51.1	2,060	11.7 ^c	167	13.6	11.8 ^c	2.4	1.3	9.7	5.2	4.4	3.9 ^e	2.5
161 海地	10.5	1,034	..	150	7.8	..	1.7	1.5	0.0	0.0	..
161 乌干达	41.0	1,188	24.4	150	14.5	11.3	1.8	2.0	2.5	3.2	2.5	1.6	1.2
163 赞比亚	19.2	1,423	21.3	167	9.5	11.6	2.9	3.6	2.0	1.3	..	1.7	5.7
164 吉布提	..	2,087 ^d	..	129	29.7	..	3.9	4.7	9.7	8.4	5.1	3.7 ^e	2.4
165 冈比亚	3.3	1,873	17.5	123	11.2	9.9	1.9	2.9	2.7	5.0	1.0	0.6	2.7
166 贝宁	13.0	1,428	27.4	119	11.6	..	1.9	2.0	3.3	4.5	0.6	1.0 ^e	3.3
167 卢旺达	12.0	1,097	21.0 ^c	155	11.0	15.5 ^c	1.7	5.2	4.1	4.7	3.5	1.3	2.1
168 科特迪瓦	31.9	1,581	16.4	114	7.2	9.1	1.3	1.1	3.8	4.6	..	1.6	9.8
169 科摩罗	0.7	980	12.4 ^d	118	11.7	15.3 ^d	1.5	3.0	..	7.6	1.6
170 马拉维	12.4	805	20.8	156	14.6	15.7	2.8	4.0	5.2	5.7	0.7	1.1	3.6
171 苏丹	83.8	1,878	24.7	166	7.6	17.7	0.9	1.9	4.5	3.4	2.0
172 津巴布韦	6.5	..	24.3	18.3	0.0	2.5	4.7	1.3	6.3
173 埃塞俄比亚	83.0	979	19.0	223	17.9	9.0	2.3	2.6	3.9	4.7	7.5	0.9	1.7
174 利比里亚	2.1	506	33.3	162	7.5	20.2	1.3	3.9	..	2.8	..	0.9	0.1
175 阿富汗	37.2 ^c	1,083 ^c	16.3 ^c	141	..	10.7 ^c	2.3	0.9	3.8	..
176 几内亚比绍	1.7	1,097	..	119	14.0	..	1.0	0.9	4.4	..	2.4

HDI位次	经济				公共开支									
	GDP	人均GDP	固定资本形成总值	消费者价格指数	政府最终消费支出		医疗卫生		教育		军事 ^a		偿债总额	
	(2005年购买力平价十亿美元)	(2005年购买力平价)	(占GDP的百分比)	(2005 = 100)	(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)		(占GDP的百分比)	
	2011	2011	2011	2010	2000	2011	2010	2010	2000	2005–2010 ^b	2000	2010	2000	2009
177 塞拉利昂	4.6	769	14.9	163	14.3	11.1	1.1	1.5	4.9	4.3	3.7	1.2	7.3	0.6
178 布隆迪	4.6	533	18.4	163	15.5	26.3	2.1	4.4	3.2	9.2	6.0	3.8 ^a	2.6	0.2
178 几内亚	10.1	990	20.0 ^c	237	6.8	7.5 ^c	0.7	0.6	2.5	2.4	1.5	..	5.0	1.8
180 中非共和国	3.2	716	10.8 ^d	124	14.0	4.5 ^d	1.6	1.4	1.5	1.2	..	2.6	1.5	0.1
181 厄立特里亚	2.8	516	63.8	..	2.5	1.3	3.2	2.1	32.7	..	0.5	1.1
182 马里	15.3	964	..	116	8.6	..	2.1	2.3	3.6	4.5	2.2	1.9	3.8	0.6
183 布基纳法索	19.5	1,149	..	115	20.8	..	2.0	3.4	..	4.0	1.2	1.3	1.8	0.6
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国
马绍尔群岛	19.8	15.0	14.6
摩纳哥	2.8	3.8	1.3	1.2
瑙鲁
圣马力诺	114	6.5	6.1
索马里
南苏丹
图瓦卢	12.3	14.2
HDI组别														
极高人类发展水平	37,231.3	32,931	18.4	—	16.7	19.4	6.0	8.2	4.5	5.1	2.2	2.7
高人类发展水平	11,740.8	11,572	21.4	—	15.5	15.8	2.9	3.6	..	4.7	2.8	2.7	8.1	4.7
中等人类发展水平	18,095.7	5,203	38.4	—	13.9	12.4	1.8	2.4	..	3.6	2.2	2.0	3.7	1.6
低人类发展水平	1,948.5	1,623	18.4	—	10.1	11.1	1.4	1.8	..	3.5	2.5	2.0	3.9	1.3
区域														
阿拉伯国家	2,808.0	8,104	24.3	—	19.2	15.4	2.4	2.6	..	3.9	6.8	5.5
东亚和太平洋地区	12,580.2	6,616	..	—	1.7	2.5
欧洲和中亚	5,946.1	12,458	22.5	—	15.7	15.4	3.7	4.3	..	4.1	2.8	2.7	6.8	8.3
拉丁美洲和加勒比地区	6,046.4	10,429	20.1	—	14.7	16.1	3.2	3.8	4.3	5.3	1.4	1.4	8.9	2.8
南亚	5,586.1	3,241	27.6	—	11.8	10.9	1.3	1.2	4.0	3.2	3.2	2.5	2.6	1.3
撒哈拉以南非洲	1,691.4	2,094	20.8	—	15.9	16.9	2.5	3.0	..	5.2	1.9	1.5	4.1	1.2
最不发达国家	1,065.9	1,346	..	—	9.7	..	1.7	2.2	..	3.7	..	2.2	3.1	1.3
小岛屿发展中国家	223.2	5,340	..	—	17.3	..	3.6	3.0
世界	69,016.4	10,103	22.3	—	16.3	17.5	5.3	6.5	..	4.9	2.3	2.6

注释

- 各国的具体军费情况，请参见斯德哥尔摩国际和平研究所的军费数据库，网址为www.sipri.org/research/armaments/milex/milex_database。
- 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- 参考了2010年的数据。
- 参考了2009年的数据。
- 参考了2008年的数据。

定义

国内生产总值(GDP)：一个国家或地区的经济中所生产出的全部最终产品和劳务的价值加上所有产品税收，并减去未包括在产品价值内的补助款后得到的总值，以基于2005年购买力平价国际美元表示。

人均GDP：用一个国家或地区的经济中所生产出的全部最终产品和劳务的价值加上所有产品税收并减去未包括在产品价值内的补助款后得到的总值，除以同时期内的人口总数得到的数值，以基于2005年购买力平价国际美元表示。

固定资本形成总值：指企业部门、政府和普通家庭（不包括其不具法人地位的企业）新购置固定资产或现有固定资产的总价值减去销售和转出的固定资产的价值后得到的数值，以GDP的百分比表示。未作固定资产折旧调整。

消费者价格指数：一个用于反应消费者购买一揽子商品和服务时的平均费用变化的指数，这些费用可能固定不变或定期发生变化（如每年变化一次）。

政府最终消费支出：政府用于采购物品和服务的所有经常性支出（包括职工工资和国家

安全及国防领域的大部分开支，但不包括作为政府资本形成的军费开支），以GDP的百分比表示。

医疗卫生公共开支：来自中央和地方政府预算、外部借款和拨款（包括来自国际机构和非政府组织的捐款）以及社会（或强制性）健康保险基金的经常性资本开支，以GDP的百分比表示。

教育公共开支：在教育方面的经常性开支和资本开支总额，以GDP的百分比表示。

军事公共开支：国防部和其他相关部门用于招募、训练军人以及建设、购买军用物资和设备的所有开支，以GDP的百分比表示。

偿债总额：以外币、商品或服务等形式实际偿还长期债务的本金和利息总额，偿还短期债务利息以及向国际货币基金组织支付的偿

款（回购金额和相关费用），均以GDP的百分比表示。

主要数据来源

第10-11列：世界银行(2012a)。

第11和第12列：斯德哥尔摩国际和平研究所(SIPRI)(2012)。

第13和第14列：人类发展报告研究处根据世界银行(2012a)的总负债数据计算得出，以GNI的百分比表示。

HDI位次	疫苗接种率			年轻人艾滋病流行情况				死亡率					医疗保健质量	
	百白破	麻疹	体重不足儿童（中度和严重）	女性	男性	婴儿	5岁以下儿童	成年人		由特定病因造成的死亡人数			医生人数	对医疗保健质量的满意度
								女性	男性	疟疾	霍乱	心血管疾病和糖尿病 ^a		
(一岁儿童中所占百分比)	(占5岁以下儿童百分比)	(占15-24岁人数百分比)	(每1000名活产儿中的死亡人数)	(每1,000成年人)	(每年每10万人)	(人数)	(每1,000人)	(每1,000人)	(满意人数的百分比)					
2010	2010	2006–2010 ^b	2009	2009	2010	2010	2009	2009	2008	2005–2010 ^b	2008	2005–2010 ^b	2007–2009 ^b	
极高人类发展水平														
1 挪威	99	93	..	0.1	0.1	3	3	50	83	0.0	0	124	4.1	68
2 澳大利亚	97	94	..	0.1	0.1	4	5	45	79	0.0	0	112	3.0	60
3 美利坚合众国	99	92	..	0.2	0.3	7	8	78	134	0.0	0	156	2.7	56
4 荷兰	99	96	..	0.1	0.1	4	4	56	75	0.0	0	122	3.9	77
5 德国	97	96	..	0.1	0.1	3	4	53	99	0.0	0	170	3.5	47
6 新西兰	95	91	..	0.1	0.1	5	6	57	86	0.0	0	138	2.4	64
7 爱尔兰	98	90	..	0.1	0.1	3	4	57	97	0.0	..	141	3.2	47
7 瑞典	99	96	..	0.1	0.1	2	3	47	74	0.0	0	141	3.6	81
9 瑞士	98	90	..	0.1	0.2	4	5	43	74	0.0	0	114	4.1	81
10 日本	99	94	..	0.1	0.1	2	3	42	86	0.0	0	91	2.1	54
11 加拿大	92	93	..	0.1	0.1	5	6	53	87	0.0	0	121	1.9	73
12 大韩民国	96	98	..	0.1	0.1	4	5	46	109	0.0	0	141	2.0	60
13 中国香港	67
13 爱尔兰	98	93	..	0.1	0.1	2	2	43	65	0.0	..	121	3.9	87
15 丹麦	93	85	..	0.1	0.1	3	4	65	107	0.0	0	143	3.4	82
16 以色列	96	98	..	0.1	0.1	4	5	45	78	0.0	..	116	3.6	70
17 比利时	99	94	..	0.1	0.1	4	4	59	105	0.0	0	131	3.0	88
18 奥地利	93	76	..	0.2	0.3	4	4	50	102	0.0	0	155	4.7	89
18 新加坡	98	95	..	0.1	0.1	2	3	42	76	0.0	..	140	1.8	86
20 法国	99	90	..	0.1	0.2	3	4	54	117	0.0	0	98	3.5	84
21 芬兰	99	98	..	0.1	0.1	2	3	56	124	0.0	0	157	2.7	85
21 斯洛文尼亚	98	95	..	0.1	0.1	2	3	54	131	0.0	0	168	2.5	68
23 西班牙	99	95	..	0.1	0.2	4	5	43	94	0.0	0	113	3.7	84
24 列支敦士登	2	2
25 意大利	98	90	..	0.1	0.1	3	4	41	77	0.0	0	128	4.2	59
26 卢森堡	99	96	..	0.1	0.1	2	3	57	95	0.0	..	150	2.9	90
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	98	93	..	0.1	0.2	5	5	58	95	0.0	0	133	2.7	81
28 捷克共和国	99	98	..	0.1	0.1	3	4	63	138	0.0	..	258	3.6	63
29 希腊	99	99	..	0.1	0.1	3	4	44	106	0.0	..	186	6.0	45
30 文莱达鲁萨兰国	98	94	6	7	82	105	0.0	..	284	1.4	..
31 塞浦路斯	99	87	3	4	41	81	0.0	..	188	2.3	60
32 马耳他	97	73	..	0.1	0.1	5	6	44	76	0.0	..	175	3.1	81
33 安道尔	99	99	3	4	44	94	0.0	3.7	..
33 爱沙尼亚	96	95	..	0.2	0.3	4	5	77	234	0.0	..	342	3.4	47
35 斯洛伐克	99	98	..	0.1	0.1	7	8	74	184	0.0	..	343	3.0	..
36 卡塔尔	98	99	..	0.1	0.1	7	8	48	69	0.0	0	195	2.8	..
37 匈牙利	99	99	..	0.1	0.1	5	6	99	229	0.0	..	324	3.1	50
38 巴巴古斯	95	85	..	1.1	0.9	17	20	80	136	0.1	..	233	1.8	..
39 波兰	99	98	..	0.1	0.1	5	6	76	197	0.0	0	283	2.1	45
40 智利	93	93	..	0.1	0.2	8	9	59	116	0.0	..	156	1.1	45
41 立陶宛	98	96	..	0.1	0.1	5	7	95	274	0.0	..	375	3.7	29
41 阿拉伯联合酋长国	94	94	6	7	66	84	0.0	..	277	1.9	..
43 葡萄牙	99	96	..	0.2	0.3	3	4	54	123	0.0	..	154	3.8	69
44 拉脱维亚	97	93	..	0.1	0.2	8	10	105	284	0.0	..	420	3.0	42
45 阿根廷	98	99	2.3 ^c	0.2	0.3	12	14	88	160	0.0	..	207	3.2	66
46 塞舌尔	99	99	12	14	108	227	0.0	0	..	1.5	..
47 克罗地亚	98	95	..	0.1	0.1	5	6	60	153	0.0	..	294	2.6	..
高人类发展水平														
48 巴林	99	99	9	10	87	127	0.1	..	339	1.4	..
49 巴哈马	99	94	..	3.1	1.4	14	16	126	202	0.0	..	239
50 白俄罗斯	99	99	1.3	0.1	0.1	4	6	117	324	0.0	..	525	4.9	45
51 乌拉圭	98	95	5.4	0.2	0.3	9	11	84	156	0.0	..	211	3.7	77
52 黑山	97	90	1.7	7	8	85	161	0.0	..	419
52 帕劳	99	75	15	19	110	229	0.0	1.3	..
54 科威特	98	98	10	11	50	66	0.0	..	274	1.8	..
55 俄罗斯联邦	99	98	..	0.3	0.2	9	12	144	391	0.0	0	580	4.3	35
56 罗马尼亚	99	95	3.5	0.1	0.1	11	14	90	219	0.0	..	398	1.9	44
57 保加利亚	96	97	..	0.1	0.1	11	13	86	205	0.0	..	464	3.6	..

HDI位次	疫苗接种率			年轻人艾滋病流行情况		死亡率							医疗保健质量	
	百白破	麻疹	体重不足儿童（中度和严重）	女性	男性	婴儿	5岁以下儿童	成年人		由特定病因造成的死亡人数			医生人数	对医疗保健质量的满意度
								女性	男性	疟疾	霍乱	心血管疾病和糖尿病 ^a		
2010	2010	2006–2010 ^a	2009	2009	2010	2010	2009	2009	2008	2005–2010 ^a	2008	2005–2010 ^b	2007–2009 ^b	
57 沙特阿拉伯	98	98	15	18	102	186	0.0	..	456	0.9	69
59 古巴	98	99	..	0.1	0.1	5	6	78	120	0.0	..	215	6.4	..
59 巴拿马	98	95	3.9	0.3	0.4	17	20	82	145	0.0	..	174	..	54
61 墨西哥	96	95	3.4	0.1	0.2	14	17	88	157	0.0	0	237	2.9	69
62 哥斯达黎加	96	83	1.1	0.1	0.2	9	10	69	115	0.0	..	159	..	75
63 格林纳达	99	95	9	11	143	248	0.0	..	299
64 利比亚	98	98	13	17	101	175	0.0	..	396	1.9	..
64 马来西亚	98	96	12.9	0.1	0.1	5	6	95	175	0.1	2	278	0.9	89
64 塞尔维亚	97	95	1.4	0.1	0.1	6	7	90	184	0.0	..	422	2.0	..
67 安提瓜和巴布达	99	98	7	8	158	197	0.0
67 特立尼达和多巴哥	96	92	..	0.7	1.0	24	27	120	225	0.0	..	427	1.2	32
69 哈萨克斯坦	99	99	3.9	0.2	0.1	29	33	185	432	0.0	0	696	3.9	49
70 阿尔巴尼亚	99	99	5.2	16	18	88	126	0.0	..	443	1.1	..
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	90	79	3.7	16	18	92	196	0.1	..	237	..	75
72 多米尼克	99	99	11	12	103	192	0.0
72 格鲁吉亚	99	94	1.1	0.1	0.1	20	22	97	235	0.0	..	505	4.5	61
72 黎巴嫩	83	53	..	0.1	0.1	19	22	85	166	0.0	0	332	3.5	50
72 圣基茨和尼维斯	98	99	7	8	90	185	0.0
76 伊朗（伊斯兰共和国）	99	99	..	0.1	0.1	22	26	90	144	0.0	11	385	0.9	73
77 秘鲁	97	94	4.2	0.1	0.2	15	19	96	123	0.1	..	135	0.9	48
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	98	98	1.5	10	12	79	144	0.0	..	465	2.5	..
78 乌克兰	96	94	..	0.3	0.2	11	13	148	395	0.0	0	593	3.1	23
80 毛里求斯	99	99	..	0.2	0.3	13	15	99	219	0.0	0	444	1.1	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	95	93	1.4	8	8	67	145	0.0	..	398	1.4	..
82 阿塞拜疆	80	67	7.7	0.1	0.1	39	46	134	221	0.0	..	619	3.8	53
83 圣文森特和格林纳丁斯	99	99	19	21	110	204	0.0	..	340
84 阿曼	99	97	8.6	0.1	0.1	8	9	85	157	0.0	..	455	1.9	..
85 巴西	99	99	1.7	17	19	102	205	0.1	0	264	1.7	44
85 牙买加	99	88	2.0	0.7	1.0	20	24	131	224	0.0	..	248	0.9	..
87 亚美尼亚	98	97	4.7	0.1	0.1	18	20	103	246	0.0	..	537	3.7	61
88 圣卢西亚	98	95	14	16	90	188	0.0	..	278	0.5	..
89 厄瓜多尔	99	98	6.2	0.2	0.2	18	20	96	173	0.0	..	167	..	64
90 土耳其	97	97	1.7	0.1	0.1	14	18	73	134	0.0	..	362	1.5	67
91 哥伦比亚	96	88	3.4	0.1	0.2	17	19	80	166	0.3	..	186	1.4	63
92 斯里兰卡	99	99	21.1	0.1	0.1	14	17	82	275	0.0	..	312	0.5	83
93 阿尔及利亚	99	95	3.2	0.1	0.1	31	36	105	135	0.0	0	277	1.2	52
94 突尼斯	98	97	3.3	0.1	0.1	14	16	70	129	0.1	..	257	1.2	80
中等人类发展水平														
95 汤加	99	99	13	16	233	135	0.8	..	396	0.3	..
96 伯利兹	99	98	4.3	1.8	0.7	14	17	129	202	0.0	..	256	0.8	50
96 多米尼加	96	79	7.1	0.7	0.3	22	27	149	172	0.1	0	320	..	58
96 斐济	99	94	..	0.1	0.1	15	17	157	263	0.0	..	457	0.5	..
96 萨摩亚	97	61	17	20	167	198	0.9	..	427	0.3	..
100 约旦	98	98	1.9	18	22	111	195	0.0	..	468	2.5	66
101 中国	99	99	3.8 ^c	16	18	87	142	0.0	4	287	1.4	..
102 土库曼斯坦	99	99	8.2	47	56	212	380	0.0	..	773	2.4	..
103 泰国	99	98	7.0	11	13	139	270	0.4	0	311	0.3	85
104 马尔代夫	97	97	17.3	0.1	0.1	14	15	70	97	0.9	..	351	1.6	..
105 苏里南	99	89	7.2	0.4	0.6	27	31	124	217	2.5	..	351
106 加蓬	69	55	..	3.5	1.4	54	74	262	321	31.0	0	370	0.3	..
107 萨尔瓦多	97	92	5.5	0.3	0.4	14	16	128	281	0.0	..	203	1.6	59
108 玻利维亚（多民族国）	87	79	4.3	0.1	0.1	42	54	132	203	0.0	..	290	..	59
108 蒙古	98	97	5.0	0.1	0.1	26	32	141	305	0.0	0	379	2.8	52
110 巴勒斯坦	20	22	50
111 巴拉圭	96	94	3.4	0.1	0.2	21	25	98	168	0.0	0	249	1.1	66
112 埃及	97	96	6.0	0.1	0.1	19	22	130	215	0.2	..	406	2.8	53
113 摩尔多瓦共和国	93	97	3.2	0.1	0.1	16	19	134	309	0.0	..	525	2.7	41
114 菲律宾	89	88	21.6 ^c	0.1	0.1	23	29	130	240	0.2	2	345	1.2	81
114 乌兹别克斯坦	99	98	4.0	0.1	0.1	44	52	139	220	0.0	..	641	2.6	..

表7 健康

HDI位次	疫苗接种率			年轻人艾滋 病流行情况				死亡率					医疗保健质量	
	百白 破	麻疹	体重不足 儿童（中度和 严重） (一岁以下 儿童百分比)	女性	男性	婴儿 (每1000名活产儿 中的死亡人数)	5岁以 下儿童 (每1000名活产儿 中的死亡人数)	成年人		由特定病因造成的死亡人数			医生人数 (每1,000人)	对医疗保 健质量的 满意度 (满意人数的 百分比)
								女性	男性	疟疾	霍乱	心血管疾病和 糖尿病*		
(一岁儿童中 所占百分比)	(占5岁以下 儿童百分比)	(占15-24岁 人数百分比)					(每1,000 成年人)	(每年每 10万人)	(人数)	(每1,000人)	(每1,000人)	(满意人数的 百分比)		
2010	2010	2006–2010 ^b	2009	2009	2010	2010	2009	2009	2008	2005–2010 ^b	2008	2005–2010 ^b	2007–2009 ^b	
116 阿拉伯叙利亚共和国	89	82	10.1	14	16	95	159	0.0	..	400	1.5	56
117 密克罗尼西亚（联邦）	90	80	34	42	161	183	0.3	0	412	0.6	..
118 圭亚那	99	95	10.5	0.8	0.6	25	30	224	286	5.0	..	452	..	63
119 博茨瓦纳	98	94	11.2	11.8	5.2	36	48	324	372	1.0	0	346	0.3	72
120 洪都拉斯	99	99	8.1	0.2	0.3	20	24	134	237	0.1	..	376	..	68
121 印度尼西亚	94	89	18.4	0.1	0.1	27	35	143	234	3.2	19	350	0.3	79
121 基里巴斯	97	89	39	49	173	325	2.6	0.3	..
121 南非	73	65	8.7 ^c	13.6	4.5	41	57	479	521	0.2	28	321	0.8	63
124 瓦努阿图	78	52	12	14	159	200	8.5	..	399	0.1	..
125 吉尔吉斯斯坦	99	99	2.2	0.1	0.1	33	38	162	327	0.0	..	605	2.3	57
125 塔吉克斯坦	95	94	15.0	0.1	0.1	52	63	160	183	0.0	..	523	2.0	64
127 越南	93	98	20.2	0.1	0.1	19	23	107	173	0.1	0	339	1.2	74
128 纳米比亚	87	75	16.6	5.8	2.3	29	40	357	540	29.0	0	495	0.4	68
129 尼加拉瓜	99	99	5.5	0.1	0.1	23	27	122	210	0.0	..	234	0.4	66
130 摩洛哥	99	98	8.6	0.1	0.1	30	36	87	126	0.0	..	355	0.6	..
131 伊拉克	81	73	6.4	31	39	145	292	0.0	24	424	0.7	44
132 佛得角	99	96	29	36	111	272	0.2	0	300	0.6	..
133 危地马拉	96	93	13.0 ^c	0.3	0.5	25	32	151	280	0.1	..	190	..	60
134 东帝汶	75	66	44.7	46	55	154	233	83.0	..	318	0.1	..
135 加纳	96	93	13.9	1.3	0.5	50	74	253	402	48.0	51	386	0.1	74
136 赤道几内亚	65	51	..	5.0	1.9	81	121	355	373	98.0	33	484	0.3	..
136 印度	83	74	42.5	0.1	0.1	48	63	169	250	1.9	6	336	0.6	67
138 柬埔寨	93	93	28.3	0.1	0.1	43	51	190	350	3.7	0	408	0.2	75
138 老挝人民民主共和国	81	64	31.1	0.2	0.1	42	54	251	289	2.9	3	430	0.3	69
140 不丹	94	95	12.7	0.1	0.1	44	56	194	256	0.2	..	425	0.0	..
141 斯威士兰	95	94	5.8	15.6	6.5	55	78	560	674	0.3	0	499	0.2	..
低人类发展水平														
142 刚果	90	76	11.4	2.6	1.2	61	93	320	409	121.0	0	463	0.1	34
143 所罗门群岛	85	68	11.8	23	27	119	170	30.0	..	367	0.2	..
144 圣多美和普林西比	98	92	13.1	53	80	104	161	9.2	33	308	0.5	..
145 肯尼亚	93	86	16.1	4.1	1.8	55	85	282	358	12.0	21	363	0.1	62
146 孟加拉国	98	94	41.0	0.1	0.1	38	48	222	246	1.8	..	418	0.3	69
146 巴基斯坦	90	86	31.3	0.1	0.1	70	87	189	225	0.6	0	422	0.8	41
148 安哥拉	97	93	15.6 ^c	1.6	0.6	98	161	353	377	89.0	0	483	0.1	62
149 缅甸	93	88	22.6	0.3	0.3	50	66	188	275	34.0	1	369	0.5	..
150 喀麦隆	92	79	16.0	3.9	1.6	84	136	409	420	121.0	110	498	0.2	54
151 马达加斯加	78	67	..	0.1	0.1	43	62	198	273	8.5	0	376	0.2	82
152 坦桑尼亚联合共和国	98	92	15.8	3.9	1.7	50	76	311	456	87.0	94	427	0.0	30
153 尼日利亚	77	71	23.1	2.9	1.2	88	143	365	377	146.0	174	456	0.4	55
154 塞内加尔	80	60	13.7	0.7	0.3	50	75	218	266	76.0	458	373	0.1	57
155 毛里塔尼亚	82	67	14.7 ^c	0.3	0.4	75	111	262	315	36.0	70	422	0.1	31
156 巴布亚新几内亚	80	55	18.4	0.8	0.3	47	61	221	274	45.0	0	428	0.1	..
157 尼泊尔	85	86	38.6	0.1	0.2	41	50	159	234	0.0	0	350	0.2	80
158 莱索托	93	85	13.2	14.2	5.4	65	85	573	676	0.1	0	452	0.1	..
159 多哥	97	84	16.6	2.2	0.9	66	103	278	338	65.0	15	403	0.1	22
160 也门	94	73	43.1	57	77	180	237	4.9	3	494	0.3	..
161 海地	83	59	17.7	1.3	0.6	70	165	227	278	5.7	3,990	411	..	35
161 乌干达	83	55	15.9	4.8	2.3	63	99	348	539	103.0	98	473	0.1	48
163 赞比亚	99	91	14.6	8.9	4.2	69	111	477	580	104.0	7	518	0.1	53
164 吉布提	90	85	22.9	1.9	0.8	73	91	271	326	1.2	27	490	0.2	56
165 冈比亚	99	97	18.1	2.4	0.9	57	98	246	296	93.0	13	417	0.0	..
166 贝宁	94	69	18.4	0.7	0.3	73	115	246	385	105.0	11	454	0.1	52
167 卢旺达	92	82	11.4	1.9	1.3	59	91	258	304	15.0	0	408	0.0	78
168 科特迪瓦	95	70	15.9	1.5	0.7	86	123	456	528	116.0	6	536	0.1	..
169 科摩罗	81	72	..	0.1	0.1	63	86	229	284	58.0	0	450	0.2	..
170 马拉维	97	93	12.8	6.8	3.1	58	92	496	691	87.0	11	587	0.0	66
171 苏丹	99	90	27.0	1.3	0.5	66	103	275	291	23.0	1,011	548	0.3	48
172 津巴布韦	94	84	9.7	6.9	3.3	51	80	574	672	40.0	26	324	0.2	27
173 埃塞俄比亚	90	81	33.2	68	106	379	445	10.0	0	508	0.0	19

HDI位次	疫苗接种率			年轻人艾滋病流行情况				死亡率					医疗保健质量	
			体重不足儿童（中度和严重） (占5岁以下儿童百分比)					成年人		由特定病因造成的死亡人数			医生人数 (每1,000人)	对医疗保健质量的满意度 (满意人数的百分比)
	百白破	麻疹		女性	男性	婴儿	5岁以下儿童	女性	男性	疟疾	霍乱	心血管疾病和糖尿病 ^a		
	(一岁儿童中所占百分比)			(占15-24岁人数百分比)		(每1000名活产儿中的死亡人数)		(每1,000成年人)		(每年每10万人)	(人数)	(每1,000人)		
	2010	2010	2006-2010 ^b	2009	2009	2010	2010	2009	2009	2008	2005-2010 ^b	2008	2005-2010 ^b	2007-2009 ^b
174 利比里亚	75	64	14.9 ^c	0.7	0.3	74	103	337	389	98.0	18	437	0.0	38
175 阿富汗	86	62	32.9	103	149	352	440	0.3	0	675	0.2	46
176 几内亚比绍	92	61	18.1	2.0	0.8	92	150	369	431	203.0	399	513	0.0	..
177 塞拉利昂	96	82	21.1	1.5	0.6	114	174	363	414	239.0	0	440	0.0	46
178 布隆迪	99	92	28.8	2.1	1.0	88	142	407	424	39.0	18	464	0.0	47
178 几内亚	75	51	20.8	0.9	0.4	81	130	337	474	165.0	107	520	0.1	31
180 中非共和国	64	62	24.4	2.2	1.0	106	159	470	461	192.0	0	498	0.1	..
181 厄立特里亚	99	99	34.5	0.4	0.2	42	61	179	249	0.7	0	383	0.1	..
182 马里	90	63	26.7	0.5	0.2	99	178	218	357	131.0	76	406	0.0	44
183 布基纳法索	98	94	25.7	0.8	0.5	93	176	262	443	221.0	16	463	0.1	50
184 乍得	71	46	30.3	2.5	1.0	99	173	384	412	235.0	14	500	0.0	42
185 莫桑比克	77	70	18.3	8.6	3.1	92	135	434	557	171.0	24	512	0.0	69
186 刚果民主共和国	67	68	24.2	112	170	331	442	193.0	244	477	0.1	..
186 尼日尔	80	71	40.2 ^c	0.5	0.2	73	143	224	229	184.0	55	381	0.0	46
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	94	99	18.8	26	33	126	207	0.0	..	303	3.3	..
马绍尔群岛	99	97	22	26	386	429	1.1	0.6	..
摩纳哥	99	99	3	4	51	112	0.0
瑙鲁	99	99	4.8	32	40	303	448	0.0	0.7	..
圣马力诺	95	93	2	2	48	57	0.0
索马里	55	46	31.6	0.6	0.4	108	180	350	382	28.0	1,182	572	0.0	..
南苏丹
图瓦卢	99	85	1.6	27	33	280	255	0.0	0.6	..
HDI组别														
极高人类发展水平	98	94	5	6	60	114	0.0	..	150	2.9	62
高人类发展水平	97	95	16	18	105	221	0.0	..	357	2.3	..
中等人类发展水平	90	85	22.7	33	42	132	204	1.3	..	324	1.0	..
低人类发展水平	87	78	26.1	73	110	287	346	65.4	138	450	0.3	50
区域														
阿拉伯国家	93	87	36	48	139	198	3.5	..	409	1.4	..
东亚和太平洋地区	97	95	9.7	20	24	103	168	1.5	..	305	1.2	..
欧洲和中亚	98	96	17	21	118	281	0.0	..	492	3.1	45
拉丁美洲和加勒比地区	96	93	4.0	18	23	99	181	0.2	..	236	..	57
南亚	86	78	40.2	50	65	173	245	1.6	..	360	0.6	65
撒哈拉以南非洲	84	75	21.2	76	120	355	430	98.1	86	447	0.2	..
最不发达国家	88	78	27.3	71	108	282	357	62.1	190	459	0.2	..
小岛屿发展中国家	89	72	41	70	155	207	15.6	..	342	2.6	..
世界	91	85	40	55	137	211	12.2	..	323	1.4	..

N注释

- a 估算数据为年龄标准化数据，并跟据各国寿命表、死亡原因、当地死亡模式及世界卫生组织和联合国艾滋病规划署对某些主要死亡原因（不包括慢性疾病）的估计数据等进行综合。
- b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- c 该数据与标准定义有所不同，或仅针对该国部分地区。

定义

百白破接种率：一岁的儿童中接种了3剂白喉、破伤风和百日咳（DTP）混合疫苗的的儿童百分比。

麻疹接种率：一岁儿童中至少接种了1剂麻疹疫苗的的儿童百分比。

体重不足儿童：5岁以下的儿童中，与同龄儿童的适龄体重平均值相比差了两个或两个以上标准差的儿童。

HIV流行状况：15-24岁感染了HIV艾滋病毒的人数百分比。

婴儿死亡率：儿童从出生到1周岁期间死亡的概率，以每1000名活产婴儿的死亡数来表示。

5岁以下儿童死亡率：儿童从出生到5周岁期间死亡的概率。以每1000名活产婴儿的死亡人数来表示。

成年人死亡率：15岁及以上的人口在60岁之前可能死亡的人数概率，以每千人中的成年人死亡数来表示。

由特定病因造成的死亡人数：由于特定疾病或相关原因造成的死亡人数。

医生人数：平均每1000人中拥有的医生人数（包括普通医生和专家）。

对医疗保健质量的满意程度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国家的医疗保健质量或医疗体系是否有信心？”的回答为“是”的调查对象的人数百分比。

主要数据来源

- 第1、2、8和9列：**世界卫生组织 (2012a)。
- 第3-5列：**联合国儿童基金会 (2012)。
- 第6、10、11和13列：**世界卫生组织 (2012b)。
- 第7列：**联合国儿童死亡率估计跨机构小组 (2012)。
- 第12列：**人类发展报告研究处根据世界卫生组织 (2012b) 因心血管疾病和糖尿病而死亡的女性和男性人数以及联合国经济和社会事务部 (2011) 的人口数据计算得出。
- 第14列：**盖洛普调查 (2012)。

HDI位次	文化程度		总入学率				教育质量							
	成人识字率	受过中等教育的人口	初等教育	中等教育	高等教育	受过专业教学培训的小学教师	15岁学生的学习成绩						对教育质量的满意度	小学辍学率
							平均分			与平均分的偏差				
							阅读 ^a	数学 ^b	科学 ^c	阅读	数学	科学		
							(占15岁及以上人口的百分比)	(占25岁及以上人口的百分比)	(%)	(%)	(%)	(%)		
2005–2010 ^d	2010	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2005–2011 ^d	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2011	2002–2011 ^d	
极高人类发展水平														
1 挪威	..	95.2	99.0	110.0	73.8	..	503	498	500	91	85	90	..	0.5
2 澳大利亚	..	92.2	104.0	129.0	75.9	..	515	514	527	99	94	101	67.3	..
3 美利坚合众国	..	94.5	102.0	96.0	94.8	..	500	487	502	97	91	98	62.8	6.9
4 荷兰	..	88.9	108.0	120.0	62.7	..	508	526	522	89	89	96	60.3	..
5 德国	..	96.5	102.0	103.0	497	513	520	95	98	101	65.6 ^e	4.4
6 新西兰	..	83.7	101.0	119.0	82.6	..	521	519	532	103	96	107	69.9	..
7 爱尔兰	..	73.9	108.0	117.0	61.0	..	496	487	508	95	86	97	83.6	..
7 瑞典	..	85.0	100.0	100.0	70.8	..	497	494	495	99	94	100	61.6	1.0
9 瑞士	..	95.8	102.0	95.0	51.5	..	501	534	517	93	99	96
10 日本	..	81.1 ^f	103.0	102.0	59.0	..	520	529	539	100	94	100	54.6	0.0
11 加拿大	..	100.0	99.0	101.0	60.0	..	524	527	529	90	88	90	75.4	..
12 大韩民国	..	85.4 ^f	104.0	97.0	103.9	..	542	546	538	79	89	82	50.5	1.2
13 中国香港	..	72.3	102.0	83.0	59.7	95.6	533	555	549	84	95	87	49.6	0.5
13 爱尔兰	..	91.3	99.0	107.0	74.1	..	500	507	496	96	91	95	..	2.5
15 丹麦	..	99.4	99.0	117.0	74.4	..	495	503	499	84	87	92	64.5	0.5
16 以色列	..	84.1	113.0	91.0	62.5	..	474	447	455	112	104	107	64.0	1.1
17 比利时	..	79.4	105.0	111.0	67.5	..	506	515	507	102	104	105	62.1	6.6
18 奥地利	..	100.0	100.0	100.0	60.2	..	470	496	494	100	96	102	63.7	2.3
18 新加坡	96.1 ^g	75.0	101.8	106.9	71.0	94.3	526	562	542	97	104	104	91.8	0.9
20 法国	..	78.4	111.0	113.0	54.5	..	496	497	498	106	101	103	58.5	..
21 芬兰	..	100.0	99.0	108.0	91.6	..	536	541	554	86	82	89	81.9	0.5
21 斯洛文尼亚	99.7 ^h	95.6	98.0	97.0	86.9	..	483	501	512	91	95	94	72.6	0.5
23 西班牙	97.7	66.4	107.0	119.0	73.2	..	481	483	488	88	91	87	59.0	0.5
24 列支敦士登	106.0	70.0	34.4	..	499	536	520	83	88	87	..	18.2
25 意大利	98.9 ^h	72.8	103.0	99.0	66.0	..	486	483	489	96	93	97	46.7	0.3
26 卢森堡	..	77.9	100.0	98.0	10.5	..	472	489	484	104	98	104	64.8	..
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	..	99.7	106.0	102.0	58.5	..	494	492	514	95	87	99	76.9 ^e	..
28 捷克共和国	..	99.8	106.0	90.0	60.7	..	478	493	500	92	93	97	71.4	0.4
29 希腊	97.2 ^h	62.0	100.0	101.0	89.4	..	483	466	470	95	89	92	47.9	2.6
30 文莱达鲁萨兰国	95.2 ^h	63.8 ^f	108.0	110.0	17.2	87.1	3.9
31 塞浦路斯	98.3 ^h	74.5	105.0	98.0	52.0	65.6	4.7
32 马耳他	92.4	62.5	95.0	105.0	33.4	58.5	20.3
33 安道尔	..	49.4	84.0	87.0	11.2	100.0
33 爱沙尼亚	99.8 ^h	94.5 ^f	99.0	104.0	62.7	..	501	512	528	83	81	84	49.5	1.6
35 斯洛伐克	..	98.8	102.0	89.0	54.2	..	477	497	490	90	96	95	58.4	2.3
36 卡塔尔	96.3	63.4	103.0	94.0	10.0	42.9	372	368	379	115	98	104	69.9	6.4
37 匈牙利	99.0 ⁱ	94.8 ^f	102.0	98.0	61.7	..	494	490	503	90	92	86	56.4	2.3
38 巴巴古斯	..	88.6 ^f	120.0	101.0	65.9	58.5	4.2
39 波兰	99.5 ^j	80.0	97.0	97.0	70.5	..	500	495	508	89	88	87	60.8	2.4
40 智利	98.6	74.0	106.0	88.0	59.2	..	449	421	447	83	80	81	44.0	2.6
41 立陶宛	99.7 ^h	90.2	97.0	98.0	77.4	..	468	477	491	86	88	85	51.1	1.6
41 阿拉伯联合酋长国	90.0	64.3 ^f	104.0	92.0	22.5	100.0	459 ^j	453 ^j	466 ^j	107 ^j	99 ^j	106 ^j	80.6 ^e	3.3
43 葡萄牙	95.2 ⁱ	40.4	114.0	107.0	62.2	..	489	487	493	87	91	83	64.9	..
44 拉脱维亚	99.8 ^h	98.4	101.0	95.0	60.1	..	484	482	494	80	79	78	51.0	5.4
45 阿根廷	97.8 ^h	56.0 ^f	118.0	89.0	71.2	..	398	388	401	108	93	102	62.6	6.2
46 塞舌尔	91.8	66.8	117.0	119.0	..	99.4	15.1
47 克罗地亚	98.8 ^h	64.4 ^f	93.0	95.0	49.2	..	476	460	486	88	88	85	63.7	1.0
高人类发展水平														
48 巴林	91.9 ^h	78.0 ^f	107.0	103.0	80.5 ^e	1.8
49 巴哈马	..	89.6	114.0	96.0	..	91.5	10.5
50 白俄罗斯	99.6	..	100.0	96.0	83.0	99.8	55.4	0.3
51 乌拉圭	98.1	49.8	113.0	90.0	63.3	..	426	427	427	99	91	97	55.8	4.8
52 黑山	98.4 ^h	98.2	107.0	104.0	47.6	..	408	403	401	93	85	87	62.1	..
52 帕劳	101.0	96.0	37.9
54 科威特	93.9	48.9	106.0	101.0	21.9	100.0	61.2 ^e	4.0
55 俄罗斯联邦	99.6 ^h	94.7 ^f	99.0	89.0	75.9	..	459	468	478	90	85	90	38.0	3.9
56 罗马尼亚	97.7 ^h	86.8	96.0	95.0	63.8	..	424	427	428	90	79	79	45.3	4.9
57 保加利亚	98.4	92.6	103.0	88.0	53.0	..	429	428	439	113	99	106	35.4	6.2

HDI位次	文化程度		总入学率				受过专业 教学培训的 小学 教师	教育质量							
	成人识 字率	受过中高 等教育 的人口	初等教育	中等教育	高等教育	15岁学生的学习成绩						对教育质量的 满意度	小学辍 学率		
						平均分			与平均分的偏差						
						阅读 ^a		数学 ^b	科学 ^c	阅读	数学			科学	
						(占15岁 及以上 人口的 百分比)		(占25岁及 以上人口 的百分比)	(%)	(%)	阅读 ^a			数学 ^b	科学 ^c
2005-2010 ^d	2010	2002-2011 ^d	2002-2011 ^d	2002-2011 ^d	2005-2011 ^d	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2011	2002-2011 ^d		
57 沙特阿拉伯	86.6 ^h	54.6 ^f	106.0	101.0	36.8	91.5	61.8 ^e	6.7	
59 古巴	99.8 ^h	77.1 ^f	103.0	89.0	95.2	100.0	3.8	
59 巴拿马	94.1	62.1 ^f	108.0	74.0	44.6	91.6	371	360	376	99	81	90	73.2	6.2	
61 墨西哥	93.1	53.9	115.0	87.0	27.0	95.6	425	419	416	85	79	77	64.5	6.0	
62 哥斯达黎加	96.2 ^h	53.6 ^f	110.0	100.0	25.6	89.5	80.0	11.2	
63 格林纳达	103.0	108.0	52.8	65.3	
64 利比亚	89.2 ⁱ	49.6 ^f	114.0	110.0	54.4	
64 马来西亚	93.1	69.4 ^f	96.0	68.0	40.2	91.4	2.3	
64 塞尔维亚	99.3 ^h	85.1	96.0	91.0	49.1	94.2	442	442	443	84	91	84	58.0	1.4	
67 安提瓜和巴布达	99.0	..	102.0	105.0	16.4	54.8	
67 特立尼达和多巴哥	98.8 ^h	59.3	105.0	90.0	11.5	88.0	416	414	410	113	99	108	83.3	10.6	
69 哈萨克斯坦	99.7 ^h	99.3	111.0	100.0	40.8	..	390	405	400	91	83	87	49.9	0.2	
70 阿尔巴尼亚	95.9	81.7	87.0	89.0	18.4	..	385	377	391	100	91	89	54.7	4.8	
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	95.5	52.4	103.0	83.0	78.1	88.4	81.2	7.9	
72 多米尼克	..	26.5	112.0	98.0	3.6	60.8	11.9	
72 格鲁吉亚	99.7 ^h	91.0	109.0	86.0	28.2	94.6	65.7	3.8	
72 黎巴嫩	89.6	54.2	105.0	81.0	54.0	67.6 ^e	8.2	
72 圣基茨和尼维斯	93.0	97.0	18.2	61.6	26.5	
76 伊朗（伊斯兰共和国）	85.0	66.0	108.0	84.0	42.8	98.4	67.9	5.7	
77 秘鲁	89.6	52.9	109.0	92.0	35.0	..	370	365	369	98	90	89	49.1	..	
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	97.3 ^h	78.6	89.0	83.0	40.4	61.6	2.5	
78 乌克兰	99.7 ^h	93.5 ^f	99.0	96.0	79.5	99.9	50.1	2.3	
80 毛里求斯	88.5 ^h	49.0 ^f	99.0	89.0	24.9	100.0	83.5	2.2	
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	97.9 ^h	..	88.0	90.0	35.9	67.9	26.8	
82 阿塞拜疆	99.8	92.7	94.0	85.0	19.3	100.0	362	431	373	76	64	74	53.0	3.6	
83 圣文森特和格林纳丁斯	105.0	107.0	..	84.1	
84 阿曼	86.6	53.9	105.0	100.0	24.5	100.0	70.0 ^e	2.7	
85 巴西	90.3	49.5	127.0	101.0	36.1	..	412	386	405	94	81	84	53.7	24.3	
85 牙买加	86.6 ⁱ	72.6 ^f	89.0	93.0	29.0	73.7	4.8	
87 亚美尼亚	99.6 ^h	94.4 ^f	103.0	92.0	51.5	77.5	45.7	2.3	
88 圣卢西亚	94.0	96.0	11.3	86.8	7.9	
89 厄瓜多尔	91.9	36.6	114.0	80.0	39.8	82.6	74.5	19.4	
90 土耳其	90.8	34.5	102.0	78.0	45.8	..	464	445	454	82	93	81	54.3	8.2	
91 哥伦比亚	93.4	43.1	115.0	96.0	39.1	100.0	413	381	402	87	75	81	71.7	15.5	
92 斯里兰卡	91.2	73.9	99.0	87.0	15.5	77.9	1.4	
93 阿尔及利亚	72.6	24.1	110.0	95.0	30.8	99.3	67.1 ^e	5.0	
94 突尼斯	77.6	37.0	109.0	90.0	34.4	..	404	371	401	85	78	81	54.8 ^e	5.3	
中等人类发展水平															
95 汤加	99.0	74.0 ^f	110.0	101.0	6.5	9.6	
96 伯利兹	..	34.0 ^f	121.0	75.0	21.5	45.2	9.7	
96 多米尼加	89.5	42.5	108.0	76.0	34.0	84.9	68.9	..	
96 斐济	..	57.8	105.0	86.0	16.1	97.8	9.1	
96 萨摩亚	98.8 ^h	62.1	108.0	85.0	7.5	
100 约旦	92.6	73.3	97.0	91.0	41.8	..	405	387	415	91	83	89	63.3 ^e	6.6	
101 中国	94.3 ^h	62.7 ^f	111.0	81.0	25.9	..	556 ^k	600 ^k	575 ^k	80 ^k	103 ^k	82 ^k	62.6	..	
102 土库曼斯坦	99.6 ^h	74.3	..	
103 泰国	93.5	32.2	91.0	79.0	47.7	..	421	419	425	72	79	80	88.7	..	
104 马尔代夫	98.4	25.4	109.0	71.0	..	77.0	
105 苏里南	94.7	43.7	113.0	75.0	12.1	100.0	9.7	
106 加蓬	88.4 ⁱ	44.4 ^f	182.0	53.0	46.5	..	
107 萨尔瓦多	84.5	37.5	114.0	65.0	23.4	92.7	72.7	13.5	
108 玻利维亚（多民族国）	91.2	44.5	105.0	80.0	38.6	68.2	16.3	
108 蒙古	97.4 ^h	82.4 ^f	100.0	93.0	53.3	97.6	57.9	5.9	
110 巴勒斯坦	94.9	52.1	91.0	86.0	50.2	100.0	63.5 ^e	1.5	
111 巴拉圭	93.9	36.9	100.0	67.0	36.6	66.9	21.9	
112 埃及	72.0	51.2 ^f	106.0	85.0	30.4	42.6 ^e	..	
113 摩尔多瓦共和国	98.5 ^h	93.3	94.0	88.0	38.1	53.7	4.8	
114 菲律宾	95.4	64.8 ^f	106.0	85.0	28.9	79.2	24.2	
114 乌兹别克斯坦	99.4 ^h	..	95.0	106.0	8.9	100.0	85.0	1.9	

表8 教育

HDI位次	文化程度		总入学率			教育质量								
	成人识字率 (占15岁及以上人口的百分比)	受过中等教育的人口 (占25岁及以上人口的百分比)	初等教育	中等教育	高等教育	受过专业 教学培训的 小学教师	15岁学生的学习成绩						对教育质量的 满意度 (满意人数的百分比)	小学辍学率 (辍学儿童占小学学龄儿童的百分比)
							平均分			与平均分的偏差				
							阅读 ^a	数学 ^b	科学 ^c	阅读	数学	科学		
2005–2010 ^d	2010	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2005–2011 ^d	2009	2009	2009	2009	2009	2009	2011	2002–2011 ^d	
116 阿拉伯叙利亚共和国	83.4 ^h	32.8	118.0	72.0	59.1 ^e	5.4
117 密克罗尼西亚（联邦）	110.0	83.0	14.2
118 圭亚那	..	55.6 ^f	85.0	91.0	11.9	66.1	16.5
119 博茨瓦纳	84.5	75.5 ^f	108.0	80.0	7.4	97.4	66.4	13.2
120 洪都拉斯	84.8	19.8	116.0	73.0	18.8	36.4	63.6	23.8
121 印度尼西亚	92.6	41.4	118.0	77.0	23.1	..	402	371	383	66	70	69	80.1	20.0
121 基里巴斯	113.0	86.0	..	85.4	21.1
121 南非	88.7	70.4	102.0	94.0	..	87.4	69.3	23.0
124 瓦努阿图	82.6	..	117.0	55.0	4.7	100.0	28.5
125 吉尔吉斯斯坦	99.2	81.1 ^f	100.0	84.0	48.8	68.4	314	331	330	99	81	91	47.7	2.4
125 塔吉克斯坦	99.7 ^h	89.7 ^f	102.0	87.0	19.7	92.9	76.4	1.1
127 越南	93.2	26.3 ^f	106.0	77.0	22.3	98.3	80.4	7.9
128 纳米比亚	88.8 ^h	33.5 ^f	107.0	64.0	9.0	95.6	17.4
129 尼加拉瓜	78.0	37.6 ^f	118.0	69.0	18.0	74.9	81.0	51.6
130 摩洛哥	56.1	28.0 ^f	114.0	56.0	13.2	100.0	41.6 ^e	9.5
131 伊拉克	78.2 ^h	32.4 ^f	105.0	53.0	16.4	38.0	33.3
132 佛得角	84.3 ^h	..	110.0	88.0	17.8	90.0	14.3
133 危地马拉	75.2 ^h	14.8	116.0	59.0	17.8	71.8	35.2
134 东帝汶	58.3	..	117.0	56.0	16.7	33.4
135 加纳	67.3 ^h	53.8 ^f	107.0	58.0	8.8	50.6	57.2	27.8
136 赤道几内亚	93.9 ^h	..	87.0	27.0	3.3	45.3	38.1
136 印度	62.8	38.7 ^f	118.0	60.0	16.2	74.8	34.2
138 柬埔寨	77.6	15.7 ^f	127.0	46.0	7.8	99.1	94.1	45.5
138 老挝人民民主共和国	72.7	29.7 ^f	121.0	45.0	13.4	96.9	78.9	33.0
140 不丹	52.8	34.4	111.0	70.0	8.8	91.5	9.0
141 斯威士兰	87.4 ^h	48.1 ^f	116.0	58.0	4.4	73.1	77.8	16.1
低人类发展水平														
142 刚果	..	46.2 ^f	115.0	45.0	5.5	86.8	46.6	29.7
143 所罗门群岛	109.0	36.0
144 圣多美和普林西比	89.2 ^h	..	134.0	59.0	4.5	40.5	32.0
145 肯尼亚	87.4 ^h	41.9	113.0	60.0	4.0	96.8	59.6	27.2
146 孟加拉国	56.8 ^h	35.1 ^f	10.6	58.4	81.6	33.8
146 巴基斯坦	54.9	31.2	95.0	34.0	5.4	84.2	60.5	38.5
148 安哥拉	70.1 ^h	..	124.0	31.0	3.7	42.0	68.1
149 缅甸	92.3 ^h	17.8 ^f	126.0	54.0	11.0	99.9	25.2
150 喀麦隆	70.7	27.9 ^f	120.0	42.0	11.5	57.1	62.1	33.8
151 马达加斯加	64.5	..	149.0	31.0	3.7	90.4	45.8	65.4
152 坦桑尼亚联合共和国	73.2 ^h	7.4 ^f	102.0	..	2.1	94.5	44.8	18.6
153 尼日利亚	61.3 ^h	..	83.0	44.0	10.3	66.1	47.4	20.1
154 塞内加尔	49.7	7.5 ^f	87.0	37.0	7.9	47.9	38.0	40.4
155 毛里塔尼亚	58.0 ^h	14.2 ^f	102.0	24.0	4.4	100.0	39.2 ^e	29.3
156 巴布亚新几内亚	60.6 ^h	10.5 ^f	60.0
157 尼泊尔	60.3 ^h	28.3 ^f	115.0	44.0	5.6	80.7	73.0	38.3
158 莱索托	89.6 ^h	20.9	103.0	46.0	3.5	63.4	43.2	30.7
159 多哥	57.1	29.8 ^f	140.0	46.0	5.9	76.7	45.4	40.6
160 也门	63.9	16.0 ^f	87.0	44.0	10.2	37.2 ^e	40.5
161 海地	48.7	29.1 ^f	39.9	..
161 乌干达	73.2	23.4	121.0	28.0	4.2	89.4	48.8	68.2
163 赞比亚	71.2	35.0 ^f	115.0	..	2.4	68.0	46.9
164 吉布提	59.0	36.0	4.9	100.0	66.6	35.7
165 冈比亚	50.0 ^h	24.0 ^f	83.0	54.0	4.1	38.9
166 贝宁	42.4 ^h	18.4 ^f	126.0	37.0	6.0	42.6	60.7	35.7
167 卢旺达	71.1 ^h	7.7 ^f	143.0	32.0	5.5	91.5	83.9	63.0
168 科特迪瓦	56.2 ^h	22.1 ^f	88.0	27.0	8.9	100.0	39.2
169 科摩罗	74.9 ^h	..	104.0	46.0	7.9	57.4	46.0 ^e	25.9
170 马拉维	74.8 ^h	15.3 ^f	135.0	32.0	0.7	95.9	65.2	47.2
171 苏丹	71.1 ^h	15.5 ^f	73.0	39.0	6.1	59.7	43.0	9.1
172 津巴布韦	92.2 ^h	55.4 ^f	6.2	66.4	..
173 埃塞俄比亚	39.0	..	102.0	36.0	5.5	39.4	52.5

HDI位次	文化程度		总入学率			受过专业 教学培训的 小学 教师	教育质量								对教育质量的 满意度 (满意人数的 百分比)	小学辍 学率 (辍学儿童 占小学学 龄儿童的 百分比)
	成人识 字率 (占15岁 及以上 人口的 百分比)	受过中高 等教育 的人口 (占25岁及 以上人口 的百分比)	初等教育	中等教育	高等教育		15岁学生的学习成绩									
							平均分			与平均分的偏差						
							阅读 ^a	数学 ^b	科学 ^c	阅读	数学	科学				
							2005–2010 ^d	2010	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2002–2011 ^d	2005–2011 ^d	2009	2009		
174 利比里亚	60.8 ⁱ	27.3 ^f	96.0	..	19.1	40.2	49.6	54.4		
175 阿富汗	..	20.3 ^f	97.0	46.0	3.3	58.5	..		
176 几内亚比绍	54.2 ^h	..	123.0	36.0	2.7	38.9		
177 塞拉利昂	42.1	14.8	125.0	..	2.1	48.0	35.3	..		
178 布隆迪	67.2 ^h	7.1 ^f	156.0	25.0	3.2	91.2	70.9	43.8		
178 几内亚	41.0 ^h	..	94.0	38.0	9.5	65.2	39.0	34.3		
180 中非共和国	56.0 ^h	17.9 ^f	93.0	13.0	2.6	40.7	53.1		
181 厄立特里亚	67.8 ^h	..	45.0	32.0	2.0	93.8	31.0		
182 马里	31.1	10.3	82.0	39.0	5.8	50.0	34.6	24.5		
183 布基纳法索	28.7	2.0	79.0	23.0	3.3	85.7	53.0	36.4		
184 乍得	34.5 ^h	..	90.0	26.0	2.2	45.3	60.1	76.7		
185 莫桑比克	56.1 ^h	3.6 ^f	115.0	25.0	1.5	75.9	63.2	64.6		
186 刚果民主共和国	66.8 ^h	23.2 ^f	94.0	38.0	6.2	91.7	39.3	45.2		
186 尼日尔	28.7	5.1 ^f	71.0	13.0	1.5	96.4	55.3	30.7		
其他国家或地区																
朝鲜民主主义人民共和国	100.0	539		
马绍尔群岛	102.0	99.0	16.2	16.5		
摩纳哥		
瑙鲁	93.0	63.0	..	74.2		
圣马力诺	94.0	97.0		
索马里	32.0	8.0		
南苏丹		
图瓦卢	100.0		
HDI组别																
极高人类发展水平	..	85.9	104.2	100.4	75.8	..	—	—	—	—	—	—	61.3	3.8		
高人类发展水平	92.7	64.2	110.5	91.0	48.7	..	—	—	—	—	—	—	58.0	7.3		
中等人类发展水平	82.3	50.5	113.4	70.7	22.1	..	—	—	—	—	—	—	69.2	18.8		
低人类发展水平	60.8	25.2	98.2	37.4	6.8	73.8	—	—	—	—	—	—	56.5	41.7		
区域																
阿拉伯国家	74.5	38.4	97.7	71.1	24.1	..	—	—	—	—	—	—	50.0	9.9		
东亚和太平洋地区	93.8	..	111.0	78.8	26.1	..	—	—	—	—	—	—		
欧洲和中亚	98.1	83.5	99.9	91.2	57.5	..	—	—	—	—	—	—	51.8	4.2		
拉丁美洲和加勒比地区	91.3	50.4	115.9	90.9	42.5	92.3	—	—	—	—	—	—	..	14.3		
南亚	62.8	39.2	113.6	57.6	15.7	77.2	—	—	—	—	—	—	73.3	21.4		
撒哈拉以南非洲	63.0	29.7	100.3	40.3	6.2	73.9	—	—	—	—	—	—	52.0	37.8		
最不发达国家	60.7	..	101.8	36.0	6.6	71.9	—	—	—	—	—	—	58.2	40.9		
小岛屿发展中国家	97.0	77.0	45.2	89.4	—	—	—	—	—	—		
世界	81.3	57.7	107.9	71.2	28.7	..	—	—	—	—	—	—	64.2	18.0		

- 注释**

a 经济合作与发展组织国家的学生在阅读科目的平均分为493。

b 经济合作与发展组织国家的学生在数学科目的平均分为495。

c 经济合作与发展组织国家的学生在科学科目的平均分为501。

d 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

e 为该段时期内两项或两项以上调查结果的平均值。

f Barro和Lee (2011) 对2010年的估算值。

g 为2011年的数据。

h 联合国教科文组织统计研究所根据2000年以后的各国数据通过其全球特定年龄识字率预测模型得出的估算值。
- i** 联合国教科文组织统计研究所根据2010年相关国家十岁以上儿童的数据通过其全球特定年龄识字率预测模型得出的估算值。

j 仅为迪拜的数据。

k 仅为上海的数据。
- 定义**

成人识字率：15岁及以上年龄能够读写有关其日常生活的简短陈述并理解其含义的人口所占的百分比。

受过中高等教育的人口：25岁及以上至少接受过中等教育的人口所占的百分比。

总入学率：特定教育水平（初等、中等或高等），无论年龄大小的总入学率，以同等教育水平的正式学龄人口所占的百分比来表示。

受过专业教学培训的小学教师：接受过从事小学教学所必需及最低限度的正规教师培训（岗前或在职培训）的小学教师所占的百分比。

在阅读、数学和科学三项科目的成绩：15岁学生在这三项对参与社会生活至关重要的科目的知识技能测验中所取得的成绩。

与平均分的偏差：学生在阅读、数学和科学三项科目所取得的分数与平均分之间的差别。

对教育质量的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对教育制度是否满意？”的回答为“满意”的调查对象的人数百分比。

小学辍学率：在给定群体的小学入学儿童中，那些未完成小学教育最后一年而中途辍学的学生所占的百分比。计算方法为用100%减去顺利完成小学教育最后一年的儿童所占的比率，并假定在该入学儿童群体的小学教育阶段，所观察到的人口流动率保持不变，且这些辍学儿童不会重新入学习。
- 主要数据来源**

第1、2-6和14列：联合国教科文组织统计研究所 (2012)。

第7-12列：经济合作与发展组织 (2010)。

第13列：盖洛普民意调查 (2012)。

HDI位次	就业、脆弱性和平等				对个人福祉的感受			对社会的感受			人身安全		
	就业人口比率	青年失业率	童工	不平等造成的整体人类发展指数下降	整体生活满意度	对自由选择权的满意度	对工作的满意度	对他人的信任度	对社会的满意度 ^a	对政府的信任度	安全感	杀人犯罪率	自杀率(每10万人)
	(占25岁及以上人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)	(占5-14岁人口的百分比)	(%)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(每10万人)	女性 男性
	2011	2005-2011 ^b	2001-2010 ^b	2012	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2011	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2004-2011 ^b	2001-2010 ^b 2001-2010 ^b
极高人类发展水平													
1 挪威	65.9	9.3	..	6.4	7.6	93.0	92.8	54.0	81.0	0.6	6.5 17.3
2 澳大利亚	62.4	11.9	..	7.9	7.4	94.0	87.4	..	91.9	53.0	64.0	1.0	3.6 12.8
3 美利坚合众国	61.2	18.7	..	12.4	7.1	85.0	87.4	37.0	83.8	38.0	75.0	4.2	4.5 17.7
4 荷兰	61.5	7.8	..	6.9	7.6	91.0	94.5	46.0	94.5	60.0	79.0	1.1	5.5 13.1
5 德国	57.2	9.1	..	6.9	6.7	89.0	89.0	31.0	93.9	43.0	78.0	0.8	6.0 17.9
6 新西兰	66.2	18.2	7.2	93.0	89.0	..	88.1	64.0	67.0	0.9	5.5 18.1
7 爱尔兰	55.8	35.3	..	7.2	7.0	95.0	89.1	30.0	93.6	53.0	70.0	1.2	4.7 19.0
7 瑞典	62.5	23.8	..	6.2	7.5	93.0	91.8	55.0	92.5	64.0	78.0	1.0	6.8 18.7
9 瑞士	65.5	7.9	..	7.0	7.5	88.0	..	44.0	93.5	58.0	76.0	0.7	11.4 24.8
10 日本	59.7	8.9	6.1	78.0	76.2	33.0	84.6	23.0	69.0	0.4	13.2 36.2
11 加拿大	62.7	15.9	..	8.7	7.4	94.0	91.5	42.0	91.7	55.0	79.0	1.6	5.4 17.3
12 大韩民国	64.8	12.1	..	16.5	6.9	66.0	71.1	26.0	78.5	28.0	54.0	2.6	22.1 39.9
13 中国香港	61.2	11.0	5.5	89.0	84.4	29.0	84.1	58.0	88.0	0.2	10.7 19.0
13 爱尔兰	71.9	18.4	..	6.4	6.9	86.0	81.8	24.0	77.0	0.3	7.0 16.5
15 丹麦	59.8	15.7	..	6.2	7.8	93.0	94.0	60.0	93.4	47.0	79.0	0.9	6.4 17.5
16 以色列	60.9	11.8	..	12.3	7.4	52.0	84.0	26.0	82.3	45.0	59.0	2.1	1.5 7.0
17 比利时	54.0	18.7	..	8.0	6.9	86.0	90.3	30.0	91.2	29.0	64.0	1.7	10.3 28.8
18 奥地利	58.6	8.8	..	6.6	7.5	92.0	94.1	29.0	94.4	41.0	82.0	0.6	7.1 23.8
18 新加坡	69.2	6.7	6.5	82.0	86.5	33.0	92.9	83.0	89.0	0.3	7.7 12.9
20 法国	54.4	23.2	..	9.0	7.0	90.0	87.4	20.0	89.4	38.0	63.0	1.1	8.5 24.7
21 芬兰	57.8	19.3	..	6.0	7.4	93.0	87.7	58.0	91.2	57.0	78.0	2.2	10.0 29.0
21 斯洛文尼亚	57.2	16.8	..	5.8	6.0	90.0	85.0	15.0	90.6	18.0	84.0	0.7	9.4 34.6
23 西班牙	49.5	48.2	..	10.1	6.5	80.0	85.7	22.0	87.8	31.0	68.0	0.8	3.4 11.9
24 列支敦士登	2.8
25 意大利	47.5	32.0	..	11.9	6.1	55.0	81.0	20.0	75.7	26.0	52.0	0.9	2.8 10.0
26 卢森堡	59.9	20.8	..	7.2	7.1	95.0	93.5	26.0	94.7	77.0	77.0	2.5	3.2 16.1
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	58.8	22.0	..	8.3	6.9	90.0	88.3	35.0	86.6	49.0	70.0	1.2	3.0 10.9
28 捷克共和国	59.7	18.1	..	5.4	6.3	73.0	79.9	24.0	88.1	21.0	59.0	1.7	4.4 23.9
29 希腊	49.1	51.5	..	11.5	5.4	52.0	70.3	16.0	74.2	18.0	53.0	1.5	1.0 6.0
30 文莱达鲁萨兰国	69.3	0.5
31 塞浦路斯	66.2	23.1	..	11.5	6.7	73.0	87.1	11.0	88.7	40.0	70.0	1.7	1.7 7.4
32 马耳他	48.3	14.0	..	8.2	6.2	86.0	86.0	16.0	84.1	49.0	64.0	1.0	1.0 5.9
33 安道尔	1.3
33 爱沙尼亚	58.4	23.8	..	9.0	5.5	69.0	81.1	33.0	86.3	42.0	56.0	5.2	7.3 30.6
35 斯洛伐克	57.5	33.6	..	6.3	5.9	68.0	78.6	21.0	86.6	28.0	59.0	1.5	3.4 22.3
36 卡塔尔	89.9	8.9	6.6	90.0	86.0	23.0	90.4	89.0	87.0	0.9
37 匈牙利	49.6	27.2	..	7.4	4.9	61.0	80.5	13.0	74.2	36.0	57.0	1.3	10.6 40.0
38 巴巴古斯	66.9	11.3	0.0 7.3
39 波兰	55.1	28.9	..	9.9	5.6	80.0	77.0	25.0	88.2	27.0	59.0	1.1	4.1 26.4
40 智利	62.9	21.1	3.0	19.0	6.6	77.0	78.2	15.0	78.4	48.0	46.0	3.2	4.2 18.2
41 立陶宛	55.6	34.6	..	11.0	5.4	52.0	78.2	25.0	84.2	18.0	39.0	6.6	10.4 61.3
41 阿拉伯联合酋长国	83.4	21.8	7.2	87.0	88.7	18.0	93.8	..	90.0	0.8
43 葡萄牙	58.0	31.7	3.0	10.8	5.2	79.0	88.7	27.0	90.1	21.0	63.0	1.2	4.0 15.6
44 拉脱维亚	55.1	29.6	..	10.9	5.0	54.0	80.6	13.0	84.8	11.0	48.0	3.1	8.2 40.0
45 阿根廷	62.6	22.2	7.0	19.5	6.4	79.0	80.7	23.0	89.0	61.0	50.0	3.4	3.0 12.6
46 塞舌尔	8.3	0.0 8.9
47 克罗地亚	49.1	36.8	..	15.1	5.6	46.0	..	16.0	66.0	..	64.0	1.4	7.5 28.9
高人类发展水平													
48 巴林	72.2	..	5.0	..	4.5	73.0	79.3	11.0	88.2	..	60.0	0.6	3.5 4.0
49 巴哈马	71.9	21.7	27.4	0.6 1.9
50 白俄罗斯	54.4	..	5.0	8.3	5.2	57.0	65.7	34.0	76.6	59.0	60.0	4.9	8.8 48.7
51 乌拉圭	65.9	21.7	8.0	16.4	6.1	78.0	78.0	27.0	83.8	73.0	48.0	5.9	6.3 26.0
52 黑山	..	40.0	10.0	7.4	5.5	50.0	..	21.0	68.3	..	78.0	3.5
52 帕劳	0.0
54 科威特	75.5	11.8	6.6	75.0	84.9	11.0	81.5	2.2	1.7 1.9
55 俄罗斯联邦	62.8	15.7	5.4	54.0	67.9	24.0	69.4	48.0	40.0	10.2	9.5 53.9
56 罗马尼亚	57.3	23.8	1.0	12.6	5.0	60.0	69.5	15.0	78.1	12.0	55.0	2.0	3.5 21.0

HDI位次	就业、脆弱性和平等				对个人福祉的感受			对社会的感受			人身安全			
	就业人口比率	青年失业率	童工	不平等造成的整体人类发展指数下降	整体生活满意度	对自由选择权的满意度	对工作的满意度	对他人的信任度	对社会的满意度*	对政府的信任度	安全感	杀人犯罪率	自杀率（每10万人）	
	(占25岁及以上人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)	(占5-14岁人口的百分比)	(%)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)		(回答“是”的调查对象所占的百分比)		(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(每10万人)	女性	男性
	2011	2005-2011 ^b	2001-2010 ^b	2012	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2011	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2004-2011 ^b	2001-2010 ^b	2001-2010 ^b
57 保加利亚	52.0	27.6	..	9.9	3.9	60.0	73.3	20.0	74.0	27.0	52.0	2.0	6.2	18.8
57 沙特阿拉伯	59.7	45.8	6.7	57.0	81.8	36.0	85.9	..	77.0	1.0
59 古巴	58.7	3.5	5.0	5.5	19.0
59 巴拿马	68.3	14.6	7.0	24.6	7.3	80.0	88.5	21.0	86.6	46.0	47.0	21.6	1.9	9.0
61 墨西哥	63.9	10.4	5.0	23.4	6.8	80.0	74.4	29.0	73.7	38.0	42.0	22.7	1.5	7.0
62 哥斯达黎加	65.6	21.6	5.0	21.5	7.3	92.0	87.4	14.0	82.5	32.0	41.0	11.3	1.9	10.2
63 格林纳达	11.5	0.0	0.0
64 利比亚	53.6	4.9	41.0	64.3	..	68.7	..	91.0	2.9
64 马来西亚	66.6	11.3	5.8	79.0	85.6	14.0	87.3	79.0	46.0	2.3
64 塞尔维亚	..	46.1	4.0	9.5	4.5	41.0	..	17.0	60.0	..	68.0	1.2	10.0	28.1
67 安提瓜和巴布达	6.8
67 特立尼达和多巴哥	66.6	12.9	1.0	15.3	6.7	81.0	89.9	..	87.3	29.0	42.0	35.2	3.8	17.9
69 哈萨克斯坦	75.0	5.0	2.0	13.6	5.5	76.0	77.9	33.0	79.7	72.0	56.0	8.8	9.4	43.0
70 阿尔巴尼亚	56.5	28.3	12.0	13.9	5.3	46.0	..	7.0	67.7	..	67.0	4.0	3.3	4.7
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	68.1	22.0	8.0	26.6	7.5	75.0	85.1	13.0	79.0	59.0	31.0	45.1	1.2	5.3
72 多米尼克	22.1
72 格鲁吉亚	62.8	35.6	18.0	15.3	4.2	58.0	55.0	16.0	78.3	66.0	91.0	4.3	1.7	7.1
72 黎巴嫩	47.6	22.3	7.0	22.8	5.2	65.0	70.8	7.0	74.1	37.0	69.0	2.2
72 圣基茨和尼维斯	38.2
76 伊朗（伊斯兰共和国）	46.1	33.9	4.8	57.0	65.0	..	76.3	56.0	55.0	3.0
77 秘鲁	77.4	16.2	34.0	24.3	5.6	72.0	74.1	12.0	75.3	19.0	46.0	10.3	1.0	1.9
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	43.4	55.7	6.0	14.7	4.2	56.0	..	11.0	66.7	..	63.0	1.9	4.0	9.5
78 乌克兰	58.3	18.7	7.0	9.2	5.1	53.0	61.4	29.0	71.4	24.0	48.0	5.2	7.0	37.8
80 毛里求斯	60.8	28.0	..	13.3	5.5	83.0	84.6	..	90.5	67.0	55.0	2.5	1.9	11.8
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	37.2	60.0	5.0	11.5	4.7	33.0	..	18.0	61.7	..	67.0	1.5
82 阿塞拜疆	70.8	15.2	7.0	11.4	4.7	49.0	57.8	27.0	73.4	74.0	74.0	2.2	0.3	1.0
83 圣文森特和格林纳丁斯	22.9	1.9	5.4
84 阿曼	65.7	6.9	91.0	85.3	..	89.9	0.7
85 巴西	68.2	23.1	3.0	27.2	6.8	80.0	81.3	15.0	78.5	51.0	40.0	21.0	2.0	7.7
85 牙买加	65.9	37.9	6.0	19.1	68.3	..	72.2	52.2
87 亚美尼亚	47.3	54.7	4.0	10.9	4.4	41.0	45.4	15.0	52.7	34.0	75.0	1.4	1.1	2.8
88 圣卢西亚	25.2	0.0	4.9
89 厄瓜多尔	71.5	18.1	8.0	25.8	5.8	78.0	79.8	9.0	86.0	59.0	49.0	18.2	3.6	10.5
90 土耳其	48.8	20.7	3.0	22.5	5.3	44.0	71.2	8.0	78.9	60.0	51.0	3.3
91 哥伦比亚	68.3	29.9	9.0	27.8	6.4	81.0	81.5	14.0	82.9	55.0	43.0	33.4	2.0	7.9
92 斯里兰卡	58.2	24.7	..	15.1	4.2	81.0	84.7	17.0	89.7	86.0	77.0	3.6
93 阿尔及利亚	43.9	37.5	5.0	..	5.2	53.0	58.7	16.0	73.9	53.0	49.0	1.5
94 突尼斯	46.3	31.4	4.7	58.0	59.4	15.0	66.0	47.0	47.0	1.1
中等人类发展水平														
95 汤加	1.0
96 伯利兹	66.3	28.8	40.0	..	6.5	62.0	67.1	26.0	43.0	41.4	0.7	6.6
96 多米尼加	62.4	44.5	10.0	27.3	4.7	82.0	76.3	15.0	79.2	45.0	38.0	25.0	0.7	3.9
96 斐济	62.7	2.8
96 萨摩亚	1.1
100 约旦	44.9	46.8	..	19.0	5.7	72.0	74.9	9.0	75.6	77.0	81.0	1.8	0.0	0.2
101 中国	74.6	22.4	5.0	77.0	69.9	57.0	77.1	..	80.0	1.1
102 土库曼斯坦	62.6	5.8	..	93.6	27.0	97.5	..	83.0	4.2
103 泰国	76.9	3.0	8.0	21.3	6.7	92.0	96.3	27.0	95.2	54.0	74.0	4.8	3.8	12.0
104 马尔代夫	64.7	30.5	..	25.2	1.6	0.0	0.7
105 苏里南	56.4	..	6.0	23.0	4.6	4.8	23.9
106 加蓬	68.2	19.5	..	77.0	53.7	..	54.8	53.0	39.0	13.8
107 萨尔瓦多	64.5	13.0	5.0	26.6	6.7	74.0	77.3	18.0	81.9	49.0	42.0	69.2	3.6	12.9
108 玻利维亚（多民族国）	77.4	..	26.0	34.2	5.8	67.0	83.9	10.0	84.8	38.0	44.0	8.9
108 蒙古	67.9	..	18.0	15.9	5.0	64.0	82.1	14.0	80.6	29.0	47.0	8.7
110 巴勒斯坦	41.2	49.6	4.8	51.0	70.8	9.0	71.5	49.0	59.0	4.1
111 巴拉圭	73.4	17.8	15.0	..	5.8	71.0	85.6	12.0	85.5	48.0	38.0	11.5	2.0	5.1
112 埃及	51.3	54.1	7.0	24.1	4.1	57.0	64.7	22.0	61.0	63.0	58.0	1.2	0.0	0.1
113 摩尔多瓦共和国	43.9	15.8	16.0	11.6	5.8	58.0	66.1	12.0	70.6	24.0	50.0	7.5	5.6	30.1

表9 社会综合指数

HDI位次	就业、脆弱性和平等				对个人福祉的感受			对社会的感受			人身安全		
	就业人口比率	青年失业率	童工	不平等造成的整体人类发展指数下降	整体生活满意度	对自由选择权的满意度	对工作的满意度	对他人的信任度	对社会的满意度 ^a	对政府的信任度	安全感	杀人犯罪率	自杀率(每10万人)
	(占25岁及以上人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)	(占5-14岁人口的百分比)	(%)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(每10万人)	女性 男性
	2011	2005-2011 ^b	2001-2010 ^b	2012	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2011	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2007-2011 ^b	2004-2011 ^b	2001-2010 ^b 2001-2010 ^b
114 菲律宾	68.8	19.3	..	19.9	5.0	88.0	81.1	14.0	85.6	72.0	62.0	5.4
114 乌兹别克斯坦	62.8	15.8	5.1	90.0	87.3	26.0	93.8	..	80.0	3.1	2.3 7.0
116 阿拉伯叙利亚共和国	45.8	40.2	4.0	20.4	4.1	47.0	55.5	9.0	44.8	..	65.0	2.3
117 密克罗尼西亚(联邦)	0.9
118 圭亚那	61.0	50.0	16.0	19.1	6.0	66.0	74.8	46.0	47.0	18.6	13.4 39.0
119 博茨瓦纳	73.8	..	9.0	..	3.6	82.0	45.9	9.0	56.5	74.0	31.0	14.5
120 洪都拉斯	67.3	11.2	16.0	27.5	5.9	77.0	79.4	13.0	82.8	29.0	45.0	91.6
121 印度尼西亚	70.1	23.0	7.0	18.3	5.2	86.0	74.1	21.0	92.3	74.0	88.0	8.1
121 基里巴斯	7.3
121 南非	49.6	55.0	4.7	84.0	56.5	17.0	62.0	63.0	38.0	31.8	0.4 1.4
124 瓦努阿图	0.9
125 吉尔吉斯斯坦	70.4	16.2	4.0	17.1	4.9	71.0	75.2	34.0	84.8	44.0	62.0	20.1	3.6 14.1
125 塔吉克斯坦	70.3	..	10.0	18.4	4.3	70.0	82.7	31.0	89.9	89.0	85.0	2.1	2.3 2.9
127 越南	81.3	..	16.0	14.0	5.8	61.0	71.8	26.0	70.1	77.0	67.0	1.6
128 纳米比亚	57.4	63.8	..	43.5	4.9	76.0	76.5	82.0	33.0	17.2
129 尼加拉瓜	66.3	9.7	15.0	27.5	5.7	75.0	79.8	11.0	86.0	54.0	51.0	13.6	2.6 9.0
130 摩洛哥	50.9	18.1	8.0	29.7	5.1	54.0	65.4	58.0	69.4	60.0	67.0	1.4
131 伊拉克	41.9	..	11.0	..	5.0	30.0	64.2	15.0	66.7	37.0	41.0	2.0
132 佛得角	66.7	..	3.0	11.6
133 危地马拉	69.7	7.1	21.0	33.1	6.3	74.0	79.8	15.0	85.7	36.0	41.0	38.5	1.7 5.6
134 东帝汶	62.8	..	4.0	33.0	6.9
135 加纳	81.3	..	34.0	32.2	5.6	85.0	63.8	19.0	68.9	68.0	78.0	15.7
136 赤道几内亚	86.5	..	28.0	20.7
136 印度	61.0	11.5	12.0	29.3	4.6	80.0	71.2	20.0	82.6	58.0	70.0	3.4	7.8 13.0
138 柬埔寨	86.7	3.5	39.0	25.9	4.2	92.0	77.6	9.0	90.2	90.0	68.0	3.4
138 老挝人民民主共和国	85.1	..	11.0	24.7	5.0	87.0	87.9	..	94.3	98.0	84.0	4.6
140 不丹	80.3	10.9	18.0	20.0	1.0
141 斯威士兰	55.9	..	9.0	35.4	55.1	..	62.3	12.9
低人类发展水平													
142 刚果	78.8	..	25.0	31.1	4.5	76.0	56.4	..	67.1	48.0	58.0	30.8
143 所罗门群岛	73.8	3.7
144 圣多美和普林西比	8.0	31.7	1.9
145 肯尼亚	75.9	..	26.0	33.6	4.4	71.0	50.0	10.0	69.3	46.0	50.0	20.1
146 孟加拉国	74.0	13.6	13.0	27.4	5.0	78.0	76.4	15.0	91.3	79.0	80.0	2.7
146 巴基斯坦	55.4	10.5	..	30.9	5.3	34.0	73.2	20.0	83.6	28.0	46.0	7.8
148 安哥拉	75.8	..	24.0	43.9	4.2	69.0	65.2	..	49.8	61.0	53.0	19.0
149 缅甸	83.4	80.4	10.2
150 喀麦隆	80.3	..	31.0	33.4	4.4	82.0	62.2	13.0	69.4	65.0	56.0	19.7
151 马达加斯加	90.5	2.8	28.0	30.7	4.4	54.0	38.0	..	72.0	65.0	53.0	8.1
152 坦桑尼亚联合共和国	84.2	10.1	21.0	27.3	4.1	74.0	63.0	26.0	67.4	56.0	61.0	24.5
153 尼日利亚	61.7	..	29.0	41.4	4.8	77.0	58.6	13.0	67.4	55.0	69.0	12.2
154 塞内加尔	76.3	20.1	22.0	33.0	3.8	64.0	42.2	28.0	52.1	30.0	55.0	8.7
155 毛里塔尼亚	44.7	..	16.0	34.4	5.0	56.0	55.3	30.0	62.2	43.0	62.0	14.7
156 巴布亚新几内亚	78.0	13.0
157 尼泊尔	86.4	..	34.0	34.2	3.8	43.0	87.3	17.0	86.7	33.0	61.0	2.8
158 莱索托	59.7	41.9	23.0	35.9	46.9	..	52.4	35.2
159 多哥	84.1	..	47.0	33.5	2.8	56.0	42.4	..	57.7	51.0	52.0	10.9
160 也门	50.9	..	23.0	32.3	3.7	59.0	54.3	27.0	51.9	39.0	67.0	4.2
161 海地	74.6	..	21.0	40.2	3.8	37.0	43.4	30.0	57.9	46.0	42.0	6.9	0.0 0.0
161 乌干达	86.9	5.4	25.0	33.6	4.2	73.0	50.1	17.0	69.7	52.0	42.0	36.3
163 赞比亚	76.6	23.4	41.0	36.7	5.0	65.0	47.3	31.0	62.6	40.0	54.0	38.0
164 吉布提	8.0	36.0	4.4	74.0	70.0	55.0	75.3	68.0	72.0	3.4
165 冈比亚	81.1	..	25.0	10.8
166 贝宁	80.6	..	46.0	35.8	3.7	76.0	46.7	..	66.8	78.0	58.0	15.1
167 卢旺达	92.3	..	35.0	33.9	4.0	82.0	58.6	30.0	74.3	95.0	92.0	17.1
168 科特迪瓦	72.8	..	35.0	38.6	4.2	76.0	..	13.0	40.6	42.0	47.0	56.9
169 科摩罗	62.7	..	27.0	..	3.9	50.0	49.8	35.0	77.2	44.0	78.0	12.2
170 马拉维	92.0	..	26.0	31.4	5.1	88.0	50.9	33.0	80.8	83.0	55.0	36.0
171 苏丹	89.0	4.4	56.0	48.8	31.0	72.7	54.0	75.0	24.2

HDI位次	就业、脆弱性和平等			对个人福祉的感受			对社会的感受			人身安全			
	就业人口比率	青年失业率	童工	不平等等造成的整体人类发展指数下降	整体生活满意度	对自由选择权的满意度	对工作的满意度	对他人的信任度	对社会的满意度*	对政府的信任度	安全感	杀人犯罪率	自杀率(每10万人)
	(占25岁及以上人口的百分比)	(占15-24岁人口的百分比)	(占5-14岁人口的百分比)	(%)	(0代表最不满意, 10代表最满意)	(回答“满意”的调查对象所占的百分比)		(回答“是”的调查对象所占的百分比)		(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(回答“是”的调查对象所占的百分比)	(每10万人)	女性 男性
	2011	2005–2011 ^b	2001–2010 ^b	2012	2007–2011 ^b	2007–2011 ^b	2007–2011 ^b	2011	2007–2011 ^b	2007–2011 ^b	2007–2011 ^b	2004–2011 ^b	2001–2010 ^b 2001–2010 ^b
172 津巴布韦	89.0	28.5	4.8	63.0	58.6	15.0	68.4	43.0	39.0	14.3
173 埃塞俄比亚	84.0	29.4	53.0	31.9	4.4	39.0	52.1	32.0	49.0	25.5
174 利比里亚	72.1	6.6	21.0	35.3	4.2	82.0	63.0	12.0	63.4	54.0	38.0	10.1
175 阿富汗	52.2	..	13.0	..	3.8	47.0	82.0	25.0	71.7	31.0	29.0	2.4
176 几内亚比绍	59.4	..	57.0	41.4	20.2
177 塞拉利昂	78.1	..	48.0	41.6	4.1	77.0	61.3	16.0	52.3	58.0	50.0	14.9
178 布隆迪	77.4	..	19.0	..	3.8	49.0	64.7	38.0	76.0	85.0	65.0	21.7
178 几内亚	88.5	..	25.0	38.8	4.0	79.0	58.9	..	75.3	77.0	62.0	22.5
180 中非共和国	79.1	..	47.0	40.5	3.6	68.0	66.5	37.0	75.8	75.0	62.0	29.3
181 厄立特里亚	82.8	17.8
182 马里	84.1	..	36.0	..	3.8	75.0	54.9	45.0	63.9	71.0	80.0	8.0
183 布基纳法索	56.0	4.6	38.0	34.2	4.0	58.0	60.1	26.0	78.2	55.0	62.0	18.0
184 乍得	86.0	..	48.0	40.1	3.7	54.0	72.0	21.0	70.1	39.0	30.0	15.8
185 莫桑比克	77.0	..	22.0	32.7	5.0	64.0	63.1	..	83.1	63.0	42.0	8.8
186 刚果民主共和国	90.1	..	42.0	39.9	4.0	62.0	45.6	39.0	60.2	35.0	38.0	21.7
186 尼日尔	82.8	..	43.0	34.2	4.1	82.0	69.7	40.0	85.2	78.0	81.0	3.8
其他国家或地区													
朝鲜民主主义人民共和国	78.7	15.2
马绍尔群岛
摩纳哥	0.0
瑙鲁	9.8
圣马力诺
索马里	49.0	1.5
南苏丹	59.9
图瓦卢
HDI组别													
极高人类发展水平	58.8	19.5	..	10.8	6.7	81.5	84.3	30.9	85.9	38.1	68.4	2.1	6.6 20.6
高人类发展水平	61.2	22.4	..	20.6	5.9	66.3	73.4	19.3	76.4	..	47.6	13.0
中等人类发展水平	68.4	24.2	4.9	77.8	71.4	..	79.9	..	73.4	3.9
低人类发展水平	72.2	..	29.7	33.5	4.5	61.8	63.4	..	72.2	50.8	57.7	14.6
区域													
阿拉伯国家	52.6	25.4	4.8	54.6	63.9	24.9	67.6	..	62.9	4.5
东亚和太平洋地区	74.5	21.3	2.8
欧洲和中亚	58.4	20.9	..	12.9	5.3	58.5	71.0	21.5	76.5	43.9	53.5	5.5	6.9 35.4
拉丁美洲和加勒比地区	67.2	19.6	8.5	25.7	6.5	77.9	79.0	47.1	42.0	22.2	2.1 8.1
南亚	61.2	12.9	..	29.1	4.7	72.9	72.1	19.5	83.2	56.1	66.9	3.7
撒哈拉以南非洲	74.5	..	33.5	35.0	4.4	69.1	56.2	..	65.2	53.6	55.3	20.4
最不发达国家	77.4	..	30.2	32.5	4.3	64.2	63.2	..	72.3	56.4	59.5	14.6
小岛屿发展中国家	65.9	29.2	14.6
世界	65.8	23.3	5.3	73.9	73.1	29.8	79.0	52.0	66.0	6.9

注释

a 根据有关城市整体满意度的盖洛普世界民意调查。

b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

定义

就业人口比率：25岁及以上人口中就业人口所占的百分比。

青年失业率：年龄介于15-24岁之间的劳动力人口中未从事有偿就业亦非自雇人士，但却拥有工作能力且已经采取措施期望从事有偿就业或准备自雇的人口所占的百分比。

童工：在做调查的那周内，至少从事1小时经济活动或28小时家务工作的年龄介于5-11岁的儿童，或在做调查的那周内，至少从事14小时经济活动或28小时家务工作的年龄介于12-14岁的儿童。

不平等造成的整体人类发展指数下降：由于不平等而对人类发展造成的潜在损失。其计算方法为人类发展指数和不平等调整后人类发展指数之差占人类发展指数的百分比。不平等调整后人类发展指数的详细计算方法请参见技术注释2。

整体生活满意度：对以下盖洛普世界民意调查问题回答的平均值，该问题为“假设有一个台阶，从底部往上依次为0、1…10。台阶的最顶端代表您可能拥有的最好生活，台阶的底部代表您可能拥有的最差生活。同时台阶越高代表您认为自己的生活越好，台阶越低代表您认为自己的生活越差，那么您认为目前您的生活处于哪一级台阶？哪一级台阶与您的生活最为接近？”

对自由选择权的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“在该国家中，您对自己自由选择生活方式的权利是否满意？”的回答为“满意”的调查对象的人数百分比。

对工作的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对自己的工作是否满意？”的回答为“满意”的调查对象的人数百分比。

对他人的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“总体而言，您认为在自己与他人相处的过程中，大多数人是值得信赖，还是必须小心谨慎？”的回答为“值得信赖”的调查对象的人数百分比。

对社会的满意度：在盖洛普世界民意调查中，对“目前，您认为自己所在的城市或地区的整体经济状况是逐渐变好还是逐渐变差？”的回答为“变好”的调查对象的人数百分比。

对政府的信任度：在盖洛普世界民意调查中，对“您对该国的国家政府是否信任？”的回答为“信任”的调查对象的人数百分比。

安全感：在盖洛普世界民意调查中，对“您认为在您所在的城市或地区，夜间独自行走是否安全？”的回答为“是”的调查对象的人数百分比。

杀人犯罪率：故意杀人犯数——即非法致他人死亡的犯罪人的人数——以每10万人中的杀人犯数量表示。

自杀率：总人口中或给定性别或年龄的人口当中由于故意自我伤害而致死的总人数估计值除以调查时的人口总数得到的比率，以每10万人中的自杀人数表示。

主要数据来源

第1和第2列：国际劳工组织(2012)。

第3列：联合国儿童基金会(2012)。

第4列：根据表1和表3中的人类发展指数和不平等调整后人类发展指数计算得出。

第5-11列：盖洛普世界民意调查(2012)。

第12列：联合国毒品和犯罪问题办公室(2012)。

第13和第14列：世界卫生组织(2012c)。

表10

商品与服务的国际贸易

HDI位次	商品贸易				服务贸易				商品货物进出口构成					
	商品货物出口		商品货物进口		服务出口		服务进口		商品出口份额 (%)		商品进口份额 (%)		零部件 ^a	
	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	农产品出口	工业产品出口	农产品进口	工业产品进口	(占工业产品出口总值的百分比)	(占工业产品进口总值的百分比)
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010
极高人类发展水平														
1 挪威	130.7	33.0	77.3	19.5	39.7	10.0	42.8	10.8	7.8	18.6	9.4	75.1	37.0	21.5
2 澳大利亚	206.7	20.1	187.9	18.3	48.5	4.7	51.5	5.0	13.1	12.8	5.9	72.4	24.2	21.6
3 美利坚合众国	1,121.8	7.9	1,966.5	13.9	544.4	3.9	402.0	2.8	12.3	65.2	5.9	68.8	30.3	28.8
4 荷兰	492.6	62.9	440.0	56.2	95.4	12.2	85.2	10.9	16.2	56.5	11.4	56.5	26.0	28.9
5 德国	1,271.1	38.8	1,066.8	32.5	237.6	7.2	263.2	8.0	6.0	81.8	8.6	67.4	28.1	32.0
6 新西兰	29.7	22.9	30.2	23.3	8.7	6.7	9.1	7.1	65.6	20.3	11.2	70.0	16.0	18.6
7 爱尔兰	118.3	55.3	60.5	28.3	97.1	45.4	108.4	50.7	9.7	84.2	13.0	66.4	13.5	22.6
7 瑞典	158.4	36.5	148.8	34.3	64.4	14.8	48.5	11.2	8.8	74.5	10.2	69.2	28.6	31.1
9 瑞士	195.6	38.3	176.3	34.5	83.6	16.4	39.6	7.8	4.1	87.6	6.8	79.6	15.9	16.9
10 日本	769.8	14.6	692.6	13.2	141.5	2.7	157.6	3.0	1.3	88.3	11.2	50.0	36.0	31.8
11 加拿大	362.1	24.8	388.3	26.6	69.2	4.7	91.3	6.3	14.2	46.7	8.2	74.7	22.7	29.5
12 大韩民国	466.4	50.6	425.2	46.1	2.0	88.3	6.3	56.4	36.8	35.3
13 中国香港	14.8	6.8	441.4	203.9	5.7	46.3	4.7	84.7	18.1	56.9
13 爱尔兰	4.6	37.3	3.9	31.9	2.5	20.0	2.2	17.7	41.9	14.6	12.2	58.8	8.9	29.0
15 丹麦	96.5	31.0	84.5	27.1	59.9	19.2	50.7	16.3	21.3	60.4	16.0	72.7	22.1	22.8
16 以色列	58.4	28.4	59.2	28.7	24.7	12.0	18.1	8.8	4.0	65.4	8.5	57.4	28.7	24.1
17 比利时	411.1	87.5	389.5	82.9	83.3	17.7	78.5	16.7	10.3	70.7	9.8	66.9	13.5	17.6
18 奥地利	144.9	38.2	150.6	39.7	54.5	14.4	36.9	9.7	8.7	79.5	9.5	72.5	30.2	27.0
18 新加坡	351.9	180.9	310.8	159.8	112.3	57.7	96.5	49.6	2.2	72.1	3.5	64.7	64.5	61.4
20 法国	511.7	19.8	592.1	22.9	143.7	5.6	129.8	5.0	12.9	78.2	9.9	73.1	26.5	25.8
21 芬兰	70.1	29.5	68.8	28.9	24.6	10.3	21.7	9.1	8.5	76.5	9.6	60.5	23.1	26.2
21 斯洛文尼亚	24.4	50.9	26.5	55.2	5.8	12.0	4.4	9.1	6.0	84.8	11.2	69.1	25.6	26.4
23 西班牙	246.3	17.3	315.5	22.2	124.1	8.7	87.1	6.1	16.2	71.9	11.8	65.3	21.3	26.7
24 列支敦士登
25 意大利	446.8	21.5	487.0	23.5	98.3	4.7	110.1	5.3	8.6	81.7	11.3	63.0	24.2	23.0
26 卢森堡	13.8	26.4	20.3	38.8	67.5	128.6	37.3	71.2	11.3	79.3	12.3	63.3	19.0	17.7
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	405.9	18.4	559.3	25.3	237.9	10.8	168.8	7.6	7.0	68.2	10.9	67.1	26.0	26.1
28 捷克共和国	132.1	67.1	125.7	63.8	21.7	11.0	18.2	9.2	5.3	86.4	6.7	76.9	40.6	43.2
29 希腊	21.7	7.0	63.9	20.6	37.5	12.1	20.2	6.5	27.5	49.1	13.4	59.2	14.7	12.5
30 文莱达鲁萨兰国	1.1 ^d	7.9	1.4 ^d	12.4
31 塞浦路斯	0.8	3.2	8.6	37.0	11.5	49.5	4.2	17.9	36.1	50.2	15.6	61.6	34.2	14.6
32 马耳他	3.7	45.7	5.7	70.5	4.0	49.0	2.6	31.6	5.3	67.6	11.3	62.6	60.4	37.1
33 安道尔
33 爱沙尼亚	12.8	67.3	13.2	69.4	4.5	23.7	2.8	14.6	15.2	62.2	13.6	63.8	24.9	27.1
35 斯洛伐克	64.0	73.4	64.0	73.5	5.6	86.3	7.7	75.5	26.6	43.9
36 卡塔尔	48.3	43.0	2.3	2.0	6.2	5.5	0.1	6.8	0.9	..
37 匈牙利	94.7	74.0	87.4	68.3	19.1	14.9	15.9	12.4	8.1	81.7	5.8	71.8	50.1	51.6
38 巴巴古斯	0.2	6.1	1.2	31.1	1.5	38.1	0.8	19.6	33.5	63.9	26.7	70.0	15.7	16.7
39 波兰	157.1	34.9	174.1	38.7	32.5	7.2	29.0	6.4	12.0	79.1	9.4	74.2	30.6	29.2
40 智利	70.9	36.5	59.4	30.5	10.8	5.6	11.8	6.1	22.2	12.0	7.7	68.7	9.7	19.3
41 立陶宛	20.8	56.9	23.4	63.9	4.1	11.3	2.8	7.7	19.7	54.0	14.2	49.9	13.4	16.4
41 阿拉伯联合酋长国	11.7	4.1	41.7	14.7
43 葡萄牙	48.7	21.2	75.6	32.8	23.3	10.1	14.4	6.2	13.9	73.1	15.1	66.7	24.8	22.1
44 拉脱维亚	8.9	35.5	11.1	44.7	3.7	14.7	2.2	8.8	30.0	57.6	16.3	59.1	13.7	16.0
45 阿根廷	68.2	20.2	56.8	16.8	13.2	3.9	14.1	4.2	50.8	32.2	3.7	84.4	13.1	29.1
46 塞舌尔	0.4	47.7	0.3	36.8
47 克罗地亚	11.8	19.0	20.1	32.3	11.0	17.7	3.5	5.6	15.0	68.0	11.5	67.2	24.6	17.2
高人类发展水平														
48 巴林	15.5	73.3	16.0	75.7	4.0	19.2	1.9	9.0	1.9	5.6	8.1	38.8	1.4	25.1
49 巴哈马	0.3	3.9	2.9	37.0	25.6	63.4	19.3	52.9	0.0	14.1
50 白俄罗斯	25.2	48.3	34.9	66.7	4.5	8.6	2.9	5.5	14.7	52.9	9.4	47.5	10.7	20.2
51 乌拉圭	5.4 ^d	15.4	6.9 ^d	19.8	2.5	7.1	1.4	4.1	73.5	23.7	12.2	62.5	10.5	15.6
52 黑山	1.0	24.0	0.4	9.7
52 帕劳
54 科威特	50.3	43.8	7.7	6.7	13.6	11.8	0.4	6.2	3.4	..
55 俄罗斯联邦	400.1	29.5	248.7	18.4	44.3	3.3	73.5	5.4	4.1	14.1	14.0	68.6	9.7	21.7
56 罗马尼亚	49.4	30.6	62.0	38.4	8.6	5.3	9.4	5.8	10.1	78.5	9.1	75.3	37.0	32.6
57 保加利亚	20.6	42.8	25.4	52.7	7.0	14.5	4.5	9.3	17.5	49.3	10.6	54.9	22.1	20.4
57 沙特阿拉伯	245.9	59.4	106.9	25.8	10.7	2.6	76.8	18.5	1.2	11.0	16.5	76.1	2.7	23.0

HDI位次	商品贸易				服务贸易				商品货物进出口构成					
	商品货物出口		商品货物进口		服务出口		服务进口		商品出口份额 (%)		商品进口份额 (%)		零部件 ^a	
	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	农产品出口	工业产品出口	农产品进口	工业产品进口	(占工业产品出口总值的百分比)	(占工业产品进口总值的百分比)
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010
59 古巴	8.0 ^d	..	1.4 ^d
59 巴拿马	0.7	2.8	16.7	65.8	6.1	24.0	2.8	10.9	67.6	11.9	8.2	89.7	0.1	11.8
61 墨西哥	298.3	31.0	301.5	31.4	15.4	1.6	25.6	2.7	6.3	74.5	7.8	79.5	40.3	46.2
62 哥斯达黎加	9.0	27.6	13.9	42.4	4.2	12.7	1.8	5.4	37.3	60.7	10.1	73.0	43.9	31.8
63 格林纳达	0.3 ^d	36.2	0.1	17.7	0.1	13.0	25.8	58.8	..	14.1
64 利比亚
64 马来西亚	198.8	92.3	164.5	76.3	34.0	15.8	33.7	15.6	14.5	67.0	9.8	73.2	54.5	54.5
64 塞尔维亚	3.5	9.0	3.5	9.0
67 安提瓜和巴布达	0.0	0.2	0.5	42.3	0.5	43.2	0.2	18.8	50.7	47.6	22.5	48.3	0.0	23.1
67 特立尼达和多巴哥	10.0	49.1	6.5	31.9	0.9	4.2	0.4	2.1	2.6	31.0	11.9	49.9	1.0	20.0
69 哈萨克斯坦	4.2	3.2	11.3	8.6
70 阿尔巴尼亚	1.5	12.9	4.6	38.4	2.2	18.7	2.0	16.8	6.9	62.0	19.0	63.6	5.7	12.5
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	67.0	18.5	32.3	9.0	0.2	4.0	16.7	80.8	7.2	25.0
72 多米尼克	0.0	5.9	0.2	47.1	0.1	24.7	0.1	13.2	27.1	66.0	25.1	57.1	0.9	16.2
72 格鲁吉亚	1.3	11.5	5.1	45.5	1.6	14.3	1.1	9.7	21.5	46.3	18.9	60.2	6.0	13.3
72 黎巴嫩	4.3	11.5	18.0	48.6	15.3	41.3	13.0	35.2	12.6	54.6	16.7	54.8	18.4	11.7
72 圣基茨和尼维斯	0.0	3.9	0.3	39.6	12.7	87.2	21.6	73.7	87.8	17.5
76 伊朗（伊斯兰共和国）	83.8	25.3	54.7	16.5	6.5	15.6	17.6	70.0	4.3	21.3
77 秘鲁	35.2	25.1	30.0	21.4	4.0	2.8	6.0	4.3	16.9	10.9	12.0	72.5	4.5	17.9
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	2.7 ^d	29.2	5.0 ^d	54.7	25.4	69.0	17.4	74.8	7.0	11.8
78 乌克兰	51.4	40.7	60.7	48.0	17.1	13.5	12.2	9.7	20.4	63.7	10.3	52.9	13.9	16.9
80 毛里求斯	1.5	16.1	4.4	47.5	2.7	29.1	2.0	21.4	39.5	56.3	23.1	54.6	1.6	15.6
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	4.8	28.5	9.2	54.7	1.3	7.6	0.6	3.5	13.2	54.7	19.7	57.8	27.6	15.6
82 阿塞拜疆	21.3	43.8	6.6	13.6	2.1	4.3	3.8	7.8	2.8	2.5	20.2	76.3	6.0	23.1
83 圣文森特和格林纳丁斯	0.0	5.2	0.4	56.3	82.4	15.7	24.0	53.3	0.2	15.1
84 阿曼	31.6	60.4	19.8	37.8	1.8	3.4	6.5	12.5	2.6	10.5	12.7	73.3	8.6	21.9
85 巴西	197.4	10.5	179.7	9.6	31.8	1.7	62.6	3.3	34.8	35.8	6.0	73.9	22.8	30.7
85 牙买加	1.2	9.5	5.2	39.7	2.6	20.0	1.8	13.9	24.8	7.9	18.7	48.7	1.5	14.5
87 亚美尼亚	0.9	9.6	3.7	41.5	0.8	8.5	1.0	11.1	17.3	21.2	18.6	52.5	10.4	17.1
88 圣卢西亚
89 厄瓜多尔	17.5	31.8	20.6	37.4	1.4	2.5	3.0	5.4	34.1	9.6	9.4	67.8	12.9	17.4
90 土耳其	114.0	16.9	185.5	27.6	34.4	5.1	19.7	2.9	10.9	77.7	6.9	62.5	14.8	21.3
91 哥伦比亚	39.5	15.0	40.5	15.4	4.4	1.7	8.0	3.0	14.6	21.0	11.1	80.9	8.4	17.3
92 斯里兰卡	8.3	18.1	12.4	27.0	2.5	5.4	3.1	6.8	30.8	61.2	16.7	61.8	5.5	13.7
93 阿尔及利亚	57.1	38.0	41.0	27.3	3.6	2.4	11.9	7.9	0.6	0.8	17.9	78.4	2.9	20.5
94 突尼斯	16.4	37.4	22.2	50.6	5.8	13.2	3.3	7.6	8.2	76.0	11.5	72.3	28.9	26.8
中等人类发展水平														
95 汤加	0.0	2.4	0.2	47.0	0.0	12.2	0.0	13.5	90.6	7.6	31.3	44.8	0.2	16.3
96 伯利兹	0.3	20.5	0.7	50.9	0.4	25.7	0.2	11.8	62.3	1.3	17.4	60.9	0.3	12.3
96 多米尼加	4.8	9.7	15.1	30.8	5.1	10.3	2.1	4.4	28.5	67.6	14.6	59.4	10.4	18.7
96 斐济	0.6	18.6	1.8	60.2	0.7 ^d	23.3	0.5 ^d	14.9	62.2	22.1	18.7	48.1	5.7	19.1
96 萨摩亚	0.1	10.6	0.3	55.3	0.2	28.3	0.1	15.5	21.5	78.2	26.9	54.0	97.8	17.4
100 约旦	5.9	23.6	15.3	60.8	5.2	20.5	4.3	17.0	16.5	72.0	17.6	56.3	5.4	18.4
101 中国	1,577.8	28.9	1,289.1	23.6	171.2	3.1	193.3	3.5	3.3	93.4	8.4	60.9	28.7	44.8
102 土库曼斯坦
103 泰国	195.3	67.0	180.1	61.8	34.0	11.7	45.9	15.7	18.0	71.6	6.6	66.2	38.1	40.9
104 马尔代夫	0.1	3.7	1.1	54.5	0.8	38.3	0.3	15.3	96.2	0.1	24.6	50.2	0.0	21.1
105 苏里南	2.0	49.2	1.4	33.9	0.2	5.9	0.3	6.3	2.9	1.9	15.3	63.7	27.8	18.3
106 加蓬	5.4 ^d	44.4	2.5 ^d	20.7	0.4	3.3	1.9	15.9	9.6	4.2	17.6	74.1	30.3	26.1
107 萨尔瓦多	4.5	21.4	8.5	40.3	1.0	4.6	1.1	5.1	21.9	71.5	18.5	63.8	7.8	14.1
108 玻利维亚（多民族国）	7.0	37.7	5.6	30.3	16.1	6.3	8.4	78.1	2.6	12.3
108 蒙古	0.5	9.0	0.8	14.5
110 巴勒斯坦	0.4 ^d	..	4.0 ^d	17.2	66.9	22.9	43.8	1.5	10.1
111 巴拉圭	4.5	27.8	10.0	61.6	1.5	9.2	0.7	4.4	88.5	10.7	8.1	79.4	7.4	20.1
112 埃及	26.3	12.9	53.0	26.0	19.5	41.7	22.4	59.9	8.4	18.1
113 摩尔多瓦共和国	0.9	16.6	3.9	68.5	73.0	22.6	16.2	62.4	8.2	15.6
114 菲律宾	51.5	28.0	58.5	31.8	13.2	7.2	11.3	6.1	8.0	85.1	11.7	66.8	72.8	58.4
114 乌兹别克斯坦	1.1	3.1	0.6	1.7
116 阿拉伯叙利亚共和国	11.4	20.1	17.6	31.1	5.2	8.5	22.7	24.7	23.4	54.1	6.6	16.0
117 密克罗尼西亚（联邦）

表10 商品与服务的国际贸易

HDI位次	商品贸易				服务贸易				商品货物进出口构成					
	商品货物出口		商品货物进口		服务出口		服务进口		商品出口份额 (%)		商品进口份额 (%)		零部件 ^a	
	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	农产品出口	工业产品出口	农产品进口	工业产品进口	(占工业产品出口总值的百分比)	(占工业产品进口总值的百分比)
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010
118 圭亚那	0.9	43.2	1.4	67.6	0.3	12.7	0.3	16.3	49.0	3.8	15.3	54.8	2.1	15.5
119 博茨瓦纳	4.7	35.5	5.7	42.8	0.8	6.1	1.2	9.3	5.2	10.5	13.2	57.2	16.3	21.8
120 洪都拉斯	2.6 ^d	17.8	6.0 ^d	40.4	1.0	6.9	1.3	9.0	53.1	33.8	20.1	59.9	18.3	15.0
121 印度尼西亚	157.8	25.3	135.5	21.7	16.8	2.7	26.1	4.2	22.8	37.0	11.5	63.4	18.8	32.9
121 基里巴斯	0.0	2.8	0.1	52.4	68.3	27.6	41.7	32.0	0.1	18.3
121 南非	71.5	22.1	79.9	24.7	14.0	4.3	18.5	5.7	11.0	43.2	6.8	64.1	15.0	27.3
124 瓦努阿图	0.2 ^d	38.2	0.1 ^d	16.8
125 吉尔吉斯斯坦	1.3	27.4	3.2	68.0	17.1	18.6	18.1	53.9	14.6	12.8
125 塔吉克斯坦	0.2	3.9	0.4	7.4
127 越南	72.2 ^d	71.1	84.8 ^d	83.5	23.3	64.0	12.1	71.9	19.0	23.6
128 纳米比亚	5.8	58.3	6.0	59.6	0.9	8.5	0.7	7.0	25.5	23.3	15.5	69.6	6.7	16.4
129 尼加拉瓜	1.8	28.9	4.2	65.5	0.5	7.4	0.7	10.8	78.7	6.3	17.1	60.8	5.7	14.5
130 摩洛哥	17.8	19.6	35.4	38.9	12.5	13.8	7.4	8.2	20.6	63.4	13.6	59.9	28.2	21.5
131 伊拉克
132 佛得角	0.0	2.9	0.7	44.8	0.5	31.3	0.4	23.2	81.6	17.5	29.1	57.8	0.0	18.2
133 危地马拉	8.5	21.4	13.8	35.0	2.2	5.6	2.4	6.0	46.3	42.6	14.6	66.0	3.0	15.7
134 东帝汶
135 加纳	5.2	18.0	8.1	27.7	1.5	5.1	3.0	10.3	24.2	7.3	16.4	81.3	8.9	19.0
136 赤道几内亚	0.1	0.5	2.2	16.7
136 印度	220.4	14.5	350.0	23.0	123.8	8.1	116.8	7.7	10.5	52.4	5.1	36.9	14.5	29.8
138 柬埔寨	5.6	51.7	4.9	45.3	1.8	17.0	1.2	10.8	3.7	96.1	8.6	79.4	0.2	7.3
138 老挝人民民主共和国
140 不丹	0.4	29.7	0.9	61.4	0.1 ^d	4.2	0.1 ^d	5.3	7.4	69.5	13.7	60.8	0.0	19.1
141 斯威士兰	0.2	7.2	0.6	17.6
低人类发展水平														
142 刚果	6.9	64.1	4.4	40.5	2.1	30.2	7.4	86.7	2.5	9.1
143 所罗门群岛	0.2	32.9	0.4	65.6	0.1	14.7	0.2	28.8	29.2	0.1	18.7	20.1	14.5	21.6
144 圣多美和普林西比	0.0	3.2	0.1	56.4	0.0 ^d	5.3 ^d	0.0 ^d	9.6 ^d	95.3	4.7	30.6	52.0	20.1	13.5
145 肯尼亚	5.2	16.5	12.1	38.5	3.7	11.7	2.0	6.4	57.6	33.9	13.6	62.8	6.3	16.1
146 孟加拉国	2.4	2.6	4.4	4.6
146 巴基斯坦	21.0	12.4	37.5	22.1	6.4	3.8	7.1	4.2	18.8	74.0	18.0	48.4	0.6	17.1
148 安哥拉	0.6	0.8	17.3	22.0
149 缅甸	7.6	..	4.2	..	0.3	..	0.7	..	30.2	5.5	8.7	67.9	2.3	14.3
150 喀麦隆	3.9	17.4	5.1	22.9	1.2	5.2	1.7	7.8	39.2	6.9	19.3	51.3	18.6	17.5
151 马达加斯加	0.9	11.0	2.5	29.6	1.0 ^d	9.9	1.2 ^d	14.2	29.9	46.7	14.6	69.6	1.5	22.5
152 坦桑尼亚联合共和国	3.9	17.7	8.0	36.2	29.6	17.2	10.8	60.5	8.0	15.0
153 尼日利亚	86.6	47.3	44.2	24.2	3.1	1.7	22.3	12.2	5.0	6.7	11.0	86.5	8.0	24.0
154 塞内加尔	2.2	16.9	4.8	37.3	1.1	8.9	1.1	8.9	27.2	36.4	23.9	44.4	3.2	15.9
155 毛里塔尼亚	0.7	21.9	1.7	52.0	0.2	4.8	0.8	23.2	38.4	0.0	19.9	52.8	0.0	30.7
156 巴布亚新几内亚	0.2	2.4	2.8	32.7
157 尼泊尔	0.8	5.8	5.1	35.5	0.7	4.7	0.9	6.0	23.0	72.3	13.4	56.5	3.0	15.5
158 莱索托	0.6	32.3	1.4	69.7	0.0	2.5	0.5	26.5	12.9	84.7	30.4	57.8	8.4	16.2
159 多哥	0.4	13.9	1.0	31.3	0.3	8.6	0.3	11.0	18.8	70.2	17.0	67.2	0.3	12.1
160 也门	6.2 ^d	22.1	9.3 ^d	33.0	6.8	1.1	31.6	46.7	5.3	13.7
161 海地	0.4	5.8	0.9	13.6
161 乌干达	1.2	7.0	4.7	28.3	1.3	7.9	1.8	11.1	74.0	22.8	13.5	65.3	2.7	18.0
163 赞比亚	7.2	49.7	5.3	36.7	0.3	2.2	0.9	6.5	6.8	8.7	5.3	61.7	14.0	18.5
164 吉布提	0.2 ^d	15.0	0.6 ^d	61.7	0.3 ^d	30.7	0.1 ^d	12.2	0.5	92.7	30.1	62.7	47.0	19.0
165 冈比亚	0.0	3.4	0.3	28.0	79.0	10.5	35.9	42.9	5.7	22.2
166 贝宁	0.4	6.6	1.5	22.7	0.3	5.3	0.4	6.6	84.4	14.7	35.5	43.1	4.8	8.0
167 卢旺达	0.2 ^d	4.4	1.1 ^d	20.5	0.4	6.9	0.6	11.0	52.9	20.8	14.9	75.8	3.0	17.5
168 科特迪瓦	10.3	44.8	7.8	34.2	58.1	16.1	20.1	54.9	5.8	11.7
169 科摩罗	0.1	11.3	0.1	17.9
170 马拉维	1.1	21.8	2.2	44.4	0.1	1.7	0.4	7.7	79.8	9.0	14.8	74.1	11.6	10.1
171 苏丹	9.0 ^d	14.9	8.6 ^d	14.1	0.3	0.4	2.9	4.8	6.2	0.4	16.1	78.9	4.4	16.8
172 津巴布韦	3.2	48.1	9.1	136.0	0.2	3.6	0.4	6.6	24.7	29.5	20.7	49.2	1.9	11.3
173 埃塞俄比亚	2.3	7.4	8.6	27.9	2.4	7.6	2.5	8.2	82.7	8.2	11.5	68.8	17.7	18.8
174 利比里亚	0.2	16.9	1.1	115.7
175 阿富汗	0.4	2.5	5.2	32.8	50.8	19.6	13.7	19.1	0.0	27.1
176 几内亚比绍

HDI位次	商品贸易				服务贸易				商品货物进出口构成					
	商品货物出口		商品货物进口		服务出口		服务进口		商品出口份额 (%)		商品进口份额 (%)		零部件 ^a	
	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	(10亿美元)	(占GDP的百分比) ^b	农产品出口	工业产品出口	农产品进口	工业产品进口	(占工业产品出口总值的百分比)	(占工业产品进口总值的百分比)
	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010
177 塞拉利昂	0.1	3.2	0.1	7.6
178 布隆迪	0.1	6.2	0.4	21.0	0.1	4.1	0.2	8.8	76.8	5.3	15.1	81.7	16.1	13.9
178 几内亚	0.1	1.4	0.4	8.9
180 中非共和国	0.1 ^d	4.5	0.2 ^d	10.6	0.1	3.3	0.2	8.7	37.4	3.1	30.2	67.2	13.2	18.4
181 厄立特里亚
182 马里	1.9	21.0	4.7	51.2	0.4	3.8	0.9	9.8	14.2	3.7	12.1	61.3	11.0	21.3
183 布基纳法索	1.3	15.0	2.0	23.9	0.1	1.4	0.6	7.1	28.0	2.9	15.9	61.3	13.3	15.7
184 乍得	0.2	2.0	2.4	30.4
185 莫桑比克	2.2	23.3	3.6	37.7	0.6	6.9	1.1	12.1	20.1	2.0	12.6	49.6	20.9	17.4
186 刚果民主共和国
186 尼日尔	0.5	9.1	2.3	43.0	0.1	2.5	1.1	19.8	20.7	11.9	17.3	69.3	2.6	18.3
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国
马绍尔群岛
摩纳哥
瑙鲁
圣马力诺
索马里
南苏丹
图瓦卢
HDI组别														
极高人类发展水平	8,889.2	21.6	9,960.0	24.2	2,682.8	6.6	2,333.0	5.8	9.4	70.1	8.5	67.4	29.5	30.6
高人类发展水平	2,088.2	26.8	1,769.7	23.2	302.6	4.0	426.9	5.9	10.5	37.4	11.3	71.6	30.0	30.4
中等人类发展水平	2,475.3	27.0	2,409.2	26.2	418.1	4.7	446.8	5.1	7.9	79.9	8.7	59.0	28.5	38.8
低人类发展水平	188.8	24.9	210.0	27.9	29.1	3.3	82.6	9.8	18.0	19.4	14.1	66.9	3.8	18.9
区域														
阿拉伯国家	546.6	38.9	367.5	..	86.4	5.8	4.4	17.8	16.7	70.5	12.5	21.0
东亚和太平洋地区
欧洲和中亚	1,226.6	33.5	1,218.4	33.1	251.7	6.6	232.3	6.2	8.5	54.9	10.3	68.3	28.7	29.1
拉丁美洲和加勒比地区	857.8	18.9	842.6	18.5	120.0	2.7	151.8	3.6	21.0	42.0	8.5	76.3	31.5	32.3
南亚	335.2	14.2	466.8	23.3	136.6	7.4	132.7	7.2	10.6	44.8	8.7	44.2	11.8	26.1
撒哈拉以南非洲	237.5	28.3	246.3	29.1	39.6	4.3	93.5	10.3	15.7	21.5	11.4	69.1	12.4	22.2
最不发达国家	16.8	3.5	49.9	11.0
小岛屿发展中国家
世界	13,641.6	23.2	14,348.9	24.5	3,432.6	5.9	3,289.3	5.7	9.4	66.5	9.0	66.6	29.2	31.6

注释

- a** 所有关于商品贸易的数据均摘自1996年《协调制度》的六位子目，为明确起见，使用对照表将其与国际贸易标准分类协调起来。
- b** 零部件的分类方法请参见Athukorala (2012) 以及此处引用的相关论文。
- c** GDP为以当前美元值计算的2009年和2010年平均值。
- d** 为2009年的数据。

定义

商品货物出口：从该国物质资源存量中减去的离开某国经济领域的商品货物。

商品货物进口：进入某国经济领域而加入到该国物质资源存量中的商品货物。

服务出口：一系列可以改变消费对象的状况或促进产品或金融资产交换的各种无形产品和活动的出口。

服务进口：一系列可以改变消费对象的状况或促进产品或金融资产交换的各种无形产品和活动的进口。

农产品或工业产品的出口份额：是指农产品或工业产品的出口额占商品出口总额的百分比。

农产品或工业产品的进口份额：是指农产品或工业产品的进口额占商品进口总额的百分比。

零部件：在制造最终消费品的过程中作为原料输入的中间产品，以出口或进口成品总值的百分比表示。

主要数据来源

第1、3和9-14列：联合国统计司 (2012b)。

第2和4列：人类发展报告研究处根据联合国统计司 (2012b) 和世界银行 (2012a) 的数据通过计算得出。

第5和7列：联合国贸易与发展会议 (2012)。

第6和8列：人类发展报告研究处根据联合国贸易与发展会议 (2012) 和世界银行 (2012a) 的数据通过计算得出。

表 11 国际资金流动与人口流动

HDI位次	资金流动						人口流动					
	外商直接投资净流入	官方发展援助净额 ^a	私人资本流动	汇款 (占GDP的百分比)		不包括黄金的总储备 (占GDP的百分比)	移民			国际入境旅游 (千人次)	国际话务量 (分钟/人)	
				汇入	汇出		出境移民人数 ^b	入境移民人数	净移民率		呼入	呼出
							(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)			
	2007–2011 ^c	2010	2007–2011 ^c	2010	2010	2007–2011 ^c	2010	2010	2005/2010 ^d	2010	2005–2010 ^e	2005–2010 ^e
极高人类发展水平												
1 挪威	2.8	−1.1	−4.9	0.16	0.97	10.2	3.8	10.0	7.2	4,767	..	241.9
2 澳大利亚	2.7	−0.3	6.5	0.43	0.33	3.1	2.1	25.7	10.5	5,885
3 美利坚合众国	1.5	−0.2	−0.2	0.04	0.36	0.9	0.8	13.5	3.3	59,791	82.5	237.1
4 荷兰	1.9	−0.8	1.1	0.50	1.67	2.4	6.0	10.5	0.6	10,883	..	96.5
5 德国	1.1	−0.4	1.2	0.35	0.49	1.9	4.3	13.1	1.3	26,875	..	182.5
6 新西兰	0.5	−0.3	1.7	0.59 ^e	0.82 ^e	11.7	14.5	22.4	3.1	2,492	..	173.3
7 爱尔兰	6.4	−0.5	25.3	0.29	0.85	0.6	16.1	19.6	4.6	7,189	..	441.8
7 瑞典	2.3	−1.0	2.2	0.15	0.15	8.2	3.4	14.1	5.8	4,951	..	160.5
9 瑞士	0.4	−0.4	−9.0	0.49	4.09	44.0	5.4	23.2	4.8	8,628	..	409.3
10 日本	0.0	−0.2	0.7	0.03	0.08	21.4	0.6	1.7	0.4	8,611	13.8	..
11 加拿大	2.4	−0.3	4.1	3.8	3.5	21.3	6.6	16,097
12 大韩民国	0.4	−0.1	−0.5	0.86	1.12	27.3	4.3	1.1	−0.1	8,798	22.2	47.7
13 中国香港	34.1	..	−0.8	0.15	0.19	117.1	10.2	38.8	5.1	20,085	524.3	1,446.9
13 爱尔兰	7.2	−0.3	−55.2	0.20	0.10	60.1	13.0	11.3	6.8	1,213	233.1	148.0
15 丹麦	4.6	−0.9	−1.6	0.20	1.02	24.6	4.7	8.8	3.3	8,744	183.9	190.6
16 以色列	4.7	..	−0.2	0.65	1.72	30.8	14.0	40.4	7.8	2,803
17 比利时	18.0	−0.6	−0.2	2.18	0.87	3.5	4.2	13.7	3.8	7,186	..	255.0
18 奥地利	3.3	−0.3	0.6	0.86	0.92	2.6	7.1	15.6	3.8	22,004	..	171.6
18 新加坡	18.1	..	−1.4	99.1	6.1	40.7	30.9	9,161	447.5	1,525.2
20 法国	1.5	−0.5	10.8	0.61	0.21	1.8	2.8	10.7	1.6	77,148	182.1	192.1
21 芬兰	0.0	−0.6	2.9	0.35	0.18	3.0	6.2	4.2	2.7	3,670
21 斯洛文尼亚	2.2	..	6.8	0.66	0.34	1.7	6.5	8.1	2.2	1,869 ^f	88.2	112.0
23 西班牙	1.7	..	−3.2	0.76	0.88	2.2	3.0	15.2	10.1	52,677	..	118.9
24 列支敦士登	17.1	34.6	..	52
25 意大利	1.5	−0.2	−3.4	0.33	0.60	2.2	5.8	7.4	6.7	43,626	..	152.0
26 卢森堡	542.9	−1.1	214.8	2.99	19.69	1.5	11.8	35.2	17.6	849	810.6	822.5
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	2.2	−0.6	−4.9	0.33	0.16	3.3	7.5	11.2	3.3	28,295	..	147.5
28 捷克共和国	2.5	..	2.1	0.57	0.92	18.4	3.6	4.4	4.6	8,185	120.1	50.5
29 希腊	0.6	..	−7.8	0.50	0.65	0.4	10.8	10.1	2.7	15,007 ^g	96.1	201.3
30 文莱达鲁萨兰国	4.0	..	4.3	..	3.60	12.6	6.0	36.4	1.8	157 ^f
31 塞浦路斯	1.0	..	35.1	0.63	1.75	2.0	17.0	17.5	8.3	2,173	314.7	555.4
32 马耳他	12.2	..	−42.2	0.58	0.56	5.6	26.2	3.8	2.4	1,332	..	144.0
33 安道尔	10.7	64.4	..	1,830	638.6	708.3
33 爱沙尼亚	0.8	..	15.0	1.71	0.50	0.9	12.6	13.6	0.0	2,120	102.9	80.8
35 斯洛伐克	0.6	..	1.4	1.83	0.08	0.9	9.6	2.4	1.3	1,298 ^h	137.2	140.6
36 卡塔尔	4.3	9.4	0.7	86.5	132.9	1,866	422.7	484.8
37 匈牙利	17.1	..	6.5	1.76	0.98	34.8	4.6	3.7	1.5	9,510	116.2	48.2
38 巴巴古斯	16.3	0.3 ^e	10.4	2.99	0.97	22.1	41.0	10.9	0.0	532
39 波兰	2.8	..	4.9	1.62	0.34	18.0	8.3	2.2	0.3	12,470	..	24.9
40 智利	7.0	0.1	−0.3	0.00	0.00	16.9	3.7	1.9	0.4	2,766	26.2	12.2
41 立陶宛	2.9	..	6.1	4.34	1.48	18.5	13.2	4.0	−2.1	1,507	75.1	34.4
41 阿拉伯联合酋长国	1.3	10.3	1.2	70.0	106.3	7,126	..	643.1
43 葡萄牙	4.3	−0.3	−3.8	1.56	0.62	0.8	20.8	8.6	2.8	6,756 ^f	173.9	111.2
44 拉脱维亚	5.5	..	2.9	2.56	0.18	21.2	12.3	15.0	−0.9	1,373	..	94.1
45 阿根廷	1.6	0.0	0.9	0.17	0.27	9.7	2.4	3.6	−1.0	5,325	..	18.4
46 塞舌尔	17.4	6.3	19.3	1.13	2.72	25.1	14.6	12.8	..	175	64.7	111.3
47 克罗地亚	2.3	0.3	3.8	2.16	0.27	22.7	17.1	15.9	0.5	9,111	224.1	90.9
高人类发展水平												
48 巴林	0.7	..	19.9	..	7.16 ^e	22.2	3.7	39.1	90.2	4,935
49 巴哈马	7.6	..	7.1	..	1.18	13.7	12.8	9.7	3.9	1,370
50 白俄罗斯	7.2	0.3	8.7	0.68	0.19	10.9	18.4	11.4	−1.0	119	69.6	52.2
51 乌拉圭	4.1	0.1	9.0	0.26	0.02	22.0	10.5	2.4	−3.0	2,353	76.2	46.3
52 黑山	18.5	2.0	..	7.32	0.67	8.6	0.0	6.8	−0.8	1,088
52 帕劳	1.4	19.5	38.8	28.1	..	84	179.9	205.1
54 科威特	0.1	..	−7.8	..	9.47 ^e	14.6	8.5	68.8	22.2	207
55 俄罗斯联邦	2.8	..	−1.7	0.35	1.26	24.4	7.9	8.7	1.6	22,281
56 罗马尼亚	1.5	..	3.0	2.40	0.22	23.9	13.1	0.6	−0.9	7,575	105.4	..
57 保加利亚	3.4	..	2.2	2.91	0.05	28.5	16.0	1.4	−1.3	6,047	107.1	47.4
57 沙特阿拉伯	2.8	..	−0.5	0.05	6.00	93.7	0.7	27.8	8.2	10,850

HDI位次	资金流动						人口流动					
	外商直接投资净流入	官方发展援助净额 ^a	私人资本流动	汇款 (占GDP的百分比)		不包括黄金的总储备	移民			国际入境旅游	国际电话量 (分钟/人)	
	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)	汇入	汇出	(占GDP的百分比)	出境移民人数 ^a	入境移民人数	净移民率	(千人次)	呼入	呼出
	2007–2011 ^c	2010	2007–2011 ^c	2010	2010	2007–2011 ^c	(占总人口百分比)	2010	2005/2010 ^d	2010	2005–2010 ^e	2005–2010 ^e
59 古巴	0.0	0.2	8.1	10.9	0.1	–3.4	2,507	32.7	2.5
59 巴拿马	8.8	0.5	7.5	0.86	0.93	7.5	4.0	3.4	0.7	1,324	54.4	75.5
61 墨西哥	1.7	0.0	4.5	2.13	..	12.5	10.7	0.7	–3.3	22,260
62 哥斯达黎加	5.1	0.3	5.8	1.52	0.75	11.6	2.7	10.5	3.4	2,100	85.7	43.1
63 格林纳达	7.7	4.6	6.0	6.96	0.47	14.8	65.5	12.1	–9.7	114	488.1	315.8
64 利比亚	2.2	0.1 ^e	–5.0	0.03 ^e	1.7	10.4	–0.7	34 ^h
64 马来西亚	3.9	0.0	–1.4	0.55	2.75	47.3	5.3	8.4	0.6	24,577 ^e
64 塞尔维亚	6.0	1.8	10.6	8.72	0.18	33.0	2.0	5.3	0.0	683	104.4	32.1
67 安提瓜和巴布达	8.4	1.7	5.2	2.15	0.19	13.1	47.6	23.6	..	230	487.3	247.8
67 特立尼达和多巴哥	2.6	0.0	2.6	0.57	..	46.3	26.7	2.6	–3.0	413	243.7	200.6
69 哈萨克斯坦	6.9	0.2	–2.7	0.20	2.04	13.5	23.6	19.5	0.1	3,393	40.1	38.9
70 阿尔巴尼亚	9.4	2.9	6.7	9.75	0.20	18.5	45.4	2.8	–3.0	2,417	224.3	23.6
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	1.7	0.0	2.4	0.04	0.20	3.1	1.8	3.5	0.3	615	..	20.1
72 多米尼克	5.2	7.0	6.6	5.56	0.04	16.8	104.8	8.3	..	77	140.8	172.6
72 格鲁吉亚	6.8	5.5	6.7	6.93	0.43	19.6	25.1	4.0	–6.8	2,033	125.6	36.4
72 黎巴嫩	11.0	1.2	2.1	19.38	9.58	80.0	15.6	17.8	–0.6	2,168	318.4	87.3
72 圣基茨和尼维斯	17.9	1.8	14.4	6.52	0.85	34.5	61.1	9.6	..	92	820.6	629.7
76 伊朗（伊斯兰共和国）	0.9	0.0	..	0.32 ^e	..	16.3	1.7	2.8	–0.5	2,034	3.5	10.9
77 秘鲁	4.8	–0.2	7.8	1.65	0.08	26.7	3.7	0.1	–5.1	2,299	92.7	19.6
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	4.0	2.1	3.4	4.25	0.25	22.9	21.9	6.3	0.2	262	..	23.3
78 乌克兰	4.4	0.5	5.2	4.11	0.02	18.4	14.4	11.6	–0.2	21,203
80 毛里求斯	4.4	1.3	19.9	2.33	0.14	22.8	10.9	3.3	0.0	935	140.8	108.5
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	2.4	3.0	2.4	11.44	0.33	22.9	38.9	0.7	–0.5	365	213.8	49.6
82 阿塞拜疆	2.3	0.3	1.0	2.71	1.82	16.2	16.0	3.0	1.2	1,280	74.8	17.5
83 圣文森特和格林纳丁斯	15.3	2.6	15.5	4.54	1.05	13.0	37.7	7.9	–9.2	72
84 阿曼	1.1	–0.1	–0.8	0.07 ^e	9.86 ^e	20.0	0.5	28.4	11.7	1,048 ^e	223.1	206.9
85 巴西	2.7	0.0	4.1	0.19	0.06	14.1	0.7	0.4	–0.5	5,161	..	2.3
85 牙买加	1.6	1.1	–1.5	14.50	2.26	15.1	36.1	1.1	–7.4	1,922	252.4	828.6
87 亚美尼亚	6.5	3.5	4.3	10.63	1.67	18.9	28.2	10.5	–4.9	575	174.9	243.8
88 圣卢西亚	9.2	3.6	9.7	2.62	0.37	17.3	23.3	5.9	–1.2	306	292.7	203.6
89 厄瓜多尔	0.3	0.3	0.9	4.43	0.14	2.5	8.3	2.9	–1.7	1,047	62.7	11.7
90 土耳其	2.1	0.1	4.6	0.12	0.02	10.1	5.6	1.9	–0.1	27,000	57.8	43.4
91 哥伦比亚	4.0	0.3	3.7	1.41	0.04	9.5	4.6	0.2	–0.5	2,147
92 斯里兰卡	1.0	1.2	3.3	8.38	1.10	10.6	9.1	1.7	–2.5	654	28.6	..
93 阿尔及利亚	1.4	0.1	1.1	1.26	0.03	96.9	3.4	0.7	–0.8	1,912	36.5	17.1
94 突尼斯	3.2	1.3	3.0	4.45	0.03	21.4	6.3	0.3	–0.4	6,903	58.0	16.1
中等人类发展水平												
95 汤加	4.5	19.5	0.0	23.65	2.60	32.9	45.4	0.8	–16.0	45
96 伯利兹	6.2	2.0	5.2	5.68	1.65	16.1	16.1	15.0	–0.7	239	135.8	178.5
96 多米尼加	3.2	0.4	5.6	6.53	0.06	7.4	10.1	4.2	–2.9	4,125	309.4	52.2
96 斐济	6.2	2.5	6.0	5.78	0.69	21.8	21.3	2.2	–6.8	632
96 萨摩亚	0.1	25.5	1.8	24.11	1.21	25.7	67.3	5.0	–17.3	130
100 约旦	6.4	3.6	6.0	13.78	1.87	39.8	11.3	45.9	7.0	4,557	95.8	6.8
101 中国	3.1	0.0	2.6	0.89	0.03	43.8	0.6	0.1	–0.3	55,664	9.2	2.9
102 土库曼斯坦	10.4	0.2	5.0	4.0	–2.2	8
103 泰国	3.0	0.0	4.2	0.55	..	48.4	1.2	1.7	1.5	15,936	20.5	..
104 马尔代夫	7.9	5.6	7.9	0.20	5.31	17.0	0.6	1.0	0.0	792	..	428.6
105 苏里南	–5.9	2.4	–6.2	0.10 ^e	0.03 ^e	13.8	39.0	7.5	–2.0	205
106 加蓬	1.3	0.9	12.7	1.7	18.9	0.7	358
107 萨尔瓦多	1.5	1.4	2.1	16.10	0.11	9.3	20.5	0.7	–9.5	1,150	223.3	175.7
108 玻利维亚（多民族国）	3.2	3.6	4.2	5.54	0.53	40.6	6.8	1.5	–3.5	807	85.6	11.4
108 蒙古	23.5	5.4	54.9	4.46	2.73	26.6	1.2	0.4	–1.1	457	35.2	17.2
110 巴勒斯坦	68.4	43.6	–4.7	522
111 巴拉圭	2.1	0.6	2.0	3.67	..	20.7	7.9	2.5	–1.3	465	37.6	19.4
112 埃及	2.9	0.3	7.2	3.53	0.12	6.5	4.4	0.3	–0.9	14,051	55.4	7.8
113 摩尔多瓦共和国	3.9	7.5	3.7	23.57	2.01	28.1	21.5	11.4	–9.4	8	198.1	59.8
114 菲律宾	0.6	0.3	3.0	10.73	0.03	29.9	4.6	0.5	–2.8	3,520
114 乌兹别克斯坦	2.1	0.6	7.0	4.2	–3.9	975
116 阿拉伯叙利亚共和国	2.5	0.2	2.2	2.78	0.36	32.9	4.2	9.8	–0.6	8,546	..	23.4
117 密克罗尼西亚（联邦）	3.4	40.2	23.6	19.7	2.4	–16.3	26

表11 国际资金流动与人口流动

HDI位次	资金流动						人口流动					
	外商直接投资净流入	官方发展援助净额 ^a	私人资本流动	汇款 (占GDP的百分比)		不包括黄金的总储备	移民			国际入境旅游	国际电话量 (分钟/人)	
	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)	汇入	汇出	(占GDP的百分比)	出境移民人数 ^a	入境移民人数	净移民率	(千人次)	呼入	呼出
	2007–2011 ^c	2010	2007–2011 ^c	2010	2010	2007–2011 ^c	(占总人口百分比)	2010	(每1000人)	2010	2005–2010 ^e	2005–2010 ^e
118 圭亚那	11.9	6.7	11.8	13.65	3.41	34.6	56.9	1.5	-10.7	150	103.4	26.8
119 博茨瓦纳	1.8	1.1	4.6	0.67	0.68	45.8	3.2	5.8	1.9	2,145	..	26.3
120 洪都拉斯	5.9	3.9	5.8	17.27	0.08	15.9	7.5	0.3	-2.8	896	96.0	139.9
121 印度尼西亚	2.1	0.2	1.7	0.98	0.40	12.6	1.1	0.1	-1.1	7,003
121 基里巴斯	2.4	10.5	6.5	2.0	..	5 ^f
121 南非	1.4	0.3	1.6	0.31	0.38	10.4	1.7	3.7	2.9	8,074
124 瓦努阿图	5.6	16.2	7.1	0.93	0.38	21.2	1.6	0.3	0.0	97
125 吉尔吉斯斯坦	6.6	8.5	3.9	26.60	6.19	28.8	11.2	4.0	-5.1	1,316	23.6	50.0
125 塔吉克斯坦	0.3	7.8	0.4	39.96	15.17	4.4	11.2	4.0	-8.9	325
127 越南	7.5	2.9	6.4	7.76	..	10.9	2.5	0.1	-1.0	3,747
128 纳米比亚	7.1	2.4	4.5	0.13	0.14	14.5	0.7	6.3	-0.1	984
129 尼加拉瓜	13.3	9.8	13.3	12.48	..	25.9	12.5	0.7	-7.1	1,011
130 摩洛哥	2.5	1.1	2.0	7.07	0.07	19.5	9.3	0.2	-4.3	9,288	114.1	14.5
131 伊拉克	1.8	2.8	-1.1	0.09	0.04	52.6	4.9	0.3	-1.0	1,518
132 佛得角	6.7	20.7	4.8	8.36	0.71	17.8	37.6	2.4	-7.1	382	110.4	28.5
133 危地马拉	2.2	1.0	1.5	10.23	0.05	12.4	6.1	0.4	-3.0	1,876	119.6	50.0
134 东帝汶	32.0	9.2	43.8	1.4	1.2	-9.4	40	6.9	11.4
135 加纳	7.9	5.3	9.8	0.42	..	14.0	3.4	7.6	-0.4	803	45.3	24.5
136 赤道几内亚	4.8	0.9	15.4	14.9	1.1	6.1
136 印度	1.4	0.2	3.0	3.21	0.23	14.7	0.9	0.4	-0.5	5,776	20.1	7.5
138 柬埔寨	7.0	6.9	6.5	3.29	1.91	26.8	2.3	2.2	-3.7	2,399
138 老挝人民民主共和国	3.9	6.2	4.6	0.57	0.11	9.8	5.7	0.3	-2.5	1,670
140 不丹	1.3	9.2	..	0.32	5.41	46.8	6.3	5.7	4.9	27
141 斯威士兰	3.7	2.6	5.0	2.95	0.30	15.1	13.4	3.4	-1.0	868	38.2	3.7
低人类发展水平												
142 刚果	23.5	14.5	..	0.12	0.85	38.3	5.6	3.8	2.6	85
143 所罗门群岛	35.1	61.4	34.3	0.43	0.65	49.2	1.0	1.3	0.0	21
144 圣多美和普林西比	12.3	24.2	12.2	0.99	0.27	20.7	21.9	3.2	-8.2	8	40.7	14.6
145 肯尼亚	0.6	5.1	0.8	5.52	0.19	12.7	1.1	2.0	-1.0	1,469	16.5	7.6
146 孟加拉国	0.7	1.3	0.8	10.81	0.01	7.7	3.3	0.7	-4.0	267
146 巴基斯坦	1.1	1.6	0.6	5.48	0.01	6.9	2.5	2.3	-2.4	855	24.8	13.1
148 安哥拉	-3.9	0.3	-5.9	0.10 ^h	0.87	28.5	2.8	0.3	0.9	425
149 缅甸	1.0	0.2	-2.1	311	2.9	0.2
150 喀麦隆	0.0	2.4	0.5	0.87	0.24	12.6	1.4	1.0	-0.2	298	23.2	5.4
151 马达加斯加	9.9	5.4	12.9	0.4	0.2	-0.1	196	5.5	2.1
152 坦桑尼亚联合共和国	1.9	13.0	4.6	0.11	0.55	15.7	0.7	1.5	-1.4	783	3.8	3.2
153 尼日利亚	3.1	1.2	4.9	5.10	0.02	14.9	0.6	0.7	-0.4	1,414	18.7	11.8
154 塞内加尔	1.8	7.3	3.1	10.47	1.12	13.6	5.0	1.6	-2.3	875	86.5	26.9
155 毛里塔尼亚	0.4	10.6	11.9	3.5	2.9	0.6	..	39.9	15.8
156 巴布亚新几内亚	0.3	5.5	-0.8	0.16	3.41	32.9	0.9	0.4	0.0	114 ^h
157 尼泊尔	0.5	5.1	0.5	21.66	0.20	19.2	3.3	3.2	-0.7	603	12.9	..
158 莱索托	5.4	9.5	5.5	34.23	0.88	..	20.5	0.3	-1.9	414
159 多哥	1.3	13.3	-0.6	10.49	2.27	21.5	5.4	2.7	-0.2	150	34.9	10.2
160 也门	0.2	2.3	-1.8	3.99	1.09	13.2	4.7	2.1	-1.2	536	76.6	4.6
161 海地	2.3	45.5	2.3	22.59	2.03	16.3	9.9	0.3	-5.0	423
161 乌干达	4.7	10.2	6.3	5.32	3.50	15.6	2.2	1.9	-0.9	946	..	4.9
163 赞比亚	10.3	6.4	4.6	0.27	0.42	12.1	1.4	1.8	-1.4	815
164 吉布提	9.2	14.9 ^e	9.2	3.09 ^e	1.5	13.0	0.0	53	41.1	209.2
165 冈比亚	3.2	11.9	3.2	11.02	5.53	20.1	3.7	16.6	-1.7	91 ^h
166 贝宁	1.7	10.5	1.1	3.78	1.34	12.2	5.8	2.5	1.2	199 ^h	40.8	23.9
167 卢旺达	0.8	18.5	1.1	1.63	1.27	16.5	2.6	4.5	0.3	666	9.2	3.0
168 科特迪瓦	1.8	3.9	1.4	0.78	3.29	17.9	5.4	11.2	-3.8
169 科摩罗	1.7	12.5	25.4	5.6	2.0	-2.9	15
170 马拉维	2.8	20.8	1.4	3.5	1.4	1.8	-0.3	746	..	0.9
171 苏丹	3.1	3.4	3.1	2.95	0.00	0.3	2.2	1.7	0.7	420	10.4	16.0
172 津巴布韦	1.4	10.1	9.9	2.9	-14.3	2,239	16.0	21.8
173 埃塞俄比亚	1.0	11.9	2.0	0.76	0.09	..	0.7	0.6	-0.8	330	5.7	0.4
174 利比里亚	45.8	175.5	45.8	2.71	0.10	..	10.5	2.3	16.7	..	24.5	28.0
175 阿富汗	0.4	42.4	25.9	8.1	0.3	-2.6	..	4.9	2.5
176 几内亚比绍	1.1	16.7	1.4	5.76	2.03	22.6	6.8	1.2	-1.4	30

HDI位次	资金流动						人口流动					
	外商直接投资净流入	官方发展援助净额 ^a	私人资本流动	汇款 (占GDP的百分比)		不包括黄金的总储备	移民			国际入境旅游	国际话务量 (分钟/人)	
	(占GDP的百分比)	(占GNI的百分比)	(占GDP的百分比)	汇入	汇出	(占GDP的百分比)	出境移民人数 ^b	入境移民人数	净移民率	(千人次)	呼入	呼出
	2007–2011 ^c	2010	2007–2011 ^c	2010	2010	2007–2011 ^c	(占总人口百分比)	2010	2005/2010 ^d	2010	2005–2010 ^e	2005–2010 ^e
177 塞拉利昂	4.5	24.4	36.9	3.01	0.31	19.6	4.6	1.8	2.2	39
178 布隆迪	0.0	31.0	0.1	1.39	0.06	12.6	4.2	0.7	9.5	201
178 几内亚	2.1	5.1	22.7	1.28	0.92	..	5.2	3.8	-6.3	30 ⁱ
180 中非共和国	3.6	13.2	7.1	2.9	1.8	0.2	52	5.5	6.6
181 厄立特里亚	2.6	7.7	4.4	18.0	0.3	2.3	84	22.9	1.7
182 马里	1.6	12.1	-0.6	4.63	1.77	13.0	7.6	1.2	-1.4	169	8.8	14.1
183 布基纳法索	0.4	12.0	0.4	1.08	1.13	9.4	9.7	6.4	-1.6	274
184 乍得	9.1	6.2	10.0	2.1	3.4	-1.4	31
185 莫桑比克	8.6	21.4	16.1	1.43	0.87	19.3	5.0	1.9	-0.2	2,224	5.9	2.6
186 刚果民主共和国	22.4	29.0	8.1	1.3	0.7	-0.1	53	3.9	3.1
186 尼日尔	17.5	13.8	13.4	1.63	0.41	11.2	2.4	1.3	-0.4	66
其他国家或地区												
朝鲜民主主义人民共和国	1.3	0.2	0.0
马绍尔群岛	5.3	45.9	16.6	2.7	..	5
摩纳哥	56.3	71.6	..	279
瑙鲁
圣马力诺	1.2	9.9	37.0	..	120
索马里	20.7	8.7	0.2	-6.8
南苏丹
图瓦卢	4.8	26.2	2
HDI组别												
极高人类发展水平	2.7	..	0.9	0.31	0.50	7.8	3.6	11.3	4.0	534,968	..	189.8
高人类发展水平	2.7	0.2	2.2	0.99	1.25	23.2	6.7	4.5	-0.3	199,071	62.5	24.9
中等人类发展水平	2.8	0.2	2.8	1.81	0.13	33.8	1.6	0.7	-0.6	163,618
低人类发展水平	2.3	5.5	1.9	4.91	0.46	13.6	2.8	1.6	-1.5	19,020
区域												
阿拉伯国家	2.4	..	0.5	2.29	3.76	43.7	5.4	8.0	3.3	76,540
东亚和太平洋地区	3.1	0.1	40.3	1.1	0.3	-0.5	116,484
欧洲和中亚	3.4	..	1.8	1.22	0.81	19.4	10.3	6.5	-0.1	149,901	90.3	49.2
拉丁美洲和加勒比地区	2.7	0.2	3.7	1.15	0.12	13.1	5.3	1.1	-1.8	66,379	101.7	23.9
南亚	1.3	0.7	2.6	3.60	0.23	14.0	1.6	0.8	-1.1	11,008	19.5	..
撒哈拉以南非洲	2.7	3.8	2.8	1.99	0.52	15.0	2.5	2.1	-0.5	30,141
最不发达国家	2.4	8.3	1.5	5.09	..	14.8	3.3	1.4	-1.4	16,915
小岛屿发展中国家	2.7	3.4	5.0	6.13	1.05	16.7	12.5	1.8	-3.5	15,782
世界	2.7	0.0	1.4	0.76	0.53	14.7	2.9	3.1	0.0	917,082

注释

- a** 负值为捐赠国所支付的官方发展援助资金净额。
- b** 部分值可能大于100%（参见定义）。
- c** 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
- d** 数据为2005-2010年间各年估计数据的平均值。
- e** 为2009年的数据。
- f** 为2007年的数据。
- g** 为2006年的数据。
- h** 为2008年的数据。

定义

外商直接投资净流入：股本、收益再投资及其他长期和短期资本的总和，以GDP的百分比表示。

收到的官方发展援助净额：官方机构为促进发展援助委员会援助对象清单第1部分中的国家和地区的经济发展和人民福祉而向这些国家和地区以优惠贷款（本金净额）发放的和提供的援助资金，以受援国GNI的百分比表示。

私人资本流动：外国直接投资和证券投资净额，以GDP的百分比表示。

汇入汇款：国际移民或侨民向其祖国或之前定居的国家内的受益人转移的收入和物质资源。

汇出汇款：外来劳务人员的经常性资金转移或非本地工人挣得的工资和薪水。汇款是指居住在移入国一年以上的外来劳务人员（无论其是何种入境身份）向其祖国的接收人进行的私人经常性资金转移。移民资金转移指预计将在移入国停留一年以上的移民在移民时从一个国家转移至另一个国家的资产净值。员工报酬指在移入国停留不满一年的移民的收入。所有数据均以GDP的百分比表示。

不包括黄金的总储备：特别提款权、国际货币基金组织持有的其成员国的储备和货币当局控制下的外汇持有量的总和，不包括黄金持有量，以GDP的百分比表示。

出境移民人数：移出某一国家的移民人数与该国家人口的比率。出境移民的定义在各个国家不尽相同，但一般指离开该国并打算留在国外超过一年的本国居民。

入境移民人数：移入某一国家的移民人数与该国家人口的比率。入境移民的定义在各个国家不尽相同，但一般包括在外国出生的人或外国人（视公民身份而定）或同时包括两者。

净移民率：在特定时期内某国家入境移民人数和出境移民人数之差与该时期平均人口数量的比值，表示为每千人的移民人数之差。

国际入境旅游：到达国家边界的非居民游客（过夜游客、观光游客、入境不过夜游客、短途游客等）

呼入的国际话务量：从某一国家以外发起的呼叫并成功完成通话的固定和移动电话的有效话务量，以人均通话时长分钟表示。

呼出的国际话务量：从某一国家发起的呼叫目的地在该国家以外并成功完成通话的固定和移动电话的有效的话务量，以人均通话时长分钟表示。

主要数据来源

第1和3-6列：世界银行（2012a）。

第2列：世界银行（2012a）和经合组织发展援助委员会（2012）。

第7列：人类发展报告研究处根据世界银行（2011）以及联合国经济和社会事务部（2011）的数据通过计算得出。

第8列：人类发展报告研究处根据世界银行（2011）以及世界银行（2012a）的人口数据通过计算得出。

第9列：联合国经济和社会事务部（2011年）。

第10列：联合国世界贸易组织（2012年）。

第11列和第12列：人类发展报告研究处根据国际电信联盟（2012）的呼入和呼出总话务量数据通过计算得出。

表 12 创新与科技

HDI位次	研究与开发			创新		技术应用				
	支出	研发人员	科学和工程类大学毕业生 ^a	居民和非居民的专利数	版权和特许权使用费	用电普及率	个人电脑	互联网用户	固定宽带网用户	固定和移动电话用户
	(占GDP百分比)	(每百万人)	(占总数百分比)	(每百万人)	(人均费用)	(占总人口百分比)			(每100人)	
	2005–2010 ^b	2002–2010 ^b	2002–2011 ^b	2005–2010 ^b	2005–2011 ^b	2009	2002–2009 ^b	2010	2010	2010
极高人类发展水平										
1 挪威	1.8	5,503.7	15.3	334.0	101.9	99.7 ^c	62.9	93.3	35.3	149.3
2 澳大利亚	2.3	4,258.5	18.1	653.7	32.7	99.7 ^c	60.3	75.9	24.2	139.7
3 美利坚合众国	2.8	4,673.2	15.5	707.6	387.1	99.7 ^c	80.6	74.2	27.6	139.0
4 荷兰	1.8	2,817.6	14.0	117.6	320.8	99.7 ^c	91.2	90.7	38.1	158.9
5 德国	2.8	3,780.1	28.6	166.2	174.9	99.7 ^c	65.6	82.5	31.7	183.7
6 新西兰	1.2	4,323.7	20.5	995.2	53.5	99.7 ^c	52.6	83.0	24.9	157.7
7 爱尔兰	1.8	3,372.5	21.6	54.4	574.2	99.7 ^c	58.2	69.8	21.1	151.5
7 瑞典	3.6	5,017.6	25.0	147.1	619.4	99.7 ^c	88.1	90.0	31.8	168.6
9 瑞士	3.0	3,319.8	21.6	96.7	..	99.7 ^c	96.2	82.2	37.9	177.7
10 日本	3.4	5,189.3	20.6	1,759.9	226.8	99.7 ^c	40.7	77.6	26.9	126.4
11 加拿大	2.0	4,334.7	21.1	562.1	114.4	99.7 ^c	94.5	81.3	29.8	120.3
12 大韩民国	3.4	4,946.9	31.5	1,428.8	86.8	99.7 ^c	57.6	82.5	35.7	162.3
13 中国香港	0.8	2,759.5	34.7	758.9	56.6	99.7 ^c	69.3	71.8	29.9	256.9
13 爱尔兰	2.6	7,428.1	14.5	434.2	0.1	99.7 ^c	52.7	95.6	34.1	168.1
15 丹麦	3.0	6,390.3	19.6	27.9	..	99.7 ^c	54.9	88.8	37.7	172.2
16 以色列	4.3	502.0	137.3	99.7	24.2	65.4	25.1	172.5
17 比利时	2.0	3,490.7	16.3	49.7	232.1	99.7 ^c	37.7	73.7	31.5	154.1
18 奥地利	2.7	4,122.1	28.8	134.6	92.6	99.7 ^c	60.7	72.7	23.9	184.6
18 新加坡	2.7	5,834.0	..	873.3	367.7	100.0	74.3	71.1	24.9	184.8
20 法国	2.2	3,689.8	26.2	157.7	240.0	99.7 ^c	63.1	77.5	34.0	151.8
21 芬兰	3.8	7,647.4	29.4	172.1	556.5	99.7 ^c	50.0	86.9	28.6	179.7
21 斯洛文尼亚	1.9	3,678.8	18.2	123.2	42.7	99.7 ^c	42.5	69.3	24.2	148.0
23 西班牙	1.4	2,931.8	25.3	60.2	23.0	99.7 ^c	39.3	65.8	22.9	155.9
24 列支敦士登	19.8	99.7 ^c	..	80.0	63.8	152.9
25 意大利	1.3	1,690.0	20.5	303.4	59.8	99.7 ^c	36.7	53.7	21.9	185.3
26 卢森堡	1.7	4,824.8	32.5	171.4	890.0	99.7 ^c	67.3	90.1	33.2	197.1
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	1.8	3,794.2	21.7	90.2	226.3	99.7 ^c	80.2	84.7	31.6	184.0
28 捷克共和国	1.5	2,754.8	23.8	86.8	10.2	99.7 ^c	27.4	68.6	14.5	159.7
29 希腊	0.6	1,849.5	24.9	42.2	6.1	99.7 ^c	9.4	44.6	19.9	154.6
30 文莱达鲁萨兰国	..	286.3	21.9	107.2	..	99.7 ^c	9.1	50.0	5.4	129.1
31 塞浦路斯	0.5	752.0	13.7	17.2	2.1	99.7 ^c	30.9	53.0	17.6	131.2
32 马耳他	0.6	1,168.1	15.0	9.6	81.0	63.1	28.0	169.2
33 安道尔	99.7 ^c	..	81.0	28.9	122.2
33 爱沙尼亚	1.4	3,210.3	19.4	89.5	16.9	99.7 ^c	25.5	74.2	25.1	159.3
35 斯洛伐克	0.5	2,437.7	20.6	68.8	0.7	99.7 ^c	58.1	79.9	12.7	129.4
36 卡塔尔	24.0	98.7	16.0	81.6	8.2	149.4
37 匈牙利	1.1	2,005.9	15.1	6.5	102.8	99.7 ^c	25.6	65.2	19.6	149.9
38 巴巴古斯	8.7	..	12.6	99.7 ^c	14.8	70.0	20.6	177.9
39 波兰	0.7	1,597.5	15.7	78.5	7.1	99.7 ^c	16.9	62.5	13.0	143.0
40 智利	0.4	354.8	20.4	59.6	3.7	98.5	14.1	45.0	10.5	136.2
41 立陶宛	0.8	2,541.1	21.0	25.3	0.2	99.7 ^c	24.2	62.8	20.6	171.1
41 阿拉伯联合酋长国	27.3	100.0	30.0	78.0	10.5	165.1
43 葡萄牙	1.7	4,307.8	33.8	13.1	5.7	99.7 ^c	18.2	51.3	19.2	185.0
44 拉脱维亚	0.5	1,601.2	14.3	81.7	4.5	99.7 ^c	32.7	71.5	19.3	126.8
45 阿根廷	0.5	1,045.5	14.3	30.6	4.7	97.2	9.0	36.0	9.6	166.5
46 塞舌尔	0.3	155.7	21.6	99.7 ^c	21.2	40.8	7.3	160.5
47 克罗地亚	0.8	1,571.3	24.4	18.6	5.3	99.7 ^c	18.0	60.1	18.3	186.2
高人类发展水平										
48 巴林	99.4	55.0	55.0	5.4	142.2
49 巴哈马	12.5	43.0	7.2	162.6
50 白俄罗斯	0.6	..	26.6	127.4	2.1	32.1	17.4	152.5
51 乌拉圭	0.7	346.1	13.6	8.6	0.1	98.3	13.6	47.9	10.9	160.8
52 黑山	1.1	418.1	52.0	8.3	211.9
52 帕劳	1.2	105.0
54 科威特	0.1	151.9	100.0	26.5	38.3	1.7	181.5
55 俄罗斯联邦	1.3	3,091.4	28.1	212.1	6.1	..	13.3	43.4	11.0	199.4
56 罗马尼亚	0.5	894.8	21.7	20.8	13.7	..	19.2	40.0	13.9	135.9
57 保加利亚	0.5	1,586.7	18.8	33.5	2.5	..	11.0	46.0	14.5	164.9
57 沙特阿拉伯	0.1	..	35.8	7.1	..	99.0	65.7	41.0	5.5	203.0
59 古巴	0.5	..	3.3	12.4	..	97.0	5.6	15.9	0.0	19.2

HDI位次	研究与开发			创新		技术应用				
	支出	研发人员	科学和工程类大学毕业生 ^a	居民和非居民的专利数	版税和特许权使用费	用电普及率	个人电脑	互联网用户	固定宽带网用户	固定和移动电话用户
	(占GDP百分比)	(每百万人)	(占总数的百分比)	(每百万人)	(人均费用)	(占总人口的百分比)			(每100人)	
	2005–2010 ^b	2002–2010 ^b	2002–2011 ^b	2005–2010 ^b	2005–2011 ^b	2009	2002–2009 ^b	2010	2010	2010
59 巴拿马	0.2	111.3	19.2	107.5	..	88.1	6.3	42.7	7.8	200.4
61 墨西哥	0.4	347.3	25.6	82.9	13.9	31.1	10.0	98.1
62 哥斯达黎加	0.4	257.4	11.9	9.7	0.9	99.3	23.2	36.5	6.2	96.9
63 格林纳达	0.7	..	15.6	33.6	13.8	144.5
64 利比亚	99.8	2.3	14.0	1.1	190.8
64 马来西亚	0.6	364.6	37.7	76.7	9.5	99.4	22.7	56.3	7.3	135.3
64 塞尔维亚	0.9	1,060.1	23.7	43.3	7.8	..	17.6	43.1	11.2	178.7
67 安提瓜和巴布达	104.7	20.6	80.6	8.0	232.2
67 特立尼达和多巴哥	0.0	..	30.4	67.6	..	99.0	13.2	48.5	10.8	163.1
69 哈萨克斯坦	0.2	10.9	0.0	33.4	8.9	143.7
70 阿尔巴尼亚	0.2	146.8	6.1	108.9	4.1	..	4.6	45.0	3.3	152.3
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	..	182.6	99.0	9.3	35.9	5.4	121.3
72 多米尼克	0.2	..	18.8	47.3	13.9	178.0
72 格鲁吉亚	0.2	..	8.2	59.3	1.0	..	5.4	26.3	5.8	114.2
72 黎巴嫩	25.0	..	1.7	99.9	10.3	31.0	4.7	89.0
72 圣基茨和尼维斯	22.7	76.6	27.9	191.9
76 伊朗（伊斯兰共和国）	0.8	750.7	44.4	63.9	..	98.4	10.5	13.0	0.7	127.5
77 秘鲁	12.6	0.1	85.7	10.2	34.3	3.1	111.0
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	0.2	471.6	21.4	163.7	4.7	..	36.6	51.9	12.5	124.6
78 乌克兰	0.9	1,353.1	26.3	85.2	2.3	..	4.5	44.6	6.5	145.8
80 毛里求斯	0.4	6.2	1.7	99.4	17.6	28.7	6.1	123.2
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.0	197.2	..	46.0	3.4	..	6.4	52.0	8.2	109.3
82 阿塞拜疆	0.3	..	16.6	22.9	0.0	..	8.0	46.7	5.0	117.1
83 圣文森特和格林纳丁斯	15.2	..	11.4	140.8
84 阿曼	38.9	98.0	18.0	62.0	1.6	175.6
85 巴西	1.1	695.7	12.2	16.7	3.0	98.3	16.1	40.7	6.8	125.7
85 牙买加	15.9	1.8	92.0	6.8	26.5	4.3	127.5
87 亚美尼亚	0.3	..	15.9	40.1	9.7	44.0	2.8	144.2
88 圣卢西亚	203.6	16.0	40.1	11.6	135.9
89 厄瓜多尔	0.3	106.1	12.8	1.9	..	92.2	12.5	29.0	1.4	116.6
90 土耳其	0.8	803.9	20.9	9.0	6.4	39.8	9.7	107.2
91 哥伦比亚	0.2	157.2	23.2	13.8	1.3	93.6	11.2	36.5	5.6	111.6
92 斯里兰卡	0.1	96.3	..	24.2	..	76.6	3.7	12.0	1.1	100.4
93 阿尔及利亚	0.1	170.1	28.0	6.3	0.1	99.3	1.1	12.5	2.5	100.7
94 突尼斯	1.1	1,862.5	2.4	99.5	9.7	36.6	4.6	117.6
中等人类发展水平										
95 汤加	5.9	12.0	1.0	82.0
96 伯利兹	24.4	7.0	..	14.4	12.6	2.9	65.1
96 多米尼加	95.9	2.2	39.5	3.6	99.8
96 斐济	0.6	..	6.1	14.8	2.7	96.3
96 萨摩亚	60.7	2.3	7.0	0.1	110.2
100 约旦	0.4	..	25.1	10.3	..	99.9	7.6	38.9	3.2	117.5
101 中国	1.5	1,198.9	..	100.7	0.6	99.4	5.7	34.4	9.4	86.2
102 土库曼斯坦	7.3	2.2	0.0	73.7
103 泰国	0.2	315.5	..	11.2	2.2	99.3	6.6	21.2	4.6	113.6
104 马尔代夫	26.5	..	20.0	28.3	4.8	171.6
105 苏里南	1.3	..	4.0	31.6	3.0	185.7
106 加蓬	0.6	36.7	3.4	7.2	0.3	109.0
107 萨尔瓦多	0.1	..	26.4	..	0.0	86.4	5.8	15.9	2.8	140.5
108 玻利维亚（多民族国）	..	120.3	0.7	77.5	2.4	20.0	1.0	80.8
108 蒙古	0.2	..	17.1	34.8	0.8	67.0	25.8	12.9	2.6	98.1
110 巴勒斯坦	..	144.3	16.5	..	1.4	..	5.5	36.4
111 巴拉圭	0.1	74.8	45.2	96.7	7.8	19.8	0.4	97.3
112 埃及	0.2	420.4	..	4.0	1.6	99.6	4.1	26.7	1.8	99.0
113 摩尔多瓦共和国	0.5	794.1	..	36.9	1.5	..	11.8	40.1	7.5	121.5
114 菲律宾	0.1	78.5	23.8	3.8	0.1	89.7	7.2	25.0	1.8	92.9
114 乌兹别克斯坦	21.1	7.0	3.1	19.4	0.3	80.8
116 阿拉伯叙利亚共和国	2.4	0.1	92.7	9.4	20.7	0.3	77.6
117 密克罗尼西亚（联邦）	5.5	20.0	0.9	32.4
118 圭亚那	14.4	..	62.2	..	3.6	29.9	1.5	93.4
119 博茨瓦纳	0.5	..	13.0	..	0.1	45.4	6.1	6.0	0.6	124.6

表12 创新与科技

HDI位次	研究与开发			创新		技术应用				
	支出	研发人员	科学和工程类 大学毕业生 ^a	居民和非居 民的专利数	版权和特许 权使用费	用电普及率	个人电脑	互联网用户	固定宽带网用户	固定和移动 电话用户
	(占GDP 百分比)	(每百万人)	(占总 数百分比)	(每百万人)	(人均费用)	(占总人口 百分比)				
	2005–2010 ^b	2002–2010 ^b	2002–2011 ^b	2005–2010 ^b	2005–2011 ^a	2009	2002–2009 ^b	2010	2010	2010
120 洪都拉斯	6.8	70.3	2.5	11.1	1.0	133.9
121 印度尼西亚	0.1	89.6	22.8	..	0.3	64.5	2.0	9.9	0.8	107.5
121 基里巴斯	1.1	9.0	0.9	14.1
121 南非	0.9	395.6	..	106.3	1.3	75.0	8.4	12.3	1.5	109.2
124 瓦努阿图	0.7	..	1.4	8.0	0.2	121.0
125 吉尔吉斯斯坦	0.2	..	15.2	20.4	0.3	..	1.9	19.6	0.3	105.8
125 塔吉克斯坦	0.1	..	26.0	0.4	0.1	..	1.3	11.5	0.1	91.7
127 越南	..	115.9	..	9.4	..	97.6	9.7	27.9	4.1	196.0
128 纳米比亚	2.6	..	0.0	34.0	23.2	6.5	0.4	73.9
129 尼加拉瓜	72.1	4.1	10.0	0.8	69.6
130 摩洛哥	0.6	661.0	34.9	25.3	0.2	97.0	5.7	49.0	1.6	111.8
131 伊拉克	..	49.5	29.4	..	43.5	86.0	0.8	2.5	0.0	79.9
132 佛得角	..	132.5	0.0	..	14.3	30.0	3.2	89.5
133 危地马拉	0.1	39.4	16.8	7.2	1.0	80.5	2.1	10.5	1.8	136.0
134 东帝汶	22.0	..	0.2	0.0	53.7
135 加纳	0.2	17.3	16.7	60.5	1.1	9.5	0.2	72.6
136 赤道几内亚	1.5	6.0	0.2	59.0
136 印度	0.8	135.8	..	5.1	0.1	75.0	3.2	7.5	0.9	64.3
138 柬埔寨	..	17.4	12.5	..	0.0	24.0	0.4	1.3	0.3	60.2
138 老挝人民民主共和国	..	15.8	12.8	55.0	1.7	7.0	0.2	66.2
140 不丹	1.9	13.6	1.2	57.9
141 斯威士兰	2.7	..	0.2	..	4.1	9.0	0.1	73.6
低人类发展水平										
142 刚果	37.1	0.5	5.0	0.0	94.2
143 所罗门群岛	0.0	..	4.7	5.0	0.4	7.1
144 圣多美和普林西比	3.9	18.8	0.4	66.8
145 肯尼亚	0.4	56.2	..	0.5	1.3	16.1	1.4	25.9	0.0	62.6
146 孟加拉国	10.6	0.6	0.0	41.0	2.5	3.7	0.0	46.8
146 巴基斯坦	0.5	161.9	..	1.0	0.0	62.4	0.5	16.8	0.3	59.1
148 安哥拉	11.9	..	0.7	26.2	0.7	10.0	0.1	48.3
149 缅甸	..	18.4	13.0	1.0	..	0.0	2.5
150 喀麦隆	21.0	..	0.0	48.7	1.1	4.0	0.0	46.8
151 马达加斯加	0.1	46.2	18.2	2.7	0.1	19.0	0.6	1.7	0.0	37.9
152 坦桑尼亚联合共和国	0.4	..	21.1	..	0.0	13.9	0.9	11.0	0.0	47.2
153 尼日利亚	0.2	38.6	50.6	0.9	28.4	0.1	55.8
154 塞内加尔	0.4	384.1	0.1	42.0	2.3	16.0	0.6	69.9
155 毛里塔尼亚	4.4	3.0	0.2	81.4
156 巴布亚新几内亚	0.2	6.4	1.3	0.1	29.6
157 尼泊尔	..	58.7	23.2	0.0	..	43.6	0.5	7.9	0.2	33.5
158 莱索托	0.0	21.3	16.0	0.2	3.9	0.0	47.3
159 多哥	..	38.2	0.0	20.0	3.4	5.4	0.1	44.2
160 也门	1.4	39.6	2.8	12.3	0.3	50.4
161 海地	38.5	5.2	8.4	..	40.5
161 乌干达	0.4	..	9.5	..	0.8	9.0	1.7	12.5	0.2	39.4
163 赞比亚	0.3	43.3	18.8	1.1	10.1	0.1	42.8
164 吉布提	46.5	4.2	6.5	0.9	20.7
165 冈比亚	0.0	4.4	3.6	9.2	0.0	88.3
166 贝宁	0.0	24.8	0.7	3.1	0.0	81.5
167 卢旺达	..	11.9	..	2.1	0.0	..	0.3	13.0	0.0	33.8
168 科特迪瓦	..	70.4	0.0	47.3	1.8	2.6	0.0	77.6
169 科摩罗	12.0	0.8	5.1	0.0	25.3
170 马拉维	..	29.9	9.0	0.2	2.3	0.0	21.5
171 苏丹	0.3	4.4	0.1	35.9	10.8	..	0.4	41.4
172 津巴布韦	24.8	41.5	7.6	11.5	0.3	64.3
173 埃塞俄比亚	0.2	20.8	20.9	0.2	0.0	17.0	0.7	0.7	0.0	9.4
174 利比里亚	7.0	0.0	39.5
175 阿富汗	15.5	0.3	3.7	0.0	38.2
176 几内亚比绍	0.2	2.5	..	39.5
177 塞拉利昂	0.2	34.3
178 布隆迪	9.6	..	0.0	..	0.9	2.1	0.0	14.1
178 几内亚	0.0	..	0.5	1.0	0.0	40.3

HDI位次	研究与开发			创新		技术应用				
	支出	研发人员	科学和工程类 大学毕业生 ^a	居民和非居民 的专利数	版税和特许 权使用费	用电普及率	个人电脑	互联网用户	固定宽带网用户	固定和移动 电话用户
	(占GDP 百分比)	(每百万人)	(占总 数百分比)	(每百万人)	(人均费用)	(占总人口 百分比)			(每100人)	
	2005–2010 ^b	2002–2010 ^b	2002–2011 ^b	2005–2010 ^b	2005–2011 ^b	2009	2002–2009 ^b	2010	2010	2010
180 中非共和国	0.3	2.3	..	22.4
181 厄立特里亚	7.9	32.0	1.0	5.4	0.0	4.6
182 马里	0.2	37.7	0.0	..	0.7	2.7	0.0	49.2
183 布基纳法索	0.2	45.1	23.3	..	0.0	14.6	0.6	1.4	0.1	35.5
184 乍得	0.2	1.7	0.0	24.3
185 莫桑比克	0.2	15.8	12.1	1.8	0.0	11.7	1.4	4.2	0.1	31.3
186 刚果民主共和国	0.5	11.1	0.0	0.7	0.0	18.0
186 尼日尔	..	7.8	0.0	..	0.1	0.8	0.0	25.1
其他国家或地区										
朝鲜民主主义人民共和国	258.4	..	26.0	6.6
马绍尔群岛	9.6	15.2
摩纳哥	0.0	308.1	..	141.2
瑙鲁	3.9	..
圣马力诺	78.9	..	32.0	144.9
索马里	0.9	8.0
南苏丹
图瓦卢	8.7	25.0	3.3	41.9
HDI组别										
极高人类发展水平	2.5	3,854.0	20.3	566.2	210.9	99.6	58.3	72.8	26.5	153.2
高人类发展水平	0.8	63.4	13.6	35.8	7.1	133.5
中等人类发展水平	4.6	20.8	4.4	84.5
低人类发展水平	1.5	10.7	0.1	42.7
区域										
阿拉伯国家	86.7	10.8	27.2	2.0	99.6
东亚和太平洋地区	5.6	29.8	7.2	92.2
欧洲和中亚	1.0	1,948.2	23.9	93.8	8.2	..	12.3	43.4	10.0	150.0
拉丁美洲和加勒比地区	93.4	12.2	34.1	6.6	116.7
南亚	7.0	..	70.1	3.0	8.4	0.7	64.4
撒哈拉以南非洲	1.6	11.3	0.2	47.1
最不发达国家	1.7	4.8	0.1	34.5
小岛屿发展中国家	5.6	18.7	2.2	62.7
世界	14.1	30.0	7.7	95.2

注释

- a** 包括制造业和建筑类大学毕业生。
b 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。
c 电气化比率的缺失数据假设为99.7%。

定义

研究与开发支出：为拓展知识以及将知识用于新应用领域而有计划进行的具有创造性工作所花费的经常性支出和资本支出（包括公共部门和私人企业）。该项支出涵盖基本研究、应用研究和研发试验。

研发人员：从事新知识、新产品、新工艺、新方法或新系统的构思或创建或相关项目的管理的专业人员。包括从事研发工作的硕士和博士研究生（国际教育标准分类中的第6级）。

科学和工程类大学毕业生：顺利完成科学和工程专业最后一学年教育阶段学习的人员。

居民和非居民的专利数：授予某项发明的专利权数量，此处的发明指能够提供一种新的做事方式或解决某问题的新技术解决方案的产品或工艺，以每百万人的专利数表示。

版税和特许权使用费：居民或非居民之间因授权另一方使用某项无形的、非生产性、非金融资产或所有权（如专利、版权、商标、工艺和特许经销权）或通过许可协议授权另一方使用作品原型（如胶片和手稿）而产生的付款和收款。

用电普及率：能使用电力的人数，以总人口的百分比表示。此处的电力包括市场销售的电力（并网和离网）和自发电，但不包括未经许可擅自连接的电能。

个人电脑：指为个人使用而设计的独立电脑的数量，以每百人拥有的个人电脑数量表示。

互联网用户：有条件使用互联网的人数，以每百人中的互联网用户人数表示。

固定宽带用户：连接到公共网络的高速宽带用户人数，其中宽带数据传输方向为单向或双向，速度不低于每秒256 Kb，以每百人中的用户人数表示。

固定和移动电话用户：使用有线电话和移动电话的总人数，以每百人中的人数表示。

主要数据来源

第1和第2列：世界银行 (2012a) 数据。

第3列：联合国教科文组织统计研究所 (2012)。

第4列：人类发展报告研究处根据世界知识产权组织 (2012) 的数据和联合国经济和社会事务部的人口数据通过计算得出。

第5列：人类发展报告研究处根据世界银行的版税和特许权使用费 (2012b) 数据通过计算得出。

第6列：国际能源署 (IEA) (2012)。

第7列：世界银行 (2012c)。

第8列和第9列：国际电信联盟 (2012)。

第10列：人类发展报告研究处根据国际电信联盟的移动电话用户和有线电话用户数量 (2012) 以及联合国经济和社会事务部的人口数据通过计算得出。

HDI位次	初级能源供应		排放量				自然资源						环境影响	
	化石燃料	可再生资源	二氧化碳			温室气体	自然资源消耗	森林面积	淡水获取	濒危物种	耕地面积	自然灾害导致的死亡人数	生活在退化土地上的人口	
			总量	人均	人均									
	(占总数百分比)		(兆吨)	(公吨)	(年均增长百分比)	(二氧化碳当量公吨)	(占GNI百分比)	(占土地面积百分比)	(森林面积变化百分比)	(占可再生水资源总量的百分比)	(占所有物种百分比)	(占土地面积百分比)	(每百万人口中的年均死亡人数)	(%)
HDI位次	2009	2009	2008	2008	1970/2008	2005	2010	2010	1990/2010	2003–2012 ^a	2011	2009	2005/2011	2010
极高人类发展水平														
1 挪威	58.8	43.3	50	10.5	1.0	5.8	10.2	33.1	10.2	0.8	6.9	3.3	0	..
2 澳大利亚	94.4	5.6	399	18.6	1.2	9.6	6.5	19.4	−3.4	4.6	18.5	53.2	3	9.0
3 美利坚合众国	84.1	5.4	5,461	18.0	−0.4	3.7	0.9	33.2	2.6	15.6	19.9	44.1	1	1.0
4 荷兰	93.1	4.0	174	10.6	−0.1	2.4	0.8	10.8	5.8	11.7	5.4	56.8	12	5.0
5 德国	79.5	8.7	787	9.6	..	1.9	0.1	31.8	3.1	21.0	10.5	48.4	12	8.0
6 新西兰	63.7	36.1	33	7.8	1.1	10.0	..	30.9	7.1	1.5	20.4	43.6	0	5.0
7 爱尔兰	95.0	4.5	44	9.9	1.1	5.8	0.2	10.7	58.9	1.5	7.3	60.8	0	..
7 瑞典	32.7	34.8	49	5.3	−2.0	2.1	0.4	68.7	3.4	1.5	4.9	7.5	0	..
9 瑞士	53.3	17.7	40	5.3	−0.6	1.2	0.0	31.0	7.7	4.9	6.6	38.1	14	..
10 日本	81.0	3.3	1,208	9.5	0.7	1.0	0.0	68.5	0.1	20.9	13.7	12.6	1	..
11 加拿大	74.9	16.9	544	16.3	0.1	4.7	2.3	34.1	0.0	1.6	7.2	7.4	0	3.0
12 大韩民国	509	10.5	4.9	1.2	0.0	63.0	−2.3	36.5	9.5	19.1	1	3.0
13 中国香港	95.1	0.4	39	5.5	2.6	0.5	0.0	8.3	..	0	..
13 爱尔兰	15.7	84.2	2	7.0	0.1	3.3	0.0	0.3	243.7	0.1	8.4	22.8
15 丹麦	80.4	17.4	46	8.4	−1.1	2.9	1.7	12.8	22.3	10.8	6.3	62.1	0	9.0
16 以色列	96.5	5.0	38	5.2	−0.2	1.1	0.2	7.1	16.7	101.9	11.2	24.1	1	13.0
17 比利时	73.6	3.9	105	9.8	−0.7	1.8	0.0	22.4	0.1	34.0	5.5	45.0	20	10.0
18 奥地利	70.2	27.8	68	8.1	0.5	1.9	0.2	47.1	2.9	4.7	11.6	38.4	4	3.0
18 新加坡	99.8	0.1	32	6.7	−0.7	1.4	0.0	3.3	0.0	31.7	13.7	1.0
20 法国	51.0	7.7	377	5.9	−1.0	2.3	0.0	29.0	9.8	15.0	12.8	53.4	33	4.0
21 芬兰	54.0	23.8	57	10.6	0.5	3.4	0.1	72.9	1.2	1.5	4.4	7.6	0	..
21 斯洛文尼亚	69.3	12.7	17	8.5	..	2.6	0.3	62.2	5.5	3.0	11.8	23.2	15	8.0
23 西班牙	79.9	9.6	329	7.2	2.0	1.7	0.0	36.4	31.5	29.0	17.7	55.5	33	1.0
24 列支敦士登	43.1	6.2	..	1.1	40.6
25 意大利	87.5	9.7	445	7.4	0.8	1.4	0.1	31.1	20.5	23.7	13.5	47.3	33	2.0
26 卢森堡	88.8	3.1	11	21.5	−1.7	3.5	0.0	33.5	1.1	1.9	2.8	50.6	33	..
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	87.3	3.2	523	8.5	−0.8	1.8	1.3	11.9	10.3	8.8	10.1	71.6	1	3.0
28 捷克共和国	79.6	5.8	117	11.2	..	2.1	0.5	34.4	1.1	14.8	5.0	54.9	5	4.0
29 希腊	92.4	6.4	98	8.7	3.1	1.4	0.3	30.3	18.3	12.7	16.3	63.6	1	1.0
30 文莱达鲁萨兰国	100.0	0.0	11	27.5	−2.3	17.9	..	72.1	−8.0	1.1	8.4	2.2
31 塞浦路斯	95.7	3.9	9	7.9	2.8	1.3	0.0	18.7	7.5	19.3	7.7	13.5	0	11.0
32 马耳他	99.9	0.1	3	6.2	2.8	0.9	..	1.1	0.0	71.3	6.8	29.1
33 安道尔	1	6.5	35.6	0.0	..	3.7	38.3
33 爱沙尼亚	84.8	15.1	18	13.6	..	2.3	1.6	52.3	6.1	14.0	3.5	22.0	0	5.0
35 斯洛伐克	69.5	7.3	38	6.9	..	1.4	0.4	40.2	0.6	1.4	5.2	40.1	2	9.0
36 卡塔尔	100.0	0.0	68	49.1	−0.9	18.0	..	0.0	0.0	455.2	7.3	5.6
37 匈牙利	74.2	7.4	55	5.4	−0.6	1.6	0.5	22.6	12.7	5.4	8.0	63.9	7	17.0
38 巴巴古斯	1	5.0	2.7	19.4	0.0	76.1	8.7	44.2	0	..
39 波兰	92.8	6.7	316	8.3	−0.3	2.7	1.4	30.5	5.1	19.4	5.7	53.0	3	13.0
40 智利	74.5	25.1	73	4.4	1.4	1.6	12.4	21.7	6.3	1.2	9.9	21.2	1	1.0
41 立陶宛	55.8	10.4	15	4.5	..	2.5	0.6	34.5	11.1	9.6	4.1	42.9	1	5.0
41 阿拉伯联合酋长国	100.0	0.0	155	25.0	−2.5	6.2	..	3.8	29.5	2,032.0	7.7	6.8	..	2.0
43 葡萄牙	78.0	19.7	56	5.3	2.9	1.8	0.1	38.1	3.9	12.3	17.0	40.3	26	2.0
44 拉脱维亚	59.5	37.1	8	3.3	..	2.3	0.5	53.8	5.7	1.2	4.6	29.5	4	2.0
45 阿根廷	89.4	7.0	192	4.8	0.9	3.9	4.9	10.7	−15.5	4.0	9.0	51.3	0	2.0
46 塞舌尔	1	7.8	7.3	..	0.0	88.5	0.0	..	16.1	6.5	0	..
47 克罗地亚	83.4	10.9	23	5.3	..	1.5	0.9	34.3	3.8	0.6	14.3	23.2	18	18.0
高人类发展水平														
48 巴林	99.9	0.0	22	21.4	1.5	4.3	..	0.7	143.5	219.8	7.2	10.3
49 巴哈马	2	6.5	−2.2	51.5	0.0	..	10.0	1.4	3	..
50 白俄罗斯	92.5	5.0	63	6.5	..	2.4	1.0	41.6	10.9	7.5	4.2	44.0	0	5.0
51 乌拉圭	60.3	37.1	8	2.5	0.5	8.1	0.6	10.0	89.6	2.6	10.8	84.6	1	6.0
52 黑山	2	3.1	40.4	0.0	..	10.5	38.2	0	8.0
52 帕劳	0	10.5	−0.3	87.6	5.6	..	11.4	10.9
54 科威特	100.0	0.0	77	30.1	−0.3	6.3	..	0.4	81.2	2,465.0	7.4	8.5	..	1.0
55 俄罗斯联邦	90.2	2.8	1,709	12.0	..	4.9	14.3	49.4	0.0	1.5	10.2	13.2	40	3.0
56 罗马尼亚	76.3	15.3	95	4.4	−0.8	1.7	1.6	28.6	3.2	3.2	9.4	58.8	3	13.0
57 保加利亚	73.1	6.2	51	6.6	−0.2	2.0	2.0	36.1	18.0	28.7	9.3	46.3	1	8.0
57 沙特阿拉伯	100.0	0.0	434	16.6	2.0	2.5	..	0.5	0.0	943.3	8.8	80.7	1	4.0

HDI位次	初级能源供应		排放量				自然资源						环境影响	
	化石燃料	可再生能源	二氧化碳			温室气体	自然资源消耗						自然灾害导致的死亡人数	生活在退化土地上的人口
			总量	人均	人均	森林面积		淡水获取	濒危物种	耕地面积				
(占总数百分比)	(兆吨)	(公吨)	(年均增长百分比)	(二氧化碳当量公吨)	(占GNI百分比)	(占土地面积百分比)	(森林面积变化百分比)	(占可再生水资源总量的百分比)	(占所有物种百分比)	(占土地面积百分比)	(每百万人口中的年均死亡人数)	(%)		
59 古巴	84.1	15.9	31	2.8	0.7	1.4	..	26.1	39.5	19.8	18.1	62.5	0	17.0
59 巴拿马	78.6	21.5	7	2.0	0.9	1.4	0.0	43.7	-14.3	0.3	7.2	30.0	2	4.0
61 墨西哥	88.9	9.6	476	4.3	1.8	1.7	5.7	33.3	-7.8	17.5	17.3	52.9	1	4.0
62 哥斯达黎加	44.7	55.3	8	1.8	2.5	0.9	0.1	51.0	1.6	2.4	8.0	35.3	2	1.0
63 格林纳达	0	2.4	4.4	50.0	0.0	..	10.5	36.8	38	..
64 利比亚	99.2	0.8	58	9.5	-1.4	2.7	..	0.1	0.0	718.0	8.7	8.8	..	8.0
64 马来西亚	94.7	5.3	208	7.6	4.7	2.4	6.9	62.3	-8.6	2.3	15.4	24.0	0	1.0
64 塞尔维亚	92.4	8.1	50	6.8	..	2.3	..	31.0	17.3	..	7.2	57.8	0	19.0
67 安提瓜和巴布达	0	5.1	-0.8	22.3	-4.9	3.3	8.3	29.5	0	..
67 特立尼达和多巴哥	99.9	0.1	50	37.4	3.7	7.8	32.0	44.1	-5.9	6.0	6.8	10.5	0	..
69 哈萨克斯坦	99.0	1.1	237	15.1	..	4.3	23.4	1.2	-3.3	28.9	8.4	77.2	1	24.0
70 阿尔巴尼亚	54.0	38.8	4	1.3	-0.8	1.1	2.5	28.3	-1.6	4.4	12.7	44.0	1	6.0
71 委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	87.7	12.4	170	6.1	-0.4	3.0	12.4	52.5	-11.1	0.7	8.3	24.3	1	2.0
72 多米尼克	0	1.9	4.4	..	0.0	59.5	-10.7	..	8.6	32.7	15	..
72 格鲁吉亚	68.0	33.3	5	1.2	..	1.4	0.6	39.5	-1.3	2.6	9.3	36.1	0	2.0
72 黎巴嫩	95.9	2.6	17	4.1	2.5	0.4	0.0	13.4	4.5	28.1	10.0	67.3	0	1.0
72 圣基茨和尼维斯	0	4.9	42.3	0.0	..	8.6	21.2
76 伊朗（伊斯兰共和国）	99.5	0.5	538	7.4	2.2	2.1	..	6.8	0.0	67.7	8.8	29.8	1	25.0
77 秘鲁	73.5	26.5	41	1.4	0.1	0.9	8.1	53.1	-3.1	1.0	8.4	16.8	6	1.0
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	84.3	11.3	12	5.8	..	1.0	5.9	39.2	9.4	16.1	13.3	40.2	1	7.0
78 乌克兰	80.0	1.6	324	7.0	..	2.1	3.7	16.8	4.7	27.6	8.2	71.2	2	6.0
80 毛里求斯	4	3.1	4.4	..	0.0	17.3	-9.8	26.4	15.2	48.3	1	..
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	92.2	12.1	31	8.3	..	1.2	..	42.7	-1.1	0.9	9.8	41.7	0	6.0
82 阿塞拜疆	98.2	1.7	47	5.4	..	4.7	34.5	11.3	0.0	35.2	8.2	57.6	0	4.0
83 圣文森特和格林纳丁斯	0	1.8	4.7	..	0.0	68.5	5.5	..	9.0	25.6	0	..
84 阿曼	100.0	0.0	46	17.3	11.1	7.1	..	0.0	0.0	86.6	8.5	5.9	5	6.0
85 巴西	51.3	45.8	393	2.1	2.0	4.0	3.4	62.4	-9.6	0.7	10.0	31.3	1	8.0
85 牙买加	83.7	16.3	12	4.5	1.4	0.7	0.6	31.1	-2.2	6.2	15.2	41.5	3	3.0
87 亚美尼亚	68.4	6.7	6	1.8	..	1.3	1.0	9.3	-24.5	36.4	7.9	61.6	0	10.0
88 圣卢西亚	0	2.3	3.4	77.0	7.3	..	9.4	18.0	6	..
89 厄瓜多尔	86.7	12.4	27	1.9	2.6	1.7	12.9	35.6	-28.6	3.6	12.7	30.3	1	2.0
90 土耳其	89.9	10.2	284	4.0	3.2	1.4	0.4	14.7	17.1	18.8	15.3	50.6	0	5.0
91 哥伦比亚	75.2	25.1	68	1.5	0.3	1.8	7.8	54.5	-3.2	0.6	11.5	38.3	4	2.0
92 斯里兰卡	45.3	54.7	12	0.6	1.8	0.6	0.3	28.8	-20.9	24.5	17.8	41.6	2	21.0
93 阿尔及利亚	99.8	0.2	111	3.2	2.9	1.8	18.1	0.6	-10.5	52.7	12.2	17.4	4	29.0
94 突尼斯	85.7	14.2	25	2.4	3.2	1.0	5.1	6.5	56.5	61.7	11.2	63.0	0	37.0
中等人类发展水平														
95 汤加	0	1.7	4.6	..	0.0	12.5	0.0	..	8.5	43.1	0	..
96 伯利兹	0	1.3	0.7	..	0.0	61.1	-12.2	0.8	6.4	6.7	13	1.0
96 多米尼加	76.6	23.4	22	2.2	3.1	0.9	0.2	40.8	0.0	16.6	16.1	51.1	9	7.0
96 斐济	1	1.5	1.0	..	0.0	55.5	6.4	0.3	13.1	22.9	8	..
96 萨摩亚	0	0.9	3.9	..	0.3	60.4	31.5	..	10.8	23.7	5	..
100 约旦	98.0	1.8	21	3.7	3.4	0.5	1.0	1.1	0.0	99.4	9.1	11.5	0	22.0
101 中国	87.4	11.9	7,032	5.3	4.7	1.5	5.1	21.9	31.6	19.5	12.1	56.2	1	9.0
102 土库曼斯坦	100.7	0.0	48	9.7	..	6.7	..	8.8	0.0	100.8	8.4	69.4	..	11.0
103 泰国	79.4	20.5	286	4.2	6.3	1.6	2.4	37.1	-3.0	13.1	12.5	38.7	2	17.0
104 马尔代夫	1	3.0	0.0	3.0	0.0	15.7	9.1	26.7	0	..
105 苏里南	2	4.7	0.2	94.6	-0.1	0.5	3.5	0.5	2	..
106 加蓬	33.9	66.1	2	1.7	-2.2	6.4	33.1	85.4	0.0	0.1	5.9	19.9	0	..
107 萨尔瓦多	37.8	62.0	6	1.0	2.6	0.8	0.4	13.9	-23.9	5.5	3.8	74.5	7	6.0
108 玻利维亚（多民族国）	79.1	20.9	13	1.3	2.2	4.9	12.3	52.7	-8.9	0.3	4.7	34.1	5	2.0
108 蒙古	96.4	3.2	11	4.1	1.6	3.7	32.3	7.0	-13.1	1.4	6.4	74.5	4	31.0
110 巴勒斯坦	2	0.5	1.5	1.0	49.9	6.2	61.0	0	..
111 巴拉圭	28.5	153.2	4	0.7	2.1	4.1	0.0	44.3	-16.9	0.1	3.9	52.6	0	1.0
112 埃及	96.3	3.8	210	2.7	4.0	0.9	7.1	0.1	59.1	119.0	8.9	3.7	0	25.0
113 摩尔多瓦共和国	91.3	3.1	5	1.3	..	1.1	0.2	11.7	21.0	16.4	6.7	75.2	1	22.0
114 菲律宾	57.0	43.0	83	0.9	0.7	0.8	2.1	25.7	16.7	17.0	16.8	40.1	9	2.0
114 乌兹别克斯坦	98.4	1.6	125	4.6	..	1.9	19.2	7.7	7.6	118.3	7.9	62.6	0	27.0
116 阿拉伯叙利亚共和国	99.3	0.7	72	3.6	3.3	0.9	11.9	2.7	32.0	99.8	10.9	75.7	1	33.0
117 密克罗尼西亚（联邦）	0	0.6	91.7	0.9	..	13.7	31.4	45	..

表13 环境

HDI位次	初级能源供应		排放量				自然资源						环境影响	
	化石燃料	可再生能源	二氧化碳			温室气体	自然资源消耗	森林面积	淡水获取	濒危物种	耕地面积	自然灾害导致的死亡人数	生活在退化土地上的人口	
			总量	人均	人均									
(占总数百分比)	(兆吨)	(公吨)	(年均增长百分比)	(二氧化碳当量公吨)	(占GNI百分比)	(占土地面积百分比)	(森林面积变化百分比)	(占可再生资源总量的百分比)	(占所有物种百分比)	(占土地面积百分比)	(每百万人口中的年均死亡人数)	(%)		
2009	2009	2008	2008	1970/2008	2005	2010	2010	1990/2010	2003-2012 ^a	2011	2009	2005/2011	2010	
118 圭亚那	2	2.0	-0.2	..	6.0	77.2	0.0	0.7	3.8	8.5	4	..
119 博茨瓦纳	64.3	23.6	5	2.5	..	4.1	3.4	20.0	-17.3	1.6	2.0	45.6	0	22.0
120 洪都拉斯	50.3	49.8	9	1.2	2.2	1.2	0.5	46.4	-36.2	1.2	8.3	28.5	4	15.0
121 印度尼西亚	65.6	34.4	406	1.7	4.7	1.5	6.6	52.1	-20.3	5.6	14.3	29.6	2	3.0
121 基里巴斯	0	0.3	-1.0	15.0	0.0	..	12.4	42.0	0	..
121 南非	87.8	10.0	436	8.9	0.7	1.9	6.1	7.6	0.0	25.0	14.1	81.7	1	17.0
124 瓦努阿图	0	0.4	-0.4	..	0.0	36.1	0.0	..	12.0	15.3	0	..
125 吉尔吉斯斯坦	72.5	28.4	6	1.2	..	1.0	6.9	5.0	14.0	43.7	5.9	55.4	2	10.0
125 塔吉克斯坦	41.2	58.6	3	0.5	..	0.9	0.8	2.9	0.5	74.8	6.4	33.9	3	10.0
127 越南	56.2	43.3	127	1.5	2.2	1.3	9.4	44.5	47.4	9.3	12.1	33.1	3	8.0
128 纳米比亚	70.5	19.2	4	1.8	..	4.4	0.7	8.9	-16.8	1.7	5.6	47.1	7	28.0
129 尼加拉瓜	44.7	55.3	4	0.8	0.7	1.7	1.6	25.7	-31.0	0.7	4.8	42.8	7	14.0
130 摩洛哥	92.5	4.9	48	1.5	3.1	0.5	1.6	11.5	1.6	43.4	15.2	67.3	1	39.0
131 伊拉克	97.6	0.9	103	3.4	0.9	0.7	45.7	1.9	2.6	87.3	8.2	20.1	0	5.0
132 佛得角	0	0.6	4.2	..	0.1	21.1	47.3	6.8	12.5	21.8	0	..
133 危地马拉	46.1	53.9	12	0.9	1.9	1.1	1.7	33.7	-23.0	2.6	9.3	41.0	14	9.0
134 东帝汶	0	0.2	49.9	-23.2	..	5.2	25.2	1	..
135 加纳	24.3	76.2	9	0.4	0.5	0.6	8.0	21.7	-33.7	1.8	5.7	68.1	1	1.0
136 赤道几内亚	5	7.3	11.3	..	49.4	58.0	-12.6	0.1	6.4	10.9
136 印度	73.0	26.1	1,743	1.5	3.8	0.7	4.4	23.0	7.0	39.8	14.0	60.5	2	10.0
138 柬埔寨	27.8	70.8	5	0.3	1.8	1.9	0.1	57.2	-22.0	0.5	12.1	31.5	1	39.0
138 老挝人民民主共和国	2	0.3	0.5	..	8.3	68.2	-9.0	1.3	10.5	10.2	0	4.0
140 不丹	1	1.0	12.4	..	3.6	69.1	7.1	0.4	6.8	13.2	1	..
141 斯威士兰	1	1.1	0.7	..	0.1	32.7	19.3	23.1	2.7	71.0	0	..
低人类发展水平														
142 刚果	44.2	53.1	2	0.5	0.4	2.7	59.6	65.6	-1.4	0.0	4.4	30.9	0	..
143 所罗门群岛	0	0.4	1.1	..	15.6	79.1	-4.8	..	14.8	3.0	4	..
144 圣多美和普林西比	0	0.8	3.7	..	0.8	28.1	0.0	0.3	14.9	58.3
145 肯尼亚	16.8	83.2	10	0.3	0.0	0.9	1.1	6.1	-6.5	8.9	8.4	48.1	2	31.0
146 孟加拉国	69.8	30.2	47	0.3	..	0.7	2.3	11.1	-3.5	2.9	8.6	70.3	6	11.0
146 巴基斯坦	61.8	37.4	163	1.0	2.3	1.1	2.8	2.2	-33.2	79.5	8.6	34.1	3	4.0
148 安哥拉	37.6	62.4	24	1.4	2.1	5.1	35.1	46.9	-4.1	0.4	4.6	46.8	2	3.0
149 缅甸	27.7	72.3	13	0.3	1.1	2.2	..	48.3	-19.0	2.8	7.9	19.0	287	19.0
150 喀麦隆	30.9	69.1	5	0.3	3.0	1.6	4.8	42.1	-18.1	0.3	10.9	19.8	0	15.0
151 马达加斯加	2	0.1	-1.1	..	1.0	21.6	-8.3	4.4	21.0	70.2	5	..
152 坦桑尼亚联合共和国	11.1	88.9	6	0.2	0.4	1.4	3.2	37.7	-19.4	5.4	12.3	40.1	0	25.0
153 尼日利亚	14.7	85.3	96	0.6	1.4	1.1	22.0	9.9	-47.5	3.6	6.6	81.8	0	12.0
154 塞内加尔	57.8	41.8	5	0.4	0.7	1.0	0.8	44.0	-9.4	5.7	6.9	49.4	0	16.0
155 毛里塔尼亚	2	0.6	1.2	..	34.3	0.2	-41.7	14.0	8.1	38.5	1	24.0
156 巴布亚新几内亚	2	0.3	0.3	..	22.2	63.4	-8.9	0.0	11.4	2.5	4	..
157 尼泊尔	11.1	88.5	4	0.1	5.0	1.0	2.5	25.4	-24.5	4.7	6.1	29.6	6	2.0
158 莱索托	1.0	1.4	10.0	1.7	3.0	77.0	0	64.0
159 多哥	14.4	83.4	1	0.2	1.7	0.8	3.4	5.3	-58.1	1.2	4.2	62.1	1	5.0
160 也门	98.7	1.3	23	1.0	2.5	0.5	14.5	1.0	0.0	168.6	9.3	44.4	2	32.0
161 海地	28.1	71.9	2	0.3	3.0	0.6	..	3.7	-12.9	8.6	19.4	66.8	65	15.0
161 乌干达	4	0.1	-0.6	..	4.5	15.2	-37.1	0.5	7.6	69.9	2	23.0
163 赞比亚	7.6	92.2	2	0.2	-4.6	3.8	18.9	66.5	-6.3	1.7	3.3	31.5	1	5.0
164 吉布提	1	0.6	-0.9	0.2	0.0	6.3	8.2	73.4	6	8.0
165 冈比亚	0	0.3	2.3	..	0.8	48.0	8.6	0.9	4.9	66.5	1	18.0
166 贝宁	40.4	57.4	4	0.5	4.3	0.9	0.3	41.2	-20.8	0.5	4.5	29.8	1	2.0
167 卢旺达	1	0.1	4.0	..	3.1	17.6	36.8	1.6	5.7	81.1	1	10.0
168 科特迪瓦	23.5	76.9	7	0.4	-0.5	1.0	3.9	32.7	1.8	1.7	6.7	63.8	0	1.0
169 科摩罗	0	0.2	1.0	..	1.1	1.6	-75.0	0.8	11.7	83.3	0	..
170 马拉维	1	0.1	-0.4	..	1.8	34.4	-16.9	5.6	8.6	59.1	4	19.0
171 苏丹	30.2	69.8	14	0.3	0.1	3.0	12.9	29.4	-8.4	57.6	4.8	57.5	1	40.0
172 津巴布韦	25.7	69.4	9	0.7	-2.0	1.3	2.7	40.4	-29.5	21.0	3.3	42.4	0	29.0
173 埃塞俄比亚	7.1	92.9	7	0.1	1.2	1.1	4.2	11.2	-18.6	4.6	6.7	35.0	2	72.0
174 利比里亚	1	0.2	-4.6	..	6.4	44.9	-12.2	0.1	8.4	27.1	0	..
175 阿富汗	1	0.0	-4.4	..	2.6	2.1	0.0	35.6	5.8	58.1	11	11.0
176 几内亚比绍	0	0.2	1.4	..	0.5	71.9	-8.8	0.6	5.7	58.0	1	1.0
177 塞拉利昂	1	0.2	-0.9	..	2.1	38.1	-12.6	0.3	6.5	47.7	3	..

HDI位次	初级能源供应		排放量				自然资源						环境影响	
	化石燃料	可再生 能源	二氧化碳		温室气体		自然资源 消耗	森林面积	淡水获取	濒危物种	耕地面积	自然灾害 导致的死 亡人数	生活在退 化土地上 的人口	
			总量	人均	人均	人均								
														(占总数百分比)
2009	2009	2008	2008	1970/2008	2005	2010	2010	1990/2010	2003–2012*	2011	2009	2005/2011	2010	
178 布隆迪	0	0.0	0.6	..	12.7	6.7	–40.5	2.3	4.5	83.7	2	19.0
178 几内亚	1	0.1	–0.7	..	14.3	26.6	–9.9	0.7	7.3	58.0	0	1.0
180 中非共和国	0	0.1	–1.6	..	0.0	36.3	–2.6	0.0	1.6	8.4	0	..
181 厄立特里亚	22.6	77.4	0	0.1	..	0.8	0.0	15.2	–5.5	9.2	7.4	75.2	0	59.0
182 马里	1	0.0	0.5	..	9.8	10.2	–11.2	6.5	2.8	33.7	0	60.0
183 布基纳法索	2	0.1	4.2	..	4.3	20.6	–17.5	7.9	2.7	43.7	0	73.0
184 乍得	0	0.0	0.8	..	29.0	9.2	–12.1	0.9	3.7	39.2	2	45.0
185 莫桑比克	7.7	96.7	2	0.1	–2.9	1.1	3.3	49.6	–10.0	0.3	7.0	62.7	1	2.0
186 刚果民主共和国	3.7	96.6	3	0.0	–2.8	1.9	13.7	68.0	–3.9	0.0	6.4	9.9	0	..
186 尼日尔	1	0.1	0.5	..	2.4	1.0	–38.1	7.0	3.6	34.6	0	25.0
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	81.7	0.7	78	3.2	..	1.0	..	47.1	–30.9	11.2	8.6	24.1	5	3.0
马绍尔群岛	0	1.9	70.2	0.0	..	11.0	72.2	0	..
摩纳哥	0.0	0.0	..	6.8
瑙鲁	3.9	0.0	0.0	..	12.1	20.0
圣马力诺	0.0	0.0	..	0.0	16.7
索马里	1	0.1	0.5	10.8	–18.5	22.4	6.8	70.2	2	26.0
南苏丹
图瓦卢	33.3	0.0	..	13.0	60.0
HDI组别														
极高人类发展水平	81.0	7.5	12,643	11.4	–0.2	2.7	0.9	29.1	1.1	8.2	13.6	42.6	8	..
高人类发展水平	86.7	9.5	5,765	5.8	1.0	2.8	..	38.0	–4.1	2.8	11.4	26.5	7	8.4
中等人类发展水平	10,877	3.2	3.8	..	5.3	24.6	1.3	16.4	12.8	60.9	2	..
低人类发展水平	473	0.4	0.5	..	9.5	28.8	–10.6	4.4	7.6	45.8	14	20.2
区域														
阿拉伯国家	96.7	3.1	1,509	4.6	1.1	1.5	..	7.1	–7.8	87.4	9.4	63.1	1	24.9
东亚和太平洋地区	8,255	4.3	4.5	29.4	2.1	..	12.5	44.9	9	..
欧洲和中亚	88.3	4.7	3,723	7.9	..	3.0	7.3	38.5	0.7	5.8	9.6	20.5	13	8.5
拉丁美洲和加勒比地区	72.6	26.3	1,637	2.9	1.2	2.7	5.7	47.2	–8.9	1.5	11.5	37.5	3	5.4
南亚	76.7	22.6	2,509	1.5	3.2	0.8	4.0	14.5	2.4	28.6	12.5	33.9	2	10.1
撒哈拉以南非洲	670	0.9	0.4	..	11.6	28.4	–10.2	1.6	7.5	54.7	1	25.0
最不发达国家														
..	191	0.2	–0.5	..	9.0	29.6	–9.4	2.8	7.6	47.1	20	26.0
小岛屿发展中国家														
..	137	2.7	1.4	63.1	–3.5	..	14.9	3.3	16	..
世界	80.7	13.1	29,837	4.5	0.4	1.7	3.3	31.1	–3.3	7.3	11.7	38.6	6	10.6

注释

a 为所指时期内可以获得的最近年份的数据。

定义

化石燃料：由以往地质中的生物质形成的自然资源能源（如煤，石油和天然气）产生的能源供应总量所占百分比。

可再生能源：自然界中可以不断再生的能源，包括太阳能、风能、生物质能、地热能、水能、海洋能和废物能的能源供应总量所占百分比。不包括核能。

二氧化碳排放量：由于人类燃烧化石燃料、天然气和生产水泥等行为而产生的二氧化碳排放量，包括人类开采森林并使用森林生物质的过程中所排放的二氧化碳量。

人均二氧化碳排放量：二氧化碳排放除以年中人口总数。

人均温室气体排放量：甲烷、氧化亚氮以及其它温室气体包括氢氟碳化物 (HFC)、全氟碳化物 (PFC) 以及六氟化硫 (SF6) 的排放总量，除以年中人口总数。不包括二氧化碳的排放。

自然资源消耗：一个国家的能源、矿山和森林消耗以货币表示占其国民总收入 (GNI) 的百分比。

森林面积：高度超过5米的树木覆盖面积超过0.5公顷、或林冠被覆度超过10%，或树木可以达到此阈值的面积，但不包括农业和城市景观用途的土地以及农业生产的果园和城市公园等面积。对于那些由于人为或自然原因造成的暂时无林而日后打算重新造林的土地，或者已经重新造林但目前没有达到树高5米和林冠被覆度10%，而期望达到这一阈值的面积也包括在内。

森林面积变化：森林覆盖面积的变化百分比。

淡水获取：该年获取的淡水总量，占可再生水资源总量的百分比。

濒危物种：被国际自然保护同盟列为“极危”、“濒危”和“易危”3个级别的动物物种（包括哺乳动物、鸟类、爬行动物、两栖动物、鱼类和无脊椎动物）所占百分比。

耕地面积：可耕地土地（种有暂时性农作物的土地、种有多种作物的土地将只计算一次）、用于割草或放牧的临时牧场、用于市场和厨房的果园和临时休耕地（不超过5年）的总面积，以土地总面积的百分比表示。不包括由于退耕而荒废的土地。

自然灾害导致的死亡人数：由于发生自然灾害而被确认死亡、失踪或推测死亡的人数。自然灾害分为气候灾害、水文灾害和气象灾害，其中包括旱灾、极端气温、洪灾、地质运动灾害、暴风雨和林火等。

生活在退化土地上的人口：生活在退化严重或极其严重的土地上的人口。评估土地是否退化时应综合考虑生物量、土壤健康状况、水量、生物多样性和严重程度等因素。

主要数据来源

第1和第2列：人类发展报告研究处根据国际能源机构的初级能源供应总量(2012) 计算。

第3和第4列：世界银行(2012a)。

第5和第7列：人类发展报告研究处根据世界银行(2012a) 数据计算。

第6列：人类发展报告研究处根据世界银行(2012a) 以及联合国经济和社会事务部(2011) 数据计算得出。

第8和第9列：人类发展报告研究处根据联合国粮农组织的森林和总陆地面积 (2012) 数据计算。

第10列：联合国粮农组织(2011)。

第11列：世界自然保护联盟(2012)。

第12列：人类发展报告研究处根据联合国粮农组织(2012) 数据计算。

第13列：CRED EM-DAT (2012) 和联合国经济和社会事务部(2011)。

第14列：联合国粮农组织(2012)。

表14 人口趋势

HDI位次	人口													
	总人口 ^a		年均增长率		城市人口		年龄中位数		总抚养 (赡养) 比率		总生育率		出生性别比率 ^b	
	(百万)		(%)		(占总人口百分比)		(岁)		(每100人年龄介于15岁至64岁)		(每名妇女所生孩子数)		(男女比例)	
	2012	2030	2000/2005	2010/2015 ^{a,c}	2000	2012	2000	2010	2000	2012	2000	2012 ^{a,c}	2000 ^d	2012 ^e
极高人类发展水平														
1 挪威	5.0 ^e	5.6 ^e	0.6 ^e	0.7 ^e	76.1	79.7	36.9	38.7	54.2	51.5	1.8	2.0	1.05	1.06
2 澳大利亚	22.9 ^f	27.8 ^f	1.3 ^f	1.3 ^f	87.2	89.4	35.4	36.9	49.6	49.3	1.7	2.0	1.06	1.06
3 美利坚合众国	315.8	361.7	1.0	0.9	79.1	82.6	35.3	36.9	51.0	50.7	2.0	2.1	1.05	1.05
4 荷兰	16.7	17.3	0.6	0.3	76.8	83.6	37.3	40.7	47.3	50.6	1.7	1.8	1.06	1.06
5 德国	82.0	79.5	0.0	-0.2	73.1	74.1	39.9	44.3	47.0	51.7	1.3	1.4	1.06	1.06
6 新西兰	4.5	5.2	1.4	1.0	85.7	86.3	34.3	36.6	52.7	51.4	1.9	2.1	1.05	1.06
7 爱尔兰	4.6	5.4	1.8	1.1	59.1	62.5	32.5	34.7	49.2	50.8	1.9	2.1	1.07	1.07
7 瑞典	9.5	10.4	0.4	0.6	84.0	85.4	39.4	40.7	55.3	55.5	1.6	1.9	1.06	1.06
9 瑞士	7.7	8.1	0.7	0.4	73.3	73.8	38.6	41.4	48.7	47.9	1.4	1.5	1.05	1.05
10 日本	126.4	120.2	0.1	-0.1	78.6	91.9	41.3	44.7	46.6	59.6	1.3	1.4	1.06	1.06
11 加拿大	34.7	39.8	1.0	0.9	79.5	80.8	36.8	39.9	46.3	45.1	1.5	1.7	1.05	1.06
12 大韩民国	48.6	50.3	0.5	0.4	79.6	83.5	32.1	37.9	39.5	38.0	1.3	1.4	1.10	1.10
13 中国香港	7.2	8.5	0.1	1.0	100.0	100.0	36.5	41.8	39.3	32.3	0.8	1.1	1.07	1.07
13 爱尔兰	0.3	0.4	1.1	1.2	92.4	93.8	32.8	34.8	53.5	49.6	2.0	2.1	1.04	1.05
15 丹麦	5.6	5.9	0.3	0.3	85.1	87.1	38.4	40.6	50.0	54.1	1.8	1.9	1.06	1.06
16 以色列	7.7	9.8	1.9	1.7	91.2	91.9	28.0	30.1	61.6	61.6	2.9	2.9	1.05	1.05
17 比利时	10.8	11.2	0.5	0.3	97.1	97.5	39.1	41.2	51.6	53.3	1.6	1.8	1.05	1.05
18 奥地利	8.4	8.6	0.6	0.2	65.8	67.9	38.2	41.8	48.0	48.1	1.4	1.3	1.06	1.06
18 新加坡	5.3	6.0	1.7	1.1	100.0	100.0	34.1	37.6	40.5	35.4	1.4	1.3	1.07	1.07
20 法国	63.5	68.5	0.6	0.5	76.9	86.4	37.7	39.9	53.6	55.7	1.8	2.0	1.05	1.05
21 芬兰	5.4	5.6	0.3	0.3	82.2	83.8	39.3	42.0	49.3	53.5	1.7	1.9	1.05	1.05
21 斯洛文尼亚	2.0	2.1	0.2	0.2	50.8	49.8	38.0	41.7	42.7	45.0	1.2	1.5	1.05	1.05
23 西班牙	46.8 ^g	50.0 ^g	1.5 ^g	0.6 ^g	76.3	77.6	37.6	40.1	46.3	48.4	1.2	1.5	1.06	1.06
24 列支敦士登	0.0	0.0	1.1	0.8	15.1	14.3
25 意大利	61.0	60.9	0.6	0.2	67.2	68.5	40.2	43.2	48.3	53.8	1.2	1.5	1.06	1.06
26 卢森堡	0.5	0.6	1.0	1.4	83.8	85.7	37.3	38.9	49.1	46.1	1.7	1.7	1.06	1.06
26 大不列颠及北爱尔兰联合王国	62.8	69.3	0.4	0.6	78.7	79.7	37.7	39.8	53.4	52.7	1.7	1.9	1.05	1.05
28 捷克共和国	10.6	10.8	0.0	0.3	74.0	73.4	37.4	39.4	43.7	42.9	1.1	1.5	1.06	1.06
29 希腊	11.4	11.6	0.4	0.2	59.7	61.7	38.3	41.4	47.1	50.6	1.3	1.5	1.07	1.07
30 文莱达鲁萨兰国	0.4	0.5	2.1	1.7	71.2	76.4	25.8	28.9	49.8	41.6	2.4	2.0	1.06	1.06
31 塞浦路斯	1.1	1.3	1.8	1.1	68.6	70.7	31.8	34.2	48.4	41.4	1.7	1.5	1.07	1.07
32 马耳他	0.4	0.4	0.6	0.3	92.4	95.0	36.1	39.5	46.6	42.1	1.6	1.3	1.06	1.06
33 安道尔	0.1	0.1	3.7	1.5	92.4	86.7
33 爱沙尼亚	1.3	1.3	-0.4	-0.1	69.4	69.5	37.9	39.7	49.8	50.0	1.3	1.7	1.06	1.06
35 斯洛伐克	5.5	5.5	0.0	0.2	56.2	54.7	33.6	36.9	45.4	37.9	1.3	1.4	1.05	1.05
36 卡塔尔	1.9	2.4	6.6	2.9	96.3	98.9	30.3	31.6	38.4	18.3	3.1	2.2	1.05	1.04
37 匈牙利	9.9	9.6	-0.2	-0.2	64.6	69.9	38.5	39.8	46.8	46.2	1.3	1.4	1.06	1.06
38 巴巴古斯	0.3	0.3	0.2	0.2	38.3	44.9	33.6	37.5	50.3	40.0	1.6	1.6	1.04	1.04
39 波兰	38.3	37.8	-0.1	0.0	61.7	60.8	35.3	38.0	46.3	40.5	1.3	1.4	1.06	1.06
40 智利	17.4	19.5	1.1	0.9	85.9	89.4	28.8	32.1	54.0	45.2	2.1	1.8	1.04	1.04
41 立陶宛	3.3	3.1	-0.5	-0.4	67.0	67.2	35.9	39.3	51.2	44.9	1.3	1.5	1.06	1.05
41 阿拉伯联合酋长国	8.1	10.5	5.9	2.2	80.2	84.7	28.1	30.1	36.3	20.9	2.6	1.7	1.05	1.05
43 葡萄牙	10.7	10.3	0.4	0.0	54.4	61.6	37.7	41.0	47.8	50.0	1.5	1.3	1.06	1.06
44 拉脱维亚	2.2	2.1	-0.7	-0.4	68.1	67.7	38.1	40.2	49.9	47.3	1.2	1.5	1.05	1.06
45 阿根廷	41.1	46.8	0.9	0.9	90.1	92.7	27.9	30.4	60.7	54.4	2.5	2.2	1.04	1.04
46 塞舌尔	0.1	0.1	1.2	0.3	50.4	54.0
47 克罗地亚	4.4	4.2	-0.3	-0.2	55.6	58.1	39.1	41.5	48.4	47.9	1.4	1.5	1.06	1.06
高人类发展水平														
48 巴林	1.4	1.7	2.5	2.1	88.4	88.7	27.4	30.1	44.1	29.2	2.7	2.5	1.05	1.05
49 巴哈马	0.4	0.4	1.4	1.1	82.0	84.5	27.0	30.9	52.9	40.9	2.1	1.9	1.06	1.06
50 白俄罗斯	9.5	8.9	-0.5	-0.3	70.0	75.5	36.3	38.3	47.5	40.5	1.2	1.5	1.06	1.06
51 乌拉圭	3.4	3.6	0.0	0.3	91.3	92.6	31.6	33.7	60.2	56.2	2.2	2.0	1.05	1.05
52 黑山	0.6	0.6	-0.2	0.1	58.5	63.5	33.5	35.9	47.1	46.5	1.8	1.6	1.08	1.08
52 帕劳	0.0	0.0	0.8	0.8	70.0	85.1
54 科威特	2.9	4.0	3.1	2.4	98.1	98.3	28.3	28.2	42.3	41.1	2.6	2.3	1.03	1.03
55 俄罗斯联邦	142.7	136.4	-0.4	-0.1	73.4	74.0	36.5	37.9	44.1	39.8	1.2	1.5	1.06	1.06
56 罗马尼亚	21.4	20.3	-0.4	-0.2	53.0	52.8	34.7	38.5	46.7	43.6	1.3	1.4	1.06	1.06
57 保加利亚	7.4	6.5	-0.7	-0.7	68.9	73.7	39.7	41.6	47.7	47.3	1.2	1.5	1.06	1.06
57 沙特阿拉伯	28.7	38.5	3.6	2.1	79.8	82.5	20.9	25.9	72.5	49.0	4.0	2.7	1.03	1.03
59 古巴	11.2	11.0	0.3	0.0	75.6	75.1	32.8	38.4	45.8	41.8	1.6	1.4	1.06	1.06
59 巴拿马	3.6	4.5	1.8	1.5	65.8	75.9	24.8	27.3	59.6	54.3	2.7	2.4	1.05	1.05

HDI位次	人口													
	总人口 ^a		年均增长率		城市人口		年龄中位数		总抚养(赡养)比率		总生育率		出生性别比率 ^b	
	(百万)		(%)		(占总人口百分比)		(岁)		(每100人年龄 介于15岁至64岁)		(每名妇女所 生孩子数)		(男女比例)	
	2012	2030	2000/2005	2010/2015 ^c	2000	2012	2000	2010	2000	2012	2000	2012 ^d	2000 ^d	2012 ^e
61 墨西哥	116.1	135.4	1.3	1.1	74.7	78.4	23.4	26.6	62.5	53.5	2.6	2.2	1.05	1.05
62 哥斯达黎加	4.8	5.7	1.9	1.4	59.0	65.1	24.8	28.4	58.5	44.5	2.4	1.8	1.05	1.05
63 格林纳达	0.1	0.1	0.2	0.4	35.9	39.5	21.8	25.0	74.9	51.9	2.6	2.2	1.05	1.05
64 利比亚	6.5	7.8	2.0	0.8	76.3	77.9	21.9	25.9	55.6	55.0	3.1	2.4	1.06	1.06
64 马来西亚	29.3	37.3	2.2	1.6	62.0	73.5	23.8	26.0	59.1	52.8	3.1	2.6	1.06	1.06
64 塞尔维亚	9.8 ^h	9.5 ^h	-0.6 ^h	-0.1 ^h	53.0	56.7	35.7	37.6	50.5	46.7	1.7	1.6	1.08	1.08
67 安提瓜和巴布达	0.1	0.1	1.6	1.0	32.1	29.8
67 特立尼达和多巴哥	1.4	1.4	0.4	0.3	10.8	14.0	26.9	30.8	47.3	38.6	1.6	1.6	1.04	1.04
69 哈萨克斯坦	16.4	18.9	0.3	1.0	55.7	53.5	27.7	29.0	52.6	47.2	1.9	2.5	1.07	1.07
70 阿尔巴尼亚	3.2	3.3	0.5	0.3	41.7	54.5	27.4	30.0	59.6	46.1	2.2	1.5	1.07	1.07
71 委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	29.9	37.0	1.8	1.5	89.9	93.7	23.3	26.1	62.0	53.3	2.8	2.4	1.05	1.05
72 多米尼克	0.1	0.1	-0.2	0.0	67.2	67.2
72 格鲁吉亚	4.3	3.8	-1.2	-0.6	52.6	52.9	34.4	37.3	52.5	44.8	1.6	1.5	1.11	1.11
72 黎巴嫩	4.3	4.7	1.6	0.7	86.0	87.4	25.6	29.1	59.4	45.1	2.4	1.8	1.05	1.05
72 圣基茨和尼维斯	0.1	0.1	1.3	1.2	32.8	32.0
76 伊朗(伊斯兰共和国)	75.6	84.4	1.3	1.0	64.0	69.2	20.8	27.1	65.2	38.7	2.2	1.6	1.05	1.05
77 秘鲁	29.7	35.5	1.3	1.1	73.0	77.6	23.0	25.6	63.8	54.9	2.9	2.4	1.05	1.05
78 前南斯拉夫的马其顿共和国	2.1	2.0	0.3	0.1	59.4	59.4	32.5	35.9	47.7	41.2	1.7	1.4	1.08	1.08
78 乌克兰	44.9	40.5	-0.8	-0.5	67.1	69.1	37.7	39.3	46.0	42.8	1.1	1.5	1.06	1.06
80 毛里求斯	1.3	1.4	1.0	0.5	42.7	41.8	28.6	32.4	48.0	39.6	2.0	1.6	1.04	1.04
81 波斯尼亚和黑塞哥维那	3.7	3.5	0.5	-0.2	43.0	48.8	35.1	39.4	44.5	40.5	1.4	1.1	1.07	1.07
82 阿塞拜疆	9.4	10.8	1.1	1.2	51.4	53.9	25.6	29.5	58.1	38.3	2.0	2.2	1.17	1.15
83 圣文森特和格林纳丁斯	0.1	0.1	0.2	0.0	45.2	49.7	24.2	27.9	62.3	48.3	2.4	2.0	1.03	1.03
84 阿曼	2.9	3.6	1.4	1.9	71.6	73.7	21.0	25.3	64.5	42.8	3.6	2.2	1.05	1.05
85 巴西	198.4	220.5	1.3	0.8	81.2	84.9	25.4	29.1	54.0	46.8	2.4	1.8	1.05	1.05
85 牙买加	2.8	2.8	0.8	0.4	51.8	52.1	24.5	27.0	67.0	55.9	2.6	2.3	1.05	1.05
87 亚美尼亚	3.1	3.1	-0.1	0.3	64.7	64.1	30.3	32.1	55.9	45.3	1.7	1.7	1.18	1.14
88 圣卢西亚	0.2	0.2	1.0	1.0	28.0	16.8	24.0	27.4	66.5	46.9	2.3	1.9	1.03	1.03
89 厄瓜多尔	14.9	17.9	1.7	1.3	60.3	68.0	22.6	25.5	65.1	56.3	3.0	2.4	1.05	1.05
90 土耳其	74.5	86.7	1.4	1.1	64.7	72.5	24.5	28.3	56.0	46.8	2.4	2.0	1.05	1.05
91 哥伦比亚	47.6	56.9	1.6	1.3	72.1	75.6	23.8	26.8	60.1	51.5	2.6	2.3	1.05	1.05
92 斯里兰卡	21.2	23.1	1.1	0.8	15.7	15.2	27.8	30.7	48.9	50.6	2.2	2.3	1.04	1.04
93 阿尔及利亚	36.5	43.5	1.5	1.4	60.8	73.8	21.7	26.2	62.2	45.6	2.6	2.2	1.05	1.05
94 突尼斯	10.7	12.2	0.9	1.0	63.4	66.5	24.7	28.9	57.2	43.2	2.1	1.9	1.05	1.05
中等人类发展水平														
95 汤加	0.1	0.1	0.6	0.4	23.0	23.5	19.9	21.3	78.9	76.1	4.3	3.8	1.05	1.05
96 伯利兹	0.3	0.4	2.3	2.0	47.7	44.5	18.8	21.8	83.4	60.8	3.6	2.7	1.03	1.03
96 多米尼加	10.2	12.1	1.5	1.2	61.7	70.3	22.7	25.1	67.1	58.3	2.9	2.5	1.05	1.05
96 斐济	0.9	1.0	0.3	0.8	47.9	52.6	22.1	26.4	62.6	51.7	3.1	2.6	1.06	1.06
96 萨摩亚	0.2	0.2	0.4	0.5	22.0	19.6	19.7	20.9	81.6	72.7	4.6	3.8	1.08	1.08
100 约旦	6.5	8.4	2.0	1.9	79.8	83.0	19.4	20.7	75.8	66.9	3.9	2.9	1.05	1.05
101 中国	1,353.6 ^{ij}	1,393.1 ^{ij}	0.6 ^{ij}	0.4 ^{ij}	35.9 ^j	51.9	29.7	34.5	48.1	37.6	1.7	1.6	1.21	1.18
102 土库曼斯坦	5.2	6.2	1.1	1.2	45.9	49.0	21.6	24.5	68.4	48.4	2.8	2.3	1.05	1.05
103 泰国	69.9	73.3	1.1	0.5	31.1	34.4	30.2	34.2	44.7	41.1	1.7	1.5	1.06	1.06
104 马尔代夫	0.3	0.4	1.5	1.3	27.7	42.3	18.8	24.6	79.2	43.6	2.9	1.7	1.06	1.06
105 苏里南	0.5	0.6	1.3	0.9	64.9	70.1	25.7	27.6	57.1	52.3	2.7	2.3	1.08	1.08
106 加蓬	1.6	2.1	2.1	1.9	80.1	86.5	19.3	21.6	84.2	64.0	4.1	3.2	1.03	1.03
107 萨尔瓦多	6.3	7.1	0.4	0.6	58.9	65.3	20.7	23.2	78.2	60.6	2.9	2.2	1.05	1.05
108 玻利维亚(多民族国)	10.2	13.4	1.9	1.6	61.8	67.2	20.0	21.7	78.1	66.9	4.1	3.2	1.05	1.05
108 蒙古	2.8	3.5	1.1	1.5	57.1	69.5	21.8	25.4	63.9	46.8	2.2	2.5	1.03	1.03
110 巴勒斯坦	4.3	6.8	2.1	2.8	72.0	74.6	16.2	18.1	98.7	79.5	5.4	4.3	1.05	1.05
111 巴拉圭	6.7	8.7	2.0	1.7	55.3	62.5	20.4	23.1	74.0	61.4	3.7	2.9	1.05	1.05
112 埃及	84.0	106.5	1.9	1.7	42.8	43.6	21.4	24.4	67.9	57.2	3.3	2.7	1.05	1.05
113 摩尔多瓦共和国	3.5	3.1	-1.7	-0.7	44.6	48.4	32.3	35.2	50.8	38.8	1.6	1.5	1.06	1.06
114 菲律宾	96.5	126.3	2.0	1.7	48.0	49.1	20.4	22.2	71.5	62.4	3.8	3.1	1.06	1.06
114 乌兹别克斯坦	28.1	33.4	0.9	1.1	37.4	36.2	20.9	24.2	71.4	48.7	2.7	2.3	1.05	1.05
116 阿拉伯叙利亚共和国	21.1	27.9	2.9	1.7	51.9	56.5	19.1	21.1	77.7	65.2	3.6	2.8	1.05	1.05
117 密克罗尼西亚(联邦)	0.1	0.1	0.4	0.5	22.3	22.7	18.9	20.8	78.2	65.1	4.3	3.3	1.07	1.07
118 圭亚那	0.8	0.8	0.4	0.2	28.7	28.4	23.0	23.8	66.7	55.8	2.5	2.2	1.05	1.05
119 博茨瓦纳	2.1	2.3	1.3	1.1	53.2	62.3	20.0	22.9	69.5	56.7	3.4	2.6	1.03	1.03
120 洪都拉斯	7.9	10.7	2.0	2.0	45.5	52.7	18.4	21.0	86.0	66.9	4.0	3.0	1.05	1.05
121 印度尼西亚	244.8	279.7	1.3	1.0	42.0	51.5	24.4	27.8	54.7	47.3	2.5	2.1	1.05	1.05

表14 人口趋势

HDI位次	人口													
	总人口 ^a		年均增长率		城市人口		年龄中位数		总抚养(赡养)比率		总生育率		出生性别比率 ^b	
	(百万)		(%)		(占总人口百分比)		(岁)		(每100人年龄 介于15岁至64岁)		(每名妇女所 生孩子数)		(男女比例)	
	2012	2030	2000/2005	2010/2015 ^{a,c}	2000	2012	2000	2010	2000	2012	2000	2012 ^{a,c}	2000 ^d	2012 ^e
121 基里巴斯	0.1	0.1	1.8	1.5	43.0	44.0
121 南非	50.7	54.7	1.3	0.5	56.9	62.4	22.9	24.9	59.6	52.9	2.9	2.4	1.03	1.03
124 瓦努阿图	0.3	0.4	2.6	2.4	21.7	25.2	18.9	20.6	81.3	70.0	4.4	3.8	1.07	1.07
125 吉尔吉斯斯坦	5.4	6.7	0.4	1.1	35.3	35.4	22.5	23.8	67.9	51.9	2.7	2.6	1.05	1.06
125 塔吉克斯坦	7.1	9.0	0.9	1.5	26.5	26.5	18.5	20.4	84.9	65.3	4.0	3.2	1.05	1.05
127 越南	89.7	101.5	1.1	1.0	24.4	31.7	23.8	28.2	60.5	40.9	2.0	1.8	1.05	1.05
128 纳米比亚	2.4	3.0	1.9	1.7	32.4	39.0	19.5	21.2	77.6	64.8	4.0	3.1	1.03	1.03
129 尼加拉瓜	6.0	7.2	1.3	1.4	54.7	57.8	18.9	22.1	80.4	61.2	3.3	2.5	1.05	1.05
130 摩洛哥	32.6	37.5	1.1	1.0	53.3	57.4	22.6	26.3	62.0	49.2	2.7	2.2	1.06	1.06
131 伊拉克	33.7	55.3	2.7	3.1	67.8	66.4	18.0	18.3	89.5	84.3	5.3	4.6	1.07	1.07
132 佛得角	0.5	0.6	1.6	0.9	53.4	63.4	18.5	22.8	88.9	55.8	3.7	2.3	1.03	1.03
133 危地马拉	15.1	22.7	2.5	2.5	45.1	50.2	17.7	18.9	92.4	82.4	4.8	3.9	1.05	1.05
134 东帝汶	1.2	2.0	3.9	2.9	24.3	28.7	15.3	16.6	106.8	93.0	7.1	6.0	1.05	1.05
135 加纳	25.5	36.5	2.4	2.3	44.0	52.6	19.1	20.5	79.9	73.0	4.7	4.0	1.06	1.06
136 赤道几内亚	0.7	1.1	3.1	2.7	38.8	39.6	19.5	20.3	85.9	72.0	5.8	5.0	1.03	1.03
136 印度	1,258.4	1,523.5	1.6	1.3	27.7	31.6	22.7	25.1	63.8	53.8	3.1	2.6	1.08	1.08
138 柬埔寨	14.5	17.4	1.4	1.2	18.6	20.1	18.1	22.9	80.5	53.2	3.8	2.4	1.05	1.05
138 老挝人民民主共和国	6.4	7.8	1.6	1.3	22.0	35.4	18.6	21.5	85.0	58.4	4.2	2.6	1.05	1.05
140 不丹	0.8	0.9	2.9	1.5	25.4	36.4	19.4	24.6	79.2	49.7	3.7	2.3	1.04	1.04
141 斯威士兰	1.2	1.5	0.8	1.4	22.6	21.2	17.2	19.5	90.8	69.4	4.2	3.2	1.03	1.03
低人类发展水平														
142 刚果	4.2	6.2	2.4	2.2	58.7	64.1	18.9	19.6	82.7	79.3	4.9	4.5	1.03	1.03
143 所罗门群岛	0.6	0.8	2.8	2.5	15.8	20.9	18.8	19.9	80.6	74.1	4.7	4.1	1.09	1.09
144 圣多美和普林西比	0.2	0.2	1.6	2.0	53.4	63.4	17.8	19.3	88.3	75.8	4.6	3.5	1.03	1.03
145 肯尼亚	42.7	65.9	2.6	2.7	19.9	24.4	17.4	18.5	89.0	82.1	5.0	4.6	1.03	1.03
146 孟加拉国	152.4	181.9	1.6	1.3	23.6	28.9	20.8	24.2	70.4	53.0	3.1	2.2	1.05	1.05
146 巴基斯坦	180.0	234.4	1.9	1.8	33.1	36.5	19.0	21.7	82.8	63.4	4.5	3.2	1.05	1.05
148 安哥拉	20.2	30.8	3.4	2.7	49.0	60.0	16.1	16.6	100.5	93.9	6.8	5.2	1.03	1.03
149 缅甸	48.7	54.3	0.6	0.8	27.2	33.2	24.7	28.2	55.2	43.0	2.4	2.0	1.03	1.03
150 喀麦隆	20.5	28.8	2.3	2.1	45.5	52.7	18.2	19.3	86.3	78.3	5.0	4.3	1.03	1.03
151 马达加斯加	21.9	35.3	3.0	2.8	27.1	33.2	17.4	18.2	93.8	83.7	5.5	4.5	1.02	1.03
152 坦桑尼亚联合共和国	47.7	81.9	2.6	3.1	22.3	27.2	17.4	17.5	91.0	92.6	5.7	5.5	1.03	1.03
153 尼日利亚	166.6	257.8	2.5	2.5	42.4	50.3	18.1	18.5	86.4	86.1	5.9	5.5	1.06	1.06
154 塞内加尔	13.1	20.0	2.7	2.6	40.3	42.8	17.0	17.8	92.1	84.3	5.5	4.7	1.03	1.03
155 毛里塔尼亚	3.6	5.2	2.8	2.2	40.0	41.7	18.4	19.8	83.0	73.1	5.2	4.4	1.05	1.05
156 巴布亚新几内亚	7.2	10.2	2.5	2.2	13.2	12.5	19.6	20.4	74.7	70.3	4.5	3.8	1.08	1.08
157 尼泊尔	31.0	39.9	2.2	1.7	13.4	17.3	19.2	21.4	80.5	64.1	4.1	2.6	1.05	1.05
158 莱索托	2.2	2.6	1.0	1.0	20.0	28.3	18.6	20.3	84.1	69.1	4.1	3.1	1.03	1.03
159 多哥	6.3	8.7	2.4	2.0	32.9	38.5	18.0	19.7	86.4	73.6	5.1	3.9	1.02	1.02
160 也门	25.6	41.3	3.1	3.0	26.3	32.9	15.5	17.4	105.6	86.4	6.5	5.0	1.05	1.05
161 海地	10.3	12.5	1.6	1.3	35.6	54.8	19.1	21.5	79.2	65.5	4.3	3.2	1.05	1.05
161 乌干达	35.6	59.8	3.2	3.1	12.1	16.0	15.6	15.7	106.0	103.1	6.9	6.0	1.03	1.03
163 赞比亚	13.9	24.5	2.3	3.0	34.8	39.6	17.1	16.7	93.2	99.0	6.1	6.3	1.03	1.03
164 吉布提	0.9	1.3	2.0	1.9	76.5	77.1	18.9	21.4	78.8	62.8	4.8	3.6	1.04	1.04
165 冈比亚	1.8	2.8	3.0	2.7	48.8	57.9	16.9	17.8	92.1	83.8	5.6	4.7	1.03	1.03
166 贝宁	9.4	14.6	3.2	2.7	38.3	45.6	17.1	17.9	94.5	86.9	6.0	5.1	1.04	1.04
167 卢旺达	11.3	17.6	2.6	2.9	13.8	19.4	16.9	18.7	92.4	84.2	5.8	5.3	1.01	1.01
168 科特迪瓦	20.6	29.8	1.7	2.2	43.5	52.0	18.7	19.2	81.6	79.3	5.2	4.3	1.02	1.02
169 科摩罗	0.8	1.2	2.7	2.5	28.1	28.1	18.5	18.9	79.2	82.8	5.3	4.8	1.05	1.05
170 马拉维	15.9	28.2	2.7	3.2	14.6	15.8	17.0	16.9	95.6	96.3	6.1	6.0	1.03	1.03
171 苏丹	35.0	50.8	2.3	2.4	32.5	33.3	18.6 ^k	19.7 ^k	83.7 ^k	76.0 ^k	5.5 ^k	..	1.05 ^k	1.05 ^k
172 津巴布韦	13.0	17.6	0.1	2.2	33.8	39.1	18.2	19.3	82.3	71.6	3.9	3.1	1.02	1.02
173 埃塞俄比亚	86.5	118.5	2.5	2.1	14.7	17.2	17.0	18.7	95.7	77.3	6.1	3.9	1.03	1.03
174 利比里亚	4.2	6.5	2.2	2.6	44.3	48.5	17.9	18.2	85.9	86.0	5.8	5.1	1.06	1.06
175 阿富汗	33.4	53.3	3.8	3.1	20.6	23.8	15.9	16.6	101.3	92.6	7.7	6.0	1.06	1.06
176 几内亚比绍	1.6	2.3	2.0	2.1	35.9	44.6	18.2	19.0	86.7	79.7	5.8	4.9	1.03	1.03
177 塞拉利昂	6.1	8.5	4.4	2.1	35.8	39.6	18.5	18.4	80.2	80.8	5.7	4.8	1.02	1.02
178 布隆迪	8.7	11.4	2.6	1.9	8.2	11.2	16.7	20.2	96.5	67.7	5.8	4.1	1.03	1.03
178 几内亚	10.5	15.9	1.6	2.5	31.0	35.9	17.7	18.3	90.7	85.0	6.0	5.1	1.06	1.06
180 中非共和国	4.6	6.4	1.6	2.0	37.6	39.3	18.7	19.4	85.1	78.0	5.4	4.5	1.03	1.03
181 厄立特里亚	5.6	8.4	4.0	2.9	17.6	21.8	17.1	19.0	89.7	78.9	5.4	4.3	1.03	1.03
182 马里	16.3	26.8	3.1	3.0	28.1	35.6	16.3	16.3	98.8	97.3	6.8	6.2	1.05	1.05

HDI位次	人口													
	总人口 ^a		年均增长率		城市人口		年龄中位数		总抚养(赡养)比率		总生育率		出生性别比率 ^b	
	(百万)		(%)		(占总人口百分比)		(岁)		(每100人年龄介于15岁至64岁)		(每名妇女所生孩子数)		(男女比例)	
	2012	2030	2000/2005	2010/2015 ^{c,e}	2000	2012	2000	2010	2000	2012	2000	2012 ^{d,e}	2000 ^d	2012 ^e
183 布基纳法索	17.5	29.1	2.9	3.0	17.8	27.4	16.5	17.1	95.3	90.5	6.3	5.8	1.05	1.05
184 乍得	11.8	18.4	3.5	2.6	21.5	21.9	16.9	17.1	96.2	92.6	6.6	5.8	1.03	1.03
185 莫桑比克	24.5	35.9	2.6	2.2	29.1	31.4	17.9	17.8	88.8	89.1	5.7	4.8	1.03	1.03
186 刚果民主共和国	69.6	106.0	2.9	2.6	29.3	34.8	16.0	16.7	102.6	94.0	6.9	5.5	1.03	1.03
186 尼日尔	16.6	30.8	3.5	3.5	16.2	18.1	15.8	15.5	102.3	104.8	7.5	7.0	1.05	1.05
其他国家或地区														
朝鲜民主主义人民共和国	24.6	26.2	0.7	0.4	59.4	60.4	29.9	32.9	49.5	47.0	2.1	2.0	1.05	1.05
马绍尔群岛	0.1	0.1	0.0	1.6	68.4	72.2
摩纳哥	0.0	0.0	0.1	0.0	100.0	100.0
瑙鲁	0.0	0.0	0.1	0.6	100.0	100.0
圣马力诺	0.0	0.0	2.3	0.6	93.4	94.1
索马里	9.8	16.4	2.4	2.6	33.2	38.2	18.0	17.5	88.3	91.0	6.5	6.3	1.03	1.03
南苏丹	10.7	16.1	2.8 ⁱ	3.2 ⁱ	16.5	18.2
图瓦卢	0.0	0.0	0.6	0.2	46.0	51.0
HDI组别														
极高人类发展水平	1,134.3	1,216.9	0.7	0.5	77.0	81.2	36.8	39.3	49.1	50.3	1.6	1.8	1.05	1.06
高人类发展水平	1,039.2	1,150.1	0.9	0.8	70.1	74.1	27.6	30.4	54.7	46.4	2.2	1.9	1.05	1.05
中等人类发展水平	3,520.5	4,017.4	1.2	1.0	34.8	43.7	25.6	28.9	56.8	47.0	2.5	2.1	1.10	1.10
低人类发展水平	1,280.7	1,845.3	2.3	2.2	28.6	33.6	18.4	19.8	85.2	75.5	5.1	4.2	1.04	1.04
区域														
阿拉伯国家	357.3	480.8	2.2	2.0	53.2	57.2	20.6	23.3	72.3	59.7	3.9	3.0	1.05	1.05
东亚和太平洋地区	1,991.4	2,135.3	0.8	0.6	36.7	49.7	28.1	32.3	50.8	40.9	2.0	1.8	1.14	1.12
欧洲和中亚	481.6	491.3	0.0	0.2	63.2	64.8	32.9	34.9	49.5	43.4	1.6	1.7	1.06	1.06
拉丁美洲和加勒比地区	597.7	696.0	1.3	1.1	75.3	79.3	24.4	27.5	60.3	52.1	2.6	2.2	1.05	1.05
南亚	1,753.0	2,141.8	1.6	1.4	29.0	32.9	22.0	24.6	66.7	54.6	3.3	2.6	1.07	1.07
撒哈拉以南非洲	852.5	1,284.0	2.5	2.5	32.0	37.0	17.8	18.5	88.6	83.4	5.6	4.8	1.04	1.04
最不发达国家	870.4 ^T	1,256.8 ^T	2.2 ^T	2.2 ^T	24.3 ^T	28.9 ^T	18.3 ^T	19.7 ^T	85.5 ^T	75.5 ^T	5.1 ^T	4.1 ^T	1.04 ^T	1.04 ^T
小岛屿发展中国家	53.8	63.8	1.3	1.1	48.2	52.6	24.0	26.6	64.6	57.3	3.1	2.7	1.06	1.06
世界	7,052.1^T	8,321.3^T	1.2^T	1.2^T	46.7^T	52.6^T	26.7^T	29.2^T	59.0^T	52.0^T	2.7^T	2.5^T	1.07^T	1.07^T

注释

- a 基于中等生育率水平的预测数字。
- b 一般假定且经验证明新生儿的自然性别比例为105名男婴对100名女婴。
- c 该数据为2010-2015年预测值的年平均。
- d 该数据为2000-2005年的年平均预测值。
- e 包括斯瓦尔巴特 (Svalbard) 群岛和扬马延 (Jan Mayen) 岛。
- f 包括圣诞 (Christmas) 岛、科科斯 (Cocos) 基林 (Keeling) 群岛和诺福克 (Norfolk) 岛。
- g 包括加那利 (Canary) 群岛、休达 (Ceuta) 和梅利利亚 (Melilla)。
- h 包括科索沃 (Kosovo)。
- i 包括中国台湾省，不包括香港特别行政区和澳门特别行政区。
- j 不包括香港特别行政区和澳门特别行政区。

k 统计数据仅针对苏丹共和国，不包括南苏丹。

l 人类发展报告研究处根据联合国经济和社会事务部的人口数据 (2012b) 通过计算得出。

T 根据原始数据汇总得出。

定义

总人口：一个国家、区域或地区在7月1日的实际人口。

人口年增长率：所示时期内的平均年指数增长率。

城市人口：根据每个区域或国家的标准被划分为城市的区域在7月1日的实际居住人口。

年龄中位数：人口分布按年龄平分分成两个部分：50%超过该年龄，50%低于该年龄。

抚养(赡养)比率：0-14岁和65及以上人口总数与15-64岁人口的比率。

总生育率：每名妇女在其育龄期内按照当时该年龄段的生育率所生的孩子总数，假如该妇女能活到其育龄期末。

出生性别比率：每一名新生女婴对应的新生男婴人数。

主要数据来源

第1, 2, 13和14列：联合国经济和社会事务部 (2012b)。

第3, 4和7-12列：联合国经济和社会事务部 (2011)。

第5和6列：联合国经济和社会事务部 (2012a)。

区域

阿拉伯国家 (20个国家/领土)

阿尔及利亚, 巴林, 吉布提, 埃及, 伊拉克, 约旦, 科威特, 黎巴嫩, 利比亚, 摩洛哥, 巴勒斯坦被占领土, 阿曼, 卡塔尔, 沙特阿拉伯, 索马里, 苏丹, 阿拉伯叙利亚共和国, 突尼斯, 阿拉伯联合酋长国, 也门

东亚和太平洋地区 (24个国家)

柬埔寨, 中国, 斐济, 印度尼西亚, 基里巴斯, 朝鲜人民民主共和国, 老挝人民民主共和国, 马来西亚, 马绍尔群岛, 密克罗尼西亚 (联邦), 蒙古, 缅甸, 瑙鲁, 帕劳, 巴布亚新几内亚, 菲律宾, 萨摩亚, 所罗门群岛, 泰国, 东帝汶, 汤加, 图瓦卢, 瓦努阿图, 越南

欧洲和中亚¹ (31个国家)

阿尔巴尼亚, 亚美尼亚, 阿塞拜疆, 白俄罗斯, 波斯尼亚和黑塞哥维那, 保加利亚, 克罗地亚, 塞浦路斯, 捷克共和国, 爱沙尼亚, 格鲁吉亚, 匈牙利, 哈萨克斯坦, 吉尔吉斯斯坦, 拉脱维亚, 立陶宛, 马耳他, 摩尔多瓦共和国, 黑山, 波兰, 罗马尼亚, 俄罗斯联邦, 塞尔维亚, 斯洛伐克, 斯洛文尼亚, 塔吉克斯坦, 前南斯拉夫的马其顿共和国, 土耳其, 土库曼斯坦, 乌克兰, 乌兹别克斯坦

拉丁美洲和加勒比地区 (33个国家)

安提瓜和巴布达, 阿根廷, 巴哈马, 巴巴多斯, 伯利兹, 玻利维亚 (多民族国), 巴西, 智利, 哥伦比亚, 哥斯达黎加, 古巴, 多米尼克, 多米尼加, 厄瓜多尔, 萨尔瓦多, 格林纳达, 危地马拉, 圭亚那, 海地, 洪都拉斯, 牙买加, 墨西哥, 尼加拉瓜, 巴拿马, 巴拉圭, 秘鲁, 圣基茨和尼维斯, 圣卢西亚, 圣文森特和格林纳丁斯, 苏里南, 特立尼达和多巴哥, 乌拉圭, 委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)

南亚 (9个国家)

阿富汗, 孟加拉国, 不丹, 印度, 伊朗伊斯兰共和国, 马尔代夫, 尼泊尔, 巴基斯坦, 斯里兰卡

撒哈拉以南非洲 (46个国家)

安哥拉, 贝宁, 博茨瓦纳, 布基纳法索, 布隆迪, 喀麦隆, 佛得角, 中非共和国, 乍得, 科摩罗, 刚果, 刚果民主共和国, 科特迪瓦, 赤道几内亚, 厄立特里亚, 埃塞俄比亚, 加蓬, 冈比亚, 加纳, 几内亚, 几内亚比绍, 肯尼亚, 莱索托, 利比里亚, 马达加斯加, 马拉维, 马里, 毛里塔尼亚, 毛里求斯, 莫桑比克, 纳米比亚, 尼日尔, 尼日利亚, 卢旺达, 圣多美和普林西比, 塞内加尔, 塞舌尔, 塞拉利昂, 南非, 南苏丹, 斯威士兰, 坦桑尼亚联合共和国, 多哥, 乌干达, 赞比亚, 津巴布韦

注: 最不发达国家和小岛屿发展中国家两组汇总数据中所包括的国家遵循了联合国的分类, 见<http://www.unohrls.org/>。

1. 欧洲和中亚的前社会主义国家在1989-1991年经历了政治和经济的变革。塞浦路斯、马耳他和土耳其也是如此。

统计参考文献

- ADB (Asian Development Bank). 2012.** *Asian Development Outlook 2012: Confronting Rising Inequality in Asia*. www.adb.org/sites/default/files/pub/2012/ado2012.pdf. Accessed 30 April 2012.
- Aguna, C., and M. Kovacevic. 2011.** "Uncertainty and Sensitivity Analysis of the Human Development Index." Human Development Research Paper 2010/11. UNDP-HDRO, New York. http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HRDP_2010_47.pdf.
- Alkire, S., A. Conconi, and J.M. Roche. 2012.** "Multidimensional Poverty Index 2012: Brief Methodological Note and Results." University of Oxford, Department of International Development, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK.
- Alkire, S., J.M. Roche, M.E. Santos, and S. Seth. 2011.** "Multidimensional Poverty Index 2011: Brief Methodological Note." University of Oxford, Department of International Development, Oxford Poverty and Human Development Initiative, Oxford, UK. www.ophi.org.uk/multidimensional-poverty-index-2011-brief-methodological-note/. Accessed 15 February 2012.
- Alkire, S., and J. Foster. 2010.** "Designing the Inequality-Adjusted Human Development Index (HDI)." Human Development Research Paper 2010/28. UNDP-HDRO, New York. http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr2010/papers/HRDP_2010_28.pdf.
- Anand, S., and A. Sen. 2000.** "The Income Component of the Human Development Index." *Journal of Human Development and Capabilities* 1(1): 83–106.
- Athukorala, Prema-chandra. 2012.** "Asian Trade Flows: Trends, Patterns and Prospects." *Japan and the World Economy* 24: 150–62.
- Barro, R. J., and J. W. Lee. 2010.** *A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010*. Working Paper 15902. Cambridge, MA: National Bureau of Economic Research. www.nber.org/papers/w15902. Accessed 15 April 2012.
- . 2011. Dataset of educational attainment. www.barrolee.com. Accessed 15 April 2012.
- CRED EM-DAT (Centre for Research on the Epidemiology of Disasters). 2012.** The International Disaster Database. www.emdat.be. Accessed 30 March 2012.
- ECLAC (Economic Commission for Latin America and the Caribbean). 2012.** *Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean*. Santiago. www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/41974/P41974.xml&xsl=/Accessed 30 April 2012.
- Eurostat. 2012.** "European Union Statistics on Income and Living Conditions (EUSILC)." Brussels. http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/microdata/eu_silc. Accessed 15 April 2012.
- FAO (Food and Agriculture Organization). 2011.** AQUASTAT database. www.fao.org/nr/water/aquastat/data. Accessed 15 April 2012.
- . 2012. Statistics Division Database. www.fao.org/corp/statistics/en/. Accessed 15 April 2012.
- Gallup. 2012.** Gallup World Poll database. https://worldview.gallup.com. Accessed 30 April 2012.
- Hayland, B., K. Moene, and F. Willumsen. 2011.** "The Tyranny of International Rankings." *Journal of Development Economics* 97(1): 1–14.
- ICF Macro. 2012.** Measure DHS (Demographic and Health Survey). www.measuredhs.com.
- IEA (International Energy Agency). 2012.** *World Energy Outlook 2011*. Paris. www.iea.org/weo/electricity.asp. Accessed 30 March 2012.
- ILO (International Labour Organization). 2012.** *Key Indicators of the Labour Market*. 7th edition. Geneva. www.ilo.org/empelm/what/WCMS_114240/lang-en/index.htm. Accessed 15 October 2012.
- IMF (International Monetary Fund). 2012.** World Economic Outlook database, October 2012. www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/index.aspx. Accessed 15 October 2012.
- Inter-agency Group for Child Mortality Estimation. 2012.** Database on child mortality. www.childinfo.org/mortality_igme.html. Accessed 15 October 2012.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2012.** PARLINE database. www.ipu.org/wmn-e/classif.htm. Accessed 15 May 2012.
- ITU (International Telecommunication Union). 2012.** World Telecommunication/ICT Indicators database. www.itu.int/ITU-D/ict/statistics/. Accessed 15 October 2012.
- IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources). 2012.** IUCN Red List of Threatened Species. Version 2011.2. www.iucnredlist.org. Accessed 15 April 2012.
- LIS (Luxembourg Income Study). 2012.** "Luxembourg Income Study Project." www.lisproject.org/techdoc.htm. Accessed 15 May 2012.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2010.** Programme for International Student Assessment. www.oecd.org/edu/pisa/2009. Accessed 30 March 2012.
- OECD-DAC (Organisation for Economic Co-operation and Development–Development Assistance Committee). 2012.** Aid statistics database. www.oecd.org/dac/aidstatistics/. Accessed 15 October 2012.
- SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute). 2012.** SIPRI Military Expenditure Database. www.sipri.org. Accessed 30 March 2012.
- UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2012.** Statistics. http://unctadstat.unctad.org/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_referer=&sCS_ChosenLang=en. Accessed 1 May 2012.
- UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2011.** *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York. http://esa.un.org/unpd/wpp/index.htm. Accessed 15 April 2012.
- . 2012a. *World Urbanization Prospects: The 2011 Revision*. New York. http://esa.un.org/unpd/wup/index.htm. Accessed 30 April 2012.
- . 2012b. Population Division Database. Detailed Indicators. http://esa.un.org/undp/wpp/unpp/. Accessed 1 May 2012.
- . 2012c. *World Economic Situation and Prospects: Mid-2012 Update*. New York. www.un.org/en/development/desa/policy/wesp/. Accessed 30 April 2012.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2012.** Data Centre. http://stats.uis.unesco.org. Accessed 15 October 2012.
- UNESCWA (United Nations Economic and Social Commission for Western Asia). 2012.** "Summary of the Survey of Economic and Social Developments in Western Asia, 2011–2012." Beirut. www.escwa.un.org/information/publications/edit/upload/E_ESCWA_EDGD_12_1_e.pdf. Accessed 30 April 2012.
- UNICEF (United Nations Children's Fund). 2012.** *The State of the World's Children 2012*. New York. www.unicef.org/sowc2012/. Accessed 30 March 2012.
- . Various years. Multiple Indicator Cluster Surveys. New York. www.unicef.org/statistics/index_24302.html. Accessed 15 October 2012.
- UNODC (United Nations Office on Drug and Crime). 2012.** *2011 Global Study on Homicide: Trends, Contexts, Data*. www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Homicide/Globa_study_on_homicide_2011_web.pdf. Accessed 30 May 2012.
- UNSD (United Nations Statistics Division). 2012a.** National Accounts Main Aggregate Database. http://unstats.un.org/unsd/snaama. Accessed 1 May 2012.
- . 2012b. International Merchandise Trade Statistics. Comtrade Database. http://comtrade.un.org/. Accessed 15 October 2012.
- UN WTO (World Tourism Organization). 2012.** Compendium of Tourism Statistics database. http://statistics.unwto.org/en/content/compendium-tourism-statistics. Accessed 30 April 2012.
- WHO (World Health Organization). 2012a.** *World Health Statistics 2011*. Geneva. www.who.int/gho/publications/world_health_statistics/EN_WHS2011_Full.pdf. Accessed 30 March 2012.
- . 2012b. Global Health Observatory. www.apps.who.int/ghodata. Accessed 30 March 2012.
- . 2012c. Mental Health. www.who.int/mental_health/en. Accessed 30 April 2012.
- WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund) and World Bank. 2012.** "Trends in Estimates of Maternal Mortality Ratio." www.childinfo.org/maternal_mortality_ratio.php. Accessed 15 May 2012.
- WIPO (World Intellectual Property Organization). 2012.** Intellectual Property Statistics. www.wipo.int/ipstats/en/. Accessed 22 March 2012.
- World Bank. 2011.** *Migration and Remittances Factbook*. 2nd Edition. Washington, DC. http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/Factbook2011-Ebook.pdf. Accessed 15 April 2012.
- . 2012a. *World Development Indicators 2012*. Washington, DC. http://data.worldbank.org. Accessed 15 October 2012.
- . 2012b. International Income Distribution Database. [Not publicly available]. 15 April 2012.
- . 2012c. Correspondence on personal computers data. 15 April 2012.

技术附录： 关于预测研究的解释说明

本技术附录针对第四章讨论的两个预测模型进行概述。

Lutz 和 K.C.关于人口结构、教育和人类发展的模型（2013）

本文使用Lutz和 K.C.模型（2013）预测2050年人口发展趋势。该模型的基础前提是，教育质量和数量的提高将对于人口增长趋势产生影响。本报告所使用的数据涵盖了120个国家，并按照年龄、性别和受教育程度对各国人口进行分组。

Lutz和K.C.采用多国人口建模方法，这种方法是奥地利国际应用系统分析研究所于20世纪70年代的研究成果，现在广泛应用于专业的人口统计。预测采取了简化的基本思路：以2000年数据（该年度数据是大多数国家能够提供的、能进行国际比较的最近一年的数据）为基准线，假设一个人的教育程度在一定年龄后保持不变，2005年没有接受过任何正规教育的50至54岁女性的比例可以直接由2000年没有接受任何正规教育的45至49岁女性比例决定。假设这一比例恒定，各教育水平组和各年龄组的男性和女性的比例可以简单地转移到5年后年龄组。

假定各年龄组的人口数量随时间发生变化只会受到死亡与移民的影响，那么数据成立的充要条件是，没有人在其15岁后接受初级教育并且教育水平对死亡率和移民没有产生显著影响。然而，教育水平与死亡率、生育率及移民行为之间具有紧密联系。因此，采取上述方法，必须根据这些影响因素做出调整。出生组群的人口数量依赖于育龄妇女的教育水平，一般观察表明，二者呈反比关系。根据对这些组别人口进行分析发现，分布在不同教育程度组别的儿童存活率也不同。

在现实中，个人能否从一个教育水平提升到更高教育水平，在很大程度上取决于家长接受的教育程度。然而，这种教育的传承机制模型并不明确。相反，对升学率和未来发展进行的假设是根据教育系统在过去的总体行为数据。由于这种教育水平提升的部分原因是传承机制的结果，亦即，很多家长希望孩子至少要达到自己的教育水平，因此传承机制间接地影

响了预测模型，尽管并不是模型的正式部分。这种方法似乎更可取，因为教育体系总体增长模式数据是对未来假设推测的依据，这些数据比教育传承微观数据更易获得。

对各国人口分析步骤总结如下：

- 每隔5岁年龄为一组，对性别、受教育程度进行分组，以2000年的人口数据为基准线。
- 每间隔五年，同一小组人口转移至下一五年组别。
- 列明每个年龄范围、性别、教育水平及时间段内的死亡率。
- 提供不同年龄和性别组别的教育升学率。
- 从各年龄、性别、教育组别中的人口中添加或移除净移民。在这里提出的预测中，关于移民的假设采取的是联合国人口预测假设条件。
- 列明每个年龄范围、性别、教育水平组别和每个时间段的生育率，确定0-5岁年龄新生儿组别的人口数量。
- 按照年龄范围、性别和教育水平对人口分布进行重新分组，重复上述步骤明确未来五年时间里的发展变化。

预测的目标是：以每五年为一个年龄阶段（包括从15岁到100岁之间）收集人口分布相关数据，根据不同性别和四种教育水平进行划分，时间跨度为50年，从2000年（基准年）到2050年，每五年为一个间隔。

帕迪（Pardee）中心关于人类发展与政策情景展望的国际未来模型（2013）

本报告使用“国际未来”模型，对长期人类发展前景进行预测，预测过程中充分考虑收入、卫生、教育、贫困、性别，社会变革（包括不稳定和风险）以及环境的可持续性等问题，这些政策事项和问题联系紧密、互相影响。欲知更多关于模型研发信息，参见帕迪国际未来研究中心（Pardee Ifs, 2013）及丹佛大学科贝尔学院网站（www.ifs.du.edu/introduction）。

“国际未来”模型是一个系统的全球性模型，具有规模性、长期性和综合性。该模型对183个国家在人口、经济、教育、卫生、能源、农业、社会、政治、基础设施、技术和环境等领域的子模型进行综合从而构建了一个全球系统。

《2011人类发展报告》使用“国际未来”模型，对环境发展的长期趋势情景进行预测，并对其之于人类发展的影响进行评估。

“国际未来”模型与人类发展分析研究密切相关，其核心特征如下：

- 具有生产功能，生产率主要参数有四个方面：人力资源、社会资金、有形资本和知识经验。
- “人口模型”根据年龄和性别将人口分为22个组别，显示生育率结构，同时将增加了卫生模型，计算13种病因类别下的死亡率（以及发病率）。
- “经济模型”涵盖六个领域，力求实现平衡。该模型并非假定某一特定时间将会实现平衡，而是利用调节性库存储备、提供价格信息，从而使模型随着时间发展逐渐趋于平衡。
- “教育模型”包括初等、中等（分为初级和高级）和高等教育水平的正规教育。
- “卫生模型”从世界卫生组织的“全球疾病负担”寻求死亡和残疾主要原因，从“比较风险评估方

法”对影响健康的关键风险因素进行评估，如营养不良、肥胖和吸烟等。

- “社会-政治”模型代表财政政策，包括税收、支出决策及治理（包括腐败程度和政体类型）等变量。

“国际政治”模型侧重于贸易、外商投资、政府间转移和技术提升；“基础设施”模型侧重于重大基础设施系统的利用；“环境”模型侧重于对水、土地等资源的使用和碳生产量。“农业和能源”模式是一个实际层面的局部均衡动态系统，对经济模型下的金融部门产生影响。

预测结果确定了激进但合理的政策干预，构建一个“快速发展情景”，融合十几个集群的干预性政策措施，并分析它们对于“基本情况”下国际未来发展的影响。“不作为成本”即为两种发展情境下的结果差距。本方法以帕迪中心国际未来丛书《未来人类发展模式》中的分析为基础，利用分类功能，分析发展水平与目标变量相关性，并帮助确定标准差值。

表A1

用于比较分析的十二组政策干预杠杆

主要国内杠杆	主要国际杠杆
1. 人口结构 生育率 女性劳动参与率	7. 社会资本和治理 国内冲突可能性、 政府收入和腐败、 民主和包容度
2. 储蓄和投资 储蓄率和投资率	8. 贸易 贸易壁垒 出口推广
3. 国内转移 转移到非技术家庭	9. 国外投资 外国直接投资、 投资组合流动性
4. 人力资本 教育普及目标和教育支出 卫生支出目标和健康风险因素控制目标	10. 家庭转移 汇款
5. 基础建设资本 基础设施的利用	11. 政府间转移 国外援助 国际金融机构间转移流动
6. 知识资本 研发	12. 技术 技术更新

资料来源：根据帕迪国际未来研究中心数据调整（2013）

“基本情况” 情景

在“基本情况”情景下，历史发展模式保持不变（包括保持近几十年来推行的发展政策不变）。然而，非线性关系日益密切和扩大，发展具有复杂性及动态性，发展的结构也形成了非线性未来发展模式，与原有发展趋势大相径庭。

“快速发展” 情景

在“快速发展”情景下，与基本情况相比，政策更加积极进取，资源获得大幅增长。表A2列出一些适度（“激进”但是合理）的干预目标和政策，如：减少贫困、加强基础设施建设、科学治理等。各国在“基本情况”情景下的潜在价值不同，选择的道路的出发点和考虑因素也应有所不同。

表A2

在“基本情况”情景下适度干预的目标

政策领域	10年后	20年后	30年后	40年后
国际层面				
减少贫困	<ul style="list-style-type: none">国际金融机构贷款增加一倍。发达国家对外援助捐赠至少增加至国内生产总值的0.5%。	<ul style="list-style-type: none">全球外国直接投资增长30%。全球投资组合流动性涨幅达50%。研发支出增加20%。移民增加50%。		
基础设施 ^a		<ul style="list-style-type: none">距全年开放道路2公里以外的乡村人口比例减少一半或降低至总人口的10%（无论先达到哪个数字目标）。普及电力利用。消除固体燃料作为家庭取暖和做饭主要资源。	<ul style="list-style-type: none">基础设施改善约20%。水资源和卫生条件全面改善（1990年至2015年期间，水资源、卫生条件得不到保障的人口下降一半）。移动电话和宽带网络全面普及。	<ul style="list-style-type: none">可再生能源产量增加50%。
治理 ^b	<ul style="list-style-type: none">在全球范围内减少腐败、加强治理效率、提高监管质量方面，比各国人均国内生产总值（GDP）水平的典型值高出一个标准差。民主和妇女赋权方面的衡量指标比各国人均国内生产总值（GDP）水平的典型值高出一个标准差。	<ul style="list-style-type: none">国内冲突可能性降低为零。非经合组织国家的政府收入比基本情况下增加10%（约GDP的3%）。		
区域和国内层面 ^c	<ul style="list-style-type: none">对于发展中国家：健康支出增加20%左右；根据世界银行标准，治理效率提高20%左右；经济自由度根据菲沙研究所（Fraser Institute）标准提高20%左右；基于技术的生产力增长0.2%。	<ul style="list-style-type: none">根据国际透明组织标准腐败指标降低30%左右。		

a. 包括交通、能源、水和卫生、信息和通信技术。全球基础设施建设的目标是一个综合性规范目标（如“千年发展目标”），考虑到所有国家实现目标的可能性，普遍目标的实现率达97.5 %。

b. 治理的概念具有三个维度：安全、能力和包容度。确保安全，实施的配套措施主要针对国内冲突的可能性和冲突的危害性两个方面。加强能力，指政府调动收入（高达30%的国内生产总值）的能力和有效使用收入（降低腐败程度）的能力。扩大社会包容度在于加强民主机构建设，扩大参与范围和代表基础，采取联合国人类发展报告中的妇女赋权衡量指标。

c. 具体区域目标参见Pardee IFs（2013）。

2012年人类发展指数排名以及相对2011年的变化

阿富汗	175	
阿尔巴尼亚	70	-1
阿尔及利亚	93	-1
安道尔	33	-1
安哥拉	148	
安提瓜和巴布达	67	-1
阿根廷	45	-1
亚美尼亚	87	-1
澳大利亚	2	
奥地利	18	
阿塞拜疆	82	-1
巴哈马	49	
巴林	48	
孟加拉国	146	1
巴巴古斯	38	
白俄罗斯	50	1
比利时	17	
伯利兹	96	
贝宁	166	
不丹	140	1
玻利维亚（多民族国）	108	
波斯尼亚和黑塞哥维那	81	-1
博茨瓦纳	119	-1
巴西	85	
文莱达鲁萨兰国	30	
保加利亚	57	
布基纳法索	183	
布隆迪	178	-1
柬埔寨	138	
喀麦隆	150	
加拿大	11	-1
佛得角	132	-1
中非共和国	180	-1
乍得	184	
智利	40	
中国	101	
哥伦比亚	91	
科摩罗	169	-1
刚果	142	
刚果民主共和国	186	
哥斯达黎加	62	
科特迪瓦	168	1
克罗地亚	47	-1
古巴	59	
塞浦路斯	31	
捷克共和国	28	
丹麦	15	
吉布提	164	
多米尼克	72	
多米尼加	96	2
厄瓜多尔	89	
埃及	112	
萨尔瓦多	107	-1
赤道几内亚	136	
厄立特里亚	181	1
爱沙尼亚	33	1
埃塞俄比亚	173	-1
斐济	96	2
芬兰	21	
法国	20	
加蓬	106	
冈比亚	165	

格鲁吉亚	72	3
德国	5	
加纳	135	
希腊	29	
格林纳达	63	-1
危地马拉	133	
几内亚	178	-1
几内亚比绍	176	
圭亚那	118	1
海地	161	1
洪都拉斯	120	
中国香港	13	1
匈牙利	37	
爱尔兰	13	
印度	136	
印度尼西亚	121	3
伊朗（伊斯兰共和国）	76	-2
伊拉克	131	1
爱尔兰	7	
以色列	16	
意大利	25	
牙买加	85	-2
日本	10	
约旦	100	
哈萨克斯坦	69	-1
肯尼亚	145	
基里巴斯	121	
大韩民国	12	
科威特	54	-1
吉尔吉斯斯坦	125	
老挝人民民主共和国	138	
拉脱维亚	44	1
黎巴嫩	72	
莱索托	158	1
利比里亚	174	
利比亚	64	23
列支敦士登	24	
立陶宛	41	2
卢森堡	26	
马达加斯加	151	
马拉维	170	1
马来西亚	64	1
马尔代夫	104	-1
马里	182	-1
马耳他	32	1
毛里塔尼亚	155	
毛里求斯	80	-1
墨西哥	61	
密克罗尼西亚（联邦）	117	
摩尔多瓦共和国	113	
蒙古	108	2
黑山	52	-2
摩洛哥	130	
莫桑比克	185	
缅甸	149	
纳米比亚	128	
尼泊尔	157	
荷兰	4	
新西兰	6	
尼加拉瓜	129	
尼日尔	186	1
尼日利亚	153	1

挪威	1	
阿曼	84	-1
巴基斯坦	146	
帕劳	52	2
巴勒斯坦	110	1
巴拿马	59	1
巴布亚新几内亚	156	
巴拉圭	111	-2
秘鲁	77	-1
菲律宾	114	
波兰	39	
葡萄牙	43	-3
卡塔尔	36	
罗马尼亚	56	-1
俄罗斯联邦	55	
卢旺达	167	
圣基茨和尼维斯	72	-1
圣卢西亚	88	
圣文森特和格林纳丁斯	83	-2
萨摩亚	96	
圣多美和普林西比	144	
沙特阿拉伯	57	
塞内加尔	154	-2
塞尔维亚	64	
塞舌尔	46	
塞拉利昂	177	2
新加坡	18	
斯洛伐克	35	
斯洛文尼亚	21	
所罗门群岛	143	
南非	121	1
西班牙	23	
斯里兰卡	92	
苏丹	171	-1
苏里南	105	
斯威士兰	141	-1
瑞典	7	
瑞士	9	
阿拉伯叙利亚共和国	116	
塔吉克斯坦	125	1
坦桑尼亚联合共和国	152	1
泰国	103	1
前南斯拉夫的马其顿共和国	78	-2
东帝汶	134	
多哥	159	1
汤加	95	
特立尼达和多巴哥	67	-1
突尼斯	94	
土耳其	90	
土库曼斯坦	102	
乌干达	161	
乌克兰	78	
阿拉伯联合酋长国	41	-1
大不列颠及北爱尔兰联合王国	26	
美利坚合众国	3	-1
乌拉圭	51	
乌兹别克斯坦	114	1
瓦努阿图	124	-2
委内瑞拉（玻利瓦尔共和国）	71	-1
越南	127	
也门	160	-2
赞比亚	163	
津巴布韦	172	1

注：最右栏的正值或负值表示该国的2012年人类发展指数排名相较2011年上升或下降的位次数。空白表示没有变化。



United Nations Development Programme
One United Nations Plaza
New York, NY 10017
www.undp.org

USD 30
ISBN 978-92-1-126340-4



21世纪，在迅速崛起的发展中国家新生力量的推动下，我们正在见证全球关系动态的深刻变化。目前，中国已取代日本成为世界第二大经济体，并正在帮助亿万贫困人口摆脱贫困；印度也在凭借新的企业创造力和政策创新重塑自己的未来；巴西则通过拓展国际关系和实施一系列被全球各国广为效仿的减贫计划来提升国内生活标准。

但“南方的崛起”的普遍现象和实际意义不仅于此。土耳其、墨西哥、泰国、南非、印度尼西亚和其他一些发展中国家也在逐渐成为世界舞台上的重要力量。2013年人类发展报告确定出了40多个在过去几十年间人类发展进步高于预期水平的发展中国家，而在过去十年间的进步则尤为显著。

尽管这些国家的历史背景各不相同，选择的发展道路也各具特色。但却拥有许多相同的重要特征，

并面临着许多同样的挑战。同时，这些国家彼此之间的联系和相互依赖程度也日益加强。随着发展中世界的人们越来越多地通过新的沟通渠道交流思想，并要求政府或国际机构更加负责，他们希望自身意见得到重视的呼声也越来越高。

2013年人类发展报告分析了“南方的崛起”之势持续发展的原因和影响，并提出了一些基于这一现实并能够推动全世界在今后几十年间取得更大进步的相关政策建议。该报告呼吁在国际治理体系中更多地体现南方国家的利益，并指出了一些来自南方国家的新的潜在资金来源，以改善基本公益物供应。凭借新颖的分析见解和明确的政策改革建议，该报告为全球各地的人们描绘出一条以公平、有效的方式共同面临人类发展挑战的路线。

“该报告使我们对全球发展现状有了新的认识，并向我们表明，这么多南方国家迅速取得发展进步的经验可以向我们提供哪些借鉴。”
——联合国开发计划署 署长 Helen Clark，摘自报告前言。

“人类发展方式的巨大进步是在理解人类生活所取得的成就和遭受剥夺的艰辛历程中、是在领悟对话与反省的重要性的过程中、是通过促进世界上的公平和正义而获得的。”

——诺贝尔经济学奖得主阿玛蒂亚·森 (Amartya Sen)，摘自报告第1章

“没有谁能独占所有好的想法，因此，纽约将继续学习来自其他城市和国家的最佳实践。”

——纽约市市长迈克尔·布隆伯格 (Michael Bloomberg)，摘自报告第3章

“对成功的发展中国家采取的不同道路进行仔细研究可丰富所有国家和地区的政策选择。”

——报告总编 Khalid Malik，摘自报告引言