

百 科 小 叢 書 第 八 十 七 種
對 華 門 戶 開 放 主 義

陶 彙 曾 著



甲800

8240

商 務 印 書 館 出 版

對華門戶開放主義

目次

緒言	一
第一章 門戶開放主義之起源	二
一 各國之利權競爭	二
二 海氏策一次通牒	一二
三 海氏第二次通牒	一八
第二章 門戶開放主義之發達	二〇
一 英德協約	二一

二 美國對俄之抗議……………二三

三 第一次英日同盟……………二五

四 俄法同盟……………二七

五 樸斯茅和約……………二九

六 第二次英日同盟……………三〇

七 對日抗議及對俄抗議……………三二

八 日法協約日俄協約及路德高平協約……………三五

九 鐵路借款的競爭……………三八

十 滿州鐵路中立案……………四〇

十一 四國銀行團……………四三

十二	六國銀行團·····	四四
十三	美國的退出·····	四七
十四	英國的主張和利權競爭的再演·····	四八
十五	歐戰和二十一條·····	五一
十六	藍辛石井協約·····	五三
十七	西原借款·····	五六
十八	新四國銀行團·····	五八
十九	華盛頓會議·····	六四
第三章	門戶開放主義之內容·····	八一
一	機會均等原則·····	八一

對華門戶開放主義

緒言

本文的目的在于敘說對華門戶開放主義的沿革。門戶開放主義的研究方法，至少有兩種：第一是門戶開放主義的國際法的研究；第二是門戶開放主義的歷史的研究。本文是採第二種方法，但祇論對華的門戶開放史。這種研究有兩個目的：第一是了解對華門戶開放主義究竟是什麼一回事；第二是可以明瞭各國對華國際的政策的一方面。不過以著者的淺陋，和材料的欠缺，未必真能有這種貢獻罷。

門戶開放主義（註一）包含着兩個原則：第一是通商機會均等原則（註二）第二是中國保全原則（註三）。汎言門戶開放主義，即是總稱這兩個原則。但是「機會均等」和「門戶開放」常常互

用，又常常並用。本文因想羅列歷史的資料，名稱上並不分辨，說門戶開放，有時總稱兩原則，有時卻和機會均等同義。

註一 The Open Door Doctrine.

註二 The equal opportunity of trade.

註三 The integrity of China.

第一章 門戶開放主義之起源

一 各國之利權競爭

鴉片之戰以後，中國和歐美各國雖訂了種種不利的條約，但各國仍然不敢蔑視這遠東的「睡獅」。甲午之戰（一八九四年至一八九五年）以後，中國積弱無能，纔完全暴露於世界。歐美各

國以前還把中國當做對等國來分頭交涉，到這時候卻不把中國當做國家了。他們心目中的中國，不過一塊沃土。所以從前中外交涉，各國的對手還是中國；到這時候，中國已失却對手的地位，而其對手就是他們彼此——競爭國。各國胸中所籌畫的，不是怎樣和中國交涉，是怎樣纔能在中國建設比競爭國還大些的政治力——怎樣取得領土，設定租借地和勢力範圍。各國的利權競爭，便從此開始了。

利權競爭起於三國干涉。一八九五年日本的伊藤博文和中國的李鴻章訂立馬關條約，中國承認把遼東半島割與日本。這是四月十五日的事。四月二十三日，俄、德、法三國忽通牒日本，反對割讓遼東半島，通牒上說：「爲遠東永久和平起見，友誼上勸止日本領有遼東半島。」日本政府接到通牒之後，舉國震恐。五月三日遂發出宣言，說：「日本政府本於俄、德、法三國政府友誼之忠告，約明拋棄奉天半島之永久佔領。」（註四）

註四 日文特種條約彙纂（東亞同文會出版）十五頁。

三國干涉，既已成功，俄、德、法便各向中國要求報酬。而最先要求的是法國。中法之間遂有一八九五年六月的天津條約和一八九六年四月的條約，劃定東京和中國的境界，強迫中國讓與猛烏和烏得兩土司的地方。（註五）

註五 矢野仁一現代支那研究。

其次就是俄國。一八九六年五月，俄帝舉行戴冠禮，中國派李鴻章往賀，訂立了加西尼密約。依這個條約，中國許俄國經營東三省鐵路，開採礦物，並使用旅順大連灣和膠州灣諸港（註六）這年八月便先簽訂設立中東鐵路公司合同，以俄國爲主要的股東，興辦東省鐵路。（註七）

註六 加西尼密約，一九一二年曾經中國代表在華府會議公布。賈士毅華會見聞錄（商務印書館出版）三四一

頁。日文條約彙纂九九頁。

註七 國際條約大全（商務印書館出版）下編卷三之二十二頁，只載章程，未載條約。日文條約彙纂一二八頁。

這個時候德國正相機而動。一八九七年十一月，山東，曹州府，鉅野縣人民殺了德國兩個教士。德國皇帝便藉口派艦占據了膠州灣，一面訓令駐京德使強硬抗議；一面又派了第二艦隊來華示威。一八九八年三月遂訂了中德膠澳租借條約。（註八）

註八 條約大全上編卷七之十頁。

俄國見德國要求成功，即強迫中國租借旅順大連灣，並要求建設鐵路，接到大連灣。於是有一八九八年中俄會訂條約。（註九）對於這個成議，日本曾提出抗議，英國也抗議過，但都沒有效力。英國於是訓令駐京英使要求中國租借威海衛。一八九八年七月中英議租威海衛專條，（註十）就是這個要求的結果。

註九 日文條約彙纂一〇二頁。

註十 條約大全上編卷四之二十二頁。

法國也來要求租借廣州灣。一八九九年一月的中法條約，(註十一)便達了這個目的。英國援例，強硬要求租借香港對面的九龍，遂訂了一八九八年六月的中英展拓香港界址專條。(註十二)

註十一 日文條約纂彙三六〇頁。

註十二 條約大全上編卷四之二十二頁。

一八九九年，意大利駐京公使也效尤提出最後通牒來了。意大利要求租借浙江的三門灣，但中國政府卻拒絕不許。(註十三)

註十三 支那之利權競爭(日本農商務省)二八頁。

與租借地和鐵路權同時爭奪的，還有種種的優先權。中德膠澳租借專條第三端便是一個例子：(註十四)

在山東省內，如有開辦各項事務，商定向外國招集幫助爲理，或用外國人，或用外國資本，或用外國料物，中國應許先問該德國商人願否承辦工程，售賣料物。如德商不願承辦此項工程及售賣料物，中國可任憑自便另辦，以昭公允。

註十四 參照註五。

還有一種優越權，是中國以不讓與某地的宣言，保證權利國在該地的權利。一八九七年三月，中國對法國宣言：不得暫時或永遠讓海南島與他國，亦不得讓與他國爲海軍根據地或停駐地。一八九八年四月，中國又許法國：不得暫時或永久或以租借或別種名義，讓安南交界之各省與他國。這年二月，中國對英國聲明：不藉租賃或別種名義，讓長江流域各省與他國。這年四月，中日約定：中國不得讓福建省沿海內地及其一切轄境於他國。（註十五）

註十五 刁鳴謙中國國際條約義務論七十頁（商務印書館出版）。

各國競爭利權，彼此不稍讓步，其中的政策，是保持各國在中國的勢力均衡。所以德借膠州灣，要俄國默許，默許的代價，便是旅順大連灣的租借。其餘各國也可以出來作同樣的要求。雖是這樣，形式上還是和中國訂約。他們彼此間，也訂了許多協約：如一八九八年四月英國租借威海衛，不害並不爭德國在山東利益的聲明，一八九九年四月英俄關於中國鐵路的協定（註十六）都是明目張膽的分贓。現舉後者為例，以概其餘：

一，英國約明不得爲本國，或英國人民或他人，要求中國長城以北鐵路之讓與，並對於俄國政府所贊助之該地鐵路讓與，直接間接加以妨害。

二，俄國亦約明不得爲本國或他人要求揚子江流域鐵路之讓與，及對於英國政府所贊助之該地建設鐵路之請願，直接間接加以妨害。

各國這樣的用租借，鐵路，優先權，不讓與的宣言，和國際的協定，種種手段，在中國創設所謂勢力範圍或利益範圍。權利國在他的勢力範圍以內，可以防止別國的勢力，並開發經濟的資源。萬一中國瓜分，這個範圍當然歸該權利國領有。

現在把當時各國在中國取得的利權，摘要記左（註十七）

一八九五年六月二日 法國以滇越通商條約取得延長安南鐵路入境的權利。

七月一日 第一次中日戰爭賠款借款四億佛郎，由俄法銀行聯合承借。

一八九六年一月十五日 關於中國南部的中英協定成立。

二月七日 第二次中日戰爭賠款借款一千萬鎊，由英德銀行聯合承借。

九月八日 俄國取得越東省至浦鹽的鐵路建築權。

九月三十日 中俄加西尼密約訂立。

一八九七年二月四日 英國取得中國南部鐵路建築權。

三月十五日 中國對法宣言不讓與海南島。

三月廿七日 比國蘆漢鐵路借款成立。

六月十二日 法國取得中國南部鐵路建築權。

九月三十日 英國取得山西省採礦權。

十一月一日 德國占領膠州灣。

一八九八年二月十日 中國對英宣言不讓與楊子江沿岸，並以英國人爲總稅務司。

三月六日 德國租借膠州灣。

三月廿七日 俄國租借旅順大連灣。

四月二日 承認英國租借威海衛。

四月十日 法國租借廣州灣，並由中國宣言不讓與雲南，廣東，廣西。

四月十四日 美國取得粵漢鐵路建築權。

五月十三日 英國承借滬寧鐵路借款。

五月十七日 俄國承借正太鐵路借款。

五月廿一日 英國改正山西採礦條約。

六月一日 英國租借威海衛專條成立。

六月六日 英國租借九龍條約成立。

六月七日 法國取得北海南寧鐵路建築權。

六月廿一日 英國取得河南省採礦權。

九月二日 英德協定成立。

九月六日 英國取得廣九、浦信、蘇杭甬鐵路建築權。

十月十日 英國承借山海關牛莊鐵路借款。

一八九九年三月三日 伊大利要求租借三門灣。

四月廿四日 中國對日宣言不讓與福建。

四月廿八日 英俄協定成立。

五月廿四日 英德兩國取得津浦鐵路建築權。

註十七 參看支那之利權競爭並參看學生雜誌十四年十月分，中英條約概觀。

二 海氏第一次通牒

如上述，各國本於勢力均衡的政策，在中國領土設定勢力範圍。自由競爭，在勢力範圍以內，是不可能的。因此各國間的機會均等，也不可能，而中國的領土和行政的保全，更是瀕於危險。充

其所至，中國必至瓜分，且不至瓜分不止。

當時美國和西班牙正在作戰（一八九八年四月至十二月），沒有機會參加法，俄，德諸國的競爭，但是心目中卻非常注重中國。美國在華貿易，數年來逐漸增加。一八八〇年輸入約達二千二百萬弗，輸出不過百萬弗。一八九〇年輸入約達一千六百二十二萬弗，輸出卻到三百萬。一九〇〇年輸入約二千七百萬弗，輸出竟達一千五百二十五萬。到一九〇二年輸入便超過輸出（註十八）且美西戰爭的結果，又得了菲律賓島，對於中國，更加切近，而且美國製造品的大銷場就是中國，那能漠不關心於德，俄，法各國的侵略呢？

註十八 現代支那研究四頁。

一八九八年九月，海約翰就職國務總理。他的對華政策，自然應當是參加掠奪，不然，就祇好袖手旁觀。參加掠奪呢？歐洲各國的勢力範圍已經設定，勢不能沒有衝激；況且侵略政策和美國

素來所抱的門羅主義又不相符。袖手旁觀呢，卻無異於拋棄商業發展的市場。

一八九九年九月六日，海約翰訓令駐英駐德的美國大使，各以下列的希望，通告駐在國政府。
府（註十九）

第一 對於各國在中國所有之所謂利益範圍內或租借地內之條約港或既得權，不加干涉。

第二 右述利益範圍內各港（以非自由港者爲限）起卸之一切貨物，不問其屬於何國，應適用當時實行之中國條約稅則，且其所應課之稅餉，應由中國政府徵收。

第三 各國對於停泊右述範圍內無論何港之他國船舶，不得徵收較本國船舶爲多之港稅；又在該範圍內建設，監督，或經營之鐵路上，對於他國人民或臣民之商品，在右述範圍內運送者，不得徵收較本國人民之同種商品運送于同一距離之間者爲多之運

費。

通牒的前面說：

本國政府切望中國領土內，尤以中國內歐洲某國所要求之勢力或利益範圍內，保障美國與他國商工業在通商航海上完全均等之待遇。

而對於英國政府的通告更點明門戶開放的政策：

承認貴國政府，依其與德俄之協定，在中國享有鐵路礦業上特殊權利之勢力或利益範圍，同時爲確保該範圍內一切國民通商航海之均等待遇起見，維持所謂門戶開放政策。該政策之維持，爲貴國與我國商業團體所同望，而彼輩均以此爲改良現狀，維持中國市場上自己之地位及發展將來之事業之唯一政策。

註十九 英文條約彙纂二二二頁，日文條約彙纂六一九頁。

這次通牒是機會均等原則的起源。各國對此通牒的答覆，大抵都是說：「如果別國贊成貴國的提議，本國也不持異議。」海氏得到各國回答後，就向各國通告說：

『答覆所附之條件——即「其他關係各國若承認美國之提議」——已經成就，本國政府視爲貴國已有最後決定的承諾。』（註二十）

註二十 Tomimas: The Open Door Policy and Territorial Integrity of China 四一頁。

就這次通牒狹義的解釋：美國對於各國的勢力範圍和特殊利益，並不否認，不過是宣言在各國勢力範圍內要求機會均等。具體的說：就是要求各國在其勢力範圍不取排外的關稅政策和運費政策。

何以這次通牒祇提出狹義的門戶開放主義呢？海氏通牒如果拿門戶開放主義來打破各國的勢力範圍，各國必不能承認。所以他明說美國承認各國的勢力範圍，使各國在原則上承認

他的門戶開放主義。本來勢力範圍不打破，門戶開放便不澈底。但是「如果租借地及利益範圍皆經拋棄，美國就沒有提出這個通牒的必要了。」（註二十一）

註二十一 夏晉麟英文中國外交史研究（商務印書館出版）一六四頁。

但這個通牒的門戶開放，也不限於勢力範圍以內。通牒開頭明明說：「中國領土內，尤以歐洲某國所要求之勢力或利益範圍內。」可見海氏雖注重勢力範圍內的門戶開放，但若說海氏通牒僅僅主張勢力範圍內的門戶開放，卻不盡然。（註二十二）

註二十二 例如日本矢野仁一就是主張海氏通牒的門戶開放，是勢力範圍內的門戶開放。

美國主張中國門戶開放，由這個通牒的動機看來，完全以自己的利益為主，並沒有保護中國的利益的意思。換句話說是出於自利的目的，不是出於正義的要求。據海氏自己說：「吾人爲酷愛和平之國民，吾人之楷模的活動常留意於通商。求我國產業非常發達，不徒保持及確認現

有之市場，且當以公正之方法，於一切實行的方面繼續不斷以求我商業上利益之擴張，是殆不得不切實要求者……故以同樣的精神，使各國齊認東方市場上通商機會均等之一般的原則，幸終底于成。」（註二十三）他的命意祇在本國商業利益的擴張，如果認門戶開放主義有利於中國卻又大謬了。

註二十三 鮑明鈐 *The Open Door Doctrine in Relation to China* 114頁。

這樣看來，海氏通牒上門戶開放主義是自利的，是不澈底的，是與勢力範圍相伴的門戶開放主義。

三 海氏第二次通牒

各國利權競爭，美國方面的反動，就是前述通牒，中國方面的反動卻也有許多：如康有爲等的頤和園事件，如「扶清滅洋」的義和團事件。義和團事件發生以後（一九〇〇年一月至一

九〇一年九月）海氏又發出第二次通牒：

「美國大總統之意旨，與前此同，在與列國第一，與北京通信，救濟美國使館官吏及其餘瀕難之美國人民；第二盡保護中國各地美國人民生命財產之手段；第三擁護美國人民所有正當之利益；第四防止亂事擴張至中國他處，並防止其再生。達此最後結果之手段，雖太早計，然美國對華政策，在期望中國永久之安全與和平，維持中國領土及行政上之完整，保護諸友邦條約上國際法上之一切權利，且對於世界求擁護中國全領土上平等公平貿易主義之解決法。」（註二十四）

註二十四 鮑明鈐 *The Open Door Doctrine in Relation to China* 二十八頁。

這個通牒是中國領土保全原則的起源。這個通牒可注意的是「擁護中國全領土上平等公平貿易之主義」這句話。這句話是發揮第一次通牒所不足的。從這句話可知海氏的門戶開

放主義是應用於中國全領土而不限於各國勢力範圍以內。

一九〇一年九月七日辛丑和約成立。（註二十五）議和的時候，美國專使便是根據這次通牒的精神而行動的。如果美國不這樣牽制各國，辛丑和約或許就成了瓜分中國的合同。雖然，促成各國相互牽制的，實際上卻還是俄國。（註二十六）換句話說是各國對俄政策的結果。美國祇不過爲表面上的指導。所以中國領土保全原則也始終不是爲正義而主張的。

註二十五 條約大全上編卷二。

註二十六 日本經濟資料（東亞經濟調查局）十一卷五號。對支那之門戶開放主義二十五頁。

海氏第二次通牒雖不否認各國既得的特殊利益，但以應用門戶開放主義於中國全領土之故，可以縮小各國的勢力範圍。門戶開放主義發達的基礎就在這裏了。

第二章 門戶開放主義之發達

一 英德協約

俄國乘義和團事件的機會，想併吞滿州。一九〇〇年八月四日，竟占領牛莊。八月二十八日，宣言此次占領係出於暫時的軍事上的目的，秩序恢復，即行退兵，但始終沒有準備退兵的意思，並於十月二日占領奉天省城。英國想牽制俄國的行動，於是有十月十六日的英德協約。（註廿七）

註二十七 英文條約彙纂二六三頁。日文條約彙纂六二六頁。

其第一條說：

中國河道及沿海各港，對於不論何國國民貿易及其他各種正當經濟活動，自由開放，是爲各國共同永久之利益。因此德政府及英政府對於中國領土守此主義，惟力是視。

其第二條說：

德政府及英政府不得利用目前之紛擾，而爲自己在中國領土內取得領土上之利益；並應

使此政策趨向於不變中國領土之狀態而維持之方針。

第三條說：

他國利用中國目前之紛擾，不問以何種形式，取得領土上之利益者，德政府及英政府爲保護本國利益計，所應採之措置，保留另議。

第四條規定：應將兩原則通知各國。通知的結果，美國回答說：

美國在今日以前早已公表採納兩原則。往年政府曾向與中國有利害關係各國促其加入中國通商之意見及企圖之表示，已得有各國滿意之證書，此次亂事之中，七月三日，我政府復提倡中國公平通商及領土保全之主義，得知他國亦有同一之意見，極爲滿意。（註二十八）

註二十八 英文條約彙纂二六五頁。

美國這個答覆很誇張他自己所提議的主義竟爲各國所同取。其實英德協約的意思卻祇

在牽制俄國在滿州的行動，而無意於中國全領土的開放與保全。

二 美國對俄之抗議

俄國對於前述通牒和協約，悍然不顧。一九〇〇年十一月迫奉天將軍增祺單獨談判，訂立密約，（註二十九）儼然把滿州送作俄國保護地。日英德對於這個密約都有非正式的抗議，美國也提出正式抗議來。俄國仍舊不理，更肆侵略。一九〇一年二月又訂了一個密約（註二十九）（所謂蘭脫夫楊儒密約）在滿州軍備上限制中國的主權，並使中國北部訓練海陸軍，不得聘請俄國人以外的外國教官，滿蒙、新疆的礦山鐵路不得讓與別國。中國政府因俄國壓迫太甚，於是請德、日、英、美出來調停。英、日、德便向俄提出抗議，但仍舊沒有效力。辛丑和約成立以後，中俄間又有第三次密約，（註二十九）但日本抗議的結果，中國停止談判。俄國卻強硬的宣言，以爲解決滿州問題，毋庸第三國干涉（註三十）

註二十九 這些密約曾在華會公布，賈士毅華會見聞錄二百四十一頁。

註三十 牧野義智支那外交史二〇〇頁。

這年十二月，俄國又提出強硬的要求。一九〇二年二月一日，美國海約翰氏遂向俄國提出下列抗議：

中國以採掘礦山建築鐵路及其他方法，以滿洲產業的開發之獨占特權讓與俄國之一公司，此項協約與美國有重大之關係。該協約之基礎係違背中國與各國所訂立之條款之獨占，故於美國市民之權利有重大之影響，限制干涉並脅迫正當之通商，侵害中國在該地之主權，減少中國履行國際義務之能力……其當然之結果，致完全破壞中國國內通商航海及商業上各國人民絕對平等待遇之政策。且以一國在該國民商業組織上得獨占的特權，與俄國之意嚮，曾經俄國外交大臣再三達於美國政府，遵從美國所提議，而為關係各國所

承認之門戶開放政策者，相牴觸。(註三十一)

註三十一 鮑明鈴 *The Open Door Doctrine in Relation to China* 四十一頁。

這次抗議竟把門戶開放主義來打破俄國在東省的特殊利益。如果嚴格的按照海氏第一次通牒上宣言來說，似不免有一點疑義。美國從前主張中國門戶開放的時候，既承認了各國在華的特殊利益，何以現在卻說俄國侵畧違背門戶開放主義呢？但門戶開放主義性質上是不能容各國任意伸張勢力範圍的。如果各國都肆意侵畧，其結果當然使門戶開放主義歸於無效。所以這次抗議仍不外第一次通牒的引伸。

三 第一次英日同盟

接着這個抗議，便有英日同盟協約，——一九〇二年二月十二日發表。(註三十二) 這個協約宣言確保各國人民在朝鮮和中國商業及工業的機會均等。其前文說：

註三十二 外交公報第一期。

日本帝國及大不列顛政府希望維持遠東之現狀及大局之和平，且維持中國及朝鮮之獨立與領土保全，並對於該兩國內使各國商工業得均等之機會。特約定如左。

第一條說：

兩締約國以承認中朝之獨立之故，均不持侵畧的趨向。然鑑於兩締約國之特殊利益，即英國在中國，日本於中國外在朝鮮，有政治上並商業工業上特殊利益，故兩締約國於此等利益因第三國侵畧行爲或中朝兩國之亂事而脅迫時，兩締約國爲擁護該利益計，皆得爲必要之措置。

這個協約，於商業上機會均等外，更主張工業上機會均等。所以機會均等原則不獨應用於商業上，並且應用於工業。這個協約所謂機會均等原則，完全是日英兩國以擁護自己特殊利益

的目的，拿來阻止俄國在東省的侵畧的機會均等和特殊利益，在這個協約上，並不互相排斥的。這和美國的解釋便不同了。

四 俄法同盟

日英兩國爲對待俄國計，締結日英同盟，於必要時，使日本可以對俄宣戰。俄國自不能不起而相抗，於是有俄法同盟。一九〇二年三月十二日俄法同盟通牒說：

俄法同盟政府以保持遠東之現狀及大局之和平之目的，用中朝兩國領土保全之件與商業上兩國門戶開放之件爲基礎，受一九〇二年一月三十日訂立之日英協約之通牒，俄法兩國政府對於從來屢經發表之諸原則，更依該協約而確保，十分滿意。

俄法兩政府尊重前述諸原則，同時並信此諸原則爲兩國在遠東之特殊利益之保障，若兩國因第三國之侵略行動，或中國之亂事，該國之保全及自由發達，馴至不安，因而侵犯兩國

特殊之利益者，不得不加考慮，故保留出於防護手段之權利。（註三十三）

註三十三 英文條約彙纂三二五頁。

俄國既以同一口實對待日英，遂不得不變更態度，交還東省。於是有一九〇二年四月中俄交收東三省條約，（註三十四）約定於六個月內，分三期撤兵，但是俄國這個約定，不過搪塞一時，第一期撤退之後，仍舊按兵不動。不獨不動，並提出撤兵條件來，要挾中國，使中國承認不讓與滿州於別國，非經俄國允許不得開埠等項。（註三十五）

註三十四 條約大全上編卷三之十七頁。

註三十五 牧野支那外交史二〇五頁。

海氏對於俄國的要求，不能緘默，一九〇三年四月，訓令駐俄美使向俄政府說明俄國的要求，違背俄國通牒之政策之意，俄國政府卻辯明沒有要求，也沒有在滿州要求特權的意志。但是

一面申辯，一面仍違約不予撤兵，並加派許多軍隊。積威之下，強迫中國訂立中俄密約，這是一九〇三年七月間的事。

五 樸斯茅和約

日本忍不住和俄國單獨交涉了。交涉經七個月之久，沒有效果，日本遂發出最後通牒，以爲俄國沒有尊重中國領土保全的誠意。一九〇四年二月九日宣告開戰。

日俄戰爭之中，海氏復於一九〇五年一月通牒中立各國。通牒的大旨如左：

日俄議和會議上，某國有中立國應提出割讓中國領土之要求之企念。此項企念實極端妨害重大利益之導入，延宕關係現在東方戰爭之一切事項之結束，因使和平之恢復困難。我大總統不欲與於此，美國對於維持遠東門戶開放及中國領土保全之光明正大政策之強固永久之勢力，得各國誠懇之贊同，表示滿意……信爲除去一切企念，爲適宜之處。

置。(註三十六)

註三十六 鮑明鈴 *The Open Door Doctrine in Relation to China* 四十七頁。

奧匈，比，法，德，英，意，葡對於中國門戶開放及領土保全原則，都爲同意的答覆。各國態度如此，所以一九〇五年九月日俄樸斯茅和約中，除日本租借遼東半島外，中國不讓與領土於交戰國及中立國；而俄國宣言不得損害中國主權，違背機會均等原則，並領有滿州內領土的利益及優先權獨占權；且由兩國約定爲使中國發達滿州商工業起見，不阻礙各國所共同的一般的措置。(註三十七)這樣一來，日本雖承繼着俄國的特權，並取得了其他的利益，仍不能違背中國門戶開放與領土保全的原則，俄國亦然。所以此後日俄在東省的經營屢遭別國的抗議。

註三十七 日文條約彙纂五九二頁。

六 第二次英日同盟

樸斯茅和約以前，英日同盟已經改訂，於一九〇五年九月二十九日發表。（註三十八）這次協約仍斤斤的宣言中國商工業機會均等與領土保全的主義。其前文說：

（一）確保東亞及印度地域內一般的和平；

（二）確實中國之獨立及領土保全，並中國內各國商工業機會均等之主義，以維持各國在中國之共通利益；

（三）保持兩締約國在東亞及印度之領土權，並防護兩締約國在該地域內之特殊利益。

註三十八 外交公報第一期。

日英兩國對於門戶開放主義的解釋，始終和美國不一致，於此可見了。但是既說到門戶開放，總不免有否認特殊利益的意義。所以日本此後答覆別國的抗議，及其與別國所訂條約，總有一點不能自信的隱衷。

七 對日抗議及對俄抗議

樸斯茅和約以後，經營東省的，有日俄兩國，而日本卻尤居重要地位，歐美各國遂不得不注視日本的行動。先是一九〇三年十月，中日訂立通商行船續約，（註三十九）中國已許開奉天和大東溝爲商埠。日俄戰後，中日新訂東三省條約（北京條約）（註四十）更許開鳳凰城遼陽等十六處。但是日本方面，始終以扶植自己勢力爲目的，有種種違背北京條約的行爲。中國政府曾經抗議。一九〇六年三月二十四日美國也訓令駐日美使提出下列通牒：

日本官廳在滿州之行動，皆所以扶植日本商業之利益，爲日本人民取得財產，因此，該地日軍退後，其他外國將絕無並罕有通商之餘地。素來同意於世界各國正當通商及企業之門戶開放之日本，於懇誠宣言之下，爲此等行動，甚爲合衆國政府所惋惜。深望日本政府鑑俄國在該地欲爲實利的獨占而失敗，切加反省也。（註四十二）

註三十九 條約大全上編卷九之九頁。

註四十 條約大全上編卷九之十四頁。

註四十一 對支門戶開放主義三十八頁。

日本於是爲下列之公告：

帝國政府決定實行從來主張之門戶開放機會均等主義，自五月一日起，許外國人及外國船舶出入安東縣及大東溝，並許外國領事赴任安東縣；自六月一日起，許外國領事赴任奉天，並除軍事上有礙者外，許一切外人旅行內地，且努力於將來開放大連使各國通商。（註四十二）

註四十二 對支門戶開放主義三十九頁。

一九〇七年一月，中東鐵路公司在沿鐵路內各市實施市制。美國國務總理路德氏提出強

硬的抗議說：

依一八九八年九月八日中東鐵路公司條約，賦與鐵路公司以鐵路地帶之行政權，即依該約，亦不能認為有移轉主權之政治的行政權之意義。然依該約之法文與中文，皆含有中國保留政治的管轄權之條款。此項見解，與俄國政府在樸斯茅條約所表明者一致——俄國並不損害中國主權或違背機會均等原則，而在滿洲取得何等領土的利益或優先權獨占權。（註四十三）

註四十三 日文條約彙纂一二九頁。

抗議的結果，遂有一九〇九年四月二十七日中俄豫備協約，承認鐵路地界內中國主權，並保留該地界內他國人民所享有的權利或特權。（註四十四）

註四十四 日文條約彙纂一六八頁。

如上所述，各國利用門戶開放主義，反對日俄在東省扶植政治上經濟上的勢力，而日俄兩國在他們勢力範圍內也不能不相當讓步。本來門戶開放和特殊利益是不相容的，所以日本學者——如矢野仁一——解釋日本在東省的利益是正當利益，而不是特殊利益，替日本來辯護。（註四十五）無如日本在東省的利益在實質上始終和門戶開放不相容罷了。

註四十五 現代支那研究一頁至七二頁。

八 日法協約日俄協約及路德高平協約

爲確保日本在東省的特殊利益起見，日本政府不得不和歐美各國打個招呼。特殊利益既和門戶開放不相容，而門戶開放又是各國所共認，又不得不用巧妙的言詞以爲掩飾。

一九〇七年六月十日日法協約說：

日本政府與法國政府同意於尊重中國之獨立及領土保全，並各國在中國之商業及人民，

平等待遇之主義，並特爲顧念兩締約國有主權保護權或占有權之領域附近之中國地方秩序和平之確保，約明爲保持兩締約國在亞洲大陸相互之地位並領土權起見，對於確保前列各地方和平及安寧之目的，互相維持。（註四十六）

註四十六 日文條約彙纂六〇五頁。

一九〇七年七月三十日第一次日俄協約第一條說：

締約國一方約明尊重他方現在之領土保全，並約明尊重締約國與中國現行條約合同所生之一切權利（但以不反於機會均等主義之權利爲限）……。

第二條說：

兩締約國承認中國之獨立及領土保全及該國內各國商工業之機會均等主義，且約明以本國所可行之一切和平手段，擁護維持現狀之存續及前述主義之確立。（註四十七）

註四十七 日文條約彙纂六〇四頁。

一九〇八年十一月三十日駐美日使高平小五郎和美國國務總理路得的換文，更是爲明白辯護日本在東省的政策。換文要旨如下：

一 獎勵兩國在太平洋之商業自由平穩的發達，是爲兩國政府之希望。

二 兩國政府之政策，不涉侵畧的趨向，而以前述地面現狀維持及擁護在中國內商工業機會均等主義爲目的。

三 因此兩國政府有互相尊重前述地面他方之所領之強固的決心。

四 兩國政府又有以其所可行之一切和平手段，維持中國之獨立及領土保全並該國內各國商工業機會均等主義，以保存各國在中國之共通利益之決心。

五 有侵害前述現狀維持及機會均等主義之事項發生時，兩國政府爲協商其所認爲有

益之措置起見，應交換意見。（註四十八）

註四十八 英文條約彙纂七六九頁，日文條約彙纂六〇九頁。

如上述，各約的主要條款就是中國的機會均等及領土保全。由此可知門戶開放主義——雖各國解釋容有不同——已經成了各國對華的最重要的國際政策了。

九 鐵路借款的競爭

對華門戶開放主義既經各國公認，各國政治的侵畧不得不爲之中止。於是各國羣趨於經濟的侵畧，尤以鐵路借款的競爭爲最烈。關於中國的鐵路，從前各國所要求的是取得建築鐵路權，現在卻用投資的方法，達到管理鐵路的目的。

一九〇八年一月十三日簽訂了津浦鐵路借款合同。（註四十九）由德英兩國投資，後來一九

一〇年九月二十八日又成立了補充借款。一九〇七年三月九日的廣九鐵路借款合同，（註五十）

一九〇八年三月二十六日的滬杭甬鐵路借款合同，（註五十二）一九〇八年十月八日的收回京漢鐵路借款合同，（註五十二）和一九一〇年八月一日的收回京漢鐵路借款合同，（註五十二）都是由英國投資的。

註四十九 條約大全下編卷三之四十九頁。

註五十 條約大全下編卷三之四十三頁。

註五十一 條約大全下編卷三之五十二頁。

註五十二 英文條約彙纂七五二頁。

日本於一九〇五年九月五日樸斯茅和約取得南滿鐵路外，一九〇七年四月十五日簽訂了吉長新奉兩鐵路借款細目合同，（註五十三）一九〇七年五月二十七日交還新奉鐵路於中國，（註五十四）一九〇九年八月十九日交換了改築安奉的換文。

註五十三 條約大全下編卷三之五十六頁以下。

註五十四 日文條約彙纂三五頁。

至各國共同投資的，則爲湖北湖南境內粵漢鐵路及湖北境內川漢鐵路。這次投資，英，德，法，美四國曾經有激烈的競爭。由一九〇五年起，到一九一一年五月二十日止，纔成立湖北湖南兩省境內粵漢鐵路湖北省境內川漢鐵路借款合同。（註五十五）美國是最後參加的，參加的口實仍舊是領土保全等言詞。

註五十五 條約大全下編卷三之六十頁。

十 滿州鐵路中立案

各國政治的競爭，其結果有海氏通牒。各國經濟的競爭，其結果有諾克斯氏的滿洲鐵路中立案。

當英、法、德三國協議投資粵漢川漢兩路的時候，美國想和三國取一致的行動，依據中國領土保全和機會均等的政策，向攝政王提出要求，以平等條件參加借款。據當時紐約商報說：

參加借款不過對華政策之初步而已。門戶開放之海氏政策在維持中國領土的並司法的保全，及各國在華商業上之機會均等。我政府使中國於門戶開放主義之下，享有滿洲之政權，且促進東三省模範的發達之最好方法，在使中國以各國共同投資收買滿洲之鐵路而爲其所有主，藉供公平通商之使用，以杜絕政爭之原因。（註五十六）

註五十六 鮑明鈴前揭六十九頁。

所以一九〇九年十一月六日，諾克斯以此意照會英國外交部，並通知照會於俄法德之美使館。經英國對此照會爲有條件的答覆後，遂提出於關係各國政府。對英照會上說：

使中國在滿洲完全享有一切政治的權利，並於門戶開放及商業上機會均等政策實際適

用之下，促進滿洲之發達，其最有效之方法，在由關係各國融通資本，使鐵路歸中國之所有，以此計畫，於經濟的科學的公平的管理之下，經營滿洲之公路及鐵路。（註五十七）

註五十七 鮑明鈴前揭六十九頁。

英國的答覆是：

貴使二提議中，第一之一般原則即門戶開放政策及商業的機會均等之維持，以此爲限，我政府完全贊同。且使中國確保滿洲之完全主權，亦爲輿論之所許。（註五十八）

註五十八 鮑明鈴前揭七十頁。

中國答覆則完全贊成一般的原則。德國也表明贊成原則之意。俄國卻拒絕這個提議，非待中國政府於約定期間收回鐵路，不願放棄東省鐵路的權利。日本則以爲該提議對於中國已承認之樸斯茅條約約款，加以重大變更，而且：

關於鐵路，以國際管理制度代國家管理制度之有利有益，非帝國政府所能信。

完全拒絕美國的提議。（註五十九）於是日俄爲抗拒各國起見，於一九一〇年七月四日訂立

第二次日俄協約，約定努力維持滿洲的現狀並協力防禦現狀之破壞者。（註六十）

註五十九 Tomimas—Our Eastern Questions 附錄A3°

註六十 日文條約彙纂六〇四頁。

這次提議應當注意的就是美國所主張的門戶開放主義有打破特殊利益的目的。日俄拒絕，是當然無可怪的。

十一 四國銀行團

如上述，滿州鐵路中立的提議終歸失敗。美國仍不捨當初的目的，於是有一九一一年英、美、德、法四國幣制改革借款。（註六十二）名雖爲改革幣制，實則是開發東省的實業。借款的擔保是：

(一)東三省煙酒稅，(二)東三省的生產稅，(三)東三省的消費稅；並約定將來中國爲完成這個借款所興辦的事業起見，再要借債的時候，應先向四國銀行團募集；又若與此項事業相關的事業，和外國人共同經營的時候，應與四國銀行團以優先權。

註六十一 英文條約彙纂八四九頁，日文條約彙纂五四八頁。

這個借款，以各國商工業機會均等爲藉口，而其實和日俄的利益相反。門戶開放主義行將有打破勢力範圍或特殊利益的趨勢。日俄兩國自然不能忽視。兩國協議的結果，於這年七月向四國和中國，請求說明合同中關於滿洲事項的意義，並聲明擁護日俄兩國在該地產業上既得利益之旨。英國出來調停的結果，遂得於「決不解釋其有侵害日俄兩國特殊利益之意」的諒解之下，該契約仍有效力。旋因辛亥革命，該借款遂以停頓。

十二 六國銀行團

辛亥革命以後，各國對華政策，變競爭爲協調。其理由第一是減少競爭的不利。而第二則爲革命後中國財政的特殊狀況。從前中國借款，除償還賠款外，大抵是用以建設鐵路，興辦實業，還沒有政治的性質。革命以後，地方收入歸於督軍之手，挪用作地方經費，而不入中央，中央政府不得不借外債以充政費。政治借款的結果，國家財政遂有歸外國管理之勢。說到管理財政，無論那一國，當然不願別一國去專任的，其結果祇有國際管理的一途。各國對華政策，因此不得不趨於協調。

前述四國銀行團對於中國政府軍政費的借款，自有獨占的勢力，但一九一二年二月，正要承受善後借款的時候，北京軍隊忽呈不穩之狀，英、美、德、法四國知道能夠實力防止中國亂事的，祇有日俄兩國，不得不邀日俄兩國加入銀團。遂於六月十八日訂定六國借款團規約。約定無論何種事項，概由當事人完全均沾。依此原則，當事人應以均等的比例，平分的負擔，共同締結一切

契約。即使某一國單獨訂約，各當事人仍舊有均等的權利和義務。

如上述，英、美、法、德四國邀日俄加入銀團，雖未必有實行機會均等原則的誠意，但各國協調的結果，以平等的權利義務應用機會均等的原則，當然和特殊利益不能相容。這正和美國關於門戶開放主義的主張完全一致。日本深知此意，所以在參加的時候，提出滿蒙除外的希望，經記載於六國借款團議事錄。

但六國銀行團組織之中，中國急需借款，迫不及待，遂於一九一二年三月，向比國資本團訂立一百萬鎊借款合同，（註六十二）但經四國銀行團強硬抗議，終於解約。到了六國銀行團成立，開始交涉善後借款的時候，六國銀行團要求管理担保借款的賦稅，監督借款用途，並限制中國於該借款存續中不得再借他款。中國政府恐輿論反對，不能承認。但交涉停頓中，又不能不別圖救濟，遂於一九一二年八月和英國訂立一千萬鎊的克利斯浦借款合同。六國銀行團又來抗議，終

歸解約。(註六十三)重與六國銀行團磋商條件。

註六十二 日文條約彙纂四八八頁。

註六十三 英文條約彙纂九六七頁及一〇三四頁。

正磋商中，美國銀行團忽然退出。英國又主張將經濟的借款除外。六國銀行團事實上因是解體。但中國政府因應付二次革命之役，還和五國銀行團訂立了五國借款合同。(註六十四)

註六十四 條約大全下編卷二之七頁。

十三 美國的退出

一九一三年三月威爾遜繼塔虎脫爲美國總統，對華政策爲之一變。三月十八日宣言退出六國銀行團。宣言中說；

現在借款條件，迫脅中國之行政獨立，而其責任之分擔，啓干涉漸次覺悟之東方一大國之

財政，甚且啓干涉其政治之端……美國人民之主義，則門戶——友善及互利——開放主義也。（註六十五）

註六十五 鮑明鈴前揭八十三頁。

塔虎脫是採參加政策的，威爾遜卻用不參加政策，以維持中國門戶開放及領土保全的原則。

十四 英國的主張和利權競爭的再演

一九一三年一月英國資本團提議，以爲六國銀行團承受的借款，應以政治借款爲限，至實業借款鐵路借款卻應除外。這年九月二十六日遂發表經濟借款除外的宣言。美國退出後的五國銀行團也就解體。（註六十五）於是利權競爭，又經再演；勢力範圍，儼然復生；而大半利權皆歸英、德、法三國之手。

註六十五 支那之利權競爭五十九頁。

一九一二年九月二十四日，比國隴秦豫海鐵路借款成立。（註六十六）一九一三年七月二十二日，法國同成鐵路借款成立（和比國同訂）（註六十七）而此外還有一九一三年十月九日的五釐實業金幣借款，（註六十八）一九一四年一月二十一日欽渝鐵路借款。（註六十九）一九一四年九月二十六日中國又宣言廣西省的鐵路礦山應給法國人民以優先權。（註七十）

註六十六 日文條約彙纂四八〇頁。

註六十七 英文條約彙纂一〇四二頁。

註六十八 英文條約彙纂一〇五五頁。

註六十九 英文條約彙纂一〇九九頁。

註七十 英文條約彙纂三四頁。

德國依一九一三年十二月三十一日的換文，取得延長山東鐵路的權利。(註七十二)

註七十一 英文條約彙纂一〇九四頁。

英國則有一九一三年十一月十四日浦信鐵路借款，(註七十二)一九一三年十二月八日沙興鐵路借款，(註七十三)一九一四年三月三十一日南京湖南鐵路借款，(註七十四)和一九一四年八月二十四日南昌潮州鐵路借款。

註七十二 條約大全下編卷三之六十五頁。

註七十三 英文條約彙纂一一四六頁。

註七十四 英文條約彙纂一二一三頁。

美國有一九一六年四月七日五百萬美金借款，(註七十五)此外還有一九一六年五月十三日導淮借款，(註七十六)和五月十日的所謂新期加來鐵路借款。(註七十七)斯坦答公司又於一九

一四年二月取得陝西直隸煤油採礦權。

註七十五 英文條約一一六九頁。

註七十六 日文條約四六四頁。

註七十七 日文條約七七七頁。

日本依一九一三年十月五日換文取得四洮鐵路，長洮鐵路，開原海龍鐵路的借款權，和海龍吉林鐵路，和洮南承德鐵路的優先借款權。還有一九一二年和一九一四年的南潯鐵路借款。俄國以一九一五年十一月六日的呼倫貝爾協約，使中國承認該地爲自治區。又於一九一六年三月二十七日訂立濱黑鐵路借款合同。還有關於蒙古的條約，強迫中國承認蒙古的自治。

十五 歐戰和二十一條

歐戰開始後，日本有獨步東亞之勢，能對抗他的，祇有美國罷了。日本於一九一五年五月七

日向中國政府提出最後通牒，以二十一條強迫中國政府承認。五月二十五日中日條約因以成立。

在交涉進行中，五月十三日，美國向中日兩政府發出下列的通牒：

目下中國政府與日本政府間進行中之交涉，遲早自將訂立協約，故美國政府對於中國政府，通告對於中日兩政府向已訂立及將訂立之協約或事業，有損害美國及美國在中國之人民條約上權利，及世所共知中國政治的領土的保全與門戶開放之國際的政策者，不能承認。（註七十八）

註七十八 鮑明鈴前揭九十九頁。

但美國不願在歐戰中使遠東發生爭議。所以直到歐戰終止以前，沒有提過第二次抗議。

（註七十九）

十六 藍辛石井協約

日本因一九一五年中日條約，在滿蒙取得並擴張了種種特殊利益的取得並擴張，違背了門戶開放主義，所以用巧妙的言詞，去和提倡並主持門戶開放並有力抗爭日本的美國訂立協約。由這個協約，更可見門戶開放主義的維持，必不容特殊利益存在了。

一九一七年六月，美國大總統威爾遜不問日本的意思，以希望中國統一的通牒送達中國政府。日本政府深爲不安，遂派石井菊次郎出使美國，交涉的結果訂立下列協商：

爲闢近來流傳之有害的謠誣，台端及本使認定就兩國政府關於中國所抱之希望及意向，以更行公表爲得策。

合衆國及日本兩政府承認領土相接之國家間，自生有特殊之關係。故合衆國政府承認日本在中國有特殊之利益，而尤以接近日本領土之地方爲然。

中國之領土主權完全存在，合衆國政府對於日本政府：雖日本因地理位置之結果，有特殊之利益，而不欲對於他國通商與以不利之偏袒待遇，亦不欲蔑視條約上中國從來給與他國商業上之權利——之屢次保障，完全信賴。

合衆國及日本兩政府聲明毫無侵害中國之獨立或領土保全之目的，並聲明兩國政府，維持對於中國之所謂門戶開放或商工業機會均等主義。

凡特殊權利及特典，侵害中國之獨立或領土保全或妨礙各國人民或臣民完全享有商業上工業上均等之機會者，兩國政府聲明反對不論何國取得之。（註八十）

註八十 日文條約六一〇頁。

十一月九日中國對此協商，發出一個對抗的宣言，其詞如下：

中國政府對於各友邦，向持公平平等之主義，故各友邦因條約所得之利益，無不一律尊重。即依領土接壤而國家間特殊關係發生者，亦專以中國條約已定者爲限。並再聲明此後中國仍保持向來之主義。中國政府不因他國文書之互認，有所拘束。（註八十二）

註八十一

對支那門戶開放主義七十三頁。

中國這個宣言，是當然的。他國間文書的互認，絕沒有拘束中國的效力，而中國除條約外，也決沒有履行何種義務的責任。無如國際政策的門戶開放主義，終因日本事實上的強力，不能澈底。而這個不澈底的門戶開放主義，在中國方面絕對不能信賴，以取滅亡，是很明瞭的了。

綜觀前述：海氏第二次通牒已把門戶開放主義適用於中國全領土的意義，明白宣示；而諾克斯的提議則充分發揮門戶開放的精神，欲打破日俄的勢力範圍。本來不打破勢力範圍則門

戶開放不徹底，前已屢述。所以日本對於自己利用歐戰的機會在中國取得的新地位，不能自信，（註八十二）必須和美國交涉，將滿蒙作為門戶開放的例外。日本學者雖極力辯明以為門戶開放主義，是把一國的勢力範圍，向別國開放，使別國人民在該範圍內商工業上機會均等，所以日本在華利益，並不受這個主義的抗爭，無奈其學說不合事實。

註八十二 矢野近代支那研究一頁以下，就說日本政府不能自信。

十七 西原借款

對華借款團因歐戰而發生變化。俄國因為革命，德國因為對敵，當然退出。贖下的祇有英、法、日，而有力實行借款的卻又祇有日本。所以對華借款，祇有日本單獨承受。日本正想趁這個時機，打破列強在華均勢，除政治上脅迫外，更擴充牠經濟上的勢力。其借款如下：（註八十三）

註八十三 對支門戶開放主義七十三頁。

一，交通銀行整理營業借款——一九一七年一月二十七日訂立合同，五百萬圓。
二，第二次善後借款墊款——一九一七年八月第一次訂約，一千萬圓；一九一八年一月

第二次訂約，一千萬圓。

三，京畿水災借款——一九一七年十一月二十二日訂約，五百萬圓。
四，電信借款——一九一八年四月三十日訂約，二千萬圓。
五，吉會鐵路借款——一九一八年六月十八日訂約，建築費五千萬圓，先支一千萬圓。
六，吉黑森林借款——一九一八年八月二日訂約，三千萬圓。
七，高徐順濟鐵路借款——一九一八年九月二十八日訂約，二千萬圓。
八，滿蒙四鐵路借款——一九一八年九月二十八日草約，先付二千萬圓。
九，參戰借款——一九一八年九月二十八日訂約，二千萬圓。

九項借款，因日本方面經手交涉的姓西原，所以叫做西原借款。

十八 新四國銀行團

中國這時以後，南北分裂，內亂不已。英，美，日，法，意五國協議，於一九一八年十二月向北京及廣東政府提出勸告，並決定在中國在未統一前，不再爲政治的借款。嗣後中國財政困難益甚，一九一九年七月邀集四國銀行團代表，爲二千四百萬元借款的提議。四國銀行團一概拒絕。

一九一八年六月，美國變更從前的政策，提議組織新國際財團。一九一八年十月一日，關係各國質問提議的理由，美國政府答覆如下：

一，最近成立之美國銀行團不願復入現在銀行團，而欲另行組織由日，法，英，美，之代表的財團成立的新國際財團。

二，美國提議之意旨，在不問實業借款抑行政借款，概收入協定之範圍以內。（註八十四）

註八十四 日文條約八〇二頁。

關係各國承認美國所提議的原則。各國銀行團代表於一九一九年五月十一日巴黎和會之際，集於巴黎，議決新銀行團合同大綱。其要義如左：（註八十五）

一，將來借款事業及一切現有借款合同並借款優先權而應行公募者，皆爲共同事業。但關於企業（鐵路在內）之合同及優先權而該事業已經具體接洽者，不在此例。

二，各國團體應將其所有或管理之一切此項合同及優先權提出於借款團。

三，新銀行團中各團體應以一團爲單位。而各團體員於新借款之活動範圍內，不得直接間接代表他國民之利益。

四，企業尤以鐵路爲一體不可分之共同事業。在主義上承認其不得爲部分的處理。

註八十五 對支門戶開放主義七十七至七十八頁。

日本這次又提出了滿蒙除外的要求，幾經與英美交涉，終致新銀團中經停頓，始能成立，其交涉的概畧如下：

日本銀行團代表致函於美國銀行團代表，聲明：日本有特殊利益之滿蒙地方一切權利及選擇權，應由協定所定的共同事業中除外，此項事件，在一九一二年六月在巴黎舉行之六國團代表會議，亦曾經日本代表聲明，並記載於當時會議錄，請予注意。（註八十六）美國銀行團代表答覆說：

鄙人信爲貴國銀行團關於本問題不無誤會。蓋滿蒙爲中國樞要地方，欲從借款團之範圍除外之計畫，究不能予以承認。依鄙人所見，來示之「特殊利益」與經濟的問題，並無關係。台端所提議之問題，事體重大，金融業團體無討論之權能，鄙人將委諸本國國務院之考慮，他國團體亦爲同樣之處置。（註八十七）

註八十六 日文條約八〇五頁。

註八十七 日文條約八〇六頁。

七月三日美國國務院照會日本使館，謂應對於銀行團巴黎議決及協定之一切事業，與以完全之援助。英國外交部也照會日本使館說：

英，法，日各政府認許之美國提案根本的目的之一，在排斥特種權利範圍內之特種要求，完全開放中國，委諸國際借款團之協同活動。此項目的，非由各當事人犧牲其勢力範圍內經濟上之優先權，不能達到。滿蒙爲中國重要地域，如欲由借款團之範圍除外，是與完全否認借款團基本的主義無異，若因此促起他國同樣之要求，則組織借款團所期於避免之困難。將永遠存在。（註八十八）

註八十八 日文條約八〇七頁。

駐英日本使館答覆說：

日本政府確認巴黎決議。但此決議之確認解釋爲對於南滿東蒙之日本特殊利益，不受何等不利之影響。（註八十九）

註八十九 日文條約八〇八頁

英國仍勸告日本爲適當處置。（註九十）一九二〇年三月十六日，日本政府向英美兩國提

出下列照會（註九十二）

日本政府確認巴黎決議。但關於南滿東蒙之借款，認爲對於帝國國防及國民之經濟的生存之安全上有重大障礙者，保留日本政府爲保證此項安全所必要之處置之自由。

一，南滿鐵路及其支綫並附帶事業，當然不屬新借款團之共同範圍。

二，吉長新奉及四洮鐵路已完成工程開始通車，故亦當然不屬於新借款團之共同範圍。

三 吉會、鄭洮、長洮、開吉、洮熱及由洮熱綫某地至海港之鐵路不徒爲南滿鐵路之支綫及養路綫，且與日本國防上有重要之關係，故期待其由新借款團之共同範圍除外。

註九十 日文條約八〇九頁。

註九十一 日文條約八一〇頁。

嗣後屢經往返磋商，日本纔以五月十日照會，聲明保留，而參加新借款團之協定。（註九十二）日本銀行團代表亦表明撤回滿蒙除外的提議，而無條件加入之意。（註九十三）一九二一年十月十五日新四國銀行團規約（註九十四）成立於紐約城。

註九十二 日文條約八一六頁。

註九十三 日文條約八一八頁。

註九十四 日文條約八二一頁。

如上述，美國組織新四國銀行團，想把各國的特殊利益提出來共同處理，終以日本梗其成議，不能澈底打破各國的勢力範圍，開放中國全領土俾與各國人民以均等的機會。但綜觀這回交涉，如果還說美國的門戶開放主義是勢力範圍內的門戶開放，是與勢力範圍相伴的門戶開放，便誰也不信了。

十九 華盛頓會議

一九二一年，美國提議在華盛頓開一個各國會議。這個會議的議題中，遠東問題是最重要的一個。遠東問題就是中國對外關係的問題。這年十一月十二日華盛頓會議行開會禮。十四日決定組織遠東委員會討論遠東問題。十六日該委員會開會。中國全權代表施肇基首先提出十大原則。（註九十五）

註九十五 華會見聞錄一二〇頁以下。

第一條說：

(甲)各國約定尊重並注意中華民國之領土保全及政治上行政上之獨立。

(乙)中國一方面預備聲明不以本國領土或沿海地方之無論何處，割讓或租借與無論何國。

第二條說：

中國既極贊同所謂門戶開放主義，即所謂與中國訂約各國以工商業機會均等主義，故預行承受該項主義，並實行於中華民國各地方，無有例外。

以上兩條與前述領土完全及機會均等原則對照，幾乎沒有區別，所當注意的，就是「實行於中國各地方，無有例外」一句。這個主張雖和美國關於門戶開放的主張大體一致，但美國依籃辛石井協約這一類的條約，已經承認了許多例外，至要求例外的日本更不用說了。

第三條說：

爲欲增進彼此間之信任，及維持太平洋及遠東之和平起見，各國允許除先期通知中國俾有機會參與外，不於彼此間訂立直接關係中國或太平洋及遠東和平條約或協定。

這一條和前面第三段到第十六段各國的國際協定是相對待的。

第四條說：

無論何國在中國或對於中國要求之所有特殊權利或特殊利益或享受豁免之權利或成約，不論其性質若何，或契約上之根據若何，均當宣布。凡此項要求或將來所爲之要求未經宣布者，均視爲無效。其現已明知或將來宣布之權利或特殊利益或享受或豁免之權利或成約，當予審查，以便確定範圍與效力。如經審定有效，並當一一融和，且與本會議宣布原則諧合。

依這條，以門戶開放主義打破特殊利益的主旨，完全發揮了。但是綜觀這幾條，並返觀美國關於門戶開放的主張，最顯著的如諾克斯的提議和新四國銀行團的基本原則，總覺得是在一條路上走，並且沒有上前一步。所以當時美國某報說：（註九十六）

華盛頓會議中之中國代表，除美國外，恰與反於自己利益之諸國代表——就中日本代表——相對峙，日本對華行動，美國亦嘗憤激，故美國之邀集各國，恰呈擁護中國之勢，又中國所提議案，令人設想其或出於美國政府之手。

註九十六 華府會議大觀（日本東方通信社調查部）二〇〇頁。

所以這幾條原則就使一一通過訂成協約，也無非替美國貫徹他素來的主張，於中國有利與否，仍舊是一個疑問。不料這幾條原則還不能不幾加修正，否，不得不終於廢棄。

十一月二十一日，美國代表路德氏提出對華四原則來，（註九十七）四原則又是怎樣呢？

- 一，尊重中國主權獨立及領土的與行政的保全。
- 二，與中國以最充分最無累害之機會，俾得自行發展並維持有力而鞏固之政府。
- 三，以其勢力，有效的建設並維持各國在中國全領土內工商業機會均等主義。
- 四，不得利用現狀營求特殊權利或特殊利益，致妨害友邦人民在中國之權利，並不得爲有害此等友邦人民安全之行動。

註九十七 華會見聞錄一二七頁。

前兩條極爲空洞；後兩條則仍舊是從前的種種國際協定的口氣。一面維持現狀；一面活躍着勢力均衡的自利的精神。所以中國代表以爲這是

八國對華政策之一種約束。（註九十八）

註九十八 華會見聞錄一二八頁。

而拒絕投票。無如中國以外，無論何國，沒有願意變更他們幾經交涉協商的國際政策，所以終竟化爲一九二二年二月六日九國間關於中國事件應適用各原則及政策之條約。（註九十九）

註九十九 華會見聞錄一三四至一三八頁。

第一條說：

除中國外締約各國協定：

- （一）尊重中國之主權與獨立暨領土與行政之完整；
- （二）給與中國以完全無礙之機會，以發展並維持一有力鞏固之政府；
- （三）施用各國之權勢，以期切實設立並維持各國在中國全境之商務實業機會均等之原則；

（四）不得因中國狀況，乘機營謀特別權利，而減少友邦人民之權利，並不得獎許有害友邦

安全之舉動。

這完全是路德四原則，換句話說：完全是前述對華國際政策的化體。

至於該條約第三條則是採用美國代表許士的提案的。一九二二年一月十六日遠東委員會討論中國門戶開放的問題。許士便主張撤廢勢力範圍，本於路德四原則，約定各國不得主張何等優先權（註一〇〇）

一，各國不得營求或助其國民營求任何協定，藉此於私利本位上設定關於中國領土某特定部分商業及經濟發達之優先權，並不得創設專利權或優先權，致妨礙他國人民經營合法之貿易實業或參加中國政府之各種公企業。

二，因經營特別商業或實業而取得之財產或權利，不在禁止之列。

註一〇〇 華會見聞錄一二八頁。

英國代表巴爾佛亞氏以爲：「此決議本無必要，如有必要，應保留其不適用於個人之事業。」許士聲明無異議。（註一〇二）次日遂加以修改，提出討論：

一、爲使各國在華商工業門戶開放或機會均等主義，得更有效之適用起見，到會各國，除中國外，約定：

（甲）不得營求或助其國民營求任何協定之足於私利本位上設定有關中國領土某特定部分商業及經濟發展之一般優越權者；

（乙）不得營求或助其國民營求獨占權或優先權之足以侵奪他國人民在華經營之貿易實業，或參加中國政府及省政府各種公企業之權利者，或其範圍期限及地理關係，足礙機會均等主義之實施者。

但本協定不能解作禁止取得因經營特別商工財各業或鼓勵發明研究所需之財產或

權利。

二，中國政府須注意上述之協定，並聲明有意依據此原則應付外國政府或人民對於經濟權利及利益之請求，不問該外國是否本協定之當事國。

註一〇一

華府會議大觀三二〇頁。

英國代表巴爾佛亞氏提議應設一機關以便實施門戶開放。許士於是更提出三四兩條：（註一

〇二

三，到會各國及中國原則上贊成在中國設立審議局，凡因上述協定或聲明而起之問題可交由該局審查及報告。

四，到會各國及中國約定：凡現存某國讓與權之任何條款，似與其他讓與權之條款或與上述協定或聲明之原則不合者，可於審議局成立後，由當事國遞交該局，冀得圓滿和平

之解決。

註一〇二 華府會議大觀三二二頁。華會見聞錄一二九頁與此不同

英國代表對於第四條極力反對，以爲如果溯及既往，或限制現有的權利，其結果必搖動既得權。日本代表卻根據海約翰的通牒，以爲這條比該通牒「遠爲廣大，無異於設立新原則」。（註一〇三）於是前三條完全通過，這稍露楞角的第四條竟然打消。九國間關於中國事件應適用之原則及政策條約第三條便完全照許士案前三條辦理。

註一〇三 華府會議大觀三二三頁。

該約第四條又是路德的追加案。一九二一年十二月十二日，中國代表王寵惠在遠東委員會提出撤廢勢力範圍案。許士主張到山東問題由中日直接解決後再行討論。次年一月十八日，中國代表因這個問題不能解決，便提出宣布各國與中國的密約的議案。本案於一定條件之下

通過後，美國代表路德提出左列追加案：

本條約蓋印後，各國間一切足以誘起在中國領土內勢力範圍或獨享的機會之協定不得援助。（註一〇四）

註一〇四 華會見聞錄一三三頁

所以九國條約第四條說：

締約各國協定：對於各該國彼此人民間之任何協定，意在中國指定區域內設立勢力範圍或設有互相獨享之機會者，均不予以贊助。

至於現有的勢力範圍卻不過問。

如前述，機會均等原則既定，更用四種手段去實行他。那四種呢？（註一〇五）

註一〇五 對支門戶開放主義一一〇頁。

(一)設立審議機關。許士第三案已經提到。其職務爲調查報告，由九國間關於中國關稅稅則條約第一條所定的特別會議行之。依該條：

此項委員會應由上開各國代表及現在列席華府會議各國承認之政府曾與中國訂有稅則不得超過值百抽五之條約，而願參與修正之任何其他各國代表組織之。(註一〇六)

註一〇六 華會見聞錄一九六頁。

(二)關稅平等待遇。九國間關於中國關稅稅則條約第五條：

關於關稅各項事件，締約各國應有切實之平等待遇及機會均等。(註一〇七)

註一〇七 華會見聞錄一九八頁。

(三)鐵路差別待遇之廢止。九國條約第五條(註一〇八)

中國政府約定：中國全國鐵路不施行或許可何種待遇不公之區別，……

締約各國，除中國外，對於上稱之中國鐵路，基於任何讓與或特別協約或他項手續，各該國或各該國人民得行使任何管理權者，負有同樣之義務。

註一〇八 華會見聞錄一三六頁。

如左：
(四)各國對華行動之公開。一九二二年一月二十日遠東委員會公表對華條約的決議案

到會各國，除中國外，此後願將一切事件之影響中國及與中國有關各國之政治及其他國際義務者，完全公布。(註一〇九)

註一〇九 華會見聞錄一三一頁

領土行政保全原則既定，也用左列方法實行(註一一〇)

註一一〇 對支門戶開放主義一一五頁。

(一)協議增加關稅稅率，以期建設中國有力的政府。九國間關於中國關稅稅則條約就是這樣訂定的，其前文所以說：「爲增加中國政府收入起見」的話。

(二)決議勸告中國裁兵，以期建設中國有力的政府。決議案如左：
本會議向中國表示切望中國政府應舉行迅速切實之辦法，以期裁減上開之軍隊與支出。(註一一)

註一一 華會見聞錄一九四頁。

(三)希望中國政府實行統一鐵路。其決議如左：

參與本會議之各國，記錄其希望中國鐵路將來之發展，一面與存在之合法權利，極相符合，應使中國政府實行將鐵路統一，成爲一種由中國管理之鐵路制度，於此項制度之利益，有必要時，可以外國經濟及專門技術輔助之。(註一二)

註一二二 華會見聞錄二五一頁

(四)尊重中國戰時之中立。適用領土保全原則於戰時的結果，九國條約第六條說：

締約各國，除中國外，協定於發生戰事時，中國如不加入戰團，應完全尊重中國中立之權利。中國聲明中國於中立時，願遵守各項中立之義務。

但是領土行政保全還有一個絕對的障礙，就是各國在華侵害中國主權的種種特權及勢力範圍。這個障礙不掃除，則領土行政保全等於一句空話。中國代表在華會曾提議左列各案：

(註一二三)

(一)恢復關稅自主權案；

(二)撤廢治外法權案；

(三)撤廢勢力範圍案；

(四) 要求交還租借地案。

註一一三 華府會議大觀二〇七頁。

第一案的解決，便是關稅稅則條約。一九二五年十月在北京舉行的關稅會議根據這個條約討論稅率。至於關稅自主問題，各國或許加以考慮，但預料必不能有何等進展。

第二案，中國討論的結果，祇議決對於中國司法狀況加以調查。其決議說（註一一四）各國政府應組織一委員會，考察在中國領事裁判權之現在辦法以及中國法律司法制度暨司法行政手續，以便將考察所得關於各該項之事實報告於上列各國政府，並將委員會所認為適當之方法，可以改良中國施行法律之現在情形，及輔助並促進中國政府力行編訂法律，及改良司法，足使各國逐漸或用他種方法放棄各該國之領事裁判權者，建議於上列各國政府。

註一一四 華會見聞錄二〇二頁

一九二五年十月後將有司法調查委員會來華，但各國最近的表示仍以要中國建設有力政府爲辭，顯見得沒有誠意可言了。

第三案，經過困難爭論後，訂了九國條約第四條以敷衍中國，總算是毫無結果。而英日各國關於此點，對於門戶開放原則的適用，還振振有辭，以爲條約內「中國」祇指中國本部十八省而言，滿蒙西藏全不在開放之列。華會中各國代表多有「何爲中國？」的疑問（註一一五）真令人「怒髮衝冠」了。

註一一五 華會見聞錄九頁云：各國對於中國現狀頗不明瞭。

第四案，（註一一六）日本以遼東半島爲「日本經濟生命之一原素」不願歸還。英國對於九龍，則以「香港無九龍則其防禦全不可恃」決不放棄，但法許還廣州灣，英許還威海衛，日許還

膠州灣。除膠州灣外，威海衛已有成議，廣州灣卻到如今還沒有消息哩！

註一一六 華府會議大觀二三六頁以下。

第三章 門戶開放主義之內容

一 機會均等原則

機會均等原則要分四段來說明其內容：

(一) 海約翰第一次通牒的門戶開放，是勢力範圍內的門戶開放，換句話說：即勢力範圍內通商上的機會均等。其內容不過是下列三項：

(1) 不侵害條約港和既得權；

(2) 條約港，要依中國協定稅則徵收關稅；

(3) 鐵路運費不設差別待遇。

(二) 海約翰第二次第三次通牒和一九〇二年對俄抗議，及諾克斯滿州鐵路中立案，所謂門戶開放，卻有左列的兩個性質：

(1) 全中國領土上工商業的機會均等；

(2) 澈底打破勢力範圍。

德，法，英，美四國銀行團的改革幣制借款，就是本於這個性質成立的。其結果終於五國借款團的破裂。但一九一五年中日交涉和一九一七年的籃辛石井協定及英日同盟，卻明明承認着門戶開放主義的上列性質——美國的主張——是正當的。

(三) 新四國銀行團成立時，日本保留滿蒙的例外。這時候的門戶開放主義是有例外的，不過性質還是前述的性質。

(四) 華會所定的門戶開放主義，是一種折衷的：既不是海約翰那樣的狹義，也不是諾克斯那樣的澈底，這次所定的門戶開放，恰便是第三段所述的有例外的原則，不過規定稍爲嚴密些，辦法稍爲具體些罷了。

二 領土保全原則

自海約翰第二次通牒樹立中國領土保全原則後，日法協約，日俄協約，高平路德協約，藍辛石井協約，英日同盟協約等文件，全都訂定着「中國主權，獨立及領土保全」的字樣。但是應當注意的，中國行政保全尙不包含在內。因爲中國的關稅行政，郵務行政，鹽務行政等項，都在外人管理之下，並談不到行政保全。

行政保全在海氏第二次第三次通牒曾經暗示。美國退出六國銀行團也是爲破壞中國行政保全。但美國組織新四國銀行團，卻又自相矛盾了。當時英國曾質問美國：這樣一來，中國政治

的獨立或主權維持的政策，是否可能？美國答覆說是可能。究竟外國共管中國財政，是否不害中國的行政保全呢？

華會對於中國行政保全下一個定義。就是說：

（一）尊重中國之主權獨立並領土的保全（條約譯爲完整）。

（二）予中國以完全無礙之機會，建設並維持有力且鞏固之政府。

這無異於說：要中國能夠自己保全，各國纔去保全他。至「完全無礙之機會」如增加關稅，勸告裁兵，尊重中立，卻又非常空洞。且對於這個原則，同時又立着一個絕大的例外——破壞原則的例外——就是治外法權，關稅自主，租借地和勢力範圍，不問其怎樣毀滅摧殘中國的主權，祇要是根據條約，便神聖不可侵犯。因此所謂「尊重中國主權」無異於說是「尊重中國相對的主權」至於行政保全也不過「容忍外人管理干涉的行政保全」罷了。

UNIVERSAL LIBRARY, No. 87
THE OPEN-DOOR DOCTRINE
AND CHINA

BY
TAO WEI TSENG, LL. B.

Edited by
Y. W. WONG

1st ed., Jan., 1926

THE COMMERCIAL PRESS, LIMITED
SHANGHAI, CHINA
All Rights Reserved

Price:
\$.20

中華民國十五年一月初版

(百科小叢書第八十七種)

(每輯十二種定價大洋壹元伍角)

回(對華門戶開放主義一冊)

(每冊定價大洋貳角)

(外埠酌加運費滙費)

著者 本叢書編輯者 發行者 印刷所 總發行所 分售處

陶彙

王岫

商務印書館

上海北河南路北首寶山路
商務印書館

上海棋盤街中市
商務印書館

各埠商務印書分館

